



NafseIslam

Spreading The True Teachings Of Quran & Sunnah



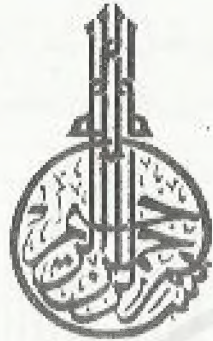
أنا خاتم النبيين ﷺ لا نبي بعدي

عقيدة محمد ﷺ على سلم الأمان
تحتوي كتيب رسائل كاسايتكوكو



جلد چهارم

الإدارة لتدقيق العقائد الإسلامية



مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ
وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ

الآية (٤٠) سورة الاحزاب

NafselIslam

Reading The True Teachings Of Quran & Sunnah

قصیدہ بردہ شریف

از: شیخ العرب اہم امام محمد شرف الدین بصری بصری دہلی حنفی رحمہ اللہ علیہ

مَوْلَايَ صَلِّ وَسَلِّمْ دَائِمًا اَبَدًا
عَلَى حَبِيبِكَ خَيْرِ الْخَلْقِ كُلِّهِمْ

اے میرے مالک و مولیٰ اور سلامتی نازل فرما مجھ پر میرے پیارے حبیب پر جو تمام مخلوق میں افضل ترین ہیں۔

مُحَمَّدًا سَيِّدَ الْكَوْنَيْنِ وَالْثَّقَلَيْنِ
وَالْفَرِيقَيْنِ مِنْ عَرَبٍ وَمِنْ عَجَمٍ

محمدؐ کو سلامتی کہہ رہا ہوں اور تمام جہوں و اقوام کی سربراہ اور ان کے اور جن و انہس کے اور عرب و عجم دونوں جماعتوں کے۔

فَأَيُّ النَّبِيِّينَ فِي خَلْقٍ وَفِي خَلْقٍ
وَلَوْ يَدَاثُوهُ فِي عِلْمٍ وَلَا كَرَمٍ

آپ ﷺ نے تمام انبیاء و رسولوں پر جس وادعائ میں فوقیت پائی اور وہ آپ کے مراتب و کم کے قریب کی نہ پہنچے پائے۔

وَكُلُّهُمْ مِنْ رُسُولِ اللَّهِ مُلْتَمِسٍ
عَرَفَاتٍ مِنَ الْبَحْرِ أَوْ رَشَقَاتٍ مِنَ الدِّيَارِ

تمام انبیاء و رسولوں ﷺ آپ ﷺ کی بارگاہ میں تھیں آپ کے دروازے کرم سے ایک چلو یا دیار سے ایک گھر کے۔



الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا خَاتَمَ النَّبِيِّينَ

وَكُنْ أَيْ الْوَسْلَ الْكَرَامُ بِهَا
لَوَلَمَّا اتَّصَلْتُ مِنْ تَوْبَةٍ بِهِمْ

تمام عبادت جو انعام اللہ کے لئے جو حاصل ہوئے۔

وَقَدْ مَتَّكَ جَمِيعُ الْأَنْبِيَاءِ بِهَا
وَالرُّسُلُ تَقْدِيرُ عَزَّ وَجَلَّ عَلَى خَلْقِهِ

تمام انبیاء اللہ نے آپ ﷺ کو (سہم) میں (مقام) لیا جو تمام کائناتوں پر مقدم کر کے رکھا۔

بُشْرَى لَنَا مَقْضَرُ الْوَسْلَةِ إِنَّ لَنَا
مِنَ الْوَسْلَةِ رِجْلاً غَيْرَ مِنْهُمْ

اے مسلمان! بڑی خوشخبری ہے کہ اللہ کی ہر بات سے ہمارے لئے ایسا مشورہ عظیم ہے جو بھی کرے وہ کامیاب۔

فَإِنَّ مِنْ جُودِكَ الدُّنْيَا وَصَرَّتْهَا
وَمِنْ عَلَومِكَ عَلَمُ الْوُجْهِ وَالْقَلَمِ

یہ رسول اللہ ﷺ آپ کی بخششوں میں سے ایک بخشش دینا آخرت میں اور علم اور علم آپ کے علم کا ایک حصہ ہے۔

وَمَنْ تَكُنْ بِرَسُولِ اللَّهِ نُصْرَتُهُ
إِنْ تَلَقَّهَ الْأُسْدُ فِي أَجَامِهِمَا تَجِم

اور جسے آئے دو جہاں اللہ کی مدد حاصل ہو اسے اگر جنگ میں بھی لڑے تو غامضی سے بے خوف رہے۔

لَتَادَعَا اللَّهُ دَاعِيَتَا لَطَاعَتِهِ
بِأَكْرَمِ الرُّسُلِ كُنَّا أَكْرَمَ الْأُمَمِ

جب اللہ نے اپنی دعوت کی طرف بلائے والے محبوب کو اکرام اور اہل فرما تو ہم بھی سب امتوں سے افضل قرار پائے۔

سَلَامٌ رَحْمَةً

اے امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ! حضرت محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رحمت
امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ! حضرت محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رحمت

مُصْطَفَىٰ جَانِ رَحْمَتٍ بِهَ لَاحُونَ سَلَامٌ
شع بزم ہدایت پہ لاکھوں سَلَامٌ

مہر چرخ نبوت پہ روشن دُرود
گل بارغ رسالت پہ لاکھوں سَلَامٌ

شب اسری کے ڈولہا پہ دایم دُرود
نوشہ بزم جنت پہ لاکھوں سَلَامٌ

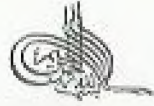
صاحبِ ربوبت شمس و شوقِ القدر
ناتپِ دستِ قدرت پہ لاکھوں سَلَامٌ

حجرِ اسود و کعبۃ جنان و دل
بینی مہرِ نبوت پہ لاکھوں سَلَامٌ

جس کے ماتھے شفاعت کا سپہ راز
اس جبینِ سعادت پہ لاکھوں سَلَامٌ

فتح بابِ نبوت پہ بے حد دُرود
غیم دور رسالت پہ لاکھوں سَلَامٌ

مجھ سے خدمت کے قدسی کہیں ہاں فنا
مُصْطَفَىٰ جَانِ رَحْمَتٍ بِهَ لَاحُونَ سَلَامٌ



فہرست

صفحہ نمبر	تفصیل	نمبر شمار
-----------	-------	-----------

9

① شمس الہدایہ
فی اثبات حیاۃ المسیح (عن امینف: 1899/1900ء / ۱۳۱۷ھ)

161

② سیفِ شتیانی (عن امینف: 1902/۱۳۲۱ھ)

— از —

فارع قادیانیت شیخ الاسلام
سید پیر مہر علی شاہ چشتی حنفی گولڑوی رحمہ اللہ علیہ

محفوظ جمیع الحقوق

نام کتاب	عقیدۃ ختم النبوة
ترتیب و تحقیق	حدیث علامہ مفتی محمد امین دہلوی
جلد	چہارم
سن اشاعت	2006ء / ۱۴۲۷ھ
قیمت	225/-

ناشر

الإدارة لتَحْفَظَ الحَقَائِدَ الإِسْلَامِيَّةَ

آفس نمبر 5، پلاٹ نمبر Z-111، عالمگیر روڈ، کراچی

www.khatmenabuwat.com

www.khatmenabuwat.net



شَمْسُ الْهِدَايَةِ فِي إثْبَاتِ حَيَاةِ الْمَسِيحِ

1899/
(سَنَ تَصْنِيفٍ : 1900 / ١٣١٤ هـ)

تَصْنِيفُ لَطِيفٍ

لَا تُحَقِّقُ قَائِمَاتُ شَيْخِ الْإِسْلَامِ
سَيِّدِ مِيرِ مَحْسُومِ سَلِيِّ شَاهِ حَقِّقِي حَقِّقِي كَوَلَاوِي مَوْلَانَا

NafselIslam

Spreading The True Teachings Of Quran & Sunnah

اجمالی فہرست شمس الہدایہ فی اثبات حیات المسیح

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
12	وجہ تعریف کتاب مرزا قادیانی کے البد فریب دلائل کا خلاصہ	1
20	فائدہ جلیلہ آیت وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کی توضیح	2
31	آیت ہالا اور متعلقہ کے بارے میں مرزا قادیانی کے غلط موقف کی تردید	3
33	آیات قرآن و احادیث مبارکہ	4
39	آیت وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ کی توضیح	5
42	حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) کے نزول کے متعلق ذکر الاحادیث	6
66	حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی تفسیر درمختی مَعْنَى مَوْتِهِ کی توجیہ	7
73	قرآن اور لغت سے لفظ توفی کا موت کے علاوہ دیگر معنی میں استعمال	8
77	تفسیر ابن عباس کے بارے میں مرزا قادیانی سے ایک مطالبہ	9
88	حدیث شیخ اکبر و ہارۃ ذریعہ بن برہملا و صی محسنی	10
94	حضرت حسن بصری کی ایک روایت کی تفصیل	11
96	آیت وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ يَرْمِزُ قَادِيَانِي کی تقریر کا جواب	12
100	احادیث میں حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) کے حلیہ کے بارے میں روایات کی تطبیق	13
102	حدیث رَجُلٌ مِنْ أَنْبَاءِ الْفَارِسِ کے مصداق کا بیان	14
103	آیت سُبْحَنَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا نَشْرًا رَسُولًا سے مرزا قادیانی کے مخالف کا جواب	15
105	زمین پر نزول ملائکہ کا ثبوت اور ملائکہ کو ارواح کو اکاب ماننے کی تردید	16

اللہ تعالیٰ جن شاہ نے نئی نوع انسان کی دینی ہدایت کا جو سلسلہ حضرات انبیاء علیہم السلام کے ذریعہ حضرت ابوالبشر آدم علیہ السلام سے شروع فرمایا۔ وہ سید الاولیٰین و آخرین خاتم النبیین سیدنا محمد ﷺ کی ذات گرامی کی بعثت کے ساتھ تکمیل کے انتہائی مراتب پر پہنچ گیا۔ جس کے بعد کسی نئی آسمانی کتاب کی ضرورت نہ رہی نہ کسی نئے رسول دینی کی بعثت کا انتظار۔ خلافت راشدہ کے مبارک دور سے لے کر آج تک اسلامی تاریخ کے اوراق اس پر گواہ ہیں کہ حضور ﷺ کی تشریف آوری کے بعد نئی نوع انسان میں سے جس کسی نے بھی کسی دور میں ان حدود کو توڑنے کی کوشش کی حق تعالیٰ کی قدرت قاہرہ نے ایسے اسباب پیدا فرمادیے جن سے باطل کی تمام ابلہ فریباں نیست و نابود ہو کر رہ گئیں۔ شاید اسی وجہ سے مرزا غلام احمد دہلوی نے پہلے پہل دعویٰ نبوت کرنے سے گریز کیا اور اس دعوئی سے قبل ۱۸۹۰ء سے ۱۹۰۰ء کے عشرہ میں اپنی جماعت تیار کرنے کے لیے اپنے آپ کو پہلے تدریجاً مجتہد، پھر مثیل مسیح اور پھر مسیح موعود ثابت کرنے پر پورا زور قلم صرف کر دیا۔ جس سے بعض سادہ لوح اردو خوان لوگ اور عوام متاثر ہونے لگے۔ اس پر مجتہد و ملت، رہبر شریعت و طریقت حضرت مولانا سید پیر مہر علی شاہ صاحب گیلانی رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۸۹۹ء۔ ۱۹۰۰ء میں بمطابق شعبان، رمضان ۱۳۱۷ھ اپنی دیگر دینی مصروفیات سے کچھ وقت نکال کر زیر نظر کتاب ”شمس الہدایہ“ تحریر فرمائی۔ جس میں متعدد قرآنی آیات اور احادیث صحیحہ سے ثابت کیا گیا کہ حضرت مسیح بن مریم علیہ السلام نہ قتل ہوئے اور نہ سولی پر چڑھائے گئے بلکہ جسمانی طور پر زندہ آسمان پر اٹھائے گئے اور قیامت سے پہلے جب دجال ظاہر ہوگا جو یہود میں سے ایک شخص ہوگا اور امام مہدی علیہ السلام اس سے جہاد میں مصروف ہوں گے اس

اجمالی فہرست شمس الہدایہ فی اثبات حیات المسیح

نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر
17	تصحیح و تقدیس بھی اکل و شرب کی طرح باعث حیات ہوتی ہے	105
18	قادیانی کا الزام اوہام میں احیائے موتی کو سرسبز قرار دینے کا رد	110
19	آیت اِنَّكَ مَيِّتٌ وَّ اَنْتُمْ مَيِّتُونَ سے قادیانی استدلال کا جواب	111
20	آیت وَاَلَدَيْنَ يَذَّخِرُونَ مِنْ ذُرِّيَةِ اللّٰهِ لَا يَخْلُقُوْنَ شَيْئًا سے قادیانی کی وفات مسیح پر دلیل اور اس کا جواب	112
21	آیت فَذَخَلْتُ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلَ سے استدلال کا جواب	113
22	آیت لَيْسَ لَهَا اَمْعُونُ وَّ لَيْسَ لَهَا اَمْعُونُ سے استدلال کا جواب	115
23	قصہ عود ایلہ سے استدلال کا جواب	117
24	سورہ بقرہ، بَنِي اٰدَمَ اور زُلْزَلٰہ کی مشہور تفسیر اور قادیانی شبہات کا تفصیلی رد	122
25	آنحضرت ﷺ کی بعض مشہور حدیثیں مگوئیوں کی تفصیل	129
26	قادیانی کے ایک فلسفی اشکال کا جواب	133
27	احادیث خروج و جال	136
28	لَا مَنَہْدٰی اِلَّا عِیْسٰی کی روایت کی تفسیر اور جواب	143
29	قادیانی تاویلات اہل اسلام کیلئے نہایت مضر اور مہلک ہیں	145

وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام دمشق میں آسمان سے نزول فرما کر حضرت امام مہدی علیہ السلام سے مل کر جہاد کریں گے اور دجال کو فلسطین کے ایک مقام ”باب لد“ پر قتل کریں گے۔ اس کے کچھ عرصہ بعد یا جوج ماجوج زمین پر پھیل جائیں گے جو بالآخر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دعا سے ہلاک ہو جائیں گے جس کے بعد مسلمان پورے امن و سکون سے رہیں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پا کر حضور نبی کریم ﷺ کے روضہ عالیہ میں مدفون ہوں گے۔

حضرت مؤلف رحمہ اللہ کی یہ کتاب برصغیر کے علمی طبقہ میں نہایت مقبول ہوئی تھی کہ اختلاف مسلک کے باوجود اہل حدیث کے مشہور عالم مولوی عبد الجبار صاحب غزنوی نے امرتسر سے آپ کو خراج تحسین پیش کرتے ہوئے لکھا کہ ”شمس الہدایہ“ کے مطالعہ سے نہایت مظلوظ و مستفید ہوا۔ امرتسر کے ایک مولوی حبیب اللہ صاحب نے لکھا کہ ”شمس الہدایہ“ کے مطالعہ سے بعض مرزائی تائب ہو کر سیدھی راہ پر آ گئے وہ خود بھی پہلے مرزائی تحریروں سے کچھ متاثر تھے۔ مگر حضرت مؤلف کی کتاب نے انہیں صراط مستقیم پر قائم رہنے میں مدد دی۔ اور پھر وہ اپنے شکوک کے ازالہ کے لیے حضرت مؤلف سے رجوع کرتے رہے۔ جس کی تفصیل حضرت کے ”فتاویٰ مہربانہ“ میں موجود ہے۔ خدا کی شان کہ پھر انہی مولوی حبیب اللہ صاحب نے رد مرزائیت میں ایسی مفید کتابیں لکھیں کہ دیوبندی کتب فکر کے مشہور علامہ شبیر احمد عثمانی نے بھی انہیں اپنے حواشی قرآن میں سورۃ ”المؤمنون“ آیت نمبر ۵۰ کی تشریح کرتے ہوئے خراج تحسین پیش کیا ہے۔ چنانچہ اس چیز کا قادیانی حلقہ میں سخت رد عمل ہوا۔ اور اس رسوائی کا داغ مٹانے کے لیے ۲۲ جولائی ۱۹۰۰ء کو مرزا صاحب کی طرف سے ایک اشتہار تمام ہندوستان میں تقسیم کیا گیا جس میں برصغیر کے تمام مشائخ و علماء کرام کو موعظا اور حضرت مؤلف ”شمس الہدایہ“ کے ساتھ ساتھ چھپاسی (۸۶) جید علماء حضرات کو خصوصاً لاہور میں ۲۵ اگست ۱۹۰۰ء کو مناظرہ کی دعوت

دی گئی۔ اس کلمے پہنچ کر سب سے پہلے حضرت مؤلف نے قبول کرتے ہوئے اپنی طرف سے ۲۵ جولائی ۱۹۰۰ء کو اشتہار شائع کر دیا اور حسب وعدہ ۲۵ اگست ۱۹۰۰ء کو لاہور تشریف لے گئے لیکن مرزا صاحب میدان مناظرہ میں آنے کی جرأت نہ کر سکے جس سے مرزائیوں کو نہایت نفرت اٹھانی پڑی۔

مناظرہ لاہور میں شکست فاش کھانے کے بعد بھی مرزا صاحب نے اپنی سادھ قائم رکھنے کے لیے بہترے جتن کیے۔ پہلے سورہ فاتحہ کی عربی تفسیر کو ”انجاز المسیح“ کے نام سے شائع کروایا۔ پھر سال بھر بعد نومبر ۱۹۰۱ء میں اپنے نجی ہونے کا اعلان کیا۔ اور مزید ایک سال بعد اپنے ایک تنخواہ دار محمد حسن امروہی سے ”شمس بازغہ“ کے نام سے ایک کتاب لکھوائی جو بظاہر تو ”شمس الہدایہ“ کی تردید میں تھی لیکن درحقیقت بے سرو پامضامین اور مؤلف ”شمس الہدایہ“ کے خلاف بیہودہ گوئی کا مجموعہ تھا۔ چنانچہ ۱۹۰۳ء میں حضرت مؤلف نے اس موضوع پر اپنی مشہور کتاب ”سیف چشتیائی“ شائع کرائی جس پر برصغیر کی علمی دنیا نے آپ کو زبردست راج تحسین پیش کیا۔ اس کتاب میں مرزا صاحب کی کتاب ”شمس بازغہ“ کا منہ توڑ جواب دیا گیا تھا۔ اور ان کی انجازی تفسیر پر ایک سو کے قریب اتنے زوردار اعتراضات کیے گئے کہ نیم خواندہ عربی دانوں نے بھی اس انجازی تفسیر پر آواز بے کسے۔ ان سب چیزوں کی تفصیل تو حضرت کی مذکور تصانیف اور آپ کے حالات زندگی راقم الحروف کی مؤلفہ کتاب ”مہر منیر“ سے ہی معلوم ہو سکتی ہے۔ ذیل میں مؤلف شمس بازغہ کے بعض ناشائستہ عربی اشعار کے جواب میں راقم اپنے چند عربی اشعار ہدیہ ناظرین کرتا ہے جن میں اس تفصیل کا اجمالی خاکہ پیش کیا گیا ہے۔

حضرت مؤلف کے وصال کے بعد آپ کے عظیم فرزند حضرت سید نظام محمدی قدس سرہ شامہ صاحب المعروف حضور بابو جی اپنی تمام زندگی ہمیشہ تحریک ختم نبوت میں

مرگرم حصہ لیتے رہے ۱۹۵۳ء میں مسلم لیگی حکومت کے اس رویہ سے سخت شاکہ رہے جو اس نے تحریک کے کچلنے کے لیے اختیار کیا۔ فرمایا کرتے تھے کہ جو ملک محض حضور خاتم النبیین ﷺ کی نظر کرم کے صدقے میں معرض وجود میں آیا اس کے قائدین حضور کی ختم نبوت کے شیدائیوں سے کیسا بے دردانہ سلوک کر رہے ہیں۔ لاہور ختم نبوت کانفرنس میں آپ نے تمام مکاتب فکر کے راہنماؤں کو متحد کرنے میں اہم کردار ادا کیا اور جلے جلوس میں اصول و احترام کے باوجود اس کانفرنس کے کئی اجلاس میں شریک ہوئے۔ علاوہ ازیں اس وقت کے گورنر جنرل غلام محمد، وزیر اعظم نواب ناظم الدین اور دوسرے زمانے حکومت سے اس مسئلہ کے مناسب اور مستحق حل کے سلسلہ میں ملاقاتیں کیں۔

جن دنوں رابطہ عالم اسلام کی کانفرنس مکہ شریف میں ۱۹۷۴ء میں منعقد ہوئی۔ ان دنوں حضرت بابو جی بوجہ علالت ہسپتال میں تھے رابطہ عالم اسلام کانفرنس نے ایک قرارداد پاس کی تھی جس میں تمام اسلامی ممالک سے مطالبہ کیا گیا تھا کہ مرزائیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دیا جائے۔ جب حضور بابو جی نے یہ خبر سنی تو آبدیدہ ہو کر فرمایا خدا کرے پاکستان میں تو اس پر جلد عمل ہو۔ بیماری کی شدت کے باوجود روزانہ تحریک ختم نبوت کے متعلق استفسار فرماتے تھے اور یہی آرزو لے کر ۲۲ جون ۱۹۷۴ء کو واصل بحق ہوئے۔ جولائی ۱۹۷۴ء میں راولپنڈی میں ایک عظیم مشائخ کانفرنس ہوئی۔ جس میں دربار عالیہ گولڑا شریف کی نمائندگی راقم الحروف نے کی۔ اس کانفرنس میں بھی مرزائیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دینے کی قرارداد پاس کی گئی۔ دوسرے ہی دن اس وقت کے وزیر اعظم مسٹر بھٹو، چیکر قومی اسمبلی اور حکومت کی طرف سے اس سلسلہ میں مقرر کردہ رہبر سمیٹی کے ممبران کو علیحدہ علیحدہ ممبر منیر کے نسخے بعد خطوط ارسال کیے گئے جن میں اس مطالبہ کی پرزور حمایت کی گئی۔ اتفاق دیکھئے کہ ۱۹۷۴ء کے اگست ہی کے مہینہ میں عوامی مطالبہ کے پیش نظر پاکستان کی قومی

اسمبلی نے اس مسودہ قانون کو پاس کرنے کی سفارش کر دی۔ جس کی رو سے مرزائی خواہ مخواہ دیانی ہوں یا لاہوری، اپنے مخصوص غیر اسلامی عقائد کی بنا پر دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ اور پھر دس سال بعد ۱۹۸۴ء کے اگست کے مہینہ ہی میں حکومت پاکستان کی مقرر کردہ شرعی عدالت نے لاہور میں مرزائیوں کی اپیل مسٹر ذکری جواہیوں نے صدارتی آرڈیننس کے خلاف کی تھی جس میں مرزائیوں کو اپنے آپ کو کسی طرح سے بھی مسلمان ظاہر کرنے اور اپنے عبادت خانوں کو مساجد کا نام دینے سے منع کیا گیا تھا۔ اس طرح سے منکرین ختم نبوت کے خلاف حضرت مولف نے جو خاص مہم اگست ۱۹۷۰ء میں شروع فرمائی تھی وہ اگست ۱۹۸۴ء میں اپنے منطقی نتیجہ پر پہنچ گئی۔ اور اسلام کا لہادہ اوزھ کر مسلمانوں کے خلاف کام کرنے والوں کا پردہ پوری طرح سے چاک ہو گیا۔

اگست ۱۹۸۵ء

ذی الحجہ ۱۴۰۵ھ

راقم الحروف

فیض احمد فیض عفی عنہ

متوطن بستی بختاورد، ضلع بھکر

حال مقیم دربار عالیہ گولڑا شریف

التَّقْدِيمُ الْمُنْتَظَمُ

بِخَمْدِ اللَّهِ بُشْرَى لِلْإِنَامِ مُجَدِّدِ مِلَّةِ قُطْبِ الْأَنَامِ
بجوانہ کہ امام اور مجتہد ملت قطب انام کے لیے خوشخبری اور بشارت ہے۔

أَرَى سَمْسَ الْهَدَايَةِ حَالِيهَا وَأَذْهَبَ نُورُهَا كُلُّ الظَّلَامِ
اس کتاب کے ذریعہ سے امام موصوف نے ہدایت کے طلبہ روں کو ہدایت کا سورج دکھادیا جس کے نور نے سب تاریکی کو زائل کر دیا۔

بِمَا خَجَلُ الْكَذُوبِ الْقَادِيَانِي وَآيَنَ الْكَذِبُ مِنْ صَدَقِ الْكَلَامِ
اس شمسِ ہدایت سے جھوٹا قادیانی شرمندہ ہو گیا۔ بھلاچ کے مقابلہ میں جھوٹ کی کیا مجال۔

فَلَمَّا آتَى ذُلًّا حَصْرِيخًا تَفَاخَرَ بِالذَّعَاوِي فِي الْعَوَامِ
پھر جب قادیانی نے واضح ذلت دیکھ لی۔ تو جمہور عوام میں مختلف قسم کے بلند بانگ دعووں پر اترانے لگا۔

فَلَيْ لَآ هُوَرَ بَارِزُهُ وَلَيْ نَجِيبُ سَيِّدِ فَخْرِ الْكَرَامِ
جس کے نورِ ابد ایک خدا کے ولی نجیب الطرفین فخر کرام سید نے اسے لاہور میں مباحثہ کے لیے لکھنا۔

شَهِدَ بِاسْمِ مَبْهُرٍ عَلِيٍّ شَرِيفٍ فَلَمْ يَأْتِ الْكَذُوبُ إِلَى الْمَقَامِ
جو مہر علی کے نام گرامی سے مشہور ہیں لیکن جھوٹا مدعی مقام مباحثہ تک آنے کی جرأت بھی نہ کر سکا۔

بِهَا أَمَرَ الْمُجَدِّدُ مِنْ رَسُولٍ عَلَيْهِ صَلَوةٌ زَيْبُ السَّلَامِ
اس مبارزہ اور مباحثہ کے لیے مجدد موصوف حضور رسالت مآب ﷺ کی طرف سے مامور کیے گئے تھے۔

وَبُيِّنَ مِنْهُ بِالتَّائِيدِ غَيِّبًا وَمِنْ شَيْخٍ لَ لَدَا بَيْتِ الْحَرَامِ
اور آنحضرت ﷺ کی طرف سے اور بیت الحرام میں ایک مختلف بزرگ کی جانب سے آپ کو غیبی تائید کی بشارت ملی۔

وَصَلَّتْ سَيِّفٌ جَشْنِيَّةٌ كَتَبًا لِقَطْعِ مَبِينٍ مُسْتَبِي الْقَلَامِ
اور آپ نے (شمسِ اہدایہ کے بعد) مشہور کتاب سیفِ چشتیانی تالیف فرمائی۔ تاکہ جھوٹے نبی کی شرک کالی جائے۔

فَلَمَّا اسْطَاعُوا لِرُؤْيِ الْحَقِّ لَكِنْ اَنُؤَا سَفَهَا بِسَبِّ وَاقِعَامِ
مرزا کی حق بات کی تردید کی طاقت تو نہیں رکھتے تھے۔ ہاں حماقت سے دشنام طرازی اور الزام تراشی کرتے رہے۔

وَذَا مِنْ عَادَةِ الْجَهَالِ طَوْرًا اِذَا بُهِتُوا هَذَا عِنْدَ الْكَلَامِ
اور جاہلوں کی عام عادت ہے کہ جب حیران اور لا جواب ہو جاتے ہیں تو بے ہودہ گوئی پر اتر آتے ہیں۔

فَمَنْ شَاءَ اِطْلَاعَ عَلَيَّ مُزَيِّدٍ فَمُبْهُرٌ مُبِينٌ تَكْشِفُ الْمَوَامِ
جو شخص اس سے مزید تفصیل کا خواہش مند ہو تو راقم کی مؤلفہ کتاب میر منیر اس مقصد کے لیے کافی ہے۔

بسم الله الرحمن الرحيم

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى حَبِيبِهِ الْكَرِيمِ وَعَلَى آلِهِ وَوَحْشَتِهِ وَصَلَّوْهُ

اُنّا بقول حضرت ناظرین پر پوشیدہ در ہے کہ آج کل موافقہ انسانیت کی ہواؤں اور جہالت کے بخارات سے متعفن اور گندے ہو رہے ہیں اور ایسا ہی ہونا تھا کیونکہ ہدایت اور اشتقاق کا سورج قریب ڈوبنے کے آگیا۔ استواء کا زمانہ جس سے خبیث القرون قرونِ ثَمّ الثّیین بَنُو نَہِمُ ثَمّ الذّیین بَنُو نَہِمُ حکایت ہے۔ دور در گیا۔ بسبب فقدان تقویٰ کے نہ تو اشراق نوری اور اشراق صدری ہے تاکہ وعدہ ابنِ تَطَفُّوا اللّٰہُ یَجْعَلَ لَکُم مِّنْ فَرَقَانَا کا تحقیق ہو کہ فراق بین الحق والباطل نصیب ہو اور نہ لیاقت علمی جس کے ذریعہ سے مراد شارع کو سمجھ کر عمل نہ کسی اعتقاد کو تو مطابق مَآلِا عَلَیْہِ وَأَصْحَابِہِ کے درست رکھیں۔ بغیر ظاہر پرستی اور سخن سازی، ہوس بازی اور فتنہ پردازی کے اور کچھ نہیں۔ سادہ پنی اور راستی سے جو جملہ شعائر اسلام و اوضاع صحابہ کرام ہیں، نفرت تصنع اور ناراستی وہوس بازی سے جو اذکمالات تعصیب لہذا ہیں محبت معصہ الہیائے زمان ہر دو فن مذکورہ قصد رہے یعنی اشراق نوری اور لیاقت علمی میں اپنے رُغم میں خود ہی یکتہ۔ زمانہ اور متفر د ہیں۔ گوکہ مکاشفات انبیاء علیہ صلوات اللہ وسلامہ علیہم انجمن میں برہنہ ان کے غلطی فی التلخیص یعنی اجماع میں واقع ہو۔ مگر ان حضرات کے معجزات میں جو ول تک بھی ناممکن ہے۔ ایسا ہی علماء سلف و محرمات اللہ علیہم کے اجتہادات اور ملت مرحومہ کا اجماع گو کہ لَیْسَ لَکُمْ جَمَاعَۃٌ عَلَى الضَّلَالَةِ بھی اس کی شان میں وارد ہو۔ تاہم یہ سب ان کے نزدیک نادانوں کے خیالات اور کورانہ اجماع جن کو سوائے عرب اوشبہ خرائے والوں کے الغیاء ذالہ کوئی فرقہ مہذبہ یعنی تعصیب یافتگان لندن سے تسلیم نہ کرے۔ (صفحہ ۳۶۸۔ ازالہ اوہام)۔ کوئی جہان کی صحت کے لیے جس کا ضرورت ہے کہ ان حضرات کی رائے اور استنباط پر منطبق کیے جائیں دیکھو ازالہ اوہام ص ۳۶۸۔ اللّٰہُمَّ اَصْلِحْ اُمَّةَ مُحَمَّدٍ ﷺ وَارْحَمْ اُمَّةَ مُحَمَّدٍ ﷺ۔

علماء زمان عرصہ سے اس نچرہ ان خوش چین علماء کرام کو بھی ایسے حقائق و معارف سے جو تا یفات مرزا صاحب ازالہ اوہام و دفع الوسوس و ایام صلح میں مندرج ہیں مطلع فرماتے تھے راقم الحروف ان کو تعین طعن سے بخیال اس کے کہ خلاف شعائر اسلام ہے اور عکس مرزا و مشائخ رضی اللہ عنہم انجمن بھی روکتا رہا۔ آخر الامر جب نوبت یہاں تک پہنچی کہ ہر محفل میں اظہار حقیقت عقیدہ مرزا نیہ اور تکذیب و تحجیل بلکہ تکفیر علماء کرام کی جن کا اعتقاد مطابق ملت کے تھا، ہونے لگی تو اس اثناء میں چند احباب نے مجھے کچھ مضامین مرزا صاحب کی تا یفات کے سنائے۔ گو کہ میں بھی اپنا زمانہ کی طرح بسبب کم علمی اور محروم ہونے اشراق نوری سے قائل اس امر کے نہ تھا کہ ناظرین کو آج کل کے دھوکوں سے بچاؤں۔ مگر تحقیر اور تحجیل ملت و مشائخ زمانہ رضوان اللہ علیہم انجمن کے سننے کی برداشت مجھ سے نہ ہو سکی۔ اور عقیدہ کفر کا یہ منافقونا اشغال گوارا نہ کر سکا۔ لہذا یہ چند مضامین متعلق آیات رفع واحادیث نزول بعض حسبہ للہ بغیر اس کے کہ تحریک اس کا عناد یا صد یا بغض کسی مسلمان بھائی سے ہو حسب رائے ناقص کے لکھے گئے تاکہ اپنا زمانہ اتنی جرأت سے باز آئیں اور معافی جو مراد ہیں آیات اور احادیث سے ان کو واضح ہو جائیں اور چند اعتراضات ابلہ فریب سے جو اشتہار آیات و احادیث ازالہ اوہام وغیرہ وغیرہ میں مذکور ہیں خوف کھا کر عقیدہ اجماعیہ اہل اسلام سے انحراف کیا بلکہ آیت اور احادیث کو کچھ اور ہی نہ سمجھ لیں۔ کیونکہ اصول ان کے ایسے ہیں جو عنقریب بلحاظ تعلیم یافتگان لندن باقی آیات قرآنیہ اور احادیث صحیحہ علی ماہجہ اسلام کو بھی ہاتھ ڈالیں گے۔

آج کل کے اردو خوانوں اور علمی مولویوں قاضیوں کا تصور نہیں۔ ان بے چاروں کو جب مثلاً کہا جائے کہ بتاؤ میاں آئیہ بیغسیٰ اِنِّیْ مُؤْتِیْکَ وَرَافِعُکَ اِنِّیْ اور ایسے ہی فہمنا نُوَفِّیْہِیْ کُنْتُ اَنْتَ الرَّقِیْبُ عَلَیْہُمْ جس قرآن کے ساتھ تمہارا

ایمان ہے اس میں موجود ہے یا نہیں۔ اور لفظ توفیٰ کا تیسرا (۲۳) جگہ قرآن کریم میں معنی موت ہی میں مستعمل ہے۔ اور ائمہ اناس عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما بھی یہی معنی لیا۔ بخاری اور عباسی تفسیر ابن کثیر وغیرہ وغیرہ تو حسب قولہ تعالیٰ یُعْطِیْ اِلَیْهِ مُتَوَلِّیْکَ وَرَافِعُکَ اِلَیَّ کے وعدہ وفات اور بقیہ اے فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِی رَافِعِیْنَ موت عیسیٰ بن مریم اور رفیع روحانی کا ہو چکا۔ اور آیت قَبْلِ اِذْ خَلِی الْمَجْمَعَةَ اور ایسے فَاِذَا عَلِیْ فِیْ عِبَادِیْ وَاِذْ عَلِیْ جَنَّتِی اور ایسے ہی احادیث صحیحہ سب شہادت دے رہی ہیں کہ ارواح مقررین بعد اوفات جنت میں داخل ہو جاتے ہیں۔ اور بعد دخول جنت کے پھر نکلتا اس سے کلمہ آیت وَمَا هُمْ مِنْهَا بِمُخْرِجِیْنَ کے ناممکن۔ اور مستلزم ہے وقوع کذب کو آیت مذکورہ میں۔ ایک فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِی کیا بلکہ آیت قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ اور اِنَّکَ مَبِیْتُ وَاِنَّهُمْ مَبِیُّوْنَ اور اموات غیر اَحْیَاءِ مِمَّا اوردو حاتم النبیین اور مَنْ تَعْمُرُوْهُ نُنَكِّسْهُ فِی الْخَلْقِ اور الْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ اور فِیْهَا تَخْبَوْنَ وَفِیْهَا تُمَوِّتُوْنَ اور وَلَکُمْ فِی الْاَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ اِلٰی حَیْثُ اور کَانَ یَا کُلُّی الطَّعَامِ اور وَاَوْصِیْ بِالْمُصَلٰوةِ وَالزَّکٰوةِ فَاِذْ عَلَتْ حَیْ اور قُلْ سُبْحٰنَ رَبِّیْ هَلْ کُنْتُ اِلَّا بَشَرًا وُسُوْلًا اور هَلْ یَنْظُرُوْنَ اِلَّا اَنْ یَّابِیْهُمُ اللّٰهُ فِیْ ظُلَلٍ مِّنَ الْغَمَامِ وَالْمَلَائِکَةُ وَفُضِی الْاَمْرُ اور هَلْ یَنْظُرُوْنَ اِلَّا اَنْ تَابِیْهُمُ الْمَلَائِکَةُ اَوْ یَابِیْ رَبِّکَ اَوْ یَابِیْ بَعْضُ اَیِّ رَبِّکَ یَوْمَ یَأْتِیْ بَعْضُ اَیِّ رَبِّکَ لَا یَنْفَعُ نَفْسًا اِیْمًا نِّهَا لَمْ تَكُنْ اِمْنًا مِنْ قَبْلِ اَوْ کُنْتَ فِیْ اِیْمًا بِهَا خَیْرًا وَقَالُوا لَوْلَا تَنْزِیْلُ عَلَیْهِ مَلٰکَ وَ لَوْ اَنْزَلْنَا مَلٰکًا لَّفُضِی الْاَمْرُ لَہُمْ لَا یَنْظُرُوْنَ وَلَوْ جَعَلْنٰهُ مَلٰکًا لَّجَعَلْنٰہُ رَجُلًا وَلَیْسِنَا عَلَیْہِمْ مَا یَلْبِسُوْنَ اور حدیث صحیحہ کما قال العبد الصالح اور حدیث صحیحہ لا یأتی مائۃ سنۃ علی الارض نفس متفوسۃ الْیَوْمَ۔ یہ سب آیات اور

احادیث صحیحہ یا واز بلند موت ابن مریم علی نبیہ وسلم علیہ السلام کی خبر دے رہی ہیں۔ غزوہ اس کے مقتل انسانی اور قبضہ عودا یا بھی جو انجیل میں مذکور ہے عموماً اور نزول مسیح سے ایچہ ہندوہ انصری منکر ہیں۔ احادیث نزول ابن مریم اور خروج دجال وغیرہ میں جہد مکافات نبویہ بل صاحبہ انصرہ السلام کے ہیں۔ اور کشف اجمالی میں دیکھئے آنحضرت ﷺ کے عورت پر ائمہ و بالوں والی کو کہ گرد گردینہ طیبہ کے گھوم رہی تھی وغیرہ وغیرہ تعبیر طلب ہوتا ہے احادیث خواب دیکھنے میں کچھ اور آتا ہے اور ظہور میں کچھ اور ہوتا ہے جیسا کہ خواب میں آنحضرت ﷺ نے اس عورت کو دیکھا اور تعبیر اس کی وہاں مدینہ سے (رواعی اللہ شریفاً) فرمائی۔ معہرہ تعبیر میں وقوع خطا بھی ممکن ہے۔ جیسا کہ خواب میں آپ نے یہی سمجھا کہ اس سال مکہ معظمہ رومہ ہندو ہندو ہوگا۔ اور بعد مراجعت فرمانے کے حدیبیہ سے معلوم ہوا کہ تعبیر تفصیص اس سال کی غلطی ہوئی۔ الغرض آیات اور احادیث صحیحہ مثلاً کرد بالا باعث تہدید ہیں مابول بکھرانے پر احادیث نزول مسیح اور خروج دجال وغیرہ کے یا معنی۔ احادیث نزول سے مراد ظہور ارض شخص کا ہے جو ماثل ہوا ابن مریم کا جیسا کہ ایلیا کے دوبارہ آنے سے مثالی ایلیا یعنی ظہور یحییٰ کا شہادت مسیح ابن مریم کے تھا۔ وہ شخص مثالی ابن مریم کا کون ہے؟ میں ہوں۔ یعنی مرزا صاحب۔ کیونکہ الہام ثبوتہ براہین قاطعہ اور حجۃ سطحہ کے ہے اور فتوحات مکیہ اور میزان عبدالوہاب شعرانی وغیرہ۔

بعد استماع اس کے بالضرور اردو خوان اور نام کا مولوی تقریر مذکور کو جس کی بناء کی تہدید اور ترصیص کتاب اللہ اور سنت اور انجیل اور عقل سے ہو چکی ہے لامحالہ طوعاً و کرہاً مسلم اور قبول کرے گا۔ نہ کرے تو کیا کرے۔ قرآن اور حدیث سے کیسے منکر ہو۔ لہذا یہ ظرف ریزہ چند ہدیہ ناظرین کرتا ہوں تاکہ اس تقریر کے دعوے میں نہ آجائیں۔ اور اسی پیٹے پٹے راستہ پر چلیں جو مراد اس حدیث سے لَنْ تَصِلُوْا بَعْدِیْ مَا تَمْسُکُکُمْ بِاَمْرِیْ

کتاب اللہ و سُنَّة نَبِیہ (موطائے امام مالک) اور قسید کہتا ہوں کہ جناب مرزا صاحب سے کسی قسم کا حسد یا عناد باعث تحریر اس رسالہ کا نہیں ہوا۔ بالخصوص اگرچہ مرزا صاحب عرصہ سے ان مشائخ عظام کو جن کے ساتھ یہ بے بیچ بھی اَلْحُبُّ یعنی اللہ کا تعلق رکھتا ہے باوازا بلند اپنی تبلیغات میں انقلاب کروہد سے پکار رہے تھے۔ اس وجہ سے جناب موصوف کو کچھ اگر کچھ بھی جانتا تو بمقام آپ کی اس جرأت کے محل شکایت اور موجب گستاخی میں شمار نہ ہوتا مگر تاہم بخیل اس کے الحمد للہ کوئی شخص اہل اسلام سے بمقابلہ اعداء دین ہندو اور نصاریٰ کے کھڑا ہوا ہے۔ گو کہ ہم کو برا ہی کہے۔ ہم نے کچھ نہیں کہا۔ بلکہ لعن و طعن والوں کو بھی کسی نہ کسی وجہ سے روکنا ہی چاہا۔ ہم تو خود قائل ہیں۔ (بیٹ):

بطواف کعبہ رستم بحر مدادند

تو بدین در چہ کردی کہ دژوں خانہ آئی

اور خاموشی بمقابلہ جنگ مشائخ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اس وجہ سے نہ تھی کہ اس کے سننے کو ہم مکروہ اور موزی نہ سمجھتے تھے بلکہ موجب اس کا اتباع مشائخ عظام ہی تھا۔ جو فی الحقیقت اتباع ہے سیدنا اولین و آخرین علیہ السلام کا۔ سلطان المشائخ علیہ السلام و عن سائر المشائخ کا مفقود ہے۔ (بیٹ):

آنها کہ بجائے من ہدی ہا کردند

گردست رسد بجز کوئی کلمہ

مرزا صاحب ایام اصلاح کے صفحہ ۱۳۲ میں لکھتے ہیں "اس وقت زیر ستیف پیکلوں سے تنقید قدرت مدارداف برابری من زند من آشکاری گویم و ہرگز پاک نہ دارم۔ اے اہل اسلام در میان شما جہت سے باشند کہ گردن بدعوی محمد عبید و مفسریت برے فرائد و طائفہ اند کہ از نازش ادب پائیز بین گذارند و گرد ہے اند کہ دم بلند از حد اشخاصی زند و خود را چشتی و

قادر و نقشبندی و سہروردی و چچا چھا گویند۔ اس جملہ طوائف را نزد من بیارید۔ انا آپ نے بجا فرمایا۔ وہ لوگ چونکہ مفسر اور محدث اور خدا شناس ہیں تو پھر کسی کلام زنی اور گردن فرازی ان سے ظاہر ہو۔ بلکہ وہ لوگ تو چاہتے ہیں کہ آپ کو بھی اللہ تعالیٰ ایسی لافوں سے بچائے اور قلوبی کُنی ذی عِلْمِ عَلِیْم اور نبی عبدنا خضر کی طرف توجہ دالے۔ (بیٹ):

خاکسارانِ جہان را سخاوت مقرر

تو چہ دانی کہ دریں گرد سوارے باشد

مخدائے لایزال و لم یزل اپنی چشم دید عرض کرتا ہوں کہ مشاہیر اور مستورین کو بھی کروہ اللہ سے دیکھا کہ کمالات باطنیہ از قسم مکاشفات وغیرہ ان کے نفوس منظرہ سے صِبْغَةُ اللہ کی رنگت اور کُنُتْ سَمْعَةُ بِنِیْ سَمْعُ وَ بَصَرَةُ بِنِیْ بَصَرُ کا تراشاد کھڑا ہے تھے۔ مگر کیا ممکن کہ نظر بر قدم اور ہوش در دم سے گردن اٹھا کر کسی طرح کا دعویٰ یا لاف زنی کریں۔

اس گستاخی کے بعد معروض خدمت ہے کہ طالب عرفان کو خصوصیت چہاں چہاں سے کیا غرض حصول مطلب چاہیے، جس سے ہو۔ آپ ہی معنی کلمہ طیبہ کا جو اصل ایمان اور عرفان کا ہے۔ فقط ظاہری طور پر فرمادیں۔ بحاورہ قرآن کریم میں لفظ الہ کا درحالیہ اقصاف بالوحدۃ مثل الہ و احد کے۔ اور ایسا ہی وقت اضافت مؤحدین کی طرف مثل الہیکم و الہ انہا یکم مراد اس سے معبود حقیقی ہوتا ہے اور توحید استغراق کے مثل وَمَا کُنْکُمْ مِنْ اِلَہٍ غَیْرُہُ اور جمعیت کی مثل لَوْ کُنَّا اِلَہَہُ مَا وَرَدُوْکُمْ اور ایسا ہی وقت اضافت کے مشرکین کی طرف مراد اس سے معبودات ممکنہ مثل اعنام وغیرہ کہہ ہوتے ہیں۔ واما علیہ لفظ الہ جو لَا اِلَہَ اِلَّا اللہ میں واقع ہے مراد اس سے الیہ کہتے ہوں گے۔ اور نیز

تقریب بھی اسی صورت میں تام ہوتی ہے کیونکہ برائین شمس میں مراد اللہ سے اصنام ہی ہیں۔ مثلاً لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلُ اللَّهِ فَسَدْنَا بَعْدِي عَيْنِ ارَادَہ اصنام کے اللہ سے نکلے طبقہ میں تقدیر امکان یا وجود کی مستلزم ہے وقوع کذب کو (العیاذ باللہ) اصل اسلام میں جو کلمہ طیبہ ہے کیونکہ اس وقت معنی یہ ہوگا کہ کوئی فرد افراد موجودات ممکنہ سے یعنی اصنام کو کاسب وغیرہ ممکن نہیں یا موجود نہیں۔ اور استیلاء صفاتی بعضہا علی بعض۔ جیسا کہ منافی للوجوب بر تقدیر وحدت واجب نہیں۔ ایسا ہی بر تقدیر تعدد بھی نہ ہوگا۔ بناءً علیہ اگر ارادہ استحقاق للعبادة کا حقیقی طور پر جو مساوق للوجوب ہے عنوان موضوعی یا محمول سے بھی کیا جائے تو مستلزم لَمَّا كُنَّا لَا نَقْسِدْنَا کو نہیں ہو سکتا اور ازلیت امکان چونکہ مستلزم ہے امکان الزلیت کو مادہ وجوب میں۔ لہذا ممکن عامہ موجب جزئیہ جو نقیض ہے ضرور یہ سالیہ کلیہ کی۔ یعنی لا ارادہ موجود بالضرورة کی (العیاذ باللہ) صادق ہوگا۔ الغرض تقدیر ممکن یا موجود یا مستحق زعمی کی مستلزم ہے وقوع کذب کو مدعی میں۔ اور ارادہ استحقاق واقعی کا مقتضی ہے بطلان براہین کو۔

اس تقریر سے ناظرین پر ظاہر ہو گیا ہوگا کہ جواب تفتازانی اور شیخ اکبر وغیرہ علماء کا دفع اشکال مذکور میں مفید نہیں۔ جواب اس کا حسب محاورہ قرآنیہ چاہیے۔ اور یہ بھی معلوم ہو کہ فرق کرنا تعاقب فیما بین الذوات اور تعاقب فیما بین الصفات میں بعد اشتراک فی الوجوب کے مفید نہ ہوگا جیسا کہ وجوب بالذات اور بالظہر میں۔ کیونکہ یہ مجوز ہے سلب صفات کو ذات واجبہ سے فی مرتبہ من المراتب ایسی گفتگو کہ جس سے خود نمائی کی بے آئے۔ نشان عیسویت اور وضع مہدویت کو ہرگز شایان نہیں۔

حضرات ناظرین پر غلطی نہ رہے کہ دوبارہ متوجہ ہونا اس بے بیجا کا اس امر غیر معتاد کی طرف جس کو آج کل بڑا کمال سمجھا جاتا ہے مشروط ہے بایں شرط کہ اگر کوئی صاحب برخلاف مضامین مسطورہ رسالہ ہذا کے اپنے مسلک کو یا تو تقاسیر معتبرہ سے مثل ابن جریر و

ابن کثیر کے جن میں روایات صحابہ کرام بالا شانہ مذکور ہوں اور احادیث صحیحہ سے ثابت کرے اور یا فقط قرآن کریم سے حسب استنباط اپنے کے مدعی کو مدلل کرے جس کو علماء ثقات فصحاء و بلغاء قبول فرمائیں نہ کہ مثل ازالہ اور ایام صلح وغیرہ کے جن کی نقل اور استنباط دونوں میں غلطی اور تقصیر ہے۔ وَمَا أَهْرَىٰ نَفْسِي إِنَّ النَّفْسَ لَا مَارَةَ بِالسُّوءِ۔ اللَّهُمَّ اصْلِحْ أُمَّةَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اللَّهُمَّ اقْرِجْ عَنْ أُمَّةِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَعْرِضْ أُمَّةَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ رَبَّنَا لَا تُؤْخِذْنَا إِنَّا نُسِيئُ أَوْ أَخْطَاْنَا وَإِخْرُجْ دَعْوَانَا إِنَّ الْخِيفَةَ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَوَصَلَّى وَسَلِّمْ عَلَيَّ الْمُظْهَرِ الْأَنْتُمْ لَا سَمِيكَ الْأَعْظَمُ سَيِّدَ الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ سَيِّدَنَا أَجَبِي الْقَابِصِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَعَلَى آلِهِ وَوَعْتَرِيهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ۔

سوال: کیا ہے عقیدہ اجماعیہ اہل اسلام کا دربارہ مرفوع ہونے یعنی اٹھائے جانے مسج بن مریم کے آسمان پر۔

جواب: کلمہ اہل اسلام مسج بن مریم کو مرفوع الی اسماء بحدہ العصری مانتے ہیں (۱) بعض اہل تحقیق کہ جسم برزخی کے قائل ہیں۔ مگر نزول مسج پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں۔

سوال: یہ عقیدہ محض اجماع کو راندہ اور لا اصل لہ ہے جیسا کہ مرزا صاحب نے ازالہ اوہام میں لکھا ہے یا کوئی دستور قرآن اور حدیث سے بھی رکھتا ہے۔

جواب: آیہ کریمہ مَا قَالُوا يَبْقَىٰهَا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ نص صریح ہے دفع جسمی میں۔

سوال: بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے رفع روحانی مراد ہے بشہادۃ محاورہ قرآنیہ يَأْتِيهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّةُ أَرْجِعِي إِلَىٰ رَبِّكِ رَاضِيَةً مَّرْضِيَّةً۔

جواب: کلمہ بکلی آیت مذکورہ میں جس کا ترجمہ ”بلکہ“ ہوتا ہے ابطال ماقبل کے لیے ہے یعنی اللہ تعالیٰ رحمہ ہو وہ کو جو جیسی بنی مریم کی مقنونیّت اور مصداقیّت کے قائل تھے ہاتھ کرتا ہے اور قائل اور مابعد بل انگریزیہ ابطال کے متضاد ہوتے ہیں یعنی دونوں معاً متحقق نہیں ہوتے۔

فکره جالبه

قوله تعالى وَمَا قَتَلْتُمْ بِبَيْنَتَيْنَا ۖ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ مِنْ جَهْلِهِ وَاقْتِصِرْ
 الموصوف علی الصلۃ کی ایک قسم ہے یعنی قصر قلب کلمۂ بَلْ کا مفرد میں اضرب یعنی اعراض
 کے لیے ہوتا ہے۔ اگر بعد امر یا اثبات کے واقع ہو تو اثبات حکم کا مابعد کے لیے کرے گا۔
 اور معطوف علیہ کو اسلکوت عن کر دے گا اور بعد نفی یا نفی کے حکم اول یعنی منفی یا منہی کو برحالی
 خود رکھے گا اور ضد اس حکم کی مابعد کے لیے ثابت کرے گا۔ جیسے قَامَ زَيْدٌ بَلْ عَمِرٌ اور
 لَيْسَ بِنَجْوَى بَلْ خَالِدٌ پہلی مثال میں قیام کا اثبات عمر کے لیے ہو گا نہ زید کے لیے کیونکہ عمر
 بَلْ کے مابعد واقع ہوا ہے اور بَلْ اس کے قَامَ زَيْدٌ مقولہ غلطی پر مبنی ہے اور دوسری مثال
 لَيْسَ بِنَجْوَى میں طلب قیام خالد سے ہے نہ نکر سے وغیرہ۔ اور نفی نہیں کی صورت میں ماقبل
 کے لیے حکم نفی کا بحال رہے گا اور مابعد کے لیے اثبات کا جیسا کہ

لَمْ أَكُنْ فِي مَرْجِعِ بِلِ يَنْهَمَا لَا تُضْرِبْ زَيْدًا بِلِ عَمْرُو

اور جس صورت میں مابعد بنی کے جملہ دوتو ابطال جملہ اولیٰ اور اثبات جملہ ثانیہ کے لیے ہوگا۔ قولہ تعالیٰ **بَلِّ عِبَادَ مُحَمَّدٍ مَوْنٌ** یا **اِعْتِقَالٌ** من غرض الی غرض آخر پر دال ہوگا۔ قولہ تعالیٰ **بَلِّ تَوَكُّؤُنَ الْحَيٰطَةِ الدُّنْيَا** یہ بھی معلوم ہو کہ بنی دونوں صورتوں یعنی مفرد و جملہ میں عطف کے لیے ہوتا ہے۔ بنا پر تحقیق اور مشہور عند الحاکمہ عاقلہ ہونا اس کا مختص بالْمفْرَد ہی ہے یعنی جس صورت میں کہ بعد اس کے مفرد واقع ہو۔ اور جملہ میں حرف ابتداء کا ہوگا۔ بنا پر مشہور بَلِّ مُشْتَرِكٌ خُصْرٌ عَطْفٌ اور ابتداء میں۔ اور نہ ہر سے ذکی ماہر پر کہ عدم

اشتراک صحیح ہے۔ بہ نسبت اشتراک کے۔ فقط بولے لوگ سرسری جو امتیاز درمیان معنی وضعی اور اس کے افراد میں نہیں کر سکتے جب استعمال لفظ کا افراد میں بھی معنی وضعی مطلق کی طرح پاتے ہیں تو ان کو دھوکا اشتراک اللفظ بین المطلق والا افراد کا لگ جاتا ہے بلکہ فرد معین ہی کو ان کی کثرت استعمال کے موضوع سمجھ لیتے ہیں جیسا کہ آج کل اردو خوانوں کو لفظ توئی میں دھوکا لگا ہوا ہے۔ چنانچہ ان کا عنقریب آئے گا کہ بَل کا موضوع لفظ اعراض ہے پہلے کا محکوت عنہ کرنا یا تقریر اس کی۔ علیٰ ہذا القیاس انشغال ذات پہلے کی یا انتقال غرض سے۔ یہ سب انواع ہیں اعراض کے لیے جو معنی وضعی ہے (بحر العلوم مسلم الثبوت) ان غرض کلمہ بَل کا یہ تحقیق ہذا آیت مذکورہ میں حرف عطف ظہر ابطال جملہ اولیٰ یعنی قَتَلُوْہُ کے لیے۔ اور پہلے طرق قصر کے قصر یا عطف بھی ہے جس میں مستحکم پروا جب ہے کہ نص علی الثبوت والحمفی ہے۔ کیونکہ مطلق کلام قصری کو مستحکم تمیز بین الخطاء والاصواب کے لیے ہوتا ہے تاکہ صاحب کے اعتقاد میں جو خط بین الصواب والخطاء ہے نکل جاوے اور بالخصوص قصر یا عطف میں کسی طرح حرکت کرنا تصریح کا جائز نہیں۔

مَنْ أَحْضَنَ لِقَبِهِ مِثْلُ يَهُودٍ كَالْاِثْرَاءِ دَوَّجٍ سَ تَحْمِلُ اِيْكَ سَجَّ كَا بِذَرِيْعَةٍ صِيبِ كَے
 قَوْلِ كَيْنَا۔ دوسرا اس کی مقتولیت کو حقیقی بولنا۔ یعنی اِنَّا قَتَلْنَاهُ سے تعبیر تائیدی کرنی۔ وہ
 لَوْ تَحْكُمُ بِلَيْعٍ لَوْ مَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَّوْهُ سَے رد کیا۔ دوسرے کو مَا قَتَلُوْهُ يَقِيْنًا بَلْ
 عَمَدَ اللّٰهِ اِيْتِيْہ سے۔ اب اَلْاِثْرَاءُ اِلّٰہیہ کو کتابہ اعزاز و اکرام سے کہا جاوے جیسا
 مرزا صاحب زَوَّادِغِکَ الْاِثْرَاءِ میں فرماتے ہیں تو بحث تھائے قصر قلب کے چاہیے کہ ما بعد
 یعنی اعزاز اور اہل اس کا یعنی مقتولیت مجتمع نہ ہوں مع آنکہ مقتول مؤمنین میں سے اعلیٰ
 و معزز و مکرم عند اللہ ہوتا ہے۔ قصر قلب میں اگرچہ ثنائی بین المؤمنین بتا بہ تحقیق
 و بی نہیں مگر احد المؤمنین کا فرد نہ ہونا دوسری وصف کے لیے نہایت ضروری ہے تاکہ

مخاطب کا اعتقاد برعکس مایہ ذکرہ المتکلم کے منصوبہ رہو۔ اور اگر رفع سے مراد موت طبعی بعد واقعہ صلیب بعرضہ دراز مثل مرعوم مرزا صاحب کے لی جاوے تو حسب مضمون بالا کے تصریح بہ بل بقی حیائتم توفیہ اللہ و رفعہ الیک ضروری ہے ورنہ فصاحت اور بلاغت قرآن کریم میں جو اعلیٰ وجود و اعجاز اس کے سے ہیں خلل واقع ہوگا محکم تبلیغ کی شان سے بالکل بعید ہے کہ متفحصائے مقام یعنی تمیز ضروری کو چھوڑ کر مزید براس ایسی کلام بولے جس کا معنی بحسب التبادیل مخالف ہو معنی مراد سے۔ کیونکہ بَلِّ رَفَعَهُ اللہ الیہ سے تحقیق رفع در وقت واقعہ صلیب یا قبل اس کے بحسب محاورہ قرآنیہ وغیرہ معلوم ہوتا ہے۔ دیکھو بَلِّ جَاءَهُمْ بِالْحَقِّ جو بعد اَمَّ یَقُولُونَ اَفْتَرَاہُ کے واقع ہے اور ارادہ موت طبعی کا رَفَعَهُ اللہ الیہ سے مع عدم تحقیق اس کے قبل از واقعہ صلیب مستلزم ہے وقوع کذب کو کلام الہی میں (العباد باللہ لا تنفوا المحکم عند) بعد از قطع احتمالات مذکورہ آیت بَلِّ رَفَعَهُ اللہ الیہ کی محکم ٹھہری رفع جسمی مسیح میں۔ لہذا اہل لسان اور محاورہ وان صحابہ اور سلف سے (رضوان اللہ علیہم اجمعین) رفع جسمی کو آیت ہذا سے ایسے سمجھے ہوئے تھے کہ کسی سے اس آیت کے معنی میں اختلاف مروی نہیں۔ اور اسی وجہ سے چونکہ محکم ہے رفع جسمی میں تو مخلص ہوگی واسطے ان آیات اور احادیث کے جو باعتبار عموم اپنے کے دال ہیں وفات مسیح پر مثل قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الْوُصُلُ اور مَا مِنْ نَفْسٍ مَّنْقُوسَةٍ اَوْ طَمِعُوْهُ غَیْرُہِ اور یہی قرینہ صاف ہے ارادہ کرنے معنی موت کے تَوَفَّیْتَنِي سے اور مَوْتُوْنِیْک سے بر تقدیر عدم تقدیم و تاخیر کے۔ اور یہی آیت با واز بلند کہہ رہی ہے کہ شَہِیْدًا مَا دُمْتُ فِیْہُمْ میں حیات طویۃ نہیں ہے۔ اور یہی آیت قرینہ ہے حدیث قَاوُلُ کَمَا قَالَ الْعَبْدُ الصَّالِحُ اِنَّ فِیْہُمْ فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِي سے معنی غیر موت کا لینے کے اور یہی آیت قرینہ ہے حدیث لَوْ کَانَ مَوْتِیْ وَ عِیْسٰی حَبِیْبِیْ اِنْ فِیْہُمْ بر تقدیر رحمت کے حیات سے حیات فی الارض مراد لینے کی۔ اور یہی آیت بعد از قطع

احتمالات مذکورہ کے استبعاد عقلی انسانی کو جو دربارہ مرفوع ہونے جسم مسیح کے مجسمہ انحصاری آسمان پر تھا زائل کر رہی ہے۔

هذه الآية تكفي جواباً لجميع السؤالات وان اجبتا لكل سؤال مرفوعاً. محاورہ قرآن کریم اور عرف بغیر تفصیص بلغہ دون لفظ اس پر شاہد ہیں۔ وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ ۝ ولدیت اور عبودیت تثنائی ہیں تحقیق میں۔ اَمَّ یَقُولُونَ بِهٖ جَنَّةٌ بَلْ جَاءَهُم بِالْحَقِّ ۝ مجنوبیت اور اتیان بالحق یعنی منجانب اللہ حق کو عباد کی طرف لانا متضاد نہیں۔ مثلاً زید کو میں نے مارا نہیں بلکہ اس کو عزت دی۔ عمرو میں نے مارا نہیں چھوڑا بلکہ پیٹ بھر کر کھلایا۔ مارنا اور عزت دینی۔ ایسا ہی بھوک اور سیری باہم متضاد ہیں۔

بعد تمہید ہذا آیت وَمَا قُلُوْهُ یَقِیْنًا ۝ بَلِّ رَفَعَهُ اللہ الیہ میں بھی حسب مستثنیٰ علامہ بَلِّ متکوّنیت اور مرفوعیت یعنی مسیح کے مارے جانے اور اٹھائے جانے میں منافات اور عدم اجتماع فی التحقیق چاہیے۔ اور ظاہر ہے کہ مائین امارے جانے اور اٹھائے جانے رفع کے آسمان کی طرف کچھ منافات نہیں۔ دونوں امر مقابلاً جاتے ہیں۔ مقررین میں قولہ مائین ان لا یخرج مقام آگہ رَفَعَهُ اللہ الیہ یا کتابہ ہوگا اعزاز اور رفع منزلت سے جیسا کہ مرزا صاحب محاورہ اور حوالہ کتب غتہ لیتے ہیں۔ اس صورت میں ظاہر ہے کہ کل اور قرب الہی میں تضاد نہیں بلکہ کل اور اہدات موجب مستقل ہے رفع منزلت عند اللہ کے لیے سوائے کلمات کے۔ اور یہ مراد اس سے رفع روحی بطریق موت طبعی کے ہوگا تقریباً وعدہ توفیٰ یعنی یا عیسیٰ اِنِّیْ مَوْتُوْنِیْک وَ رَفَعْتُکَ اِلٰی اَقْلَامُکَ فَلَیْکَ اَرْجَیْ مَوْتِیْ پر دال ہے عام اس سے کہ اپنے آپ ہوا مہارثت کل کے۔ جس حصر و مستند سے غیر محکم کے مستند اہل از حد شوق کے مستند اس سے مفید ہے موت طبعی کا۔ اس تقریر پر اگرچہ تفسیر تحقیق ہے مگر لفظ اس کے کہ اَمَّ تَوَفَّیْتَنِي اور رفع کی۔ بَلِّ تَوَفَّیْتَنِي اللہ و رَفَعَهُ اللہ الیہ میں پرستہ جس کلمہ بَلِّ کے ہوتی ہے چاہے کہ موت طبعی مسیح کی نفس از واقعہ قتل و صلیب و مرقع ہو۔ حالانکہ کوئی موقوف نہ سماوی اور غیر سماوی (جاری)

سے جو قتل کیا جاتا ہے ان کی ارواح بھی عالم علوی کو اٹھائی جاتی ہیں۔ اب بالضرور رفع جسمانی لینا پڑے گا کیونکہ مسیح کے قتل جسمی اور رفع جسمی دونوں میں تضاد اور تثنائی ہے۔ اگر جسم مسیح یہود کے ہاتھ مقتول ہو تو وہی جسم عالم بالا کی طرف مرفوع نہ ہو۔ اور اگر مسیح مجسمہ انحصاری حفظ و امان اٹھائے گئے تو یہود کے ہاتھ میں مقتول نہیں ہو سکتے۔ اور یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ رَفَعَهُ اللہ میں رَفَعَ جو صیغہ ماضی ہے اس کی ماضویت کس کی نسبت ہے۔ اس کا ماضی ہونا بہ نسبت باقیل بنی کے ہے جس کو باطل کرنا منظور ہے۔ وہ کیا فَعْلُوہ۔ اس امر کو ہم قرآنی شہادت سے ثابت کرتے ہیں۔ دیکھو بَلْ جَاءَهُم بِالْحَقِّ لَآ اَنَا آيَاتِ قرآنی کا انتخاب اللہ پہلے ہوا۔ بعد ازاں نسبت جُؤان کی کفار نے آپ کی طرف کی۔ اب

(بقیہ) اس کی شہادت نہیں دے گا۔ لکن ابن عباس اور سائر اہل اسلام فضیۃ الیٰی یومئذ ہذا رفع جسمی مسیح کے قتل از واقعہ صلیب کے قائل ہیں تفسیر نقل صحابی کی چونکہ علم مرفوع میں ہوتی ہے۔ ہذا یہ مسلمان کے لیے واجب التسلیم اور ضروری الشہادہ ہوگی کیسے نہ ہو۔ رفع جسمی قتل از واقعہ صلیب کا مضمون جو اثر ابن عباس میں مقرب آئے گا نہ تو معتقد یہود اور نصاریٰ کا حق جاکر احتمال روایت ابن عباس کا اکل کتاب سے دور اور خود ابن عباس اس مضمون کو اپنے اختراع سے پیدا کر سکتے ہیں۔ لہذا یہی ماننا چاہئے گا کہ بالضرور ابن عباس نے آنحضرت ﷺ سے سنا ہے۔ اور وہ روح غیر انسانی یعنی یہود و نصاریٰ۔ موت با قتل و الصلیب مسیح کے قائل ہیں۔ اور مرزا صاحب موت طبعی بعد از واقعہ صلیب کے معتقد ہیں۔ حسب ذہم ان کے بَلْ بَقِيَ حَيًّا لَمْ تُوَفَّهِ اللہ وَ رَفَعَهُ اللہ الیہ چاہئے تھا۔ الی اصل تقدیر مذکور شترم ہے تقدیر حقی عذ کی وجہ سے وقوع کذب کو۔ العیاذ باللہ۔ آیت مذکور میں بعد بطلان احتمالات مذکورہ افسدہ کے یہی حتمی ہوا کہ مراد رَفَعَهُ اللہ الیہ سے رفع جسمی ہے اور تُوَفَّهِ اللہ سے جو قتل از رَفَعَهُ اللہ کے بقریہ وعدہ مفہوم ہے علی فضیۃ اللہ کا۔ آیت مذکور جیسا کہ نہیں ہے لہذا ل افتراء یہود اور رفع جسمی مسیح میں ایسے ہی قرینہ صادق ہے ارادہ معنی موت کے لیے مَوْتُکَ اَوْ مَوْتُکَ اَوْ مَوْتُکَ سے اور یہی وجہ ہے قول باللہ والہ خیر کی۔ آیت یحییٰ اَبْنِیْ مَوْتُکَ وَ اَفْجُکَ اَبْنِیْ میں بر تقدیر ارادہ معنی موت کے مَوْتُکَ سے۔ ہائی رہا یہ زعم کہ لفظ مَوْتُکَ کا قرآن کریم میں فقط معنی موت ہی میں مستعمل ہے یہ صرف سواد لوگوں اور بودوں کا خیال ہے۔ اس کی تحقیق مغرب آئے گی۔ ان شاء اللہ ۱۲

وَلِ رَفَعَهُ اللہ الیہ سے ثابت ہوا کہ تحقیق رفع قبل از تحقیق قتل زمینی یہود کے ہوا ہے یعنی پہلے مسیح حفظ و امان آسمان کی طرف اٹھایا گیا۔ بعد ازاں یہود نے ان کی شبیہ کو قتل کیا۔ اور رَفَعَهُ اللہ الیہ کو قیاس یا یُنْهَیْهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّۃُ پر کرنا ہے چاہے۔ کیونکہ اس میں خطاب نفس کی طرف ہے نہ جسم مع الروح کو۔ بخلاف رَفَعَهُ اللہ الیہ کے۔ کہ مرجع صریح منصوب متصل کا یعنی رفع میں جو ضمیر ہے وہی مرجع ہے ہوا قتل اس کے مَافَعْلُوہ و مَافَعْلُوہ کے لیے ہے یعنی جسم مع الروح۔

یہ بھی سمجھنا ضروری ہے کہ اصل واقعہ میں یا اس کے ہم میں تھیر کا ہونا اس امر کو اہمیت مدخل ہے کلام کے حقیقت یا مجاز ہونے میں۔ ایک ہی کلام کبھی حقیقت ہوتی ہے معنی مراد میں جب اصل واقعہ اعتقاد یا حسب نفس الامر ایک طرح ظہر یا جائے اور اسی کلام کو بعض افراد مجاز میں سے شمار کیا جاتا ہے جس حالت میں کہ اصل واقعہ دیگر گوں قرار دیا جائے۔ مثلاً اَنْصَبَ الزَّيْبُ النُّقْلُ یعنی موسم ربیع نے ترکاری اُگائی جس حالت میں کہ قائل اس کا مومن ہو مجاز ہوگا کیونکہ وہ اسناد ہے الی غیو ما ہولۃ عندا المستحکم۔ اور یہی قول حقیقت کی امثلہ میں شمار کیا جائے گا جبہ قائل اس کا جاہل ہو یعنی وہ شخص جس کے اعتقاد میں فی الواقع اُگانے والی موسم ربیع ہے کیونکہ حسب اعتقاد اس کے اسناد فعل کی الی ما ہولۃ اس کلام میں واقع ہے۔ اقسام اس بحث کے بہت ہیں۔ ناظرین کی ملاحظہ اور کشمکش کے باعث اسی پر اکتفا کی جاتی ہے۔

ایسے کشف فلان عن سابقہ فلان نے اپنی پنڈلی سے پردہ اٹھایا۔ جس حالت میں کہ فلان نے فی الواقع اپنی ساق کو بروقت گزرنے کے پانی سے یا کسی اور تقریب سے برہنہ کیا۔ یہ کلام حقیقت ہوگی یعنی لفظ کشف اور ساق اپنے اپنے معنی حقیقی میں مستعمل ہوں گے۔ اور درحالتے کہ فلان نے پنڈلی کو برہنہ نہیں کیا بلکہ کسی کام کی تیاری

میں مصروف ہو رہا ہے۔ اس وقت یہی کلام کشف فلان عن ساقہ کنایہ ہوگی مستعد ہونے سے اس کام پر۔

اب اگر کوئی ظاہر بین اردو خوان نام کا مولوی کسی کتاب میں دوسرے معنی کو جو حسب محاورہ ہے معنی کنائی اور کلام مذکور کو کنایہ لکھا ہو اور کچھ کر مخبر ہونا اس کلام کا معنی استعداد ہی میں شبہات محاورہ سمجھ لے تو فضاء اس کا بجز چہالت کے اور کیا ہے۔ لفظ رفع کا صلہ جب الی واقع ہو تو بہر حال اس کو ای معنی میں یعنی کسی کو کسی کے ساتھ نزدیک کرنا اور مرتبہ دینا۔ مخبر سمجھنا شبہات محاورہ جس کو اہل لغت نے بھی بیان کیا ہے اسی قبیل سے ہے جو بیان کر چکا ہوں یعنی چہالت ہے۔ حدیث شریف میں یہی محاورہ ہے فرفعہ الی یدہ۔ ای رفعہ الی غایۃ طول یدہ لیراہ الناس فیفیطرون (مجمع البحر) رفع جسمی میں وارد ہے بغیر رفع منزلت کے۔ ایسا ہی یرفع الحدیث الی عثمان اور یرفعہ الی النبی ﷺ اور ایسا ہی یرفع الیہ عمل اللیل قبل عمل النهار۔ ای الی خزانہ لیضبط الی یوم الجزاء (مجمع البحر) ان سب میں یہی محاورہ اٹھانے چیز میں بیچن جو ہر ہو یا عرض بدخول الی کی طرف مستعمل ہے بغیر ارادہ رفع مرتبہ کے۔ مانحن فیہ میں جب اثر صحیح ابن عباس وغیرہ کا دربارہ مرفوع ہونے جسم سج کے اور نص بلی رفعہ اللہ الیہ کی جو کنی وجود سے حضرت مؤلف قدس سرہ چونکہ حکیم الامت تھے اس لیے آپ نے خدا داد نگاہ بصیرت سے آنے والے دور میں گمراہی کے دہانے سب بیان فرمائے۔ ایک دینی علوم اور ان کے متوقف علیہ لازمی علوم سے بے بہرہ ہون اور لفظ سرسری طور پر اردو قرائم پر چڑھ کر لکھوں۔ دیگر سے ثابت کا دعویٰ جسے آپ موجودہ اردو خوان اور دینی مولویوں کا کارنامہ قرار دیتے ہیں۔ دوسرا مزید مغربی سائنس اور فلسفہ کے اصول کو قطعی سمجھ کر قرآن و احادیث متواترہ سے انکار جس کا بانی تعلیم یافتگان لندن کو قرار دیا ہے۔ کیونکہ وہ برعکس دور کا عروج تھا۔ وہ نہ اسلامی شہر و احکام اور دین کے اصول کے خلاف نظریات رکھنے والے سب اس میں داخل ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کے شر سے محفوظ رکھے۔ فیض علی مد

شبہات رفع جسمی مسیح پر دینی مخبر بیان ہوں گے۔ پھر اصل واقعہ کو خیال نہ کرنا اور رفع کو لفظ رفع بحسب المرتبہ میں مخبر سمجھ لینا خطا در خطا ہے۔ ایک تو صاحب صراح وغیرہ کی غرض نہ تھی۔ انہوں نے تو استعمال رفع کا در حالت صلہ واقع ہونے الی کے معنی رفع منزلت اور اقدار میں ذکر کیا یعنی لفظ رفع کا اس حالت میں معنی مذکور میں استعمال ہوتا ہے یعنی بشرط صحت اصل واقعہ اور ارادہ اس معنی کے نہ یہ کہ جہاں رفع کا صلہ ہو الی ہو بالضرور رفع منزلت بغیر رفع جسمی کے مدلول لفظ رفع کا ہوگا۔ اگرچہ ارادہ مستحکم کا ادا کرنے معنی رفع جسمی کا اعتبار نہ مذکورہ بھی ہو کشف عن الساقی کو جو کنایتاً بحسب محاورہ اختیار ہونے سے ظہر آتے ہیں۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ کسی وقت معنی حقیقی پر دال نہ ہوگا۔

الفرض صمدانی قرینہ صارفہ ارادہ معنی رفع جسمی سے نہیں بلکہ مجوزہ ہے ارادہ معنی رفع منزلت کے لیے بروقت موجود ہونے قرینہ صارفہ کے یعنی لفظ رفع سے مراد رفع بحسب المرتبہ نہ ہوگا۔ مگر ای صورت میں کہ صلہ اس کا کلمہ الی واقع ہونہ بالعکس یعنی یہ نہیں کہ جس جگہ صلہ اس کا الی ہو اس جگہ بغیر اس رفع منزلت کے رفع جسمی پر دال نہ ہوگا۔ محققہ عامہ کو محصور دکھائی سمجھ لیا۔ دوسری خطا یہ ہے کہ رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں جابن کلی اور منافات فی التحق سمجھ لی۔ حالانکہ مانحن فیہ میں تو رفع جسمی کی صورت میں رفع بحسب القدر بالا ولی اور بالا حسن معلوم ہوتا ہے۔

اس تحقیق سے ناظرین کو اچھی طرح مرزا صاحب اور ان کے تخلصین کا دھوکا کھانا معلوم ہو سکتا ہے۔ القولی البیہل تصدیق البیہل کے صفحہ ۵۹ و ۶۰ کو ملاحظہ کریں۔ مرزا صاحب اور ان کے اتباع فرماتے ہیں کہ قرآن یا حدیث میں لفظ سماء جس کا معنی آسمان ہے متعلق رفع اور نزول مسیح کے نہیں آیا، یعنی رفعہ اللہ الی السماء اور ینزل من

۱۔ معنی کنائی حقیقی کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے۔ پیچہ ۱۲۔ ملاحظہ

ماضویت سے جو نسبت ماقبل بلی یعنی ماقبلوہ و ماضیوہ کے ثابت کی گئی ہے۔ اصل کتاب سے اور فائدہ جلیلہ سے جو مصیبت میں کچھ چکا ہوں۔ بخوبی نظر میں معلوم کر چکے ہیں۔ اور یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ مراد ماقبل بلی سے نفس قتل اور صلب ہے قطع نظر ماضی ہونے اس کے سے کیونکہ لفظی حکایت میں ہے نہ محکی عند میں۔ اس تقریر سے جو صراحتہ لفظ قرآنی سے بھی جاتی ہے۔ ظاہر ہو گیا کہ سید احمد صاحب اور مرزا صاحب اور مصنف تفسیر حضرت شاہی و ماضیوہ کے معنی میں جو ان صاحبوں نے روایات انا جیل کے ملاحظہ سے لیا ہے سخت دھوکا ہوا۔ کہتے ہیں ماضیوہ یعنی یہود نے مسیح کی ہڈیوں کو نہ تو زرا۔ ازالہ اوہام صفحہ ۳۷ سے صفحہ ۳۸۲ تک تفسیر حضرت شاہی صفحہ ۱۹ المتماثل۔ ایسا ہی استشہاد میں معنی مذکور پر ساتھ عبارت قاموس کے وَالْعِظَامُ اسْتُخْرِجَ وَذَكِّهًا۔ اور اس حدیث کے قَدْ قَدِمَ مَكَّةَ اَنَّهُ اصْحَابُ الصُّلْبِ بِسُكُونِ اللَّامِ وَضَمِّهَا وَفَتْحِهَا اَيَ الدِّينِ يَجْمَعُونَ الْعِظَامَ وَيَسْتَخْرِجُونَ وَذَكِّهًا يَأْتِدَمُونَ بِهِ۔ کیونکہ قاموس کی عبارت کا مفہوم چکنائی کا نکالنا اور شور بانگنا ہے۔ اور اگر ہڈیوں کا توڑنا چٹیاں اس کے کے شور بانگنا اس کے نہیں بن سکتا۔ صلب کا معنی قرار دیا جائے تو چاہیے کہ موت طبعی اس جانور کی یا ذبح اس کا بھی مدلول اس کا ٹکڑا یا جائے۔ اور حدیث میں لفظ اصحاب الصلب سے معنی مذکور سمجھ گئی۔ کیونکہ صلب کا معنی چکنائی اور اصحاب الصلب کا معنی چکنائی والے لوگ۔ ہڈیوں کا توڑنا نہ تو لفظ اصحاب کا مدلول ہے اور نہ صلب کا۔ دیکھو قاموس اور مجمع البحار۔ صلیب پر چڑھانے میں تو لفظ قرآنی اور احادیث نزول کو جو استلزام دفع جسمی سے خبر دے رہی ہیں ان سب کو سلام کہہ کر روایات انا جیل سے کام لیا۔ بعد از واقعہ صلیب مسیح کا زندہ رہنا اور عرصہ دراز کے بعد کشمیر میں مدفون ہونا۔ اس میں انا جیل کو بھی چھوڑا۔

۱۔ سچے "دو" گوراما فلانہ و "خدا" مرزا نے از۔ ہم میں تو سمجھتے ہیں کہ مسیح اپنے ہم نگیل سے فوت ہوا مگر تمام اس میں سرگرمی کر یاد آگیا۔ بہرحال اس دو "کا" پودہ صائے اسلام نے اپنی تصانیف میں اچھی طرح چاک کیا۔ اور حضرت مائیک نے اس کا سیف چینی کی میں پوری طرح رد فرمایا ہے۔ فیصل غفرلہ

وجوہات بطلان مذہب مرزا سیّد در بارہ رفع عیسیٰ علیہ السلام
بطلان اس مذہب خاندان کا آیت وَمَا قُتِلُوهُ بِقَبْلِكَ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ سے
جہاد کلمہ بلی ایک وجہ سے تو ظاہر ہو چکا ہے۔

دوسری وجہ بطلان کی اتحاد مرجع ہے دونوں ضمیروں منصوب متصل کا جو واقع
ہیں ماقبلوہ اور بلی رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ میں۔ ماقبلوہ میں مرجع ضمیر کا چہ نکہ جسم مع الروح
ہے بلی رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ میں بھی نظر یہ اتحاد دینی مجموع مرجع ہوگا نہ فقط روح۔

تیسری وجہ بطلان کی یہ ہے کہ حق سبحانہ و تعالیٰ سک جہاد میں یہود میں فقط افتراء
اور بہتان ان کا ذکر فرماتا ہے یعنی وَفَوَيْلٌ لِّهٖمۡ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسٰى ابْنَ مَرْيَمَ
وَمُؤْتٰی اللّٰہ فرمایا۔ اور فقط ذکر قتل یا صلیب پر چڑھانے کا بغیر انضمام قول کے نہیں کیا یعنی
وَقَتَلْنٰہُمُ الْمَسِيحَ عِيسٰى ابْنَ مَرْيَمَ وَشَؤْلَ اللّٰہ وصلیہم نہیں فرمایا۔ صلیب پر
چڑھانا اور کوچہ کوچہ رسوا کرنا اور مار پیٹ سے تکلیف دینا یہ تو بڑا سنگین جرم اور موجب
نفس الہی ہے یہ نسبت اس کے کہ فقط افتراء یا جھوٹ بول دیا ہو۔ اس سے صاف معلوم
ہوتا ہے کہ فی الواقع مسیح مقتول اور مصلوب نہ تھے بلکہ ایک اور شخص مسیح کے حواریوں میں
ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَصَلَّوْا وَسَلِّمُوا عَلٰی اللّٰہ خَیْرُ الْاَنْبِیَآءِ یعنی یہود نے
مشورہ مسیح کے قتل کرنے کا کیا تھا۔ مگر ہم بڑے اسباب بچاؤ کے جانتے ہیں۔ مسیح کو تو ہم نے
اٹھالیا اور اس کی شہید کو مقتول اور مصوب کر دیا۔ یہود نے حسب ذہم اپنے کے یہ کہنا شروع
کیا کہ ہم نے مسیح ابن مریم کو جو رسول منجانب اللہ کہلاتا تھا مصوب کر کے مار ڈالا۔ مگر یہود
اس قتل مسیح کے بارہ میں مشکوک تھے اور نصاریٰ بھی باجماع یہود مسیح کی مقتولیت اور مصلوبیت
کے قائل ہوئے بغیر ان چند حواریوں کے جو اس گھر میں جس میں سے مسیح مرفوع الی السماء
ہوئے موجود تھے۔ اللہ جل شانہ نے اپنے حبیب پاک صاحب اولاد علیہ السلام کو اس

واقعہ سے خبر دی کہ یہود اس قول میں کہ **إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ** مغتری ہیں اور یحییٰ طور پر **إِنَّا قَتَلْنَاهُمْ** کہتے بلکہ اس میں بھی منکر ہیں۔ اور واقعی امر تو یہ ہے کہ مسیح کو انہوں نے مقتول اور مصلوب نہیں کیا بلکہ اس کے شیعہ کو۔ اور مسیح کو تو ہم نے ان کی ایذا سے بچانے کے لیے آسمان پر اٹھ لیا۔ اس کے بعد فرمایا **وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا عَلٰی** یعنی یہ خیال مت کرو کہ جسم عضوی آسمان پر کس طرح جاسکتا ہے۔ کیونکہ ہمارا نام عزیز ہے باعزت اور با غلبہ اور ہم اس رفیع جسمی پر غالب ہیں۔ ہمارے سامنے کوئی بڑی بات نہیں۔ **حَكِيمًا** یعنی ہم با حکمت ہیں۔ کوئی کام ہمارا حکمت سے خالی نہیں ہوا کرتا۔ اس مسیح کے اٹھانے اور بقیہ تمام طیوہ پورے کرنے میں بھی ایک حکمت ہے۔ وہ کیا؟ ان کو ہم اپنے حبیب ازلی اور شاہد الم یزلی **ﷺ** کے خدام اور خلفاء سے بنائیں۔ کیونکہ اس نے یہ منصب ہماری بارگاہ سے بدلا ہائے نیم شبی اور دعا ہائے حری مانگا ہوا ہے۔ گوکہ ہم زمین میں بھی اس کے محفوظ رکھنے اور بچانے پر ایذا یہود سے قادر ہیں۔ مگر ہماری حکمت کا متحنس یہی ہے کہ ہر چیز کے ساتھ معاملہ حسب استعداد و مادہ فطرتی اس کے کیا جائے۔ **لَقَدْ رَوٰی الْقُدُسُ** مریم کے گریبان میں چونکہ محمد اس کے اسباب فطرتی کے تھا۔ اور بحیثیت ہلالا کہ متاثر طریق پر اس کو حاصل تھا۔ لہذا آسمان پر رہنا اس کا موجب تہج اور خلاف حکمت نہیں۔ یہاں تک تو حاصل ہے اس آیت کریمہ کا۔ **وَقَوْلُهُمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ ۚ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ ۚ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا ۚ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ ۚ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا**

احادیث مبارکہ

قال ابن ابی حاتم حدثنا احمد بن سنان حدثنا ابو معاوية عن الاعمش عن المنهال ابن عمرو عن سعيد بن جبیر عن ابن عباس قال لما اراد الله ان يرفع عيسى الى السماء خرج على اصحابه في البيت النوا عشر رجلا من الحواريين. يعني فخرج عليهم من عين في البيت ورأسه يقطر ماء فقال ان منكم من يكفر بي النوا عشر مرة بعد ان امن بي قال ثم قال انكم يلقي عليه شبهة فيقتل مكانى ويكون معى في درجتي فقام شاب من احدهم سنا فقال له اجلس ثم اعاد عليهم فقام ذاك الشاب فقال اجلس ثم اعاد عليهم فقام ذاك الشاب فقال انا فقال هو انت ذاك فالقى عليه شبهة عيسى ورفع عيسى من روزلة في البيت الى السماء قال وجاء الطلب من اليهود فاخذوا الشبه فقتلوه ثم صلبوه فكفر به بعضهم النوا عشر مرة بعد ان امن به واقتروا ثلاث فرق فقالت فرقة كان الله فينا ما شاء ثم صعد الى السماء وهؤلاء اليعقوبية. وقالت فرقة كان فينا ابن الله ما شاء ثم رفعه الله اليه وهؤلاء النسطورية وقالت فرقة كان فينا عبد الله ورسوله ما شاء الله ثم رفعه الله اليه وهؤلاء المسلمون. فتنظروا الكافران على المسلمة فقتلوا قلم يزل الاسلام طامس حتى بعث الله محمدا **ﷺ**. وهذا اسناد صحيح الى ابن عباس ورواه النسائي عن ابی كريب عن ابی معاوية بنحوه وكذا ذكر غير واحد من السلف انه قال لهم انكم يلقي عليه شبهة فيقتل مكانى وهو رقيق في الجنة. (نقل: ترمذی)

ترجمہ: فرمایا ابن عباس **ﷺ** نے جب خداوند کریم نے عیسیٰ **ﷺ** کے آسمان پر

اٹھانے کا ارادہ کیا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام مکان میں جو چشمہ تھا اس سے باہر نکل کر اس حال میں کہ آپ کے سر مبارک سے پانی کے قطرے ٹپک رہے تھے اپنے بارہ حواریوں کے پاس تشریف فرما ہوئے اور فرمایا کہ بے شک تم میں سے ایک شخص مجھ پر ایمان لانے کے بعد بارہ مرتبہ کافر ہوگا۔ بعد ازاں فرمایا کہ گون شخص ہے تم میں سے جس پر میری شہادت ڈالی جائے اور میری جگہ وہ مقتول ہو اور میرے درجہ میں میرے ساتھ رہے۔ پس ایک نوجوان شخص نے کھڑے ہو کر عرض کی کہ میں ہوں یا رسول اللہ تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اس کو فرمایا کہ تو بیٹھ جا۔ اور آپ نے دوبارہ پھر اسی لفظ کا اعادہ فرمایا پھر وہی شخص کھڑا ہوا اور غرض چوتھی مرتبہ عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ تو ہی وہ شخص ہے پھر عیسیٰ علیہ السلام کی شہادت اس شخص پر ڈالی گئی۔ اور عیسیٰ علیہ السلام مکان کے روشندان سے آسمان کی طرف اٹھائے گئے۔ بعد ازاں یہود کے جاسوس آئے اور اس شہید کو پکڑا اور اسی شہید کو مقتول اور معلوب کیا۔ پھر بعض اشخاص بارہ مرتبہ عیسیٰ علیہ السلام سے پھر گئے بعد ایمان کے۔ اور اس کے بعد تین فرقے ہو گئے۔ ایک فرقہ اس امر کا قائل ہوا کہ ہم میں خدا رہا جب تک چاہا۔ پھر آسمان کی طرف چڑھ گیا۔ اس فرقہ کو یعقوبیہ کہتے ہیں۔ دوسرے فرقے نے کہا کہ خدا کا بیٹا جب تک چاہا ہم میں رہا۔ بعد خداوند کریم نے اس کو اٹھالیا۔ اس گروہ کا نام مسطور یہ ہے۔ تیسرے فرقے کا یہ مذہب تھا کہ خدا کا بندہ اور اس کا رسول ہمارے گروہ میں رہا جب تک خداوند کریم نے چاہا۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا۔ اس گروہ کو مسلمان کہتے ہیں۔ پھر دونوں فرقے کافروں کے فرقہ مسلمہ پر غالب آئے اور اس کو قتل کر ڈالا۔ پھر ہمیشہ اسلام معدوم رہا۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کو مبعوث فرمایا۔ اور یہ اسناد صحیح ہے ابن عباس کی طرف اور روایت کیا اس اثر کو تسائی نے ابی کریم سے اس نے ابی معاویہ سے مثل طریق مذکور کے۔ اور اسی طرح ذکر کیا پیغمبروں و ائمہ سلف نے اس امر کو کہ فرمایا عیسیٰ علیہ السلام نے تم میں سے

جس پر ڈالی جائے شہادت میری اور قتل کیا جائے میری جگہ وہ رفیق میرا ہوگا۔ اہل بیت میں۔ اچھی۔

ایضاً اخراج کیا اس اثر کو عبد بن حمید اور ابن مردودہ نے۔ و اخرج عبد بن حمید و ابن جریر و ابن المنذر عن مجاہد فی قوله تعالیٰ شَهِدَ لَهُمْ۔ قَالَ صَلُّوا عَلَیْہِ عِیْسٰی شَہِیْدُہُ بَعِیْسٰی بِحَسْبِہٖ اِیَّاهُ و رفع اللہ الیہ عیسیٰ حیًّا۔

ترجمہ: فرمایا مجاہد نے صلیب یعنی دار پر چڑھایا یہود نے شہید عیسیٰ علیہ السلام کو اس حال میں کہ گمان کرتے تھے اس شہید مسیح اور اٹھالیا اللہ نے اس کو زندہ آسمان پر۔

و اخرج عبد ابن حمید و ابن جریر و ابن المنذر عن قتادہ و قولہم اِنَّا قَتَلْنَاهُ قَالَ اُولَئِکَ اَعْدَاءُ اللّٰهِ الْیَہُودُ اَفْتِخِرُوا الْقَتْلَ عِیْسٰی عَلَیْہِ و زعموا انہم قتلوه و صلّوہ و ذکر لنا انہ قال لاصحابہ ایکم یقذف علیہ شہیْدُہ فانی مقتول قال رجل من اصحابہ انا یانی اللہ فقتل ذلک الرجل و منع اللہ تبارک و تعالیٰ۔ (درمنظر)

ترجمہ: فرمایا قتادہ ابی جلیل نے یہود نے جو دشمن اللہ کے ہیں قتل کیا اور گمان کیا ساتھ قتل اور صلب عیسیٰ علیہ السلام کے۔ فرماتے ہیں قتادہ یہ گمان خط ہے اس لیے کہ بیشک ہے ہم کو یہ بات کہ فرمایا عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے حواریوں کو۔ کون ہے تم میں سے جس پر شہادت میری ڈالی جائے اور قتل کیا جائے۔ عرض کی ایک نے میں ہوں اے رسول اللہ کے۔ پس قتل کیا گیا وہ شخص اور پھر رکھا اللہ نے عیسیٰ علیہ السلام کو قتل ہونے سے باہر طور کہ اٹھالیا اللہ نے ان کو زندہ آسمان پر۔

و اخرج ابن جریر عن انس بن مالک قال ان بنی اسرائیل حصروا عیسیٰ و تسعة عشر رجلا من الحواریین فی بیت فقال عیسیٰ لا صحابہ من باخذ صورتی فیقفل ولہ الجنة فاخذھا رجل منهم و صعد بعیسیٰ الی السماء فذلک قوله و مکروا و مکر اللہ و اللہ خیر الماکرین۔

ترجمہ: اور اخراج کیا ابن جریر نے سدی سے۔ فرمایا سدی نے محاصرہ کیا یہود نے عیسیٰ علیہ السلام کا بمعہ حواریوں کے ایک مکان کے پس فرمایا عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے اصحاب کو تم میں سے کون قبول کرتا ہے صورت میری تاکہ قتل کیا جائے بجائے میرے۔ اور واسطے اس کے جنت ہو پس قبول کیا ان میں سے ایک نے اور اٹھائے گئے عیسیٰ علیہ السلام طرف آسمان کی۔ یہی ہے مضمون خداوند کریم کے قول وَمَنْكُرُوا مَكْرَاللّٰهُ وَاللّٰهُ خَبِيرُ الْمَاكِرِينَ کا۔

واخرج ابن جرير عن ابي مالك وان من اهل الكنبة الا ليؤمنن به قبل موته قال ذالك عند نزول عيسى ابن مريم لا يبقئ احد من اهل الكنبة الا امن به اور اخراج کیا ابن جریر نے اپنی مالک سے کہ تفسیر قول خداوند کریم وَانْ مِنْ اَهْلِ الْكِنْبَةِ كَفرمایا انہوں نے یہ نزدیک نزول عیسیٰ ابن مریم کے یعنی اس زمانہ میں جو اہل کتاب ہوگا ایمان لائے گا ساتھ عیسیٰ علیہ السلام کے۔

واخرج عبد ابن حميد وابن المنذر عن شهر ابن حوشب في قوله وَانْ مِنْ اَهْلِ الْكِنْبَةِ الا ليؤمنن به قبل موته عن محمد بن علي بن ابي طالب هو ابن الحنفية قال ليس من اهل الكنبة احد الا اتته المثلثة يضربون وجهه وديره ثم يقال يا عدو الله ان عيسى روح الله وكذبت على الله وزعمت انه الله. ان عيسى لم يموت وانه رفع الى السماء وهو نازل قبل ان تقوم الساعة فلا يبقئ يهودى ولا نصرانى الا امن به.

ترجمہ: روایت ہے محمد بن علی بن ابی طالب سے کہ تفسیر آیت مذکور کے۔ ہر ایک اہل کتاب کو ملا لگہ ماریں گے اور کہیں گے کہ جھوٹ بولا تم نے کہ مسیح خدا ہے بلکہ عیسیٰ علیہ السلام روح اور کلمہ خدا کا ہے اور عیسیٰ علیہ السلام فوت نہیں ہوئے اور وہ اٹھائے گئے آسمان پر

ہر نازل ہوں گے پہلے قیامت کے پس کل اہل کتاب ایمان لائیں گے ساتھ عیسیٰ علیہ السلام کے۔

وكان من غير اليهود عليهم لعائن الله وسخطه وغضبه وعقابه انه لما بعث الله عيسى ابن مريم بالبينات والهدى حسدوه على ما اتاه الله تعالى من النبوة والمعجزات الباهرات التي كان يبرء بها الاكهم والابرص ويحي الموتى باذن الله ويصور من الطين طائرا ثم ينفخ فيه فيكون طائرا يشاهد طيوانه باذن الله عز وجل الى غير ذلك من المعجزات التي اكرمها الله بها واجراها على يديه ومع هذا كذبوه وخالفوه وسعوا في اذاله بكل ما امكنهم حتى جعل نبي الله عيسى عليه السلام لا يساكنهم في بلدة بل يكثر السباحة هو و أمته عليهما السلام ثم لم يفتعهم ذلك حتى سعو الى ملك دمشق في ذلك الزمان وكان رجلا مشركا من عبدة الكواكب وكان يقال لا هل ملته اليونان واتبعوا اليه ان في بيت المقدس رجلا يفتن الناس ويضلهم ويفسد على الملك رعاياه فغضب الملك من هذا وكتب الى نائبه بالقدس ان يحتاط على هذا المذكور وان يصلبه ويضع الشوك على رأسه ويكف اذنه عن الناس فلما وصل الكتاب امتثل والي بيت المقدس ذلك وذهب هو وطائفة من اليهود الى المنزل الذي فيه عيسى عليه السلام وهو في جماعة من اصحابه اثني عشر او ثلاثة عشر قبل سبعة عشر نفرا وكان ذلك يوم الجمعة بعد العصر ليلة السبت فحصره هناك فلما احس بهم وانه لا محالة من دخولهم عليه او خروجهم اليهم قال لا صحابه ايكم يلقى عليه شبيهي وهو رفيقي في الجنة فاتتدب

لذلك شأب منهم فكانه استصغره عن ذلك فاعاده ثانية وثالثة وكل ذلك لا يعتدب الا ذلك الشاب فقال انت هو والقي الله عليه شبه عيسى حتى كانه هو وفتحت روزنة من سقف البيت واخذت الساعة سنة من النوم فرفع الى السماء وهو كذلك كما قال الله تعالى اذ قال الله يعيسى ابنى متولينك ورايكم الى الآية فلما رفع خرج اولئك النفر فلما راي اولئك ذلك الشاب ظنوا انه عيسى فاخذوه في الليل وصلبوه ووضعوا الشوك على راسه واظهر اليهود الهم سعوا في صلبه واتجهجوا بذلك وسلم لهم طوائف من النصارى ذلك لجهلهم وقلة عقلهم ما عدا من كان في البيت مع المسيح فانهم شاهدوا رفعه واما الياقون فانهم ظنوا كما ظن اليهود ان المصلوب هو المسيح ابن مريم حتى ذكر وان مريم جلست تحت ذلك المصلوب وبكت ويقال انه خاطبها والله اعلم. وهذا كذب من امتحان الله عباده لما له في ذلك من الحكمة البالغة وقد اوضح الله الامر وجلاله وبيته واظهره في القرآن العظيم الذي انزله على رسوله الكريم المؤيد بالمعجزات والبيئات والدلائل الواضحات فقال تعالى وهو اصدق القائلين وزب العلمين المطلاع على السرائر والضمائر الذي يعلم السر في السموات والارض العالم بما كان وما يكون وما لم يكن لو كان كيف يكون وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم اى راوا شبهة فظنوا انه اياه. ولهذا قال وان الذين اختلفوا فيه لفي شك منه فالتهم به من علم الا اتباع الظن. يعنى بذلك من ادعى انه قتله من اليهود ومن سلمه اليهم من جهال النصارى كلهم في شك من ذلك وحيرة وضلال وسعر ولهذا قال وما قتلوه يقينا

اى وما قتلوه متيقنين انه هو بل شاكبين متوهمين بل رفعه الله اليه وكان الله عز وجل اى منبع الجناب لا يرام جنابه ولا يضام من لا ذبايه حكيمًا. اى في جميع ما يقدره ويقضيه من الامور التي يخلقها وله الحكمة البالغة والحجة الدامغة والسلطان العظيم والامر القديم.

وقوله تعالى وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته ويؤمنن به بعدة يكون عليهم شهيدًا. قال ابن جرير اختلف اهل التأويل في معنى ذلك فقال بعضهم معنى ذلك وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته يعنى قبل موت عيسى يوجه ذلك الى ان جميعهم يصدقون به لانزل لقتل الدجال فتصير الملل كلها واحدة وهى ملة الاسلام الحقيقية ابن ابراهيم عليه السلام. ذكر من قال ذلك حدثنا ابن حدثنا ابن بشار حدثنا عبد الرحمن عن سفيان عن ابى حصين عن سعيد بن جبيرة عن ابن عباس وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته قال قبل موت عيسى ابن مريم عليه السلام. وقال العوفي عن ابن عباس مثل ذلك.

قال ابو مالك في قوله الا ليؤمنن به قبل موته قال ذلك عند اول عيسى بن مريم عليه السلام لا يبقى احد من اهل الكتاب الا ليؤمنن به.

وقال ابن جرير حدثني يعقوب حدثنا ابن غلبه حدثنا ابو رجاء عن الحسن وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته قال قبل موت عيسى والله انه لحي الان عند الله ولكن الا انزل اهتوا به اجمعون.

وقال ابن ابي حاتم حدثنا ابى حدثنا على ابن عثمان الملاحضى حدثنا جويرية ابن بشير قال سمعت رجلا قال للحسن يا ابا سعيد قول الله عز وجل وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته قال قبل موت عيسى ان الله رفع اليه عيسى وهو باعثة قبل يوم القيامة مقاما يؤمن به البر والفاجر وكذا.

قال قتادة و عبدالرحمن ابن زيد بن اسلم و غیر واحد وهذا القول هو الحق كما سنبينه بالدليل القاطع ان شاء الله.

قال ابن جرير القول الصحيح في تفسير الآية انه لا يبقى احد من اهل الكتب بعد نزول عيسى عليه السلام الا امن به قبل موته اي قبل موت عيسى عليه السلام. ولا شك ان هذا الذي قاله ابن جرير هو الصحيح لا نه المقصود من سياق الآية في تقرير بطلان ما ادعته اليهود من قتل عيسى وصليه وتسليم من سلم لهم من النصارى لجهله ذلك فاعبر الله انه لم يكن الامر كذلك وانما شبه لهم فقتلوا الشبه وهم يتنون ذلك ثم انه رفعه الله اليه وانه باق حي وانه سينزل قبل يوم القيامة كما دلت عليه الاحاديث المتواترة التي ستوردها ان شاء الله قريباً فيقتل مسيح الضلالة ويكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية يعني لا يقبلها من احد من اهل الاديان بل لا يقبل الا الاسلام او السيف فاجبرت هذه الآية الكريمة انه يؤمن به جميع اهل الكتب حينئذ ولا يتخلف عن التصديق به واحد منهم ولهذا قال وان من اهل الكتب الا ليؤمنن به قبل موته اي قبل موت عيسى عليه السلام الذي زعم اليهود و من وافقهم من النصارى انه قتل وصلب ويوم القيامة يكون عليهم شهيداً اي باعمالهم التي شاهدوا منهم قبل رفعه الى السماء وبعد نزوله الى الارض فاما من فسر هذه الآية بان المعنى ان كل كتابي لا يموت حتى يؤمن بعيسى او بمحمد عليه السلام فهذا هو الواقع وذلك ان كل احد عند احتضاره ينجلي له ما كان جاهلاً به فيؤمن به ولكن لا يكون ذلك ايما نافعاً له اذا كان قد شاهد الملك كما قال تعالى في اول هذه السورة وَلَيْسَتِ التَّوْبَةُ لِلَّذِينَ يَعْمَلُونَ السَّيِّئَاتِ حَتَّىٰ اِذَا حَضَرَ أَحَدَهُمُ الْمَوْتُ قَالَ اِنِّي تُبْتُ الْاَن. الآية. وقال تعالى فَلَمَّا رَأَوْا بَأْسَنَا قَالُوا آمَنَّا بِاللّٰهِ وَحْدَهُ. (الاحقاف) افقه الثامن عبدالله ابن عباس وان روى عنه

في تفسير هذه الآية ما يفهم منه ان ضمير قبل موته راجع الى اهل الكتب لكنه ليس مذهبه ومراده بهذه الآية بل هو من جملة المباحث اليومية وبيان امر واقعي لا نه روى عنه ايضاً في تفسير هذه الآية ما يدل على ان التفسير المذكور راجع الى عيسى عليه السلام كما عرفت و ستعرفه ايضاً و مذهبه ومراده بهذا الآية هذا لانه يؤيده السياق ويؤيده ما روى عنه في تفسير وانه لعلم للساعة اي نزول عيسى عليه السلام قبل يوم القيمة في جميع الطرق وما روى عنه في تفسير هذه الآية غير هذا فاعلم من هذا ان الاحتمال الاول ليس مراداً ههنا كما قال الحافظ ابن كثير لكن لا يلزم منه ان يكون المراد بهذه الآية هذا بل المراد بها ما ذكرناه من تقرير وجود عيسى عليه السلام و بقاء حياته في السماء وانه سينزل الى الارض قبل يوم القيمة ليكذب هؤلاء و هؤلاء من اليهود و النصارى الذين نبأيت افواههم فيه وتصادمت وتعاكست وتناقضت وخلت عن الحق ففرط هؤلاء اليهود والفرط هؤلاء النصارى تنقصه اليهود بما رموه به وانه من العظام و اطراه النصارى بحيث ادعوا فيه ما ليس فيه فرفعوه في مقابلة اولئك عن مقام النبوة الى مقام الربوبية تعالى الله عما يقول هؤلاء و هؤلاء علواً كبيراً و امره و تقدس لا اله الا هو.

ابن عباس آيت مذكرة اور ان کی مشرقی تفسیر ان سے یہ ثابت کیا گیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہود نے دلوں میں پر لٹا کر قتل کیا مگر وہ زندہ آسمان پر اٹھ گئے اور ان کے ایک صحابی کو سولی پر لٹکا دیا گیا جس کی شکل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرح ہوئی تھی اور اس بات کا غرض تھا آپ کے ساتھیوں کو حق جو نبی کریم میں تھے۔ باقی یہود اور بعض مسلمان ان کے متعلق جو کہہ کہتے ہیں جس گمان دوم ہے۔ اس کے بعد احادیث صحیحہ سے اسی مضمون کی تفسیر قرآن کی ہے جس کا خلاصہ ترجمہ قرآن میں درج ہے۔ فقہی غنی مرید

ذكر الاحاديث

الواردة في نزول عيسى بن مريم الى الارض من السماء في آخر الزمان قبل يوم القيمة وانه يدعو الى عبادة الله وحده لا شريك له.

قال البخاري رحمه الله عليه في كتاب ذكر الانبياء من صحيحه الملقى بالقبول نزول عيسى بن مريم عليه السلام حدثنا اسحق ابن ابراهيم حدثنا يعقوب بن ابراهيم عن ابي صالح عن ابن شهاب عن سعيد بن المسيب عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ والذي نفسي بيده ليوشكن ان ينزل فيكم ابن مريم حكما عدلا فيكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويفيض المال حتى لا يقبله احد حتى يكون السجدة خير له من الدنيا وما فيها ثم يقول ابو هريرة اقرءوا ان شئتم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل مؤنه ويوم القيمة يكون عليهم شهيدا.

او كذا رواه مسلم عن الحسن الحلواني وعبد بن حميد كلاهما عن يعقوب بن يونس واخرجه البخاري ومسلم ايضا من حديث سفيان ابن عيينة عن الزهري به واخرجه من طريق الثعلبي عن الزهري به.

ورواه ابن مردويه من طريق محمد بن ابي حفصة عن الزهري عن سعيد بن المسيب عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ يوشك ان ينزل فيكم ابن مريم حكما عدلا يقتل الدجال ويقتل الخنزير ويكسر الصليب ويضع الجزية ويفيض المال وتكون السجدة واحدة لله رب العالمين قال ابو هريرة اقرءوا ان شئتم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل مؤنه موت عيسى ابن مريم.

ثم يعيدها ابو هريرة ثلاث مرات. طريق اخرى عن ابي هريرة قال امام احمد حدثنا روح حدثنا محمد بن ابي حفصة عن الزهري عن حنظلة بن علي الاسلمي عن ابي هريرة ان رسول الله ﷺ قال ليهلن عيسى ابن مريم بفتح الروحاء بالحج والعمرة او بينهما جميعا وكذا رواه مسلم منفردا به من حديث سفيان بن عيينة والثعلبي بن سعيد ويونس بن عدي ثلاثتهم عن الزهري به.

وقال احمد حدثنا يزيد حدثنا سفيان هو ابن حسين عن الزهري عن حنظلة عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ ينزل عيسى بن مريم فيقتل الخنزير ويمحي الصليب وتجمع له الصلوة ويعطي المال حتى لا يملك ويضع الخراج وينزل الروحاء فيحج منها او يعتمر او يجمعهما قال وقال ابو هريرة وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل مؤنه الآية.

فزعم حنظلة ان ابا هريرة قال يؤمن به قبل موت عيسى عليه السلام فلا يرى هذا كنه حديث النبي ﷺ او شئ قاله ابو هريرة وكذا رواه ابن ابي حاتم عن ابيه عن ابي موسى محمد بن المثنى عن يزيد ابن هرون عن سفيان بن حسين عن الزهري به طريق اخرى.

قال البخاري حدثنا ابو بكر حدثنا الليث عن يونس عن ابن شهاب عن ابي مولى ابي قتادة الانصاري ان ابا هريرة قال قال رسول الله ﷺ كيف يكم انزل فيكم المسيح بن مريم وامامكم متكف تابه عليل والاوزاعي وهكذا.

رواه الامام احمد عن عبد الرزاق عن معمر عن عثمان ابن عمر عن ابن ابي ذئب كلاهما عن الزهري به واخرجه مسلم من رواية يونس

والاوزاعي وابن ابي ذئب به (طريق اخرى) قال الامام احمد حدثنا عفان حدثنا همام انبانا قتادة عن عبدالرحمن عن ابي هريرة قال النبي ﷺ قال الانبياء اخوت العلات امها تهم شتى ودينهم واحد والى اولى الناس بعيسى ابن مريم لانه لم يكن نبي بيني وبينه وانما نازل فاذا رايتهم فاعرفوه رجل مربوع الى الحجرة والياض عليه ثوبان ممصران كان راسه يقطروان لم يصبه بلل فيدق الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويدعو الناس الى الاسلام ويهلك الله في زمانه الملل كلها الا الاسلام ويهلك الله في زمانه المسيح الدجال ثم تقع الامانة على الارض حتى ترتع الامم مع الابل والتمار مع البقر والذئاب مع الغنم ويلعب الصبيان بالحيات لا تضرهم فيمكت اربعين ثم يتوفى ويصلى عليه المسلمون وكذا.

رواه ابو داود عن هدية بن خالد عن همام بن يحيى ورواه ابن جرير ولم يورد عند هذه الآية سواه عن بشر بن معاذ عن يزيد بن هرون عن سعيد بن ابي عروبة كلاهما عن قتادة عن عبدالرحمن بن ادم وهو مولى ام برثان صاحب السفاية عن ابي هريرة عن النبي ﷺ وذكر نحوه وقال يقتل الناس على الاسلام وقد روى البخاري عن ابي اليمان عن شعيب عن الزهري عن ابي سلمة عن ابي هريرة قال سمعت رسول الله ﷺ يقول انا اولى الناس بعيسى ابن مريم والانبياء اولاد علات ليس بيني وبينه نبي.

ثم رواه محمد بن سنان عن فليح بن سليمان عن هلال بن علي عن عبدالرحمن بن ابي عمرة عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ انا اولى الناس بعيسى ابن مريم في الدنيا والاخرة الانبياء العلات امهاتهم شتى ودينهم واحد.

وقال ابراهيم ابن طهمان عن موسى ابن عتبة عن صفوان بن سليم قال قال رسول الله ﷺ.

حديث اخر قال مسلم في صحيحه حدثني علي بن حرب حدثنا يعني بن منصور حدثنا سليمان بن بلال حدثنا سهيل عن ابيه عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ لا تقوم الساعة حتى تنزل الروم بالاعماق او يدايق فيخرج اليهم جيش من المدينة من خيار اهل الارض يومئذ فاذا تصافوا قاتل الروم خلوا بيننا وبين الذين سبوا منا فقاتلهم فيقول المسلمون لا والله لا نخلي بينكم وبين اخواننا فيقاتلوهم فيهزم ثلث لا يتوب الله عليهم ابدا ويقتل ثلث هم الفضل الشهداء عند الله ويفتح الثلث لا يقتلون ابدا فيفتحون قسطنطينة فينما هم يفسمون الغنا ثم قد علقوا سيوفهم بالزيتون اذ صاح فيهم الشيطان ان المسيح قد اهلككم في اهلكم فيخرجون وذلك باطل فاذا جاز الشام خرج فينما هم يعدون لنقثال يسوون انصوف اقيمت الصلوة فينزل عيسى ابن مريم فيؤمهم فاذا راه عدو الله ذاب كما يذوب الملح في الماء فلو تركه لذاب حتى يهلك ولكن يقتله الله بيده فيريهم دمه في حربته.

حديث اخر قال احمد حدثنا هشيم عن العوام بن حوشب عن حيلة بن سحيم عن موثرب بن عفرة عن ابن مسعود عن رسول الله ﷺ قال نبت ليلة امري بي ابراهيم وموسى وعيسى عليهم السلام فتذاكروا الساعة فردوا امرهم الى ابراهيم فقال لا علم لي بها فردوا امرهم الى موسى فقال لا علم لي بها فردوا امرهم الى عيسى فقال اما وجبتا فلا يعلم بها احد.

الا لله وفيما عهد الى ربي عز وجل ان الدجال خارج ومعى قضبان فاذا راني ذاب كما يذوب الرصاص قال فيهلكه الله اذ اراني حتى ان الحجر والشجر يقول يا مسلم ان تحتي كافر افعال فاقبله قال فيهلكهم الله ثم يرجع الناس الى بلادهم واطنانهم فعند ذلك يخرج ياجوج وماجوج وهم من كل حدب ينسلون فيطنون بلادهم فلا ياتون على شيء الا اهلكوه ولا يمرون على ماء الا شربوه قال ثم يرجع الناس يشكونهم فادعوا الله عليهم فيهلكهم ويميتهم حتى تجرى الارض من تن ربهم وينزل الله المطر فيجفف اجسادهم حتى يغدقهم في البحر فبيما عهد الى ربي عز وجل ان ذلك اذا كان كذلك ان الساعة كالحامل المتيم لا يدرى اهلها متى تفاجئهم بزلها لئلا اوتها را رواه ابن ماجه عن محمد بن بشار عن يزيد بن هرون عن العوام ابن حوشب به نحوه.

حديث اخر قال الامام احمد حدثنا يزيد بن هرون حدثنا حماد بن سلمة عن علي ابن زيد عن ابي نضرة قال اتينا عثمان بن ابي العاص في يوم الجمعة لنعرض عليه مصحفنا علي مصحفه فلما حضرت الجمعة امرنا فاعتسلنا ثم اتانا بطيب قيطينا ثم جئنا المسجد فجلسنا الى رجل فحدثنا عن الدجال ثم جاء عثمان بن ابي العاص فقمنا اليه فجلسنا فقال سمعت رسول الله ﷺ يقول يكون للمسلمين ثلاثة امصار مصر بملق البحرين ومصر بالبحيرة ومصر بالشام ففرع الناس ثلاث فرعات فيخرج الدجال في اعراض الناس فيهزم من قبل المشرق فاول مصر يردده المص الذي بملق البحرين فيصير اهلها ثلاث فرق فرقة تقول نقيم نشامه فننظر

ما هو وفرقة تلحق بالاعراب وفرقة تلحق بالمصر الذي يليهم ومع الدجال سبعون الفا عليهم التيجان واكثر من معه اليهود والنساء وينحاز المسلمون الى عقبة اتفق فيبعثون سرحالهم فيصاب سرحهم فيشتد ذلك عليهم ويصيبهم مجاعة شديدة وجهد شديد حتى ان احدهم ليجرق وترقوسه فيا كلة فيينا هم كذلك اذنادى مناد من البحر يا ايها الناس انا كم الغوث ثلاثا فيقول بعضهم لبعض ان هذا الصوت رجل شيعان وينزل عيسى بن مريم عليهم السلام عند صلوة الفجر فيقول له اميرهم يا روح الله تقدم صل فيقول هذه الامة امراء بعضهم على بعض فيقدم اميرهم فيصلي حتى اذا قضى صلواته اخذ عيسى عليه السلام حربه فيذهب نحو الدجال فاذا راه الدجال ذاب كما يذوب الرصاص فيضع حربه بين شذوئيه فيقتله ويهزم اصحابه فليس يومئذ شيء يوازي منهم احدا حتى ان الشجرة تقول يا مؤمن هذا كافر ويقول الحجر يا مؤمن هذا كافر تفرد به احمد من هذا الوجه.

حديث اخر قال ابو عبد الله محمد بن يزيد بن ماجه في سننه حدثنا علي بن محمد حدثنا عبد الرحمن المحارب عن اسمعيل بن رافع عن ابي زرعة اليماني يحيى بن ابي عمرو عن ابي امامة الباهلي قال خطبنا في مدينة بستان مرو صراح يلقى جب شئى فقلنا نزل هون في قلوبنا فخرجوا الى المدينة واداسه باد كروى في بركة اس كعكري جوهر بزاز يهودي هون في بركت احو كره كنه في كوشش كرى في اورستان ان كاتو قب كرى في بركت كره كره يهودي كرى درخت كرى آرمش چما اوگا تو درخت سے آواز آئے گی اسے مسلم یہاں سے اسے قتل کر دینا علی علیہ السلام

رسول الله ﷺ فكان أكثر خطبته حديثاً حدثناه عن الدجال وحذونا ه
فكان من قوله ان قال لم تكن فتنة في الارض منذ ذرأ الله ذرية ادم عليه السلام
اعظم من فتنة الدجال وان الله لم يبعث نبياً الا حذر أمته الدجال وانا آخر
الانبياء وانتم آخر الامم وهو خارج فيكم لا محالة فان يخرج وانا بين
ظهورا فيكم فانا حجيج كل مسلم وان يخرج من بعدى فكل حجيج نفسه
وان الله خليفتي على كل مسلم وانه يخرج من خلة بين الشام والعراق
فيبعث يمينا ويبعث شمالا الا يا عباد الله ايها الناس فاثبتوا وانه ساصفه
نكم صفة لم يصلها اياه نبي قبلي انه يبدأ فيقول انا نبي فلا نبي بعدى ثم
يشي فيقول انا ربكم ولا ترون ربكم حتى تموتوا وانه اعوز وان ربكم
عز وجل ليس باعزروا انه مكتوب بين عينيه كافر يقرأ كل مؤمن كاتب
وغير كاتب وان من فتنة ان معه جنة ونار افتره جنة وجننه نار فمن اتقى
بناره فليستغث بالله وليقرأ فاتح الكهف فتكون عليه برداً وسلاماً كما
كانت النار برداً وسلاماً على ابراهيم وان من فتنة ان يقول لاعرابي رايت
ان بعثت لك امك واباك تشهد اني ربك فيقول نعم فيمثل له
شيطان في صورته ابيه وامه فيقول لان يا بني اتبعه فانه ربك. وان من فتنة
ان يسلط على نفس واحدة فينشرها بالمنشار حتى يلقي شقين ثم يقول
نظروا الى عبدى هذا فاني ابعده الآن ثم يزعم ان له رباً غيرى فيبعثه الله
فيقول له الخبيث من ربك فيقول ربى الله وانت عدو الله الدجال والله ما
كنت بعد اشد بصيرة بك منى اليوم.

قال ابو الحسن الطائفي حدثنا المحاربي حدثنا عبيد الله بن

ابو سعيد عن ابي سعيد قال قال رسول الله ﷺ ذلك
الرجل ارفع امتي درجة في الجنة قال قال ابو سعيد والله ما كنا نرى ذلك
الرجل الا عمر بن الخطاب حتى مضى لسبيله ثم قال المحاربي رجعت الى
حديث ابي رافع قال وان من فتنة ان يأمر السماء ان تمطر فتعطر ويا مر
الارض ان تنبت فتنبث وان من فتنة ان يمر بالحي فيكذب بونه فلا يبقى لهم
ساعة الاهلك وان من فتنة ان يمر بالحي فيصد قوله فيا مر السماء ان
تمطر فتعطر ويا مر الارض ان تنبت فتنبث حتى تروح مواشيهم من يومهم
ذلك اسم ما كانت واعظمه وامده خوا صر وادره ضروعا وانه لا يبقى
شي من الارض الا وطنه وظهر عليه الامكة والمدينة فانه لا بأتهما من
غيب من نقابها الا لقينه الملكة بالسيف صلته حتى ينزل عن الضريب
الاحمر عند منقطع السبخة فترجف المدينة باهلها ثلاث رجفات فلا يبقى
منافق ولا منافقة الاخرج اليه فينفي الخبيث منها كما ينفي الكير خبث
الحديد ويدعى ذلك اليوم يوم الخلاص فقالت ام شريك بنت ابي
الفكر يا رسول الله فابن العرب يومئذ قال هم قليل وجلبهم يومئذ بيت
المقدم وامامهم رجل صالح قد تقدم يصلي بهم الصبح انزل عيسى بن
مريم عليه السلام فرجع ذلك الامام يمضى القهقري ليتقدم عيسى عليه السلام
فيضع يده عيسى بين كتفيه ثم يقول تقدم فصل فانها لك اقيمت فيصلي
بهم اما مهم فاذا انصرف قال عيسى افتحوا الباب فيفتح ووراءه الدجال
معه سبعون الف يهودى كلهم ذوسيف محلى وناج فاذا انظر اليه الدجال
ذاب كما يذوب الملح في الماء وينطلق هاربا فيقول عيسى ان لى فيك

ضربة لن تسبقني بها فسيذكره عند لد الشرفي فيقتله ويهزم الله اليهود فلا تبقى شئ مما خلق الله يتوارى به يهودى الا انطق الله ذلك الشئى لا حجر ولا شجرة ولا حائط ولا دابة الا الغرقة فانها من شجرهم لا تنطق الا قال يا عبدالله المسلم هذا يهودى فتعال فاقتله قال رسول الله ﷺ وان ايامه اربعون السنة كنصف السنة والسنة كالشهر والشهر كالجمعة واخر ايامه كالثورة يصبح احدكم على باب المدينة فلا يبلغ بابها الاخر حتى يمشى قليل له كيف نصلى يا نبي الله في تلك الايام القصار قال تقدرون الصلوة كما تقدرون في هذه الايام الطوال ثم صلوا قال رسول الله ﷺ فيكون عيسى بن مريم في امنى حكما عدلا واما ما مقسطا يدق الصليب ويذبح الخنزير ويضع الجزية ويترك الصدقة فلا يسعى على شاة ولا يعبرو ترتفع الشحنة والباغض وتنزع حمة كل ذات حمة حتى يدخل الوليد يده في الحية فلا تنصره ويفرب الوليد من الاسد فلا يضره ويكون الذئب في الغنم كانه كليها وتملاء الارض من السلم كما يملأ الاناء من الماء وتكون الكلمة واحدة فلا يعبد الا الله وتضع الحروب اوزارها وتسلب قريش فلكتها وتكون الارض لها نور الفضة وتنبت نباتها كعهد آدم حتى يجتمع النفر على القطف من العنب فيشبعهم ويجتمع النفر على الرمانة فشبعهم ويكون الثور بكذا وكذا من المال ويكون الفرس بالدريهمات قبل يا رسول الله وما يرخص الفرس قال لا يركب لحرب ابدا قيل له فما يغلى الثور قال لحرق الارض كلها وان قبل خروج الدجال ثلاث سنوات شدادا يصيب الناس فيها جوع شديد ويأمر الله

السماء في السنة الاولى ان تحبس ثلث مطرها ويأمر الارض فتحبس ثلث نباتها ثم يأمر الله السماء في السنة الثانية فتحبس ثلثي مطرها ويأمر الله الارض فتحبس ثلثي نباتها ثم يأمر الله عز وجل السماء في السنة الثالثة فتحبس مطرها كله فلا تقطر قطرة ويأمر الارض ان تحبس نباتها كله فلا تنبت خضراء فلا تبقى ذات ظلف الا هلك الآما شاء الله قيل فما يعيش الناس في ذلك الزمان قال التهليل والتكبير والتسبيح والتحميد يجرى ذلك عليهم مجرى الطعام.

قال ابن ماجة سمعت ابا الحسن الطائفي يقول سمعت عبدالرحمن المحارب بن يقول ينبغي ان يرفع هذا الحديث الى المؤدب حتى يعلمه الصبيان في الكتب هذا حديث غريب جدا من هذا الوجه وبعضه شواهد من احاديث آخر ولذا ذكر حديث النواس بن سمعان ههنا لشيبه بهذا الحديث.

قال مسلم في صحيحه حدثنا ابو حنيفة زهير بن حرب حدثنا الوليد بن مسلم حدثني عبدالرحمن بن يزيد بن جابر حدثني يحيى بن جابر الطائي قاضي حمص حدثني عبدالرحمن بن جبير عن ابيه جبير بن نفيير الحضرمي انه سمع النواس بن سمعان الكلابي وحدثنا محمد بن مهران الرازي حدثنا الوليد بن مسلم حدثنا عبدالرحمن بن يزيد بن جابر عن يحيى بن جابر الطائي عن عبدالرحمن بن جبير عن ابيه جبير بن نفيير عن النواس بن سمعان قال ذكر رسول الله ﷺ الدجال ذات غداة فخفض ورفع حتى ظنناه في طائفة النخل فلما رجعنا اليه عرف ذلك في وجوهنا

فقال ما شا لكم قلنا يا رسول الله ذكرت الدجال فخفضت فيه ورفعت حتى ظنناه في طائفة النحل قال غير الدجال اخوفني عليكم ان يخرج وانا فيكم فانا ججيجه دولكم وان يخرج ولست فيكم فامرؤ حجيح نفسه والله خليفتي على كل مسلم انه شاب قطط عينه طافية كانى اشبهه بعبد العزى بن فطن من ادركه منكم فليغرا عليه فواتح سورة الكهف انه خارج من خلة بين الشام والعراق فعاب يمينا وعاب شاما لا يا عباد الله فاتبعوا قلنا يا رسول الله لما لبثه في الارض قال اربعون يوما يوم كسنة ويوم كشهر ويوم كجمعة وبثائر ايامه كايامكم قلنا يا رسول الله وذلك اليوم الذي كسنة ايكفينا فيه صلوة يوم قال لا اقدروا له قدره قلنا يا رسول الله وما اسرعه في الارض قال كالغيث اسند يرثه الريح فيأتي على قوم فيدعوهم فيؤمنون ويستجيرون له فيأمر السماء فتمطر والارض فتنبث فتخرج عليهم سارحتهم اطول ما كانت ذرى واسبغ ضروعا وامده خواصر ثم باتى القوم فيدعوهم فيردون عليه قوله فينصرف عنهم فيصبحون ممحلين ليس بايديهم شئ من اموالهم ويأمر بالخرية فيقول لها اخرجي كنوزك فتبيعه كنوزها كبعث سيب النحل ثم يدعو رجلا ممتلئا شاة فيضربه بالسيف فيقطعه جزئين رمية الغرض ثم يدعوه فيقتل ويتهل وجهه ويضحك فيبينما هو كذلك اذ بعث الله المسيح بن مريم عليه السلام فينزل عند منارة البيضاء شرقي دمشق بين مهرودتين واضعا كفيه على اجنحة ملكين اذا طار رأسه فطر واذا رفعه تحدر منه جمان كالؤلؤ ولا يحل لكافر يجرد ريع نفسه الامات وينتهى طرفه فيطلبه حتى يدركه بباب

لذ فيقتله ثم ياتى عيسى عليه السلام قوما قد عصمهم الله منه فيمسح عن وجوههم ويحدثهم بدرجاتهم في الجنة فيبينما هو كذلك اذ اوحى الله عز وجل الى عيسى اني قد اخرجت عبادا لى لا يدان لاحد بقتالهم فحرز عاذاى الى الطور وبعث الله ياجوج وماجوج وهم من كل حدب ينسلون فصر اولهم على بحيرة طبرية فيشربون ما فيها ويمر اخرهم فيقولون لقد كان بهذه مرة فيحصر نبى الله عيسى واصحابه حتى يكون رأس الثور واحد هم خير من مائة دينار لاحدكم اليوم فيرغب نبى الله عيسى واصحابه فيرسل الله عليهم الغف في رقابهم فيصبحون فرسى كموت من واحدة ثم يهبط نبى الله عيسى واصحابه الى الارض فلا يجدون في الارض موضع شبر الا ملأه زهمهم ولنتهم فيرغب نبى الله عيسى واصحابه الى الله فيرسل الله طيرا كاعناق البخت فتحملهم فتطرحهم حيث شاء الله ثم يرسل الله مطرا لا يكن منه مدرولا وبر فيغسل الارض حتى يتركها كالزلفه ثم يقال للارض اخرجي ثمرك وردى بركتك فيومئذ تاكل العصابة من الرمانة ويستظلون بقحفها وبارك الله في الرسل حتى ان اللقحة من الابل لتكفي الفتام من الناس فيبينما هم كذلك اذ بعث الله نبيا طيبة فتأخذهم تحت اباطهم فيقبض الله روح كل مؤمن وكل مسلم ويبقى شرار الناس يتهاجرون فيها تهاج الحمر فعليهم تقوم الساعة.

ورواه الامام احمد واهل السنن من حديث عبد الرحمن بن يزيد بن جابر به وسند كره ايضا من طريق احمد عند قوله تعالى في سورة الانبياء حتى اذا فتنحت ياجوج وماجوج الآية

حديث آخر قال مسلم في صحيحة ايضاً حدثنا عبدالله بن معاذ العبدي حدثنا ابي حدثنا شعبة عن النعمان بن سالم قال سمعت يعقوب بن عاصم بن عدوة بن مسعود الثقفي يقول سمعت عبدالله بن عمرو وجاءه رجل ما هذا الحديث الذي تحدث به تقول ان الساعة تقوم الى كذا وكذا فقال سبحانه الله اولا اله الا الله او كلمة نحوهما لقد هممت ان لا أحدث احدا شيئا ابدا لما قلت انكم سترون بعد قليل امرا عظيما يحرق البيت ويكون ويكون ثم قال قال رسول الله ﷺ يخرج الدجال في امتي فيمكث اربعين لا ادرى اربعين يوما او اربعين شهرا او اربعين عاما فيبعث الله تعالى عيسى بن مريم كانه عروة بن مسعود فيطليه فيهلكه ثم يسكت الناس سبع سنين ليس بين اثنين عداوة ثم يرسل الله ريحا باردة من قبل الشام فلا يبقى على وجه الارض احد في قلبه مثقال ذرة من خير ايمان الا قبضته حتى لو ان احدكم دخل كيد جبل لدخلته عليه حتى تقبضه قال سمعتها من رسول الله ﷺ قال فيبقى شرار الناس في خفة الطير واحلام السباع لا يعرفون معروفا ولا ينكرون منكرا فيمثل لهم الشيطان فيقولون لا تستجيبن فيقولون فما تأمرنا فيأمرهم بعبادة الاوثان وهم في ذلك داررزقهم حسن عيشهم ثم ينفخ في الصور فلا يسمعه احد الا اصغى لينا ورفع لينا قال واول من يسمعه رجل يلوذ حوض ابله قال فيصعق ويصعق الناس ثم يرسل الله او قال ينزل الله مطر كانه الطل او قال الظل نعمان الشاك فتنبت منه اجساد الناس ثُمَّ يُنْفَخُ فِيهِ أُخْرَى فَإِذَا هُمْ فِي يَوْمٍ يُنْظَرُونَ ثم يقال يا ايها الناس هلموا الي ربكم وَفِقْوَهُمْ إِنَّهُمْ مَسْئُولُونَ ثم يقال

اخرجوا بعث النار فيقال منكم فيقال من كل الف تسع مائة وتسعة وتسعين قال فذلك يوم يجعل الولدان شيبا و ذلك يوم يكشف عن ساق لم رواه مسلم والنسائي في تفسيره جميعا عن محمد بن بشير عن اضر عن شعبة عن نعمان بن سالم به.

حديث آخر قال الامام احمد اخبرنا عبد الرزاق اخبرنا معمر بن الزهري بن عبدالله بن ثعلبة الانصاري عن عبدالله بن زيد الانصاري عن مجمع بن جارية قال سمعت رسول الله ﷺ يقول يقتل ابن مريم المسيح الدجال بباب لداوالي جانب لدا ورواه احمد ايضا عن سفيان بن عيينة عن حديث الليث والاوزاعي ثلثتهم عن الزهري عن عبدالله بن عبدالله بن ثعلبة عن عبدالرحمن بن يزيد عن عمه مجمع بن جارية عن رسول الله ﷺ قال يقتل ابن مريم الدجال بباب لدا وكذا رواه الترمذي بن قتيبة عن ليث به وقال هذا حديث صحيح.

قال وفي الباب عن عمران بن حصين ونافع بن عيينة وابي برزة وحذيفة بن اسيد و ابي هريرة وكيسان و عثمان بن ابي العاص و جابر و ابي امامة وابن مسعود وعبدالله بن عمرو و سمرة بن جندب والنوام بن سمعان و عمرو بن عوف وحذيفة بن اليمان ﷺ ومراده برواية هؤلاء ما فيه ذكر الدجال وقتل عيسى بن مريم عيسى السلام له فاما احاديث ذكر الدجال فقط فكثيرة جدا وهي اكثر من ان تحصى لانتشارها وكثرة روايتها في الصحاح والحسان والمسانيد وغير ذلك.

حديث آخر قال الامام احمد حدثنا سفيان عن فرائد عن ابي

الطفيل عن حذيفة بن اسيد الغفاري قال اشرف علينا رسول الله ﷺ من عرفة ونحن نذاكر الساعة فقال لا تقوم الساعة حتى ترد عشايات (١) طلوع الشمس من مغربها (٢) والدخان (٣) والدابة (٤) وخروج ياجوج وماجوج (٥) ونزول عيسى بن مريم (٦) والدجال، وثلاثة خسوف (٧) خسف بالمشرق و (٨) خسف بالمغرب و (٩) خسف بجزيرة العرب و (١٠) نار تخرج من قعر عدن تسوق او تحشر الناس تبیت معهم حيث باتوا و تغيل معهم حيث فالوا و هكذا رواه مسلم واهل السنن من حديث القزاز به ورواه مسلم ايضا من رواية عبدالعزيز بن رفيع عن ابي الطفيل عن ابي شريحة عن حذيفة بن اسيد الغفاري موقوفاً. والله اعلم.

فهذه احاديث متواتره عن رسول الله ﷺ من رواية ابي هريرة وابن مسعود و عثمان بن ابي العاص و ابي امامة والنواس بن سمعان و عبد الله بن عمرو بن العاص و مجمع بن جارية و ابي شريحة و حذيفة بن اسيد رضي الله عنهم و فيها دلائل على صفة نزوله و مكانه من انه بالشام بل بدمشق عند المنارة الشرقية و ان ذلك يكون عند اقامة صلوة الصبح و قد بنيت في هذه الاعصار في سنة احدى و اربعين و سبع مائة منارة للجامع الاموي بيضاء من حجارة متحونة عرضا عن المنارة التي هدمت بسبب الحريق المنسوب الي صنيع النصارى عليهم لعائن الله المستبعة الي يوم القيامة و كان اكثر عماراتها من اموالهم و قويت الظنون انها هي التي ينزل عليها المسيح بن مريم عليهما السلام فيقتل الخنزير و يكسر الصليب و يضع الجزية فلا يقبل الا الاسلام كما تقدم في الصحيحين وهذا من اخبار النبي

بذلك و تقرير و تشريع و تسريح له على ذلك في ذلك الزمان حيث تنزاح عليهم و ترفع شبههم من انفسهم ولهذا كلهم يدخلون في من الاسلام متابعين لعيسى عليه السلام و على يديه ولهذا قال تعالى و ان من عمل الكذب الا ليوثن به قبل موته الآية وهذه الآية كقولہ و انه لعلم الساعة و قرىء تعلم بالتحريك اي اماره و دليل على اقتراب الساعة و ذلك لانه ينزل بعد خروج المسيح الدجال فيقتله الله على يديه كما ثبت في الصحيح ان الله لم يخلق داء الا انزل له شفاء و بعث الله في داءه ياجوج و ماجوج فيهلكهم الله تعالى ببركة دعائه و قد قال تعالى و اني اذا فتنحت ياجوج و ماجوج و هم من كل حدب يشربون و اقربون لوعده الحق . الآية .

حاصل اس عربي عبارت کا بطریق اختصار یہ ہے کہ

اے اور صلب عیسیٰ علیہ السلام کا نہیں ہوا جیسا کہ زعم یہود اور اکثر نصاریٰ کا تھا بلکہ اس حواری نے جو ان کا جس پر شبہات مسیح علیہ السلام کی ڈالی گئی تھی اور عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر اٹھائے گئے۔ اور دونوں خمیریں بہ اور موتہ عیسیٰ علیہ السلام کی طرف ہیں۔ آیت و ان من اهل الکذب الا یؤثن بہ قبل موته عیسیٰ علیہ السلام کی طرف ہے۔ یا خمیر بہ مضمون ہا کی حرف یعنی برفوع ہونا عیسیٰ علیہ السلام کا اور آخرا صحابہ اور تابعین مثل ابن عباس و ابی ہریرہ و عبد اللہ بن مسعود و ابی ہریرہ و قتادہ و غیر ہم کے اسی پر دل ہیں۔ اور خمیر بہ کی ضد کفر ہے یا عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھیرنی اور موتہ کی اصل کتاب کی طرف یہ احتمال واقعہ میں درست ہیں لیکن آیت مذکورہ سے اس تمام میں مواضع اور عیسیٰ علیہ السلام اتریں گے آسمان سے جس قیامت کے حاکم عادل و کریم کے صلیب کو یعنی دین سرور کے سوا اور دینوں کو باطل کریں گے و فتح کرانیں گے خدا و

یعنی تخمِ قن کا دیں گے۔ اہل کتاب سے سوا دین اسلام کے اور کچھ قبول نہ کریں گے۔ مال اس قدر ہوگا کہ کوئی قبول نہ کرے گا۔ لذتِ عبادت کی ایسی ہوگی کہ ایک سجدہ کل دنیا سے زیادہ لذت ہوگا حسد، بغض، عداوت اور باقی صفاتِ ذمیرہ نہ رہیں گی۔ شیر، اونٹ، چیتا، گائے، بھیریا، بکری، سانپ، لڑکے ایک دوسرے کے ساتھ چریں گے اور کھلیں گے۔ ضرر نہ دیں گے۔ پہلی حج و عمرہ ادا کریں گے۔ مسج سے قبل دجال کے زمانہ میں سخت قحط سالی ہوگی۔ اس زمانہ میں طعام کی جگہ تھیل، تکیر اور تسبیح سے حیات بسر کریں گے۔ جب آسمان سے نازل ہوں گے تو امام مہدی علیہ السلام کو نماز میں آگے کھڑا کریں گے اور خود بھی بعد کو امام ہوں گے۔ قن کریں گے دجال کو جو ایک شخص معین ہے۔ اور ہلاک ہوگی قوم یا جوج یا جوج ان کی برکت سے۔

و اخبر ج البخاری فی تاریخہ والطبرانی عن عبد اللہ بن سلام قال یدفن عیسیٰ بن مریم مع رسول اللہ ﷺ و صاحبہ فیکون قبرہ رابعاً۔ اخرج کیا بخاری نے حج تاریخ اپنی کے اور صرائفی نے عبد اللہ بن سلام سے۔ فرمایا عبد اللہ بن سلام نے دفن کیے جائیں گے عیسیٰ بیٹے مریم کے ساتھ محمد ﷺ اور شیخین کے پس ہوگی قبر مبارک ان کی چوتھی۔

و اخبر ج الترمذی و حسنہ عن محمد بن یوسف بن عبد اللہ بن سلام عن ابیہ عن جده قال مکتوب فی التوراة صفۃ محمد و عیسیٰ بن مریم یدفن معاً۔ اور اخرج کیا ترمذی نے ساتھ حسین کے فرمایا عبد اللہ بن سلام نے کہ صفت محمد ﷺ کی تورات میں موجود ہے اور یہ بھی تورات میں ہے کہ عیسیٰ ابن مریم خاتم النبیین کے ساتھ مدفون ہوں گے۔

عن عائشۃ قالت قلت یا رسول اللہ انی اری انی اعیش بعدک

فادفن لی ان ادفن الی جنبک فقال وانی لی بذلک الموضع ما فیہ الا جمیع قبری و قبر ابی بکر و عمرو عیسیٰ بن مریم۔ فرمایا حضرت عائشہ نے کہ میں نے آنحضرت ﷺ کی خدمت مبارک میں عرض کی کہ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ میں آپ کے بعد زندہ رہوں گی۔ اگر اجازت ہو تو میں آپ کے پاس مدفون ہوں۔ فرمایا آنحضرت ﷺ نے کہ میرے پاس تو ابو بکر اور عمر اور عیسیٰ (علیہ السلام) کی قبر کے سوا اور جگہ نہیں ہے۔

عن عبد اللہ بن عمرو قال قال رسول اللہ ﷺ ینزل عیسیٰ بن مریم الی الارض فیتزوج ویولد له بکنت خمساً واربعین سنۃ ثم یموت یدفن معی فی قبری فافوم انا و عیسیٰ بن مریم فی قبر واحد بین ابی بکر و عمرو۔ رواہ ابن الجوزی فی کتاب النبوة۔ روایت کیا ابن جوزی نے حج کتاب وفا کے عبد اللہ بن عمرو سے کہا انہوں نے فرمایا رسول اللہ ﷺ نے اتریں گے عیسیٰ بن مریم آسمان سے۔ پس نکاح کریں گے اور صاحبِ ولد ہوں گے۔ جب فوت ہوں گے مدفون ہوں گے ساتھ میرے پس کھڑے ہوں گے ہم دونوں ایک قبر (یعنی مقبرہ) درمیان ابو بکر اور عمر کے۔ اور روایت کیا ترمذی نے بعض اس حدیث کا جس میں روایت کیا بعض راویوں نے وفد بقی فی البیت موضع قبر۔ یعنی قبر مبارک کے پاس جگہ خالی ہے واسطے عیسیٰ کے۔ تھقف ابن جرزی فرماتے ہیں پاس عمر کے مدفون ہوں گے۔ کیونکہ ہم کو خبر دی کہ انہوں نے حجر شریف کے اندر جانے والوں میں سے کہ خالی جگہ عمر کی جانب میں ہے۔

آثار در بارہ مرفوع ہونے جسم مسیح اور احادیث نزول عیسیٰ علیہ السلام کی سوال ان کے بیان کر چکا ہوں اور بھی بکثرت موجود ہیں جس کا جی چاہے تفسیر ابن کثیر اور تفسیر وزیر منظور تفسیر ابن جریر کو ملاحظہ فرمائیے۔ اگر ان سے بھی اطمینان حاصل نہ ہو تو کنز العمال و مسند احمد وغیرہ کتب احادیث کو مطالعہ فرمائیے۔ مگر مومن فہیم کے واسطے اس قدر آثار اور

احادیث سے جو بیان کر چکا ہوں۔ یہ احادیث متواترہ ہیں۔ نزول مسیح کا جو مستلزم ہے رفع کو سب میں اتفاق ہے زیادہ بیان ہونا افعال اور صفات کا بعض حدیثوں میں اور بعضوں میں کم۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ جس قدر اوصاف بذریعہ وحی آنحضرت ﷺ کو معلوم ہوئے ان کو بیان فرمایا۔ سامع نے ان کو یاد رکھا پھر جب اور معلوم ہوئے ان کو پھر بیان فرمایا۔ علی ہذا لقیاس وَاِنَّا بِنَبِيِّهِ عَلِيمُونَ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ۔ یہی وجہ ہے کہ بعض راویوں میں سے بعض صفات اور احوال مروی ہیں دوسرے سے کچھ اور کبھی ایک راوی کی روایت میں کمی بیشی ہوا کرتی ہے۔ اس کی بھی یہی وجہ ہے۔

احادیث نزول مروی ہیں ابن اسحاق کہاروغیرہم سے ابو ہریرہ، عبداللہ بن مسعود، عثمان بن ابی العاص، ابی امامہ، نواس ابن سمعان، عبداللہ بن العاص، مجمع بن جاریہ، ابی شریحہ، حذیفہ بن اسید، جابر، سمرقہ بن جندب، عمرو بن عوف، عمران بن حصین، کیسان، حذیفہ بن یمان، عائشہ، عبداللہ بن عباس، انس رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

توضیح۔ معنی آیت وَاِنَّا بِنَبِيِّهِ عَلِيمُونَ کا یہ ہے کہ اہل کتاب موجودہ میں سے وقت نزول مسیح کے قبل از موت ان کے ہر ایک ایمان لائے گا ساتھ والتبیت مضمون ہانا کے۔ یعنی اٹھایا جانے ان کے آسمان کی طرف۔ اور ساتھ اس کے کہ وہ نبی صادق گذرے ہیں اپنے وقت میں۔ یہود گذشتہ ہرے مشتری اور کافر نبی صادق تھے۔ یہی مراد ہے آیت وَاِنَّا بِنَبِيِّهِ عَلِيمُونَ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ سے۔ اسی لیے آنحضرت ﷺ ابو ہریرہ وقت بیان حدیث بخبری والدی نفسی بیدہ لیو شکیں ان کے آپ مذکورہ کو نزول مسیح ابن مریم پر شاہد لاتے ہیں۔ اور اس استشہاد سے ہر ایک عاقل اوفیٰ تدبر سے معلوم کر سکتا ہے کہ اس حدیث مذکور میں جس کا مضمون یہ ہے۔ قسم ہے مجھ کو اس ذات کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے ضروری اتریں گے تم میں مریم کے بیٹے کا مہر شرع محمدی

منصف ہو کر اور تشریح و حال جاننا اور صلیب پرستی یہ سب امور جوان کے پیچھے ان کی نفس میں داخل سمجھے گئے ہیں ان سب کو وقوف کریں گے۔ یہاں تک کہ ان کے عہد میں مسیح اسلام ہی باقی رہے گی اور محبت عبادت اور اعراض دنیا سے ایسا ہوگا کہ ایک سجدہ بہتر سمجھا جائے گا سب دنیا اور دنیوی اشیاء سے۔ مراد وہی ابن مریم ہے جو نبی وقت اور صاحب کمال ہے۔ ورنہ بیان حدیث مذکور کے وقت استشہاد آنحضرت ﷺ یا ابو ہریرہ کا بآیت مذکورہ کیا معنی رکھتا ہے عطا ہر ہے کہ جب آیت مذکورہ میں اس نبی وقت کا ذکر ہے تو حدیث میں بھی ضروری اس کے نزول سے حلفی طور پر خبر دی گئی ہے۔ جیسا کہ استشہاد بآیت مذکورہ صحت بیان حدیث کے ارادہ میں مسیح کو باطل کرتا ہے ایسا ہی عدم وقوع ابن اسر کا زمانہ حال میں نہ حدیث میں بیان ہوئے ہیں۔ جناب مرزا صاحب اس حدیث شریف کا مصداق اصل میں اپنے زعم میں تو بنے مگر موقوف کرنا صلیب پرستی اور تشریح خوری کا اور سب ملتوں کو ایک ملت اسلامی ہو جانا اور کثرت مال کی یہاں تک کہ اس کو کوئی قبول نہ کرے۔ اور ایک سجدہ کا عزیز تر ہونا سب دنیا سے یہ علامت نزول مسیح کہاں؟ اور نیز اگر آپ مراد ہیں حدیث مذکور سے تو آپ کے پیدا ہونے میں کسی کو حقدار مجلس نبوی ﷺ سے تعجب اور عظام ہی کیا تھا تا کہ آپ ﷺ اٹھا کر بعد ازاں نزول اور قرب کو لازم تاکید اور نون ثقلیدہ کا تذکرہ کے معنی فیکو شکو فرما کر حاضرین کا تردد دفع فرماتے رہے۔

جاننا چاہیے کہ یہ معنی آیت وَاِنَّا بِنَبِيِّهِ عَلِيمُونَ کا جو لکھ چکا ہوں یہی معنی کیا ہے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے۔ اور ایک روایت میں عبداللہ بن عباس نے بھی۔ اور اسی معنی کو ابن جریر نے اپنی تفسیر میں شہادت سیاق کلام ملتے چسپاں ہونے اس معنی کے، قبل سے ترجیح دی ہے۔ اور دوسرا معنی جو ایک روایت میں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے وہ بیان ایک ہجکا ہے وجود آیت میں سے۔ اور واقعی ہونا اس معنی کا مقتضی اس کا نہیں کہ مراد آپ

سے وہی ہوں۔ واقعیت مضمون اور ہے اور مراد ہونا کلام سے اور۔ وہ معنی یہ ہے کہ ہر ایک اہل کتاب اپنی موت سے پہلے عیسیٰ بن مریم کے ساتھ جب عند الموت مٹلی ہوں گے ایمان لائے گا۔

چوتھی وجہ بظان اس مذہب کی یہ آیت یعنی وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مِنْ يَكْفُرُ بِمَا جَاءَهُ مِنْ بَيِّنَاتٍ لَعَنَ اللَّهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ الَّذِينَ كَفَرُوا۔ یہ ہے کہ ہر ایک اہل کتاب جو کفر سے باز نہ آئے گا۔

پانچویں وجہ بظان اس کی وجہ فرمانا اللہ تعالیٰ کا ہے مسیح بن مریم سے کہ میں تجھ کو یہود کے ہاتھ سے بچاؤں گا۔ تو پھر تعجب ہے کہ بعد تسکین بخشی کے اس قول سے یحییٰ عیسیٰ اِنِّیْ مُوَفِّیْکَ وَرَافِعُکَ اِلَیّیْ۔ یہود کے ہاتھ میں گرفتار کر کر کو بیروں سے لے کرنا اور مار پیٹ کے بعد صلیب پر انہی کے ہاتھ سے دلانا اتنی تکلیف کے بعد صلیب سے زندہ اُتارنا۔ آیا یہی شہداء عہد خداوندی اور اثرا جاہت و عداؤں مسیحیہ کا نیک جودات بھروسے چلائے مانگی جاتی تھیں۔

چھٹی وجہ بظان کی اشمال رفع کا ساتھ کلمہ بَلْ کے یعنی بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ اِلَیْہِ کہنا اور حسب مرسوم جناب مرزا صاحب یوں چاہیے تھا بَلْ بَقِیَ حَیًّا ثُمَّ تَوَفَّاهُ اللَّهُ وَرَفَعَهُ اِلَیْہِ۔ ساتویں وجہ آیہ وَإِنَّہُ لَعَلَّمْلَسَا عَہَہُ یعنی بالتحقیق نزول مسیح ابن مریم اسباب علم قیامت میں سے ہے۔ اخرج القرطابی و سعید بن منصور و مسدد و عبد بن حمید وابن ابی حاتم والطبرانی من طرق عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فی قوله وَإِنَّہُ لَعَلَّمْلَسَا عَہَہُ قال خروج عیسیٰ قبل یوم القیمة واخرج عبد بن حمید عن ابی ہریرۃ ؓ وَإِنَّہُ لَعَلَّمْلَسَا عَہَہُ قال خروج عیسیٰ یمسک فی الارض اربعین سنة تكون تلک الاربعون اربع سنین یحیی و یعمّر۔ واخرج عبد بن حمید وابن جریر عن مجاہد ؓ وَإِنَّہُ لَعَلَّم

الساعة قال اية الساعة خروج عیسیٰ بن مریم قبل یوم القیمة واخرج عبد بن حمید وابن جریر عن الحسن رضی اللہ عنہما وَإِنَّہُ لَعَلَّمْلَسَا عَہَہُ قال نزول عیسیٰ واخرج ابن جریر من طرق عن ابن عباس رضی اللہ عنہما وَإِنَّہُ لَعَلَّم الساعۃ قال نزول عیسیٰ۔ (تیسرے متن)

حاصل یہ ہے کہ عبد اللہ ابن عباس اور ابو ہریرہ اور مجاہد اور حسن رضی اللہ عنہم سے عرق متعدد مروی ہے کہ ظہیر اللہ جو آیت وَإِنَّہُ لَعَلَّمْلَسَا عَہَہُ میں ہے عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھرتی ہے وقال الاحمد حدثنا ہاشم بن القاسم حدثنا شیبان بن عاصم بن النجود عن ابی رزین عن ابی یحییٰ مولیٰ بن عقیل الانصاری قال قال ابن عباس رضی اللہ عنہما لقد علمت اية من القرآن یہ وَإِنَّہُ لَعَلَّمْلَسَا عَہَہُ قال هو خروج عیسیٰ بن مریم ؑ قبل یوم القیمة وقوله سبحانه و تعالیٰ وَإِنَّہُ لَعَلَّمْلَسَا عَہَہُ تقدم تفسیر ابن اسحاق ان المراد من ذلک ما یبعث بہ عیسیٰ ؑ من احياء الموتی و ابراء الاکمره والابرص و غیر ذلک من الاسقام و فی هذا نظر و یبعد منه ما حکاہ قتادہ عن الحسن البصری و سعید بن جبیر ان الضمیر فی انه عائد علی القرآن بل الصحیح انه عائد علی عیسیٰ ؑ فان السیاق فی ذکرہ ثم المراد بذلک نزولہ قبل یوم القیمة کما قال تبارک و تعالیٰ وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ اِلاَّ یُؤْمِنُوْنَ بِہِ قُلْ مَوْتِہِ اِیْ قَبْلَ مَوْتِ عِیْسٰی ؑ ثم یوم القیمة یمسک فی الارض اربعین سنة و ذلک ہذا المعنی القراءۃ الاخری وَإِنَّہُ لَعَلَّمْلَسَا عَہَہُ ای امارۃ و دلیل علی وقوع الساعة۔ قال مجاہد وَإِنَّہُ لَعَلَّمْلَسَا عَہَہُ خروج عیسیٰ بن مریم ؑ قبل یوم القیمة۔ وھکذا روی عن ابی ہریرۃ و ابن عباس و ابی

العالیہ و ابی مالک و عکرمہ و الحسن و قتادہ و الضحاک و غیر ہم وقد
تواترت الاحادیث عن رسول اللہ ﷺ انه اخبر بنزول عیسیٰ ﷺ قبل يوم
القیامۃ اماما عادلا یم (تفسیر ابن کثیر)

حاصل روایت کی امام احمد نے عبد اللہ ابن عباس سے اسناد صحیح کے ساتھ کہ فرمایا
انہوں نے و اللہ لعلکم لیساعۃ اے خروج عیسیٰ ﷺ یعنی نزول ان کا قبل قیامت کے۔
یہی مروی ہے محمد بن ابی ہریرہ۔ ابو عالیہ۔ ابو مالک۔ عکرمہ۔ حسن۔ قتادہ۔ ضحاک و غیر ہم
سے۔ اور یہی صحیح ہے بنظر ماقبل کے اور اسی کوتاں سیدہ بنتی ہے دوسری قرآنہ۔ اور آیتہ و ان من
اھل الکتاب ان احادیث نزول کی بطریق تواتر بھی اسی کی تائید کرتی ہیں۔ پس ضمیر اللہ کی
قرآن کی طرف پھیرنی غیر صحیح ہے۔ سیاق اور اقوال صحابہ اور تابعین کی رو سے۔ اور عیسیٰ
ﷺ کی طرف پھیرنی باعتبار زندہ کرنے ان کے مردوں کو وغیرہ وغیرہ یہ بھی غیر صحیح ہے
بلحاظ تفسیر صحابہ اور تابعین کے اور بلحاظ سیاق ایضا بنظر دقیق۔ اعلم بالقرآن ابن عباس
بروایت ابی صالح بھی اس آیت میں یونہی فرماتے ہیں۔

اب بخوبی واضح ہو چکا کہ مرزا صاحب ازاد اوہام میں اللہ کی ضمیر کا مرجع قرآن
کہتے ہیں غیر صحیح ہے۔ سیاق آیت اور تفاسیر صحابہ و تابعین کی رو سے قولہ تعالیٰ و لعلکم
جبر بن مزیہم مثلا اذا قومک منہ یصدون اس آیت میں جنہ کی ضمیر اور ایسا ہی
انہو اور انہو اور انعلینا علیہ اور جعلنا یہ سب حوازا بن مریم کی طرف ہی راجع
ہیں۔ مرزا صاحب اگر و اللہ کی ضمیر کو قرآن کی طرف پھراتے ہیں تو ان حوازا مذکورہ کو بھی
قرآن کی طرف راجع فرمائیں۔ تاکہ تحریف مضمون قرآن کریم کی بخوبی ہو جائے۔ نزول
مسیح سے مستتر ہے رفع جسمی اور حیات مسیح الی الان اور بظان مذہب مذکور کو۔

آٹھویں وجہ ما انکم الرسول فیخلدوہ وما ینھکم عنہ فانھو ا ہے۔

حضرت ﷺ نے بن جملہ علامات قیامت کے خروج شخص معین مسیحی بدو جال یہود
سے اور مسیح ابن مریم کا بعد نزول اس کو قتل کرنا بیان فرمایا پھر پھانے آیت مذکورہ ہم کو
یہاں بجا جاء به الرسول ﷺ واجب اور انکار اس کا موجب کفر ہے۔ خیال رکھنا
چاہیے کہ رفع جسمی مسیح اور نزول کا ثبوت چونکہ قرآن کریم اور احادیث صحیحہ متواترہ سے
ہے واضح طریق پر ہو گیا تو بعد اس کے مؤمن بجا جاء به الرسول ﷺ کو ہرگز ہرگز
مذہب یوناننا جیل کی طرف باعث دھوکا کھانے یہود اور نصاریٰ کے اس مقام میں بوجہ القاء
مذہب جارت نہیں۔ اسی دھوکا کھانے اور تشکیک کی وجہ سے قواتر ان کا بھی قابل اعتبار نہیں کیونکہ
ان کا شلوک سے یقین حاصل نہیں ہوتا۔ واقعہ قتل اور حلیہ مسیح جو ان جیل میں مذکور ہے
اس میں ایضاً یہود کہ انما قلنا المسيح کہتے تھے ان کی تکذیب نص و ما قتلوا
وما صلبوا و لکن شہد لھم اور ما قتلوا یقیناً کذب و رفعہ اللہ علیہ سے ہو چکی جیسا
کہ مسیح ابن مریم نے خود برپاس کو فرمایا تھا کہ اے برپاس چونکہ خواری اور والدہ خواری
وہابی محبت سے مجھے ابن اللہ کہتے تھے یعنی اس معنی سے جو کسی کے لائق نہیں۔ خدا
نے چاہا کہ قیامت کے دن مجھ پر ملی نہ ہو۔ تو دنیا میں یہود کی مصلوبیت اور موت سے
میں بدنام نہ کرنا۔ لیکن یہ قطعی ناوقت شریف آوری محمد رسول اللہ ﷺ کے ہوگی۔ جب وہ
میں لائیں گے تو اس قطعی کو دفع فرمائیں گے۔ انجیل برپاس اور یس کا قول نامہ یہود
اس میں اسی مضمون پر دال ہے کہ لوگ صاحب یعنی مسیح پر نہیں گئے اور جب محمد رسول اللہ ﷺ
فرمایا ہوں گے تب لوگوں کو سزا دیں گے۔ مطابق اس پیشین گوئی مسیح کے قرآن کریم
نے برأت مسیح کی تہمت قتل اور مصلوبیت سے بیان فرمائی جیسا کہ اصل واقعہ یعنی رفع مسیح علی
الصلب کو ذکر کیا۔ کیونکہ رفع الی اللہ اور رفع علی الصلب مساوی ہیں۔

الغرض کتب سابقہ میں سے جس مضمون کی تکذیب قرآن کریم یا احادیث صحیحہ

متواتر ہے ہوگئی ہو۔ ہرگز قاطعی اعتبار نہیں۔ اور جس مضمون کا مصلح قرآن کریم ہو اس کی نقل بھریق استنباد اور اس حدیث الاعتصام و جازہ ہوگی جیسا کہ حدیث بخاری، بلغوا عني ولو اية و حدثوا عن بنی السراة و لا حرج ما کے محمل کی یہی صورت ہے اور جس کی تصدیق اور تکذیب دونوں سے قرآن کریم سہکتا ہو۔ اس کے بارہ میں مومن کو چاہیے کہ مطابق حدیث شریف لا تصدقوہم ولا تکذبوہم کے نہ تصدیق اس کی کرے اور نہ تکذیب۔ (تفسیر ابن کثیر) بناء علیہ جس مقام میں روایت اناجیل کے مطابق نص قرآن کریم یا احادیث متواترہ کے ہو نقل اس کی جائز ہے جیسا کہ رسولوں کے اعمال۔ پہلا باب۔ ۹ درس۔ اور وہ یہ کہہ کے ان کے دیکھتے ہوئے اوپر اٹھالیا گیا اور بدلی نے اسے ان کی نظروں سے چھپایا۔ اور اس کے جاتے ہوئے جب قرآن آسمان کی طرف تک رہے تھے دیکھو زور و سفید پوشا کہ پہننے ان کے پاس کھڑے تھے۔ اور کہنے لگے۔ اے جلیسی مردو تم کیوں کھڑے آسمان کی طرف دیکھتے ہو۔ یہی یسوع جو تمہارے پاس سے آسمان پر اٹھالیا گیا ہے اسی طرح جس طرح تم نے آسمان کو جاتے دیکھا پھر آوے گا اس میں فقرہ (پھر آوے گا) مطابق آیۃ وَاِنْ مِنْ اَعْمٰی الْکِتٰبِ ذٰلِکَ اٰیۃٌ وَاِنَّہٗ لَعِلْمٌ لِّلْاٰسَافِیْنَ اور احادیث نزول کے ہے۔

سوال: افتد الناس ابن عباس نے متوفیک کا معنی فوجیتک کا لیا ہے بناء علیہ یغیسی اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ کا معنی یہ ہوا کہ اے عیسیٰ میں تجھے مارنے والا ہوں۔ اسی طرح قَلَمًا تَوَفَّیْتَنِیْ کُنْتُ اَنْتَ الْوَقِیْبُ عَلَیْهِمْ میں بھی۔ اس سے جب وفات مسیح بن مریم ثابت ہو چکی تو بالضرور بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْهِ میں رَفَعَ سے رَفَعَ روحانی لینا پڑے گا۔ اور احادیث نزول مسیح واجب التاویل ہوں گی۔ کیونکہ مرنے کے بعد اواراج مقررین شہادت قِیْلَ اَدْخَلَ الْجَنَّةَ اور قَدْ اَدْخَلَْهُ فِیْ عِبَادَتِیْ وَاَدْخَلْنِیْ جَنَّتِیْ اور اچھ کے جنت

میں داخل ہوتی ہیں۔ بعد ازاں ہر ایک آپس میں ملتا جلتا ہوتا ہے۔ جنت سے نکالی جانے والی ہر ایک کو دوبارہ دنیا میں ہرگز نہیں آسکتے۔

جواب: افتدائیں ابن عباس کا فیصلہ ہم کو ہر جو حتم منظور ہے۔ مگر چہ آپ علی روایت
شہاد اقرار کریں کہ ہم بھی افتدائیں کے قول سے منحرف نہ ہوں گے۔ انسان معاملہ
سے پہچانا جاتا ہے۔ ناظرین ازالہ اور ایام اصلاح سے معلوم کر سکتے ہیں۔ کیا آپ نے قصہ عو
د ایلیا سے جو کتاب سلاطین میں مذکور ہے اپنے دعویٰ پر تمسک نہیں پکڑا اور اسی کتاب میں
عبداللہ ایلیا بحمد العصری جو مذکور ہے پھر اس سے منحرف نہیں ہوئے۔ یا مسیح کے مصداق
ہونے میں پسندانا جلیل اربعہ سے کام لے کر بعد ازاں رفع جیسی سے جو کتاب اعمال میں
مراجعہ مذکور ہے منحرف نہیں ہوئے۔ یا قوفی کے معنی لینے میں ابن عباس کو اعظم بالقرآن
جوہر مقتدی بنا کے اور ان کی اجماع کا دم بھر کے بعد ازاں آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ اور ایسا
یَٰ وَلِیْکُمْ حُکْمُ لَہُمْ اور فَلَمَّا تَوَفَّیْتُمُوْہِ اور قُبِلَ مُؤْتَبَر کے معنی میں جو اُن مِّنْ اَہْلِ
الْکُتُبِ اِلَّا لَیُوْثِنُوْا بِہِ قُبِلَ مُؤْتَبَر میں مذکور ہے۔ اور ایسا ہی وَ اِنَّہٗ لَیَعْلَمُ لِّلْاَسَاغِۃِ اِن
سب میں قول افتدائیں ابن عباس کو سلام نہیں کہا۔ یا اجماع امت مرحومہ کو عقیدہ رفع جیسی
اصح پر پہلے اجماع کو ازالہ اوہام میں اور اہل اجماع کو حزب نادان اور بے حیال نام اصلاح
میں قرار دے کر پھر سب کے عقیدہ کو مطابق اپنے عقیدہ کے بدلنا اہل ازالہ اور ایام اصلاح
میں ثابت نہیں کیا۔ اور اہل دین نزد اور مذہب و مال و پیسے بعض وضعیف اور بعض کو مضطرب
اور بعض کو مخالف تو حید ٹھہرا کر بعد ازاں انہیں کا مصداق خود ہی نہیں بن گئے۔

بعد اس کے اذان تو یہ معروض ہے کہ اگر خدا کو راہن عباس کا علمی تہن ابی طلحہ کے مروی ہے۔ اور اہل الجرح والتعدیل کو اس میں کلام ہے۔ چنانچہ تضاوی نے تضعیف اور عدم اذات ملاقات اس کی کو ساتھ تہن عباس کے ذکر کیا ہے۔ اور تقریب میں ہے۔ علی بن

ابی طلحة سالم مولی بنی العباس سکن حمص ارسل عن ابن عباس ولم
یرہ من السادسة صدوق قد یخطئ. انتهى. وفي الخلاصة قال احمد له
اشياء منكوات. وفي الميزان قال احمد بن حنبل له اشياء منكوات. قال
دحیم لم یسمع علی ابن ابی طلحة التفسیر عن ابن عباس.

اور غایاً بر تقدیر صحت کے ثبت اس امر کا نہیں ہو سکتا کہ معنی مذکور کو یعنی
مُحِبِّتُکَ مذہب ابن عباس کا قرار دیا جائے۔ بلکہ جائز ہے کہ من جملہ دیگر مباحثات یومیہ
صحابہ کرام کے بطریق بیان احتمال ہو۔ پہلے مفسرین کے زمانہ میں چونکہ اسالیب تقریر میں
ہونے میں نہیں آئے تھے۔ لہذا تقریر احتمال ان کی تقریر بالجزم سے مشتق ہو جاتی ہے۔ مثلاً
ابن عباس آیت فَاَمْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ وَاَزْجِلْکُمْ کے متعلق فرماتے ہیں لا اجد فی
کتاب اللہ الا المسح لکنہم ابو الا الغسل یعنی قرآن کریم میں بغیر مسح پاؤں کے
میں نہیں پاتا ہوں لیکن یہ لوگ یعنی صحابہ کرام میں مانتے مگر غسل کو۔ آپ جو شخص حقیقت
روزمرہ مباحثہ صحابہ سے واقف ہوگا وہ مسند قدسوں کو مذہب ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا سمجھ
نے لگے گا۔ حالانکہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کو ایک اشکال کی تقریر کرنی منظور ہے تاکہ امتحان
کریں کہ علماء عصر اس اشکال کے دفع میں کیا کہتے ہیں۔ مذہب آپ کا وہی غسل قدسین
ہے۔ مآخذین فیہ میں بھی محتمل ہے کہ تفسیر مُحِبِّتُکَ مُحِبِّتُکَ کے ساتھ اسی قبیل سے ہو اور
یہ کوئی خیال نہ فرمائے کہ اس تقریر پر نفس سے امان اٹھ جائے گا کیونکہ محض مذکور پر آثار
صحیحہ ابن عباس کے جو متعلق بَلْ رَفَعَهُ اللہُ إِلَیْہِ اور وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْکِتَابِ رَافِعُوْا
لِعَلِّہُمْ فَلَسَاعِیۃ کے بالا شانہ چکا ہوں۔ شاہد ہیں۔ ماسوائے کے احادیث نزول مرویہ ابن
عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بھی مؤید احتمال مذکور ہیں۔ و ذکر العینی. وروی ابو نعیم فی
کتاب الفتن من حدیث ابن عباس ان عیسیٰ اذ ذک بتزوج فی الارض

فہم بہا تسع عشرة سنة الى ان قال وعن ابن عباس يتزوج الى قوم شعيب
وحن موسیٰ علیہ السلام وہم جذام فیولد لہ فیہم تسع عشرة سنة. انتهى.

اور غایاً اگر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب بھی مانا جائے تاہم عقیدہ اجتماع
صحابہ و مفسرین کیونکہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے بیان فرمایا کہ بَلْ رَفَعَهُ اللہُ إِلَیْہِ جس میں موت
عسی کا معنی لینا ممکن نہیں۔ جیسا پہلے گزر چکا ہے۔ آیت یَغِیْثُکَ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ
وَرَفَعُکَ اِلَیّیْ میں بعد ارادہ معنی مُحِبِّتُکَ کے قائل یہ تقدیم و تاخیر ہے۔ اخراج
سحق بن بشر و ابن عساکر من طریق جوہر عن الضحاک عن ابن
عباس فی قوله اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَفَعُکَ یعنی رَفَعُکَ ثم متوفیک فی
آخر الزمان۔ (در منثور) حاصل۔ ابن عباس سے قول اللہ تعالیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ
وَرَفَعُکَ اِلَیّیْ میں تقدیم و تاخیر مروی ہے یعنی یوں عبارت آئی ہے کہ رَفَعُکَ ثم
متوفیک فی آخر الزمان اور ایسا ہی تفسیر عباسی میں بھی۔ اور کچھ ہرے کہ کوئی باعث قول
تقدیم و تاخیر کا آیت مذکورہ میں سوائے تطبیق کے مابین نصوص کے نہیں۔ خواہ تقدیم و تاخیر
کدام آیات قرآنیہ میں یہ ہیں۔ قول باری تعالیٰ فَقَالُوا ارْزُقْنَا اللہُ جَہَنَّمُ میں بھی ابن عباس
سے تقدیم و تاخیر مروی ہے یعنی انہوں نے یوں تفسیر کی فَقَالُوا جَہَنَّمُ ارْزُقْنَا اللہُ اور ابن
عمر نے قتادہ سے قوله تعالیٰ فَلَا تُعْجِبْکَ اَمْوَالُہُمْ وَاَوْلَادُہُمْ اِنَّمَا یُرِیدُ اللہُ
لِیُعْزِیْبَہُمْ بِہَا فِی الْخَیْوَۃِ الدُّنْیَا میں تقدیم و تاخیر روایت کی ہے۔ یعنی فرمایا کہ اصل
بابت اس طرح ہے فَلَا تُعْجِبْکَ اَمْوَالُہُمْ وَاَوْلَادُہُمْ فِی الْحَیْوَۃِ الدُّنْیَا اِنَّمَا
یُرِیدُ اللہُ لِیُعْزِیْبَہُمْ بِہَا فِی الْاٰخِرَةِ. اور مجاہد سے قوله تعالیٰ اَنْزَلَ عَلَیْ عِبْدِہِ
الْکِتَابَ وَهُمْ یَجْعَلُ لَہٗ جُجَاجًا فِیْمَا لِعَنِ اَنْزَلَ عَلَیْ عِبْدِہِ الْکِتَابَ فِیْمَا وَلَمْ
یَجْعَلْ لَہٗ عِزًّا مَرَوِی ہے۔ اور قتادہ سے قوله سبحانه اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَفَعُکَ

کہ علماء اسلام کس طرح پر تاویل کر سکیں۔ بعد ازاں کہ نصوص قرآنیہ سے یہ تفسیر ابن عباس رفع منسی اور نزول صحیح صاحب النحل کے ساتھ ایمان لائے گئے ہوں۔ اور عثمان گو کیاں حلفی اور نائیدی طور پر اسے مسیح کے بارہ میں آنحضرت ﷺ سے بطریق تواتر معنوی سن چکے ہوں جس میں امکان تاویل بہ مثیل بھی گنجائش نہیں رکھتا۔ مثلاً شب معراج مسیح ابن مریم کا بوقت گفتگو ہونے کے قیام قیامت کے بارہ میں فرمانا کہ تعین وقت تو میں نہیں کر سکتا مگر میرے ساتھ میرے رب نے عہد کیا ہے کہ قیامت قائم نہ ہوگی جب تک تو زمین پر اتر کر دجال اور قوم یا جوج کو ہلاک نہ کرے گا۔ راہ (تفسیر درمنثور اور ابن کثیر اور خازن) اخراجہ احمد جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا اسناد اور متن اس حدیث کا احادیث نزول میں۔ جس کا ازل یہ ہے قال احمد حدثنا هشيم عن العوام بن حوشب عن جبلة بن سحيم عن مؤلف بن غفارة عن ابن مسعود عن رسول الله ﷺ قال لقبت ليلة اسري بي ابراهيم وموسى وعيسى عليهم السلام. اور بھی روایت کیا اس حدیث کو ابن ماجہ نے ساتھ اسے دوسرے کے۔ شاید مرزا صاحب ہی نے شب معراج میں بیان معاہدہ رب کا جواب مذکور ہوا ہے کیا ہو۔ اس مضمون کا اقرار کرنا بہ نسبت باقی افتراء آت کے ان کے سامنے کچھ بڑی بات نہیں۔

الغرض علماء اسلام بعد ایمان بجا جاء به الرسول ﷺ کس طرح حدیث مذکور میں ابن مریم سے مثیل ان کا مراد لیں اور ایمان اپنا خالص کریں اور دنیا میں بھی مولوی کے مولوی رہیں۔ جناب مرزا صاحب کو اتنا فائدہ تو ہے کہ لقب عیونیت اور شان مبدونیت چند سداوہوں کے سامنے حاصل کیا۔ علماء بے چاروں کو کیا فائدہ؟ جناب عالی! کہنہ بچہ ہے کہ عاء کی ابن مریم سے مثیل ان کا نہ بیٹا کی۔ باقی رہا فقرہ کسر الصليب اور ایسا ہی ویٹنل الحنوبیر میں تعذر حقیقت دیں ہے ارادہ مجرئی۔ شاید آپ کے

ایک وقوع مجزایک فقرہ کلام میں دلیل ہے سب کے سب فقرات کلام کے مجاز ہونے۔ ایسے خاندان زاد اصول کے ایسے ہی متارکج ہوا کرتے ہیں۔ اور ابغا تصدیق بین لآیات میں۔ عداس کے کہ استشہاد بہ محاورہ قرآنیہ و عرف قرن اول ولغت کے ہو کچھ ضرور نہیں کہ وجہ تطبیق ایک ہی معنی اور احتیاج میں مختصر رکھی جاوے۔ ابن عباس اور سائر مفسرین صحابہ میں سے بعد مرمانہ مذکور کے وجہ تطبیق میں اقوال متعدد بیان فرماتے ہیں۔ بلکہ بحسب لآ یكون الرجل فقیها کل الفقه حتی یری للقران وجوها کثیرة کے کمال تفسیر دانی کا معیار عدم حصر کو ظہر پایا گیا ہے۔

اب ہم لفظ توفی کا معنی سوائے معنی موت کے قرآن کریم اور لغت سے ثابت کر کے وجہ تطبیق بین لآیات بیان کرتے ہیں۔ توفی ماخوذ ہے دفائے۔ دفعا کا معنی پورا ہونا ہے۔ فلائی شے کافی دانی ہے یعنی پوری۔ ایفاء کا معنی پورا کرنا۔ اور توفی ففعل ہے معنی استیصال کے یعنی اسیفاء جس کا ترجمہ پورا لینا۔ لغت کی کتاب میں مثیل صراح اور صراح اور قاموس وغیرہ۔ اور ایسا ہی تفسیر سب متعلق ہیں معنی مذکور پر۔ اور یہ امر بھی نہایت ہی قابل غور ہے کہ لغت اور تفسیر میں مستعمل فیہ کو بیان کرتے ہیں۔ گو کہ موضوع لے نہ بھی ہو۔ بلکہ فردی اس کا ہو۔ یا کسی نوع کا علاقہ معنی موضوع لے سے رکھتا ہو۔ جیسا کہ لفظ اللہ جس کا معنی معبود مطلق ہے واجب ہو یا ممکن اور اللہ بمعنی معبودات مطلقہ کے۔ کو اکب ہوں یا نہ یا آدمی۔ حالانکہ بہت اہل لغت اور مفسرین بھی تفسیر اللہ کی اسنام کے ساتھ کر دیتے ہیں۔ صراح وغیرہ کتب لغت کو اللہ کے متعلق دیکھیں۔ اور تفسیر ابن عباس کو متعلق اقوال اللہ انجیاف کے ملاحظہ فرمائیں کہ اقوال اللہ۔ اصناف لکھتے ہیں۔ ہر سلیم الطبع پر ظاہر ہے کہ اللہ نام یعنی بت معنی موضوع لے لفظ اللہ کا نہیں بلکہ ایک فرد ہے معنی موضوع لے کا جو معبودات علاقہ اوپر بیان کیا گیا ہے۔ بودے لوگ اردو خوان دینی مولوی ایسے مقامات کو دیکھ کر حیرت

کھا جاتے ہیں۔ یعنی یہ سمجھ لیتے ہیں کہ یہ بھی بیان معنی وضعی کا ہے بلکہ اسی کو حصر کے طور پر بہ نسبت اس مطلق کے موضوع لہ قرار دیتے ہیں۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ مطلق کو فرد سے ممتاز نہیں کر سکتے۔ الغرض۔ الفاظ مشفقہ میں معنی حقیقی کبھی اور ہوتا ہے اور مستعمل فیہ اور۔ ما نحن فیہ میں بھی مرزا صاحب اور ان کے اتباع کو یہی دھوکا لگا ہوا ہے۔ لغت کی کتابوں میں جو دیکھا کہ توفی کا معنی موت بھی ہے۔ اور صحیح بخاری میں مَتَوَفَّيْکَ کی تفسیر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے مَیْمَتُکَ سے کی تو اس اشتباہ مذکور میں پڑ گئے۔

میں جانتا ہوں کہ یہ لوگ اللہ اور اموات کا معنی اصنام ہی خیال کرتے ہوں گے۔ ورنہ توفی سے معنی موت ہی کا لینے میں ایسے متحکم نہ ہوتے۔ فی الواقع یوں ہے کہ توفی اور استیفاء میں بجز پورا لینے کے اور کچھ ماخوذ نہیں۔ توفی نے جس کے ساتھ تعلق پکڑا ہے دیکھا جائے گا وہ کیا چیز ہے۔ روح ہوگی یا غیر روح۔ اگر روح ہے تو پکڑنا روح کا بھر منتقسم ہے دو قسموں پر۔ ایک تو اس کا پکڑنا مع الامساک یعنی پکڑنے کے بعد نہ چھوڑنا اس کا نام تو موت ہے۔ موت کے مفہوم میں دو امر توفی کے مفہوم سے علاوہ اعتبار کیے گئے۔ ایک روح دوسرا امساک۔ دوسرا قسم توفی کا نیند ہے جس کے مفہوم میں قید روح اور ارسال یعنی چھوڑ دینا ماخوذ ہے۔ الاصل۔ موت اور نیند دونوں فرد ہوئے توفی کے (تفسیر کبریا) کثیر شرح کر رہی صحیح بخاری اور متعلق توفی کا اگر غیر روح ہو تو وہ بھی یا جسم مع الروح ہوگا جیسا کہ اِنِّیْ مَتَوَفَّيْکَ یا اور چیز جیسا کہ توفیت ہالی (ناموں) بیان اس امر کا جو مذکور ہو چکا ہے یعنی توفی کا معنی فقط کسی شے کا پورا لے لینا ہے۔ عام اس سے کہ وہ شے روح ہو یا غیر روح اور بر تقدیر روح ہونے کا عقیدہ بار سال ہو یا با امساک نص سے بھی ثابت ہے یعنی قرآن کریم کی اس آیت سے جس سے خداوند کریم کو انہما ہر تصرف اور قدرت اپنی کا اسی ہر ایہ میں منظور ہے کہ اللہ تعالیٰ ارواح کو بعد القیض کہیں تو بند کر رکھتا ہے اور کبھی چھوڑ دیتا

اللہ یَتَوَفَّی الْاَنفُسَ حَیْنَ مَوْتِهَا وَالَّتِیْ لَمْ تَمُتْ فِیْ مَنَایِمِهَا رَبِّ اللہ تعالیٰ قبض لے لیتا ہے ارواح کو حالیہ موت اور نیند میں فقط اتنا ہی فرق ہے کہ موت میں امساک اور نیند میں ارسال ماخوذ ہے۔ اس آیت میں تو استعمال لفظ توفی کا مشترک میں ظاہر ہے یعنی قبض اور ارسال دونوں ہے لفظ انفس کا اور آیت وَهَوَ الَّذِیْ یَتَوَفَّیْکُمْ بِاللَّیْلِ میں استعمال ہے نیند میں جو فرد ہے مفہوم توفی کا یعنی قبض کا۔ اور آیت وَالَّذِیْنَ یَتَوَفَّوْنَ مِنْکُمْ وَغَیْرَہُ آیات میں ارسال اس کا موت ہے جو مجملہ افراد اسی توفی کے ہے یعنی اِنِّیْ مَتَوَفَّيْکَ وَرَبِّکَ اِلٰی میں اور اِیْہِیْ فَلَمَّا تَرَفَّیْنِیْ میں بھی معنی موت کا سابق بعض نظائر قرآنیہ اور غیر قرآنیہ کے جیسا کہ توفی اللہ زید توفی اللہ عمرو توفی اللہ بکر وغیرہ وغیرہ لیا جاتا۔ اگر نص بَلْ رَفَعَهُ اللہ الَیْہِ کی رفع جیسی مسیح بن مریم و شہادت نبوتی جیسا کہ لکھ چکا ہوں۔ یا آیات وَانْ مِنْ اَهْلِ الْکِتَابِ اِذَا وُتِّیَ لَعَلَّہُمْ اِلسَّاعِیَہُ اور احادیث صحیحہ جو دال ہیں اسی رفع جیسی پر استزاعا و اردہ ہوتیں۔ کیونکہ جب ایک شخص کا مخصوص نص سے حکم معلوم ہو جائے تو عموم آیات میں جو بخلاف اس حکم کے دل داخل نہیں ہوگا۔ اور نہ وہ لفظ جو مستعمل اس کے بارہ میں ہے محمول ہوتا ہے اپنے نظائر۔ دیکھو آدم علیہ السلام کی پیدائش کا حال جب نص خَلَقَہُ مِنْ تُرَابٍ سے معلوم ہو چکا تو پھر اَلَمْ نَخْلُقْکُمْ مِنْ مَّاءٍ مُّہِیْنٍ اور اِیْسَیْ خَلَقَ مِنْ مَّاءٍ ذَاقِیْ یَخْرُجُ مِنْ بَیْنِ الصُّلْبِ وَالتَّرَائِبِ سے مستثنیٰ ہے اور قول قائل کا خلق اللہ آدم محمول نہ ہوگا اپنے نظائر پر یعنی خلق اللہ زید خلق اللہ بکر وغیرہ وغیرہ جو کروڑ ہائے زائدہ ہیں۔ یعنی یہ نہ کہا جائے گا کہ کیفیت خلقت آدم وغیرہ بنی نوع یکساں ہے۔ ایک معنی کا بکثرت مستعمل فیہ ہونا دلیل ارادہ اس کی در صورت قیوم قرینہ صانع کے جو یہاں پر نص بَلْ رَفَعَهُ اللہ الَیْہِ کی ہے نہیں ہو سکتی۔ اب ہر ایک صاحب فہم اور منصف پر ظاہر ہو گیا ہوگا کہ یغنیسی اِنِّیْ مَتَوَفَّيْکَ

وَرَأَيْتُكَ إِنِّي أَرَأَيْتَ أَيُّ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي فِي تَوَفِّيٍّ مِنْ مَعْنَى مَوْتٍ كَالْيَوْمِ أَوَّلِ الْقَدِيمِ تَأْخِيرِ
نہ کنی اور معنی موت کے ارادہ پر شہادت نظر کش و الذین یُؤْمِنُونَ مِنْكُمْ وَغَيْرِهِمْ
کرنی۔ غرض اس کا بغیر از جہانت اور کیا قرار دیا جائے۔ تعجب ہے کہ جناب مرزا صاحب
زالہ ادہام اور ایماہ الصالح میں کہیں تو استعمال لفظ تَوَفَّيْتَنِي کو حسب محاورہ قرآن کریم کے معنی
موت ہی میں منحصر کہتے ہیں اور کہیں وجہ الاطلاق تَوَفَّيْتَنِي کی نیند پر النوم اخ الموت کو قرار
دیتے ہیں۔ ایک تو دھوکا موضوع لہ کے فرد کو عین موضوع لہ سمجھنے کا کھایا۔ اور دوسرا اطلاق
المصلح علی بعض افراد کو از قبیل اطلاق الفرد علی الفرد سمجھ لیا۔ (ازالہ ص ۳۳۲) اور پھر بعد
دعویٰ حصر مذکور کے قائل ہا استعمال تَوَفَّيْتَنِي نیند میں بھی حسب محاورہ قرآن کریم ہوئے۔

الغرض۔ آیۃ یَغْفِرُ لِيَّ مَوْتِي تَوَفَّيْتَنِي میں یا تو معنی موت کا نہ کر مع قول پہ
تقدیم تاخیر فی الآیۃ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي سے معنی رفع کا این عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرح لینا
پڑے گا۔ یا مرد و جگہ معنی قبض کا لیں گے۔

پھر مکرر عرض کرتا ہوں کہ جب حسب نص بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کے رفع جسمی اور
حیات الی الآن صبح کی ثابت ہو چکی تو پھر آپ کو تاویل اور ویت پر کون سا باعث رہا۔ کیونکہ
باعث تاویل تو یہی تھا کہ آپ مَوْتِي تَوَفَّيْتَنِي سے موت صبح ثابت کر کے
رفع کو قرب منزلت اور نزول کو ظہور پر محمول فرماتے تھے۔ اور صبح بن مریم سے بطریق
استعارہ مثیل صبح لیتے تھے۔ تشریح سب آیات کی حسب محاورہ قرآن کریم و شہادت سیاق
سے اثبات حقیقت عقیدہ اہل سور پر ہو گیا لکھ چکا ہوں۔ بعد عدم تعدد معنی حقیقی بلکہ
واجب الارادہ سمجھنے اس کے وقوع استعارات کی اگر لاکھوں تفسیریں آپ بیان فرمادیں تو
بھی مانع فیہ میں دلیل ارادہ بخلاف نہیں ہوتیں گی۔

مرزا جی اور ان کے مریدوں سے ایک دلچسپ واجبی مطالبہ
میں کہتا ہوں آپ علماء کرام سے بڑے اصرار سے ہر معنی پر شہادت محاورہ و قرآنیہ
میں فرماتے ہیں آپ لفظ یغفر بن مریم سے مثیل ان کا مراد لینے پر محاورہ قرآنی یا سوائے ما
فیہ یعنی احادیث نزول کی کوئی حدیث صحیح بخلاویں ہرگز نہیں بتا سکتے۔ نہایت حیرت انگیز تو
ہم رہے کہ آج تک مسیح موعود یعنی آپ نے فقرہ یَقْتُلُ الْجَنَازَ وَ یُغْفِرُ الصَّلِيبَ کے
بارے کر د زمین کے اوپر سے فقط اپنے معتقدوں کو مسلمان کیا۔ کیا بغیر ان کے یہود و نصاریٰ
میں سب حق پر ہیں۔ اور یہی بے چارے خنزیر خور اور علیہ پرست علاؤ دقلم و دنیا کے تھے
آپ ہی نے قتل اور کسر فرما کر موقد بنایا؟ ہرگز نہیں۔ یہ لوگ تو اول ہی سے موحد تھے۔

سوال: ابن عباس کی تفسیر جو متعلق بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ اور وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اور
وَاللَّهُ لَعَلَّهُمْ اَلْسِنًا عِدَّةٌ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے ہے۔ بخاری میں تو مذکور نہیں۔ اس میں فقط
مَوْتِي تَوَفَّيْتَنِي کی تفسیر مَوْتِي تَوَفَّيْتَنِي مذکور ہے۔

جواب: عدم ذکر بخاری دلیل عدم صحت کی نہیں ہو سکتی۔ امام بخاری خود فرماتے ہیں۔ ما
دخلت فی کتاب الجامع الا ما صح و ترکت کثیر امن الصحاح لاجل
الطول یعنی بہتری حدیثیں صحیحہ میں نے ذکر نہیں کیں اپنی کتاب جامع یعنی صحیح بخاری
میں۔ نہایت تعجب ہے کہ اگر عدم ذکر امام بخاری دلیل صحیح نہ ہونے کی ہے تو پھر آپ
تدلال ان احادیث سے جو بخاری میں نہیں کیوں پکارتے ہیں۔ مثلاً لَا مَهْدِيَّ اِلَّا
مُوسَى. فَوُتِحَ مَوْسَى وَ عِيسَى اَوْ غَيْرُهُ وَ غَيْرُهُ۔ یا بغیر بخاری کے اور کوئی کتاب قابل
تکلف نہیں تو زالہ ادہام کے صفحہ ۳۳۱ میں آپ کشاف اور معالم اور تفسیر رازی اور ابن کثیر
مبارک اور فتح البیان کے حوالے کیوں دیتے ہیں ہم بھی اسی ابن کثیر کو پیش کرتے ہیں۔

سوال: آیۃ یغیسی (إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ) میں تقدیم تاخیر کہنا اور ترتیب قرآنی کو بگاڑنا اور ایسا ہی قُلْنَا تَوَفَّيْنِي سے معنی رفع کا مراد لینا یہ الحاد اور تحریف ہے۔ قرآن شریف میں اول سے آخر تک بلکہ صحاح ستہ میں بھی انجی معنی کا یعنی موت کا احترام ہے۔ ازالہ اوہام کے ص ۶۰۱ اور ص ۹۲۲ کا خلاصہ یہ ہے۔

جواب: میں نے پہلے ہی عرض کیا تھا کہ آپ ابن عباس رضی اللہ عنہما کی اتباع سے آخر کار منحرف ہوں گے۔ اب دیباہی ظاہر ہوا۔ مزید برآں (العیاذ باللہ) ان کو فتح اور محرف بھی ٹھہرایا۔ جیسا کہ باقی مفسرین اہل اسلام و مکتب سے خلف تک جنہوں نے معنی قبض یا رفع کا لیا ہے۔ جناب عالی اتنی جرأت اور گستاخی ایک عامی مسلمان کے بارہ میں نہ چاہیے چہ جائے کہ صحابہ کرام اور ائمہ مکتب کے حق میں۔

ناظرین! آیۃ قرآنیہ کو جن میں وقوع تقدیم و تاخیر سب کے نزدیک واجب التسلیم ہے جیسا کہ پہلے لکھ چکا ہوں ملاحظہ فرمائیں اور معنی رفع اور قبض تو کی سے مراد لینا بشہادت قرآن کریم پہلے اسی رسالہ میں ثابت ہو چکا ہے۔ آپ ازالہ اوہام کے صفحہ ۳۰۳ میں فرماتے ہیں۔ غرض یہ بات کہ مسیح جسم خاکی کے ساتھ آسمان پر چڑھ گیا اور اسی جسم کے ساتھ اترے گا۔ نہایت لغو اور بے اصل بات ہے۔ صحابہ کا ہرگز اس پر اجماع نہیں۔ بھلا اگر ہے تو کم سے کم تین سو (۳۰۰) یا چار سو (۴۰۰) صحابہ کا نام لیجئے جو اس بارہ میں اپنی شہادت ادا کر گئے ہیں۔ ورنہ ایک یا دو آدمی کے بیان کا نام اجماع رکھنا سخت بدیانتی ہے۔

میں عرض کرتا ہوں قرآن اور حدیث اور اجماع امت مرحومہ تو اس بیان کی شہادت دے رہے ہیں۔ پھر معصوم نہیں لغو اور بے اصل کیوں ٹھہرایا جاتا ہے۔ ہاں۔ آپ کے مسیح موعود ہونے میں بے شک خلل انداز ہیں۔ اسی خلل اندازی کی وجہ سے سب اہل

۱۔ قُلْنَا تَوَفَّيْنِي تَوَفَّيْنِي تَوَفَّيْنِي تَوَفَّيْنِي تَوَفَّيْنِي تَوَفَّيْنِي تَوَفَّيْنِي تَوَفَّيْنِي تَوَفَّيْنِي تَوَفَّيْنِي

اس مکتب سے خلف تک متحد قرار دیئے گئے۔ (يَا هَادِي اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ) جناب! آپ پہلے کسی مسئلہ اجماعیہ میں روایات صحابہ یا سانیہ اور بقید اسامی تین چار سو تک جان فرماویں بعد ازاں ہم تین چار ہزار تک بیان کریں گے۔ اہی حضرت! آپ ایسے علماء اہل علم اور دھوکا دینے سے اردو خوانوں اور عوام کو کس لیے گمراہ کرتے ہیں۔ صحابہ کرام کے نام رسالہ ہذا میں آپ دیکھ چکے ہوں گے۔ پھر جب تک آپ پانچ دس کا بھی انکار نہ کریں تو اجماع منقوض نہ ہوگا حضرت! سن! صحابہ کو قرآن کریم کے واقعات منصوصہ کے ساتھ ایمان تھا اور چونکہ اہل لسان اس مضمون کو آیت مذکورہ سے بالاتکلف اور بلا احتمال غیر رفع جسمی کے سمجھ چکے تھے تو پھر کیا ضرورت واقع ہوئی جو موجب ذکر اس مضمون کا بین الصحابہ اختلافات کی طرح ہو۔ بلکہ یہی بڑی دلیل ہے اس کے منع علیہ ہونے پر۔ آپ ہی کسی قصہ میں قصص قرآنیہ سے جو صریح طور پر سمجھے گئے ہیں مثلاً قصہ اصحاب کعبہ میں اقوال صحابہ کے اس تک بھی ذکر فرمائیں۔ پانچ سو کی آپ کو حافی ہے۔ اسی لیے آج تک ذکر نزول مسیح نص عظام قرآنی سے علماء کرام تلاش کرتے آئے۔ بخلاف معبود جسمی کے کہ وہ تو صراحتاً مذکور تھا۔

سوال: ہم نے مانا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما آیۃ یغیسی (إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ) میں تقدیم اور تاخیر کے قائل ہیں مگر وجہ تقدیم ما حقاہت تاخیر کی کیا ہے یعنی موعود ذکر کرنا متوفی کا جس کا وقوع بعد نزول کے ہوگا۔

جواب: مسیح ابن مریم کے ذہن میں بعد مشورہ یہود کے یہی امر موجب قلق و اضطراب ہوا کہ یہودی حسب تشدد و میرے متوفی اور ذریعہ وفات ہوں گے۔ لہذا پہلے ہی سے اللہ جل شانہ نے یہ تقدیم لَفْظَ مُتَوَفِّيكَ سے دفع مرکوز خاطر ان کا بعینہ حصر فرما کر پھر رافعہ سے تسلی بخشی۔ اگرچہ مُتَوَفِّيكَ تحقیق میں مؤخر ہے۔

چاہتا چاہیے کہ فرق ہے مابین سَأَلُوْهُ فُتِّکَ اور اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ میں ضمیر معظم کا مسند الیہ اور مشتق یعنی متوفی کا مسند بنانا مفید صر ہے یعنی میں ہی تیرا متوفی ہوں۔ ایسا نہیں جیسا تمہارا ذہن نہیں ہوا ہے کہ میرے توفی کا ذریعہ یہود ہوں گے۔ بلاغت کا مقتضی یہی ہے کہ حسب حال مخاطب اللہ کلام کیا جائے۔ بخلاف سَأَلُوْهُ فُتِّکَ کے کہ وہ مطابق حال مخاطب نہیں اور یہ بھی معلوم ہوا کہ ایسا ہی فرق ہے مابین اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ بصیغہ مشتق اور اِنِّیْ سَأَلُوْهُ فُتِّکَ میں کہ مضارع فقط حدوث فعل توفی سے خبر دیتا ہے بخلاف صیغہ مشتق کے کہ مزید براں صفت شخصہ پر حسب محاورہ دلالت کرتا ہے یعنی تمہارا مارنا میری ہی صفت شخصہ اور میرے ہی ذمہ پر ہے۔ مثلاً یہ کہ میں ہی تجھ کو دوں گا۔ اس میں اور اس قول میں کہ میں ہی تیرا دینے والا ہوں فرق ہے کہ پہلا فقط وعدہ دینے پر مشتمل ہے اور دوسرا مزید برآں افادہ اس مضمون پر کہ دینا تمہارا میرا ہی کام اور میری ہی شان ہے اغرض اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ سے وہ الطیبین وہی مستفاد ہوتی ہے جو دوسرے صیغوں میں نہیں۔ علیٰ ہذا القیاس۔ معنی قبض کو بھی حسب تقریر مذکور خیال فرمادیں۔ اسی طرح یہود کا کہنا اِنَّا قَتَلْنَا مَفِیْدِ اخْتِصَاص اور صر ہے جو ان کے فخر کا موجب حسب ذم ان کے قرار دیا گیا۔ یعنی ہم نے ہی یہ بڑا کام کیا نہ کسی اور نے۔ ہذا قَتَلْنَا پر بغیر اِنَّا کے کفایت نہیں کی۔ اور پھر متعلق فعل یعنی مسیح کو موصوف بنا کر ذکر کیا ہے۔ یعنی اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِیْحَ عِیْسٰی ابْنَ مَرْیَمَ رَسُوْلَ اللہ کہا اور اِنَّا قَتَلْنَا پر استغناء نہ کی۔ یہ دلیل ہے اس پر کہ مناہج افتراء اور موجب خوشی ان کا فقط صدور فعل نہیں بلکہ وقوع قتل کا کل خاص پر یعنی مسیح بن مریم جو رسول خدا کہلاتے ہیں۔ بعد تمہید ہذا اللہ تعالیٰ نے اس کی تردید اور تکذیب میں جو مَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَبُوْهُ فرمایا۔ بعد ازیں تاہل کے ناظرین کی سمجھ میں آسکتا ہے کہ اس کی یعنی وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَبُوْهُ کی منہ بھی اسی نسبت وقوع پر ہے یعنی مسیح کو انہوں نے قتل نہیں کیا نہ نسبت

صدوری پر یعنی صدور نفس لکل پر۔ اس تقدیر سے بعد غور کے محاورہ وان عَقَلْتُمْ پر بظاہر تقریر جناب مرزا صاحب کا جواز الہ اوہام میں متعلق وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَبُوْهُ کے انہوں نے لکھی ہے ظاہر ہو سکتا ہے کہ انہوں نے مناہج تردید کی نسبت صدوری کو سمجھا ہے اور آیات مذکورہ کی تفسیر میں روایات ان لوگوں سے لی ہیں جن کی تکذیب اور تھلیل قرآن کریم انہیں آیات سے فرماتا ہے۔

انہوں! بجاہت ایسی مرض ہے کہ ہزاروں اردو خوانوں سادہ لوحوں کے لیے یومنا طوما مہلک ہو رہی ہے۔ نہ تو مثل صحابہ کی مہارت لسانی اور اشراق نوری ہے کہ راہ راست پر فہم مراد میں چلیں اور نہ استعداد علمی کی فصاحت اور بلاغت اور سیاق و سباق اور متقاضی حال کے ملاحظہ کرنے کے بعد معنی مراد کو سمجھیں فقط مشعل راہ ایک شخص خانہ زاد کو جو کسی بقا و نجات قدرت ہے بنا رکھا ہے۔ اللہ کریم اپنے فضل و کرم سے ہدایت فرماوے۔

سوال: پیشاد کی تفسیر کبیر تفسیر ابن کثیر معالم التنزیل۔ کشاف وغیرہ نے توفی سے معنی موت کا لیا ہے جیسا کہ مرزا صاحب نے ازالہ اوہام کے صفحہ ۳۴ میں استشہاد ذکر کیا ہے۔

جواب: یہاں استشہاد ان کا دیا ہی ہے جیسا کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے قول سے پکڑا تھا۔ سب تائیر کے دیکھنے سے، ظہرین اس دھوکا سے بھی مطلع ہو سکتے ہیں۔ سب کا خلاصہ یہ ہے کہ آیت اِنَّا قَتَلْنَا اللہ الیہ کے حکم کو زیر نظر رکھ کر اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَفَعْنَاکَ اِلَیّی کے معنی میں دو مسلک اختیار کرتے ہیں۔ ایک تو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا یعنی تقدیم تاخیر بر تقدیر ثبوت اور ارادہ معنی فُتِّیْکَ کا متوفیٰ ہے۔ یعنی اے عیسیٰ میں تجھے با قتل اٹھانے والا ہوں اور بعد نزول تجھے مارنے والا ہوں۔ اور دوسرا متوفیٰ کے معنی قبض اور رفع کا لینا یعنی اے عیسیٰ میں تجھے پکڑنے والا اور اٹھانے والا ہوں۔ اور بعض مثل صاحب کشاف کے متوفیٰ کو کو کہ یہ ٹھہراتے ہیں نصرت اور بچا لینے سے یعنی اے عیسیٰ میں تجھے یہود کے ایذا سے بچانے والا ہوں۔

جناب مرزا صاحب نے مُبْتَلٰک کو (جو تفسیر معنی کنائی کے ضمن میں صاحب کشف کے قول میں واقع ہے معنی مُتَوَفِّک کا سمجھ لیا ہے۔ یہ جس خیال فرمایا کہ اس اقل کو یعنی مُتَوَفِّک سے معنی مُبْتَلٰک لینے کو تو خود صاحب کشف بعد اس کے تھک کر رہا ہے۔ عبارت کشف کی یہاں پر نقل کی جاتی ہے تاکہ ناظرین دھوکا سے بھی مطلع ہو جائیں۔

مُتَوَفِّک اِیْ مُسْتَوَلٰی اَجَلْکَ وَ مَعْنَاهُ اِنِّیْ عَاصِمُکَ مِنْ اَنْ یَّقْتُلَکَ الْکُفَّارُ وَ مُؤَخَّرُکَ اِلٰی اَجَلٍ کَثِیْرٍ لِّکَ وَ مَعْنٰیْکَ حَفْضُکَ لِقَوْلِیْ اَبٰیْدِیْہِمُ وَ زِلْزِلَکَ اِلٰی سَمٰوٰتِیْ وَ مَقَرِّیْ لَکُمُیْ وَ مَطْہَرُکَ مِنَ الْاٰثِمِیْنَ کَفَرُوْا مِنْ سُوْءِ جَوَارِہِمُ وَ حِثِّ صَحْبَتِہِمُ وَ قِیلَ مُتَوَفِّکَ قَابِضُکَ مِنَ الْاَرْضِ مِنْ تَوَفِیْتِ مَالِیْ عَلٰی فَلَانٍ اِذَا اسْتَوَفٰیہُ۔ وَ قِیلَ مَعْنٰیْکَ فِیْ وَفْتِکَ بَعْدَ النِّزْوِلِ مِنَ السَّمَاءِ وَ زِلْزِلَکَ الْاَنِّ۔ وَ قِیلَ مَعْنٰیْکَ نَفْسُکَ بِالنَّوْمِ مِنْ قَوْلِہٖ وَ اَلْتِیْ لَمْ تَمُتْ فِیْ مَنَہِیْہَا وَ زِلْزِلَکَ وَ اَنْتَ نَالِمٌ حَتّٰی لَا یَلْحَقُکَ خَوْفٌ وَ تَسْتَقِیْظُ وَ اَنْتَ فِی السَّمَاءِ اَنْتَہٰی۔

رفع جسی مسج کا چوکہ بَلِّ رَفَعَهُ اللّٰہُ اِلَیْہِہٖ اَوْرَ اَنْ یَّقْلُ الْکِتَابُ اَوْرَ وَ اِنَّہٗ لَعَلَّمْ لِّلْاَسَاغَةِ اَوْرَ اَحَادِیْثِ مُتَوَاتِرَہٗ صِحِّحَہٗ اَشْرَ اَمَّا ثَابِتِ اَوْرَ اَمَّا مَوْمِنِہٖ اَمَّا اِلَّا اِسْلَامَ کَا سَلَفِہٖ خَلْفِہٖ تَاکَ ہُوْچَا۔ اَوْرَ اَمَّا ہَرَّ اَیْتِ یَغِیْثِیْ اِیْنِیْ مُتَوَفِّکَ وَ زِلْزِلَکَ اِلٰی

۱۔ مرید شخص مرزا صاحب کی عبارت (مستولی اجلک و مؤخرک الی اجل مستولی) کو درست کنندہ غیر معنی موت پر ٹھہرا ہے جس۔ دیکھو طر تیسری ص ۶۱ کی اور مرزا صاحب از الہام کے صفحہ ۳۳۱ کی طر اخیر پر کشف کو شاہد معنی موت کا قرار دے رہے ہیں۔ معلوم نہیں مرید شخص بوجہ گئے ہیں۔ یا نہ ان لوگوں نے موردی امر ہے۔ مرزا صاحب از الہام میں متعلق تفسیر سورہ القدر نزول ملائکہ کے قائل ہیں۔ تمام اصحاح میں قریب اختتام کے اس سے منکر ہو گئے۔ القول الجمیل کے صفحہ ۶۱ طر پانچویں میں مرید شخص علماء و مافی رضوان اللہ علیہم جنہیں کے حق میں فرماتے ہیں (سبحان اللہ فطر ہوں تو ایسے ہوں) جیسا بھی نہیں آتی۔ خود پھلنا اور دوسروں پر فحشی و شہوات بلکہ مشرک کہنا کیا مہدی اور اس کے صدق کی کیا شان ہے۔ ۱۲ھ

معانی اس کی معلوم ہوتی تھی۔ کیونکہ مفاد اس کا یہ نکلتا ہے کہ اے عیسیٰ میں تجھ کو مار کر بعد اس اٹھانے والا ہوں۔ لہذا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے رفع منافات یوں فرمائی کہ آیت میں تقدیم تاخیر کہی یعنی میں تجھ کو بول اٹھانے والا ہوں آسمان کی طرف اور بعد نزول تجھ کو بلانے والا ہوں۔ اور باقی مفسرین میں سے کسی نے تو توئی سے معنی قبض کا لیا ہے اور کسی نے چوکا۔ سب کا مقصود یہی تھا کہ یہ آیت مخالف نہ ہو اس نص بَلِّ رَفَعَهُ اللّٰہُ اِلَیْہِہٖ سے جس کا بول آنحضرت ﷺ سے بھی ایضاً ثابت نامہ اشراشا بیان ہو چکا ہے۔ صاحب کشف نے ان سب مسلک کو ضعیف سمجھ کر حتیٰ کہ مُبْتَلٰک کو بھی جیسا کہ قبل مصیبتک فی وفْتِکَ را سے تریض اور تضعیف اس کی ظاہر ہے۔ ایک اور راستہ پکڑا۔ وہ کیا اِنِّیْ مُتَوَفِّکَ کنایہ ہے عاصمک سے یعنی میں تمہارا بچانے والا ہوں شریعہ سے۔ چوکا اجل اور عصمت لازم ہیں توئی کو بعد از حلقہ حصر کے جو مستفاد ہے تفسیر متکلم کی مسند اور مشتق کے مسند بنانے سے یعنی باب اللہ ہی ان کا مارنے والا ہو بغیر مداخلت ایذا کے تو ضروری معنی استیعاب اس اور عصمت کا تحقق ہوگا۔ اس معنی کنائی کی تشریح میں صاحب کشف نے و معنای عاصمک ذکر کیا۔ اب قوس اس کا و مصیبتک حذف انفک۔ یہ معنی کنائی کے ضمن میں داخل ہوا نہ یہ کہ مراد مُتَوَفِّک سے مُبْتَلٰک ہے۔ اس کو تو خود صاحب کشف و قیل مصیبتک فی وفْتِکَ را سے ضعیف کر رہا ہے۔ اور وہ تضعیف کی یہ ہے کہ استفاء اجل بسبب مشتمل ہونے اس کے تاخیر اجل پر منافاتی حیات اور زندگی ہر کرنی مسج کی آسمان پر نہیں بخلاف مصیبتک کے کہ بغیر عصمت قبول نہ ہو عن المدبول کے یعنی اَلْاَن اور بعد النزول رفع معنی تا میں مفید ہوگا۔

اس نقل سے غرض یہ کہ جیسا کہ صاحب کشف کا ہے غلطی مرزا صاحب کی۔ نہ کہ یہ مسلک بخارہ ہے۔ ۱۲ھ

سوال: اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ سے معنی مُبَشِّرُکَ، بشارت بخاور و قمر آئیے کیوں نہ لیا جائے اور ایسا اِنِّیْ فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِیْ اور بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ سے رفع روحانی جیسا کہ یَا اَبْنٰہَا النَّفْسُ الْمَطْمَئِنَّةُ اَرْجِعِیْ اِلَیْ رَبِّکَ زَاحِیۃً مُّرْصِیۃً اور اَیَّتْ وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْکُتُبِ کا معنی جو نصیروں میں لکھ ہے وہ بالکل غلط اور مستلزم وقوع کذب ہے کلام الہی میں۔ کیونکہ جب مفاد آیت یہ ظہر کہ ہر ایک پر بعد نزول مسیح اس کے ساتھ ایمان لاوے گا تو جو یہود قبل از نزول اس کے فوت ہو چکے ہیں وہ تو اس آیت کے حکم میں داخل نہیں ہو سکتے۔ پھر اشتراق آیت کا جو وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْکُتُبِ سے مستفاد ہے مسیح نہ ہوا۔ معنی مسیح اس کا یہ ہے کہ کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں جو ہمارے اس بیان مذکورہ بالا پر جو ہم نے اہل کتاب کے خیال کی نسبت ظاہر کیا ہے ایمان نہ رکھتا ہو۔ قَلِیْلٌ مُّوَفِّیْہُ یعنی قلیل اس کے جو وہ اس حقیقت پر ایمان لائے جو مسیح اپنی طبعی موت سے مر گیا۔ یہ معنی مرزا صاحب نے از الہ اوہام کے سن ۱۷۷۳ء پر بیان کیا ہے اور اس کے بعد اس معنی کا اسی وقت الہام ہونا حلقہ بیان کیا ہے اور بڑے شکر اور حمد اس کے ہونے پر کیے ہیں۔ اور علماء زمان کو ”نادان مولویوں“ کا لقب دے کر ایسے راز سر بست سے ان کا محروم ہونا ذکر فرمایا ہے انہیں صفحات پر تین ملاحظہ کر لیں۔

جواب: پہلے بھی لکھ چکا ہوں کہ نَصْ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کی قطعی طور پر دلیل صارف ہے اور ارادہ کرنے سے معنی موت کے مُتَوَفِّیْکَ اور فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِیْ سے۔ ہاں صرف متوفیک سے بعد التزام قول بہ تقدیم و تاخیر فی الایہ کے لے سکتے ہیں۔ اور یہ مانع ہونا اس نص کا ارادہ معنی مذکور سے بوجہ تقدیر ثابت ہے۔

وجہ اول: اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما سے متعلق اس نص کے جس میں احتمال اسرائیلی ہونے کا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اہل کتاب قبل از واقعہ صلیب مرفوع ہونے مسیح کے قائل ہی

تھے۔ اور ظاہر ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما اپنی رائے سے بھی نہیں فرماتے کیونکہ یہ حدیث اثر مذکورہ بالا محض نقلی ہے۔ بعد رفع احتمالات یہی ثابت ہوا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے آنحضرت ﷺ سے سنا ہے۔

وجہ دوم: مستفاد ہے وَلَکِنِّیْ طَبِیۃٌ لَّہُمْ سے۔ کیونکہ بعد تعین معنی (صلیب پر نہ چڑھانے اِنَّا صَلَّیۡوُہُ سے بشارت لغت جیسا کہ اوپر لکھ چکا ہوں صورت تشبیہ یا التباس کی یہی معنی کہ مصدوب پر مسیح کا حلیہ ڈالا گیا۔ نہ یہ کہ التباس فی الظن ہو۔ نتیجہ یہ نکلا کہ مسیح کو خدا حق بخواند تعالیٰ نے ایذا یہود سے بچا کر اپنی طرف اٹھایا۔ یعنی آسمان پر۔

وجہ تیسری: ہونا آیت وَمَا قَلَّیۡوُہُ وَمَا صَلَّیۡوُہُ از قلیل قصر قلب من جملہ اقسام قصر و موافق علی الصفۃ کے اور توفی الوصفین اگرچہ بناء بر تحقیق شرط نہیں قصر قلب کے لیے۔ مگر توفیق کا مزدوم نہ ہونا دوسری وصف کے لیے بالاتفاق ضروری ہے تاکہ مخاطب کا اعتقاد میں نہ آیا نہ کلام المتکلم کے متصور ہوا۔ اور ظاہر ہے کہ ما نحن فیہ میں رفع عزت لازم ہے موت بالتشکک کو در صورت ہونے مقتول کے من جملہ عباد مقررین کے۔ اور از اوہ رفع اس کا موت طبعی کے طور پر مستلزم ہے جمع کو بین الحقیقۃ والنجاز حسب زعم آپ کے۔ کیونکہ آپ در صورت ہونے کلمہ الہی کے صلہ رفع کا اس ترکیب کو ہی زنی القرب ظہر اتے ہیں اور

اس صلیب کلام قمری چونکہ اعتقاد اس کا صوب و رخشا سے مل ہوا ہوتا ہے اور غرض حکم کی اثبات صواب اور غلطی کا رد ہوتا ہے اور یہ لکھ میں بحر حق صحت دیونا نص ہی مثبت و اکتفی کا مقتضی ہوتا ہے۔ ہاں یہ آیت میں از اوہ موت میں کے تشریح ہو کہ بعد از واقعہ صلیب ضروری تھی۔ بعد از اس ضرورت میں پائے تھے جس سے بشارت بَلْ یَقِیْ حَیَاتُہُ تَوَفَّیۡہُ اللّٰهُ وَرَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ۔ والا فصاحت و بلاغت قرآن کریم ہر جہلی مرچا پر اس کے فعل واقع ہوگا یہاں تک کام بر تقدیر نہ ملے بل کے ہے جو کہ کذب مسیح ہے و اگر اس کو صلیب نہ لگا کھانا تو بھی از اوہ معنی موت طبعی کا نقل ہوگا فصاحت بلاغت میں کیا کہ ظہر پر دقت تفسیر خط و کتابت اور حکم کا لے کر تصریح بہ ثبوت و حقی ضروری ہے۔ ۱۲

نیز متفقہاً ہے تو کذب کو ایسے مذکورہ میں (العیاذ باللہ) کیونکہ محکم عنہ مشکوٰۃ ہے بعد ملاحظہ ماحولیت اضافیہ کے۔

اس تقریر سے ظاہر ہوا بطلان قول بعض نحاة کا جو تامل میں بانحصار کلمہ بئٰی کے معنی انتقال ہی میں جس وقت مابعد اس کے جملہ ہو کیونکہ آیت مذکور مجملہ افراد قصر قلب سے ہے جس میں منظم کو مزموم مخاطب کا ابطال مقصود ہوتا ہے۔ آپ جو بڑے زور شور سے شہادت نظائر لفظ توفیٰ ہے ارادہ معنی موت پر پیش فرماتے ہیں بعد مانع ہونے نص مذکور کے ارادہ مذکور سے مسوع نہیں ہو سکتی۔ بلکہ میں عرض کرنا ہوں کہ بالفرض اگر نص مذکور مانع نہ بھی ہو تا ہم شہادت مذکور علت موجب ارادہ معنی موت کے لیے مُتَوَلِّیْکَ اور فَلَکُمَا تَوَلَّیْتَنِی سے نہیں ہو سکتی۔ ایک نقطہ ہزار جگہ اگر ایک ہی معنی میں مستعمل ہو تو بھی بعد قیام قرینہ صارفہ کے اس سے اور معنی مغائر معنی اوّل کے لے سکتے ہیں۔ دو قرینہ اگرچہ حدیث ہی ہوا اخبار احاد میں سے یا کوئی اور۔ ذرا غور سے ملاحظہ کیجئے کہ ہر جگہ قرآن کریم میں بعل کا معنی زوج ہے مگر اِنَّکُمْ عَلٰی بَعْلٍ سے مراد بیت ہے۔ اور ہر جگہ قرآن کریم میں اَنْتَ کا معنی حزن ہے۔ مگر فَلَکُمَا اَمْتَفُوْنَا کا معنی فَلَکُمَا اَعْضَبُوْنَا یعنی غمزدہ دلایا انہوں نے ہم کو۔ اور ہر جگہ قرآن کریم میں بَصْحَا سے مراد کوکب ہے مگر بَصْحَا جو سورہ نور میں ہے اس سے مراد چراغ ہے۔ ہر جگہ قرآن کریم میں صَلٰوة سے مراد عبادت یا رمت ہے مگر رِبْعٌ وَ صَلٰوٰتٌ وَ مَسَاجِدٌ میں صَلٰوٰت سے مراد اماکن یعنی مقامات۔ ہر جگہ قرآن کریم میں کنز سے مراد مال ہے۔ مگر کنز جو سورہ کہف میں ہے اس سے مراد صحیفہ علم کا ہے۔ ہر

۱۔ یعنی یہ فیضانِ اقل ہل کے اور ماحسوسات بالاحاطہ الی زمان الزوال علی ہے نصاحت میں ۱۲۰۷

ج: فقیر کا معنی ایمان میں آئے ہوئے مکان کا واسطہ ہوگا۔ لہذا کسی فقیر میں بعض ملک سے کہ کوئی علم یعنی علم کا اتنا نہ
مستول ہے۔ نہیں ملتی ہے۔

تک قرآن کریم میں قنوت سے مراد اطاعت ہے مگر محَلُّ لَہٗ فَلَا یُنَوِّنُ کا معنی اقرار کرنے والے ہے۔ ہر جگہ بروج سے مراد واکب ہیں مگر فی بُرُوجٍ مُّشْبَعٍ میں بروج سے مراد گل پختہ ہے۔ لفظ نزل اس کے اور بھی بکثرت موجود ہیں۔ تفسیر اطلاق وغیرہ تفاسیر سے ملاحظہ فرمائیں۔ علیٰ ہذا القیاس اکثر جگہ نَوَّلَہِ کا معنی قرآن کریم میں موت یا نیند ہے۔ مگر قُلْنَا نَوَّلَہِ فِیْہِیْ میں قبضتی یا دفعتی یا اخذ تھی و اَلْقَا مراد ہے۔ بقرینہ نَزَلَہُ رَفَعَهُ اللّٰہُ اِلَیْہِ کے اور ایسا ہی مُنَوَّلَہِ فِیْہِکَ سے بر تقدیر عدم تقدیم و تاخیر کے۔ بڑا تعجب ہے کہ مائٹن فیہ میں اس حدیث متواترہ بھی نہیں سنی جاتیں۔ ہم تو بحسب مطالعہ آپ کے نص قرآنی محکم فی المراد حدیث صحیحہ عرفا کشفنا جن کا کشف آپ کے نزدیک مسلم ہے یعنی محی الدین بن عربی اور جلال الدین جن کے اقوال سے الہام کے تحت ہونے کے بارہ میں آپ استشہاد فرماتے ہیں یہ سب پیش کرتے ہیں۔ مگر آپ بھی یسعی بن مریم کے لفظ سے معنی مثیل کا مراد لیتا تھا ورنہ قرآن کریم کے نہ سہی کسی حدیث صحیح سے بغیر مائٹن فیہ کے گو کہ غریب ہی ہو مطلقاً۔ یہ بھی نہ سہی کسی ثقہ یا غیر ثقہ کی کلام میں بغیر تحدّ را را وہ معنی حقیقی کے نشان دیں۔ میں جانتا ہوں آپ جلدی سے لکل عیسیٰ دجال پڑھ دیں گے مگر یہاں تو کل اتفراتی وصف کا مستخرج من الشخص کا خواہاں ہے یعنی لکل محقق مبطل باقی اشعار وغیرہ میں جو اطلاق یعنی کا طیب حافظ یا معشوق وغیرہ پڑ آیا ہے۔ بعد تحدّ را را وہ معنی حقیقی کے ہے۔ مائٹن فیہ آپ کے نزدیک بڑی قوی دلیل تحدّ را را وہ معنی حقیقی کی مُنَوَّلَہِ فِیْہِکَ اور قُلْنَا نَوَّلَہِ فِیْہِیْ تھی وہ بھی نہ رہی۔ لفظ رفع اور نزول کی بھی یہی کیفیت ہے جو سن چکے ہیں۔ جلال الدین سیوطی نے جو حدیث نزول کی بیان کی ہیں تفسیر در مشور میں ملاحظہ فرمائیں۔ اور ماقبل میں بھی گزر چکے ہیں۔

ابھی تک شہر کی جنس میں تاویل بہ مثلیں محسوس ممکن نہیں ہے یہاں کی حالت

پس۔ بگوش دل بشنو، اگر دل داری۔

قال الشيخ الأكبر سره لا يظهر في الباب السادس والثلاثين من الفتوحات بعد سوق الاسناد مرفوعاً عن ابن عمر قال كتب عمر ابن الخطاب الى سعد بن ابي وقاص وهو بالقادسية ان وجه نضلة بن معاوية الانصاري الى حلوان العراق فليغر على نواحيها فوجهه مع جماعة فاصابوا غنيمةً وسيّاً وانقلبوا يسوقون الغنيمة والسبي حتى زهقت بهم العصور وكادت الشمس تغرب فالحجاء نضلة السبي والغنيمة الى سفح الجبل ثم قام فاذاً فقال الله اكبر الله اكبر فقال مجيب من الجبل كبرت كبيراً يا نضلة ثم قال اشهدان لا اله الا الله فقال هي كلمة الاخلاص يا نضلة ثم قال اشهد ان محمداً رسول الله فقال هذا هو الذي بشرنا به عيسى بن مريم وانه على راس امته تقوم الساعة ثم قال حي على الصلوة فقال طوبى لمن مشى اليها وواظب عليها ثم قال حي على الفلاح قال قد الفح من اجاب محمداً ﷺ وهو البقاء لامته ثم قال الله اكبر الله اكبر قال كبرت كبيراً ثم قال لا اله الا الله قال اخلصت الا خلاص يا نضلة حرم الله جسدك على النار قال فلما فرغ من اذانه قمنا فقلنا من انت يرحمك الله ملك ام ساكن من الجن ام من عباد الله اسمعتنا صوتك فارنا شخصك فاننا وقد الله ووفد رسول الله ﷺ ووفد عمر بن الخطاب قال فانطلق الجبل عن شخص هامته كالراحي ابيض الرأس واللحية عليه طمران من صوف فقال السلام عليكم ورحمة الله وبركاته فقلنا وعليك السلام ورحمة الله وبركاته من انت يرحمك الله قال انا زريب بن بر

علاء وصلى العيد الصالح عيسى بن مريم اسكنى بهذا الجبل ودعاه الى بطول البقاء الى نزوله من السماء فيقتل الخنزير ويكسر الصليب وينيراً ليلته الصاري ثم قال ما فعل بنى الله ﷻ قلنا قبض فيكى بكاء طويلاً حتى خضبت لحيته بالدموع ثم قال فمن قام فيكم بعده قلنا ابوبكر قال ما فعل به قلنا قبض قال فمن قام فيكم بعده قلنا عمر قال اذا فاتني لقاء محمد فافروا عمر مني السلام وقلوا له يا عمر سدد وقارب فقد دنا الامر واخبروه بهذا لخصال التي اخبركم بها وقلوا يا عمر اذا ظهرت هذه الخصال في امة محمد ﷺ فالتهرب الهرب اذ استغنى الرجال والرجال والنساء بالنساء وانتصروا في غير منا صبيهم وانتموا الى غيرهم ولم يرحم كبيرهم صغيرهم ولم يفر صغيرهم كبيرهم وترك الامر بالمعروف فلم يؤمر به وترك النهي عن المنكر فلم ينه عنه وتعلم الناسهم انعم ليجنب به الدنيا نير والد راحم وكان المطر فيظا و طولوا السابرو فضضوا المصاحف وزخرفوا المساجد واظهروا الرشي وشيدوا النساء واتبعوا الهوى وابعوا الدين بالدنيا واستسفحوا الدماء وانقطعت رزق حرام وبيع الحكم واكل الربا وصار التسلط فخر او الغنى عزاً وخرج من رحمن من بيته وقام اليه من هو خير منه وركبت النساء السروج قال ثم مات عنا فكتب بذلك نضلة الى سعد وكتب سعد الى عمر فكتب عمر اليه اذهب انت ومن معك من المهاجرين والانصار حتى تنزل بهذا الجبل فانه القيمة فافروا مني السلام فان رسول الله ﷺ قال ان بعض اوصياء عيسى بن مريم نزل بهذا الجبل بناحية العراق فنزل سعد في اربعة الاقب من

المهاجرین والانصار حتی نزل بالجبل وبفی اربعین یوما ینادی بالاذنان فی وقت کل صلوٰۃ فلم یجدہ۔

ترجمہ: فرمایا ابن عمر نے کہ میرے والد عمر بن الخطاب نے مسجد بن وقاص کی طرف نکھا کہ نعلہ انصاری کو طوان عراق کی جانب روانہ کر دے کہ وہاں جا کر مال غنیمت اکٹھا کریں۔ پس روانہ کیا مسجد نے نعلہ انصاری کو جماعت مجاہدین کے ساتھ ان لوگوں نے وہاں پہنچ کر بہت مال غنیمت کا صلہ کیا اور ان سب کو لے کر واپس ہوئے تو آفتاب غروب ہونے کے قریب تھا۔ پس نعلہ انصاری نے گھبرا کر ان سب کو پہاڑ کے کنارے ٹھہرایا اور خود کھڑے ہو کر اذان دینی شروع کی۔ جب اللہ اکبر اللہ اکبر کہا تو پہاڑ کے اندر سے ایک مجیب نے جواب دیا کہ اے نعلہ تو نے بہت خدا کی بڑائی کی۔ پھر نعلہ نے اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللہ کہا تو اسی مجیب نے جواب میں کہا کہ اے نعلہ یہ اخلاص کا کلمہ ہے۔ اور جس وقت نعلہ نے اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا رَّسُولُ اللہ کہا تو اسی شخص نے جواب دیا کہ یہ نام پاک اس ذات کا ہے جس کی بشارت عیسیٰ بن مریم نے ہم کو دی تھی اور یہ بھی فرمایا تھا کہ اسی نبی کی امت کے اخیر میں قیامت قائم ہوگی۔ پھر نعلہ نے حَیُّ عَلَی الصُّلُوۃ کہا تو مجیب نے فرمایا کہ خوشخبری ہے اس شخص کے لیے جس نے ہمیشہ نماز ادا کی۔ پھر جس وقت نعلہ نے حَیُّ عَلَی الْفَلَاح کہا تو مجیب نے جواب دیا کہ جس نے محمد ﷺ کی اطاعت کی اس شخص نے نجات پائی۔ پھر جب نعلہ نے اللہ اکبر اللہ اکبر کہا تو وہی پہلا جواب مجیب نے دیا۔ جب نعلہ نے لَا اِلَهَ اِلَّا اللہ پر اذان ختم کی تو مجیب نے فرمایا اے نعلہ تم نے اخلاص کو پورا کیا۔ تمہارے بدن کو خداوند کریم نے آگ پر حرام کیا۔ جب نعلہ اذان سے فارغ ہوئے تو صحابہ کرام نے کھڑے ہو کر دریافت کرنے شروع کیا کہ اسے صاحب آپ کون ہیں۔ فرشتہ یا جن یا انس۔ جیسے اپنی آواز آپ نے ہم کو سنائی ہے اسی

ان اپنے آپ کو دکھائیے۔ اس واسطے کہ ہم خدا اور اس کے رسول اور نائب رسول عمر بن خطاب کی جماعت ہیں۔ پس پہاڑ چھا۔ اور ایک شخص باہر نکل آئے (جن کا سر مبارک بہت بڑا چھٹی کے برابر تھا۔ اور سر اور ڈاڑھی کے بال سفید تھے اور ان پر دو پرانے کپڑے دف کے تھے) اور السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کہا۔ ہم نے وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کہہ کر دریافت کیا کہ آپ کون ہیں۔ فرمایا کہ میں عیسیٰ بن مریم امی بن مریم ہوں۔ مجھ کو عیسیٰ اللہ نے اس پہاڑ میں ٹھہرایا ہے اور پہنچنے پر نزل من السماء تک میری درازی عمر کے لیے دعا فرمائی۔ جب وہ اتریں گے تو پہنچ کر ان کے اور سلیب کو توڑیں گے اور ہزار ہوں کے انصاری کے اختراع سے۔ پھر بخت کیا کہ وہ نبی صادق بالفعل کس حال میں ہیں۔ ہم نے عرض کی کہ آپ کا وصال آیا۔ اس وقت بہت روئے۔ یہاں تک کہ آنسوؤں سے تمام ڈاڑھی بھیک گئی۔ پھر پہاڑ چھا۔ کے بعد کون تم میں خلیفہ ہوا۔ ہم نے جواب دیا کہ ابو بکر۔ پھر فرمایا کہ وہ کیا کرتے ہیں۔ نے کہا کہ وہ وفات پا گئے۔ فرمایا کہ ان کے بعد کون تم میں خلیفہ ہے۔ ہم نے عرض کیا کہ عمر رضی اللہ عنہ پھر فرمایا کہ محمد ﷺ کی زیارت تو مجھے میسر نہ ہوئی۔ پس تم لوگ میرا مقام عمر کو پہنچائیو۔ اور کہو کہ اے عمر عدل وانصاف کر اس واسطے کہ قیامت قریب آگئی ہے۔ یہ واقعات جو میں تم سے بیان کروں گا ان سے عمر رضی اللہ عنہ کو خیر دار نکلیو اور کہو کہ اے عمر رضی اللہ عنہ جس وقت یہ خصالتیں محمد ﷺ کی امت میں ظاہر ہو جائیں تو کنارہ کشی کے سوا مفر نہیں۔ جس وقت مرد مردوں سے بے پروا ہوں اور عورت عورتوں سے اور مقرر ہوں گے اپنے منصب کے خلاف۔ اور ادنیٰ نسب والے اعلیٰ کی طرف اپنے آپ کو منسوب کریں اور بے چھوٹوں پر رحم نہ کریں۔ اور چھوٹے بڑوں کی توقیر و عزت چھوڑ دیں۔ اور امر

نہی لوگ جس منصب کے لائق نہ ہوں گے اس پر مسلط ہوں گے۔ ۱۲

بالعرف اس طرح متروک ہو جائے کہ کوئی اس کے ساتھ مامور نہ کیا جائے۔ اور نبی عن
المکر کو ایسے چھوڑ دیں کہ کسی کو اس سے نہ روکیں۔ اور ان کے عالم علم کی تعلیم بغرض حصول
دنیا کریں اور گرم بارش ہو۔ یعنی وہ بارش جو فائدہ نہ بخشے یا بالکل ہی بند ہو جائے۔ اور بڑے
بڑے منبر بنائیں اور قرآن مجید کو فخر کی وطلائی کریں۔ اور مسجدوں کی از حد زینت کریں۔
پھیلائیں رشوت اور پختہ پختہ مکانات بنائیں اور خواہشات کی اتباع کریں۔ اور دین کو دنیا
کے بدلے بیچیں اور خورنیاں کریں۔ اور صلہ رحمی منقطع ہو جائے اور حکم فرموش کیا
جائے۔ اور بیاق (سود) کھایا جائے۔ اور حکومت فخر ہو جائے اور دوستی عزت بن
جائے۔ اور ادنیٰ شخص کی تعلیم اعلیٰ کرے۔ اور عورتیں زمین پر سوار ہوں۔ پھر ہم سے غائب
ہو گئے۔ پس اس کو تھلہ نے سعد کی طرف لکھا اور سعد نے حضرت عمر ؓ کی طرف، پھر
حضرت عمر ؓ نے سعد کو لکھا کہ تم اپنے ہمراہیوں کو ساتھ لے کر اس پہاڑ کے پاس اترو
جس وقت ان سے ملو میرا سلام ان کو پہنچاؤ۔ اس واسطے کہ رسول خدا ﷺ نے فرمایا کہ عیسیٰ
ؑ کے بعض وحشی پہاڑوں میں اترے ہوئے ہیں۔ پس سعد چار ہزار ہاجرین اور انصار
کے ہمراہ اس پہاڑ کے قریب اترے اور چالیس (۴۰) روز تک ہر نماز کے وقت اذان کہتے
رہے مگر کافرات نہ ہوئی۔ اس کے بعد حضرت شیخ قدس سرہ نے فرمایا کہ اگرچہ ابن الزہری
مجبہ سے اسناد حدیث میں محدثین کے نزدیک کلام ہے۔ مگر ہم صاحب کشف والوں کے
نزدیک یہ حدیث صحیح ہے۔ اور پھر شیخ نے باب ۳۶۰ میں حدیث نواس بن سمعان کی ذکر
فرمائی ہے جس میں بنو عیسیٰ بن مریم بالصنارة البيضاء شرقی دمشق اور جا

۱۔ یہ لفظ "آرائ" کی زبردست تفسیر ہے تو علم معنی کائنات اور حاکم ہوگا۔ جس کا مطلب یہ کہ فیصلہ کرنے والے
کسی ناچ وودھا کو آکر انصاف چھوڑ دیں گے اور یک جا کریں گے اور "آرائ" پر غلبہ اور مطلب یہ ہوگا کہ
فیصلوں کو دنیا کے عوض خرید جائے گا۔ پس جس نے فیصلہ دیا اس نے اپنے حق میں فیصلہ کر لیا۔ لفظ غی معنی

شیخ قدس سرہ فتوحات مکہ میں نزول عیسیٰ بن مریم کا ذکر فرماتے ہیں۔ اور اسی فتوحات میں
فرماتے ہیں کہ میں ان مضامین کی تحریر اور بیان میں بالکل معز کی اور خالی ہوں۔ خود
نہ نہ کریمان کا بیان کرنے والا ہے۔ و نیز فرماتے ہیں کہ ہذا ما حدیثی رسول اللہ ﷺ۔

اب ہم بعد پیش کرنے حدیث کشفی فی اندین بن عربی صاحب کی جو باناد اور
اسی گئی ہے معروض کر سکتے ہیں کہ آپ ذریعہ بن برصلا اپنے حواری کو جس کو شہادت
حدیث مذکور آپ نے کوہ عراق میں رہنے کا حکم فرمایا تھا۔ آپ کے نزول من اسماء تک
تنبی دکھائیں۔ یا شب معراج میں قیامت کے بار میں جو ذکرہ آپ کا باقی انبیاء کرام بن
خبر رسالت ﷺ سے آوا ہے سنائیں۔ اس کے بعد ہم ایک اور حدیث زبدۃ العارین
میں الکاشغین حضرت حسن بصری ؒ کی پیش کرتے ہیں۔ و قال ابن ابی حاتم
حدثنا احمد بن عبد الرحمن حدثنا عبد اللہ بن ابی جعفر عن ابیہ حدثنا
الربیع بن انس عن الحسن انہ قال فی قوله تعالیٰ اِنِّیْ مُتَوَلِّیْکَ یعنی وفاء
لسماء رفعہ اللہ فی منامۃ قال الحسن قال رسول اللہ ﷺ لیلہود ان عیسیٰ
لہ یمت وانہ راجع الیکم قبل یوم القیمۃ۔ فرمایا ابن ابی حاتم نے حدیث بیان کی
تھ کہ کوہ پ میرے نے احمد سے انہوں نے عبد اللہ بن جعفر سے، جعفر نے اپنے باپ سے
انہوں نے ربیع سے ربیع نے حسن سے فرمایا حسن نے شیخ قول اللہ تعالیٰ کے اِنِّیْ مُتَوَلِّیْکَ
اور یا اللہ نے عیسیٰ ؑ کو نیند میں۔ اور کہا حسن نے فرمایا رسول کریم ﷺ نے یہود کو بے
شب عیسیٰ فوت نہیں ہوئے وہ لوٹیں گے تمہاری طرف قبل قیامت کے اور اخراج کیا اس
حدیث کو بن جریر نے بھی۔ (تفسیر ابن جریر اور غور)

یہ حدیث کوئی کوہ اگر آپ ہی کہتے وہ تو پھر یہ یا جس واقعہ کریں۔ فیصلہ

یونس بن عبید جو بڑا صاحب حسن بصری رحمہ اللہ میں سے ہے کہتا ہے میں نے حسن بصری رحمہ اللہ سے پوچھا کہ آپ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں باوجود اس کے کہ آپ نے زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں پایا۔ حسن بصری رحمہ اللہ نے جواب دیا کہ انہی احادیث الحدیث عن علی و ما توکت اسم علی فی الاستاد الا لملا حظۃ زمان الحجاج یعنی میں نے بواسطہ علی رحمہ اللہ دہر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتا ہوں مگر نام علی رحمہ اللہ دہر کا جو زمانہ نہی کے ترک کر دیتے ہوں۔

مولانا علی القاری رحمہ اللہ باری شرح تفسیر کی شرح میں فرماتے ہیں۔ قال جمهور العلماء المرسل حجة مطلقا بناء على الظاهر وحسن الظن به انه ما يروى حديثه الا عن الصحابي وانما حذفه بسبب من الاسباب كما اذا كان يروى الحديث عن جماعة من الصحابة لما ذكر عن الحسن البصري انه قال انما اطلقه اذا سمع من السبعين من الصحابة وكان قد حذف اسم علي ايضا بالخصوص لخوف الفتنة اور شیخ اشيوخ محدثین اور سلف کے شیخ شہاب الدین سہروردی رحمہ اللہ عوارف کے چھٹے باب میں فرماتے ہیں۔ قال الحسن البصري لقد ادرکت سبعین بدویا كان لیسهم الصوف.

سوال: اگر کہا جائے کہ قتادہ کہتے ہیں واللہ ما حدثنا الحسن عن بدوی مشافہة وما حدثنا سعید بن المسیب عن بدوی مشافہة الا عن سعد بن مالک اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حسن بصری اور سعید بن المسیب دونوں کی علی رحمہ اللہ دہر سے ملاقات نہیں ہوئی کیونکہ علی رحمہ اللہ دہر بدوی ہیں۔

جواب: اولاً یونس بن عبید اور علی قاری کا قول جو ابھی لکھ چکا ہوں مثبت ملاقات حسن بصری کی علی رحمہ اللہ دہر کے ساتھ ہے اور نہ روایت کرنا حسن بصری کا بدوی سے قتادہ کے

ہائے اس کو نہ بتائیں کہ حسن بصری نے کسی کے سامنے روایت بدوی سے نہ کی ہو۔ حسن بصری کی ملاقات کسی بدوی سے نہ ہو۔ کیونکہ قتادہ کہتا ہے ما حدثنا الحسن یعنی حسن بصری نے بدوی سے روایت بطریق مشافہہ نہیں کی۔ ہاں اگر قتادہ یوں کہتے کہ قال الحسن ما حدثنا بدوی یعنی حسن بصری نے کہا ہے کہ ہمارے سامنے کسی بدوی نے حدیث بیان نہیں کی۔ یا قتادہ یوں کہتے کہ حسن بصری نے سب احادیث جو ان کو صاحب کرام یا تابعین سے پہنچی تھیں تمامہ جمع طریق سے میرے سامنے بیان کیں مگر کسی بدوی سے روایت نہیں کی تب البتہ ثبوت عدم ملاقات ہو سکتا تھا۔

اور ثانیاً قتادہ کے قول سے فقہانی حدیث کی لازم آتی ہے۔ جو شخص ہے سمعت (کرامانی شرح صحیح بخاری) اور قتادہ یہ ہے کہ سلب انص کی مفید سلب انص کو نہیں ہوتی۔ یہاں کہ مفید ہو سلب انص اعم یعنی ملاقات کو۔ ہرگز نہیں۔ حسن بصری رحمہ اللہ کی روایت اور ملاقات زبیر بن العوام سے لگی ثابت ہے جن کے بدوی ہونے میں کچھ شک نہیں۔ تو سب سے جلال الدین مزیٰ تہذیب الکمال میں کہتے ہیں۔ وهو اول من سئل سيقا فی سبیل اللہ۔ روى عن النبي صلی اللہ علیہ وسلم روى عنه الاحنف بن قيس والحسن البصري. اور حافظ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ عوارف الدین عراقی سے نقل فرماتے ہیں فان الحسن رأيت الزبير جليع عنيا اور ام محمد بن فضال رحمہ اللہ اپنی سند میں کہتے ہیں۔ حدثنا عبد اللہ قال حدثني ابي قال حدثنا عفان قال حدثنا المبارک قال حدثنا الحسن قال جاء رجل الي زبير بن العوام۔

جمال الدین مزیٰ تہذیب میں فرماتے ہیں۔ علی ابن ابی طالب شہد مدرا و للشاهد کلها مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما خلا نبوک روى عنه ابراهيم بن عبد اللہ بن حسين مرسل و ابراهيم بن عبد اللہ بن عبد القاری کذا ذک

وإبراهيم ابن محمد ولد علي ابن أبي طالب والاحنف بن قيس التميمي وابند الحسن علي بن أبي طالب والحسن البصري وابنه الحسين بن علي بن أبي طالب وسعيد بن المسيب اس سے تعارض درمیان قبول ثنودہ کے کہ ماحد ثنا سعيد بن المسيب را اور عبادت قدوة الحمد میں ابن الاشجری مع الاصول کی اسماء الرجال میں کہ سعید بن المسيب روئی عن علی کی بھی مرتفع ہو گیا۔ اس بحث کو زیادہ طول بنا عث مالت ناظرین کے نہیں رہتا ہوں۔ کسی صاحب نے اگر کام کی بعد ازاں لکھا جائے گا۔

الغرض حدیث مذکور جو حسن بصری سے مروی ہے۔ اور حفاظ ائمہ کثیر نے باسناد صحیح ذکر کی ہے۔ یعنی قال رسول اللہ ﷺ للیہود دان عیسیٰ لم یمت وانہ راجع الیکم بوضاحت تامہ نص ہئی وَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْکِی اور ایسی ہی وَإِنْ مِتَّ أَهْلَ الْکِتَابِ اور وَانَّ لِعَلِّمِ السَّاعَةِ کی تفسیر فرمادی ہے۔ ناظرین کو بخوبی معلوم ہو چکا ہے کہ عقیدہ اجماعیہ خصوص قرآن سے علی حسب تفسیر قرآن بالقرآن اور مطابق تفسیر القرآن بالا حدیث صحیحہ ثابت ہے وما بعد الحقّ الا الضلال اور وَإِنْ مِتَّ أَهْلَ الْکِتَابِ اِلَّا لَیُّوْ مِنْہُمْ ہم کا مفاد حسب تقریر جناب مرزا صاحب یہ نکلا کہ ہر ایک اہل کتاب کو ایمان پر بیان مذکورہ بالا حاصل ہے یعنی ہر ایک جانتا ہے کہ ہم تمہیں نبی ﷺ کے منقول ہونے میں مشکوک ہیں۔ اس تقریر میں (جانتا ہے اور ایمان رکھتا ہے) ترجمہ لَیُّوْ مِنْہُمْ کا ہوا۔

ناظرین انصاف فرمائیں کہ مضرع کو کدہ بہ دام اور نون جا کیدہ کے (ثقیلہ) وہ یہ خفیفہ) محاورہ قرآن کریم میں اَلْحَمْدُ سے والتباس تک معنی استقبالی میں ہی مستعمل ہے۔ ایک جگہ بھی بمعنی حال یا ماضی کے نہیں آیا۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ مِنْ اَمْرِ اَلْیَوْمِ سے ملاحظہ

۱۔ حضرت ثوابہؓ فرماتے ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اپنے رسالہ طرہ کھن میں جاہلیت کیا ہے کہ حضرت مسیح بھری کی ملاقات حضرت سیدہ بھی کریم اللہ! وہ سے ہوئی۔ فیض حق علیہ

[illegible]

ناظرین پر بظان تقریر مرزا صاحب، یہاں قرآن کریم ظاہر ہو گیا ہوگا۔ معنی آیت کا حسب محاورہ قرآن مجید وہی ہے جو ابو ہریرہ اور ابن عباس اور سب مفسرین نے کھا ہے۔ اور دوسرا معنی جو ابن عباس سے مروی ہے غالباً جملہ مباحثات یومیہ سے اور احتمال مرجوح نظم ذوالوجہ کا ہے۔ لَکُونُوا کے مستقبل ہونے میں تو سب متفق ہیں مگر ارجاع ضم میں اختلاف رکھتے ہیں۔ پہلے اس کے بشباعت سیاق ترجیح ابن کثیر کی اسی معنی کو ذکر کر چکا ہوں (کہ جس کوئی اہل کتاب میں سے مگر ضروری ایمان لائے گا مضمون بالا کے ساتھ معنی مسیح کا مرفوع ہونا آسمان کی طرف اور یہود کے ہاتھ میں منتول اور مصلوب ہونا) قبل از موت اپنی کے۔ یعنی جتنے یہود نزول مسیح بن مریم کے وقت موجود ہوں گے وہ سب خلاف پہلے عقیدہ اپنے کے ایمان پر مضمون بالا دین گے مطابق ششینی کوئی اس آیت کے ہم کو ایماں ہے کہ فرقہ مرزا یہ بھی بروقت نزول مسیح کے اگر موجود رہا تو ضروری اہل کتاب کی صرح ایمان پر مضمون بالا لائے گا۔

باقی رہا اعتراض مرزا صاحب کا اس معنی پر جس معنی کو ابو ہریرہ اور ابن عباس وغیرہ مفسرین نے کیا ہے کہ یار میں معنی کذب آیت میں لازم آئے گا۔ مجھے حضرت ا آیت میں چونکہ لا بعد لگی کے واقع ہو رہے ہیں، وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مِمَّنْ يُحِبُّ الْمَالَ اس کے بعد۔ تو بناء بر قد عدہ مسلمہ کہ استثنائی سے مفید اثبات ہوتا ہے۔ آیت مذکورہ بھی کلام ایمانی بنی۔ اور ثبوت ایک شے کا دوسری چیز کے لیے چاہتا ہے کہ ثبوت لا یعنی دو دوسری چیز پہلے موجود ہو۔ اب مطابق قد عدہ مسلمہ آیت مذکور میں ایمان لانا انہیں اہل کتاب کے لیے ہوا جو اس وقت موجود ہوں گے۔ غیر موجودہ تو حکوم علیہ بنی نہیں۔ پھر کذب کہاں۔ ازالہ اوہم کے صفحہ ۳۶۸ پر علماء کو مرزا صاحب پر بحث داخل سمجھتے اس اعتراض کے شرمندہ ورہے زبان لکھتے ہیں۔ اور بعد ازاں اس معنی ابو ہریرہ اور ابن عباس اور مفسرین پر

دو یہ اعتراض کرتے ہیں کہ احادیث صحیحہ بخاری ہیں کہ مسیح کے دم سے اس کے منکر خواہ اہل کتاب ہوں یا غیر اہل کتاب کفر کی حالت میں مرے گئے۔ تو یہ معنی بھی جو پیش کیے گئے ہیں۔ یہ ہدایت فاسد ہیں۔ میں کہتا ہوں۔ احادیث کا مفاد یہی ہے کہ وہ تھوکن الممل مللہ واحدة یعنی مسیح کے زمانہ میں کوئی ملت بغیر اسلام کے نہ رہے گی۔ یہ حسب ہی آیت ہے کہ کوئی منکر اور کافر نہ رہے۔ جو موجود ہیں سب ایمان لائیں۔ اس میں کوئی فساد ہے۔ مثلاً اگر کہا جائے۔ غرب شریف میں جنت الدواع کے بعد کوئی نہ رہا کہ مشرف باسلام نہ رہا۔ تو صحیح اور درست ہوگا اور صورت اس کی یہی وقوع میں آئی کہ منکر اور کافر مارے گئے اور موجودہ مشرف باسلام ہوئے۔ احادیث صحیحہ میں فقرہ وتكون الممل مللہ کلھا مللہ لا اسلام اور تترفع الاسود مع الابل اور والنمار مع البقر اور والذئاب مع الغنم اور يلعب الصبيان بالحجيات وغيرہ وغیرہ جو قطعاً زمانہ حال میں تحقیق نہیں۔ آپ کو مسیح اور ہرگز نہیں بننے دیتے۔

سوال: فقرہ تكون الممل مللہ کلھا مللہ الاسلام کو معارض ہے آیت وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً. وَلَا يَزَالُ الْوَنُ مُخْتَلِفِينَ إِلَّا مَن رَّجِمَ رَبُّكَ وَلِذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ لُغَةٍ عِلْقَةً. وَكَلَّمَ رَبُّكَ لَهْمَلَنَ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ اور اپنا نچل چل امر وہی صاحب اعلام اس میں لکھتے ہیں۔ کیونکہ بحسب متفق اس آیت کے کسی زمانہ میں اتفاق ایک ملت پر ممکن نہیں۔

جواب: اس فقرہ حدیث صحیحہ کو بوجہ عدم قبول تاویل کے حسب مطلب اپنے کے آپ کا ثناء چاہتے ہیں۔ آیت میں استثناء الْأُمَمِ رَجِمَ رَبُّكَ موجود ہے۔ اور استثناء ذوات کمال کا ملزم ہے استثناء زمان کو۔ لہذا مسیح کے وقت سب کا مرحوم ہونا اور سب کا متفق ہونا ملک واحد پر ممکن ہوگا۔ ضروری امر بمقتلے آیت کے صرف اتنا ہی ہے کہ اختلاف فی الجمہ اور جہنم کا بحر

وینا تفق ہو۔ ہاں۔ اگر بعد لا یزالون مُخْتَلِفِین کے (لَا مِنْ رَجْمٍ وَبُتْک نہ ہوتا تب
بہجہ اختلاف داگنی کے زمانہ مسیح کا اتفاق ہونا ممکن تھا۔ تعجب ہے کہ ہائر ہمدانیس احادیث
بخاری سے آپ اپنا حلیہ بت کرتے ہیں۔ کیونکہ آپ اور اتباع آپ کے فرماتے ہیں کہ
حلیہ مرزا صاحب کا گندمی رنگ۔ سیدھے بال یعنی گھوگر والے نہیں۔ کندھوں کے قریب
کانوں کی فو کے نیچے تک لٹکے ہوئے۔ صحیح بخاری میں لکھا ہے۔ اِذَا بَلَغَ الْبُلُوغَ عِنْدَ
الْكَهْبَةِ فِي الْمَنَامِ فَإِذَا رَجَلَ آدَمُ كَأَنَّ قَرْنِي مِنْ أَدَمِ الرِّجَالِ تَضْرِبُ
لَمْتَهُ بَيْنَ مَنْكَبَيْهِ رَجُلُ الشَّعْرِ رَأْسًا مِثْلَ مِثْلِ بَخَارِي مِثْلِ اس کے قریب ہی مسیح اَوَّلُ الْبُخَارِي
صاحب انجیل کا حلیہ یہ لکھا ہے۔ سرخ رنگ اور گھوگر والے بال۔ چوڑا سید۔ فَأَمَّا عِيسَى
فَأَحْمَرُ جَعْدٌ عَرَبِيٌّ الْمَصْدَر۔

ناظرین! یہ مغالطہ بھی قابل غور ہے۔ سرخی اور گندمی رنگت دونوں کا راوی ابن
عباس ہی ہے۔ ایسا ہی گھوگر والے اور غیر گھوگر والے۔ عباس کی یہ ہے کہ مسیح ابن مریم کی
رنگت سرخی مائل سفیدی تھی۔ ایسا ہی بانوں میں جمود غیور کاہل یعنی تھوڑے گھوگر
والے۔ ایسی صورت میں سرخ رنگ بھی کہنا درست ہے اور گندمی رنگ بھی۔ ایسا ہی گھوگر
والے اور غیر گھوگر والے۔ بخاری میں جو عن مجاہد عن ابن عمر قال قال رسول
الله ﷺ رَأَيْتُ عِيسَى وَ مُوسَى وَ اِبْرَاهِيمَ فَأَمَّا عِيسَى فَأَحْمَرُ جَعْدٌ عَرَبِيٌّ
الْمَصْدَر آیا ہے۔ خطا بخاری کی ہے۔ فی الواقع عن مجاہد عن ابن عباس آیا ہے۔
دیکھو اخراجات محمد بن کثیر اور اسحاق بن منصور سنن اور ابن زائدہ اور یحییٰ بن آدم وغیرہ
کے۔ یعنی بخاری اور مشکوٰۃ میں۔ وعن ابن عباس عن النبی ﷺ رَأَيْتُ لَيْلَةَ اسْرِي
بِي مُوسَى رَجُلًا آدَمَ طَوَّالًا جَعْدًا كَأَنَّهُ مِنْ رِجَالِ شَمْلُوَّةٍ وَ رَأَيْتُ عِيسَى رَجُلًا
مَرْبُوعَ الْخَلْقِ إِلَى الْحَصْرِ وَالْبَيَاضِ سَبْطَ الرِّاسِ رَأً مُتَّفِقًا عَلَيْهِ۔ اس حدیث

کے ابن عباس ہی سرخی سفیدی سے سے ہوئے اور غیر گھوگر والے بلحاظ فنی کمال کے بیان
کرتے ہیں۔ اب یہ احتمال (کہ عیسیٰ احمر اور عیسیٰ آدم یعنی گندم کون اور) اس لیے نہیں
کہا کہ آنحضرت ﷺ بحسب دونوں روایت کے سن جملہ واقعہ اسراء یعنی معراج کا ذکر
کرتے ہیں۔ جس کے پہلے بروایت مسلم عن جابر ان رسول الله ﷺ قال عرض
عن الانبياء مذکور ہے۔ جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ یہ اسی عیسیٰ کا ذکر ہے جو سبک
الکرام علی نبیائہم اہلہ و اسلم میں مثل موسیٰ و ابراہیم کے داخل ہے نہ ذکر خیر مثل عیسیٰ
ابن مرزا صاحب کا۔ ورنہ آپ ﷺ فرماتے دیکھنا میں نے عیسیٰ اور مثل ان کا (یعنی مرزا
صاحب کو) اپنے اپنے حلیہ کے ساتھ۔ اس صورت میں ضروری تھا کہ بعد ذکر عیسیٰ علی نبیائہم
اسلام کے مثل عیسیٰ کو بلکہ عیسیٰ مستعارہ کے طور پر ذکر نہ کیا جاتا۔ کیونکہ یہودیوں کا یہ
کہنا کہ ہے بیان مقصود میں جو مٹانی ہے قصاصت اور بدعت کے۔ باقی رہی روایت ابن
عمر و انھی اللیلۃ یا اور انہیں کی دوسری روایت باللہ ہیا انا فانہم بخاری۔ تقریر مذکور
میں وجہ بیان گندم گوئی اور ایسے ہی حنفی اٹھانے ابن عمر کی لئی حرۃ پر یعنی حرۃ کاملہ ناظرین کو
معلوم ہو سکتی ہے۔ ابن عمر کا قول اس حدیث میں لا والله صاف دالالت کرتا ہے اوپر
مذکورہ ما نسب الیہ انحصار و الاذعان ورنہ لئی کی کوئی وجہ نہیں بلکہ واجب تھا کہ فرماتے
میں سرخ رنگت والا اور شخص ہے اور گندم گول اور۔ اس تقریر سے ناظرین معلوم کر چکے ہوں
گے کہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام بھی ایک ہی مسیح بن مریم کا ذکر فرماتے اور سنتے رہے
ہیں۔ اور انھی عیسیٰ کو یہ نصیحتیں بلی رَفَعَهُ اللهُ إِلَيْهِ کے جیسا کہ بیان کر چکا ہوں مرفوع علی
ہیں۔ اور انھی کو وہ بار و نازل من السماء مانتے رہے ہیں۔ پس وہم امر وہی صاحب کا اتمام
اس میں مرزا صاحب کے حلیہ کے بارہ میں جو بخاری کی حدیث سے ثابت کرتے ہیں
اس طریق سے دفع ہو گیا۔

سوال: اور نبی مرزا صاحب کا صحیح مسلم وغیرہ میں لکھا ہوا فرماتے ہیں ص ۵۵ لو كان العلم معلقا بالشرى لئلا له رجل من ابناء فارس۔

جواب: اولاً: متفق علیہ شیخین کی حدیث میں اس طرح مذکور ہے۔ قال فوضع النبی ﷺ یدہ علی سلمان ثم قال لو كان العلم الا یہ حدیث آپ نے سلمان فارسی کے کندھے پر ہاتھ مبارک رکھ کر فرمائی۔ جس سے سلمان فارسی کا مصداق ہونا اس حدیث کا ثابت ہوتا ہے۔ اور ثانیاً اگر لحاظ جمعیت لفظ رجل اور ھو لاء کی جنس مراد ہو تو بھی اہل فارس ہی کو شامل ہوگی۔ جناب مرزا صاحب نے تو ایچ ماصح میں اپنا سرفردی الاصل ہونا ثابت کیا ہے۔ اور سرفرد خراسان سے ہے نہ کہ فارس سے۔ جن کو کچھ بھی مہارت جغرافیہ وغیرہ میں ہے ان پر کٹا ہر ہے۔ اور ثالثاً اگر مراد رجل میں ھو لاء سے غم لیے چائیں بلحاظ اُقتبیس کے پھر بھی لو كان العلم میں العلم معزف بالانلام سے مراد علم مطابق کتاب وسنت ہے نہ مخالف ان کے۔ اور رابعاً بعد فرض تسلیم تطابق مسئلہ صحیح میں حدیث مذکور سے فقط تفصیل علم۔ بہر صورت اس شخص کے لیے ثابت ہوتی ہے نہ یہ کہ وہ شخص صحیح موعود ہو۔

سوال: پھر امر وی صاحب صفحہ مذکور میں من جملہ علامات موعود کے جو مرزا صاحب میں موجود ہیں ابطال دین نصرانیت اور اس کے آثار کا مناد بناؤ کر کرتے ہیں۔

جواب: آج تاریخ ۱۵ شعبان ۱۳۱۷ تک بالکلیہ دین نصرانیت کا مٹ جانا تحقیق نہیں ہوا۔ اور صحیح موعود غرض سے آچکے ہیں۔

سوال: پھر امر وی صاحب موصوف ص ۵۵ پر اس حدیث کے کڑے یعنی لیدعون الی المان فلا یقبلہ احد سے مراد مرزا صاحب کو ٹھہراتے ہیں۔ کیونکہ مرزا صاحب نے بذریعہ اشتہارات کے روپیہ دینے کا وعدہ مخالفین اسلام کو فرمایا اور کسی نے قبول نہ کیا۔

جواب: حدیث میں تو فلا یقبلہ احد مذکور ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ صحیح موعود کے

۱۔ نہ میں چونکہ سب لوگ اہل اسلام ہی ہوں گے۔ اور سب کو رغبت عبارت کی بنیاد پر دینے کی اور سب تارک دنیا اور زاہد ہوں گے۔ چنانچہ اس پر فقرہ حتیٰ تكون السجدة من اعداء خیراً من الدنيا وما فیہا شاذ ہے۔ اس لیے وہ مسلمان زاہد عابد دنیا کو قبول نہ کریں گے۔ نہ یہ کہ مخالفان اسلام بھی موجود ہوں گے اور ان کو بمقابلہ اظہار حقیقت اسلام بذریعہ اشتہارات روپیہ دینے کا وعدہ دیا جائے گا۔ اور وہ قبول نہ کریں گے۔ نہ ظہرین کو یہ خیال نہ رہے کہ اسلام فی نفسہ ایسا امر حق مطابق للواقع ہے کہ قیامت تک کوئی مخالف کی غیر حقیقت کو ثابت نہیں کر سکتا۔ اس میں محتاج زید عمرو کی طرف نہیں جیسا کہ فقرہ ۲۔ ہٹ مسلم کا (ظاہرین الی یوم القيامة) اس پر شہد ہے۔ اب ہر ایک شخص بیان کنندہ ۳۔ اہل اسلام بالبراہین والحجج صحیح موعود نہیں ہو سکتا۔ الا بعد از تحقیق ملازمت جو حدیث میں مذکور ہیں۔

سوال: آیۃ سُبحَانَ رَبِّيْ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا۔ آسان پر چڑھنے اور اس دانتے کی تکذیب کر رہی ہے۔

جواب: ہاں ہے شک۔ مگر حسب احتیاط آپ کے۔ جناب عالی! سیاق آیت کا بھی اس فرمائیے۔ وَقَالُوا لَنْ نُّؤْمِنَ لَكَ حَتَّى تَفْجُرَ لَنَا مِنَ الْأَرْضِ يَنْبُوعًا يَكُونُ لَكَ جَمْعًا مِّنْ نَّجِيلٍ وَعَيْنًا فَتُفَجَّرَ الْأَنْهَارُ خِلَافَ لَهَا تَفْجِيرًا ۖ وَنَسْفُطُ السَّمَاءَ كَمَا رَعِمْتَ عَلَيْنَا بَكْسُفًا ۖ أَتُخَافِي بَالِقُ وَالْمَلَائِكَةُ قَبِيلًا ۖ وَتَكُونُ لَكَ يَمِيْنٌ مِّنْ ذُخْرٍ قَلِيلٍ السَّمَاءَ وَلَنْ نُّؤْمِنَ بِرُفْقِكَ حَتَّى تَخْرُجَ عَلَيْنَا كُنَابًا نَقْرَأُ ۚ فُلْ سُبْحَانَ رَبِّيْ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا ۚ آیۃ سُبحَانَ رَبِّيْ جو جواب میں کفار کے واقع ہوئی ہے۔ اگر دلالت کرتی ہے اشتہار موعود اور اہل ہنسی پر جیسا کہ جناب نے سمجھا ہے۔ تو چاہیے کہ جتنے امور قول کفار میں مذکور ہیں

چنانکہ کائناتی آدم کی ہیئت پر عادت الہیہ سے نہیں۔ اور اگر فرشتہ زمین پر اتارے بھی اور زمین پر چلے پھرتے اور مشہور خواص و عوام ہو تو بہ بطور خواص اور اوازم آدمیوں کے اس میں ہونے چاہئیں۔ جب ایسا ہو تو پھر وہی لباس اور اشتہاد و خیال خود باقی رہے گا۔ اور وہ سوائے ان کا ہے جواب۔ یہ ترجمہ ہے ایام ^{الصلح} کی عبارت کا۔

جواب: هَلْ يَنْظُرُونَ سِوَاكَ كَسِبَتْ لِيْ اِيْمَانُهَا خَيْرًا اَتَاكَ ذَكَرَ يَوْمَ مَشْرُوعٍ اَوْ بَعْضِ اَشْرَاطِ سَاعَتِ كَالْحَسَنَةِ اَيَّامَانِ لَا تَأْتِيْ نَزْلًا مَّا كُنَّ بَعْدَ بَحْثِ جَانِ آسَمَانِ كِىْ اَوْ رَحْمَةُ تَعَالَى كَالنَّزْلِ بَادِلِ كِىْ سَائِلِ مِىْنِ جِوْمِ الْخَشْرِ مِىْنِ تَفْتِيْقِ هُوَ۔
بدليل وَ يَوْمَ تَنْشَقُّ السَّمَاءُ بِالنِّفْثِ وَ تَنْزِلُ الْمَلَكَةُ تَنْزِيْلًا اَوْ بَعْضِ اَشْرَاطِ سَاعَتِ مِثْلِ طُلُوعِ الْقَمَرِ مِىْنِ الْمَغْرِبِ جَوْثِلِ اَزْ قِيَامَتِ ظُہُورِ مِىْنِ آكِيْ جَمْعٍ۔ كِيَا يَكْفَارُ اِنْ اَسْرَ كِىْ مَقْتَضِ بَرِّ هِىْ۔ يِىْ مَضْمُونِ مَفْصَلِ تَفْسِيْرِ اِيْنِ كَثِيْرٍ مِىْنِ بَيِّنَاتِ اَحَادِيْثِ صَحِيْحَةٍ مَذْكُورِ هِىْ وَ هَا يَ مَاحْظَةٍ فَرَمَا كِيْ۔ باقى رِىْ آيَةِ وَلَوْ اَنَّا نَزَّلْنَاهُ لَآ يَنْظُرُوْنَ تَكْ يِىْ دِلَالَتِ اَمْتَارِ نَزْلِ مَلَاكَةِ پَرُوْنِ مِىْنِ كِىْ خِدْمَتِ خِدَاوندِ كِىْ لِيْ نِىْ كَرْتِ۔ بَلَكِىْ مَفَادِ اِسْ كَا يِىْ هِىْ كِىْ اَكْرَ حَسْبِ اِقْتِضَاءِ كِفَارِ كِىْ رَسُوْلِ مَلَكِيْ يَجِيْئِيْنِ اَوْ كِفَارِ كُوْجِ لَتِ كَفَرِيَا كِيْ۔ تَوْ فِصْلَةٍ هُوَ جَايْ كَا۔
يعْنِ كِفَارِ كُوْجِ بَلَاكِ كَرُوِيْ كِىْ۔ شَاہِدِ اِسْ كِيْ دُوسَرِىْ آيَةِ هِىْ۔ مَا نَنْزِلُ الْمَلَكَةُ اِلَّا بِالْحَقِّ وَمَا تَكُنُّوْا اِلَّا مُنْظَرِيْنَ۔ اِيْسا يِىْ آيَةِ يَوْمَ يَوْمَ الْمَلَكَةُ لَا يَشْرُىْ يَوْمَئِذٍ لِّلْمُجْرِمِيْنَ قَوْلِ تَعَالَى وَلَوْ جَعَلْنَاهُ مَلَكًا لَّامْتَلَبْ اِسْ سِىْ يِىْ هِىْ كِىْ رَسُوْلِ مَلَكِيْ اَكْرَ يَجِيْئِيْنِ تَوْ بَطْرُورِ رِىْ عَايَتِ اِشْتِرَاقِ اَوْ اسْتَفْهَادِ كِىْ بِصُوْرَتِ بَشَرِيْ نَازِلِ هُوَ كَا۔ اَوْ اَسْرَا يِىْ هُوَ تَوْ پُھر بَھيْ مَقْصُوْرِ عِنْدِ دَفْعِ اِشْتِهَا وَ حَاصِلِ نَدِ هُوَ كَا۔ اُپْ كِيْ اِسْ تِيْزِ طَبْعِيْ كِىْ مَطَابِقِ تَوْ كَتْمِيْ يِىْ آيَاتِ اَوْ اَحَادِيْثِ صَحِيْحَةٍ مِىْنِ تَقْلُصِ غَيْرِ مَنْدَفِعِ پِيْدا هُوَ كَا۔ اُپْ اَزْلَالِ اَوْ اِيَامِ اِلْحَاحِ مِىْنِ اِنْبِيَايِ آيَاتِ سِىْ اسْتِدْنَالِ پُکَرِ نَزْلِ مَلَاكَةِ سِىْ زَمِيْنِ پَر مَقْرَرِ هِيْنِ۔ اَوْ مَلَاكَةِ كُوْا رَوَاجِ كُوْا كَسْبِ

اور یہ ہے۔ حضرت جی اسنے اِنَّا رَسَلْنَا اِلَيْهَا رُوْحًا فَتَقَبَّلَ لَهَا بِشَرٍّ اَسْوِيًّا۔ اور اِيْ اِنْ هَلْ اَتَاكَ خَبِيْثٌ ضَيِّفْ اِيَّاهُمْ اَلْمُكْرَمِيْنَ اور اِيْ اِيْ اِذَا تَقُوْلُ لِمَنْ مِىْنُ اِيْنِ يَكْفِيْكُمْ اَنْ يُبَدِّلَ كُمْ رَبُّكُمْ بَشَرَةً اِلٰى فِى مِّنَ الْمَلَكَةِ مُنْزِلِيْنَ۔ بَلٰى اِنْ اَسْبَرُوْا وَ تَنَقَّوْا وَ يَأْتُوْكُمْ مِّنْ فَوْرِهِمْ هَذَا يُبَدِّلُكُمْ رَبُّكُمْ بِخَمْسَةِ اِلٰى فِى مِّنَ الْمَلَكَةِ مُنْزِلِيْنَ۔ اور اِيْ اِيْ وَلَمَّا جَاءَتْ رُسُلُنَا لُوْطًا سِيقْنِيْ بِهَمْ وَصَفِىْ بِهَمْ اِنَّا نَعْلَمُ مَا تَفْعَلُ وَ قَالَ هَذَا يَوْمُ عَصِيْبٍ۔ وَجَاءَتْهُ فِرْعَوْنُ يُهَرِّغُوْنَ اِلَيْهِ وَ مِىْنِ قَبْلِ تَكُنُّوْا سُلُوْنِ السَّيِّئَاتِ قَالَ يَهْوِمُ هٰؤُلَاءِ بِبَنَاتِيْ هُنَّ اَطْهَرُ لَكُمْ فَاتَّقُوا اللّٰهَ وَلَا تَخْزَوْنِىْ فَيَضْيَعَنَّ اَلْكَيْسَ مِنْكُمْ وَ رَجُلٌ رَّحِيْمٌ۔ قَالُوْا لَقَدْ عَلِمْتُمْ مَا لَنَا لِيْ بِبَيْتِكَ مِىْنِ حَقٍّ وَ اِنَّا نَكْتُمُ مَا نُرِيْدُ۔ قَالَ لَوْ اَنَّ لِيْ بِكُمْ قُوَّةٌ اَوْ اَوْى اِلٰى رُكْنٍ خَبِيْثٍ۔

ان سب آیات قرآنی میں آپ کیا عقیدہ درکچے ہیں۔ آپ یہ آیات قرآنی ہیں یا نہیں؟ اور نزول ملائکہ اور چھان بھرتی ان کا زمین پر ثابت کر رہی ہیں یا نہیں؟ اور علم آپ کے یہ کیا ہے؟ کو کسب زمین پر اتریں تو کو کسب آسمان سے کیوں نہ کریں۔ یہ متغیر نہ ہوں۔ جسم جو زمین کیسے قائم رہ سکتا ہے۔ آپ فرما دیں یہ متشکل بصورت بشری مرید کے نزدیک آنے والا ہے اور یہ جو تین ہزار اور پانچ ہزار مومنے گھوڑوں پر سوار تھے۔ اور یہ مہمان ابراہیم اور لوط علیہ السلام کے۔ اور وہ خوش شکل جس پر اثر سفر کا معلوم نہیں ہوتا تھا۔ اور سب ہتھار مجلس نبوی علیہ السلام کے۔ اور وہ ان کے ہاتھوں میں تھا کہ جیسا کہ بخاری اور مسلم اور ترمذی اور ابی داؤد اور ابن ابی شیبہ میں مذکور ہے کہ اس کے بارے میں آپ نے فرمایا فَاِنَّهُ جِبْرِائِيْلٌ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَ عَلِمْتُمْ دِيْنَكُمْ اور بخاری میں ابن عباس سے ہے کہ قَالَ قَالَ رَسُوْلُ اللّٰهِ يَوْمَئِذٍ هٰذَا جِبْرِائِيْلُ اَخَذَ بِرَاسِىْ فَرَسَهُ عَلَيْهِ اِذَا الْحَرْبُ لِيْعْنِ اُپْ اِیْنِ اُسْ كِىْ رَسُوْلِ مَلَكِيْ اَكْرَ يَجِيْئِيْنِ تَوْ بَطْرُورِ رِىْ عَايَتِ اِشْتِرَاقِ اَوْ اسْتَفْهَادِ كِىْ بِصُوْرَتِ بَشَرِيْ نَازِلِ هُوَ كَا۔ اَوْ اَسْرَا يِىْ هُوَ تَوْ پُھر بَھيْ مَقْصُوْرِ عِنْدِ دَفْعِ اِشْتِهَا وَ حَاصِلِ نَدِ هُوَ كَا۔ اُپْ كِيْ اِسْ تِيْزِ طَبْعِيْ كِىْ مَطَابِقِ تَوْ كَتْمِيْ يِىْ آيَاتِ اَوْ اَحَادِيْثِ صَحِيْحَةٍ مِىْنِ تَقْلُصِ غَيْرِ مَنْدَفِعِ پِيْدا هُوَ كَا۔ اُپْ اَزْلَالِ اَوْ اِيَامِ اِلْحَاحِ مِىْنِ اِنْبِيَايِ آيَاتِ سِىْ اسْتِدْنَالِ پُکَرِ نَزْلِ مَلَاكَةِ سِىْ زَمِيْنِ پَر مَقْرَرِ هِيْنِ۔ اَوْ مَلَاكَةِ كُوْا رَوَاجِ كُوْا كَسْبِ

وہ معلم جس نے آنحضرت ﷺ کو امام بن کر تعلیم کیفیت نماز کی اور رمضان میں آپ کے ساتھ قرآن مجید کا دور کرنا تھا۔ اور وہ گھوڑے کا سوار جس کو فرعون کے لشکر نے دیکھا اور سامری نے خاک اس کے گھوڑے کے قدموں کی اٹھائی۔ اور وہ شخص جو صورت وحید صحابی میں آتا تھا۔ اور ایک دفعہ آنحضرت ﷺ نے حضرت عائشہ یا صدیق اکبر کو فرمایا کہ یہ جبرائیل ہے۔ اور تم کو سردار بنا ہے۔ اور وہ فرستادہ جو اہل طائف کے ایذا دینے کے وقت کہتا تھا کہ اے محمد ﷺ تیرا خدا فرماتا ہے کہ اگر تو چاہے تو میں اس پہاڑ کو ان کے سر پر پھینکوں وغیرہ وغیرہ۔ کیا یہ سب ارواح کو اکسب تھے؟ ”خدا راتر سے مصطفیٰ راحیائے“ قرآن کریم کو کسی سمجھ والے سے پڑھنا چاہیے۔ تاکہ ایک آیت کو حسب ذمہ اپنے کے معنی مفید مطلب پر وال ٹھہرا کر آیات اور احادیث میں تناقض پیدا نہ کریں۔

سوال: آیہ وَمَنْ يُعَذِّبْهُ نَجْسُهُ فِي الْخَلْقِ رَالٍ ہے وہ نہایت عیسیٰ پر۔ کیونکہ حسب مفاد اس آیت کے جو شخص اسی (۸۰) یا نوے (۹۰) سال کو پہنچتا ہے اس کو نکوس اور داغ کوئی بہ نسبت پہلی حیاتی کے پیدا ہوتی ہے۔ تو کیسا حال ہوگا اس شخص کا جو دو ہزار سال تک زندہ رہے۔ (۱۲۸)

جواب: اسی (۸۰) یا نوے (۹۰) سال کی قید جو آپ نے رکائی ہے یہ کون سے کلمہ قرآنی کا مدلول ہے۔ برائے خدا تعریف کلام الہی سے باز آئیں۔ آپ نے آیہ وَلْيُؤْتُوا فِي كَفْفِهِمْ ثَلَاثَ جَلَّةٍ سَعِينَ وَإِذَا فُتُوْا بِسَعَا قُرْآنٍ كَرِيمٍ فِيْ بُيُوتِهِمْ - أَوْ مِنْ ثَعْمَرَةٍ نَّجْسَةٍ فِي الْخَلْقِ کا مفہوم اسی (۸۰) یا نوے (۹۰) سال تک عمر کے محدود ہونے کا ہے تو پھر یہ آیت وَلْيُؤْتُوا تین سو نو برس (۳۰۹) تک اصحاب کف کو کس طرح سزا دینی ہے۔ اور نوح علیہ السلام کی عمر ایک ہزار چار سو سال (۱۳۰۰) اور حضرت آدم علیہ السلام کی عمر تین سو تین سال (۹۳۰) اور حضرت شیث علیہ السلام کی عمر بارہ سال (۶۲) اور حضرت اور لیس

کی تین سو پچیس سال (۳۵۶) اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ایک سو بیس سال (۱۲۰) اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دو سو تیس سال (۲۲۳)۔ کیسے مدلول آیت قرآنی وقوع میں آئے۔ یہ سب کمال تیزی فہم اور طاقت لسانی کا ہے۔ ہادی ہدایت کرے۔

سوال: آیہ وَمِنْكُمْ مَنْ يُؤْفَىٰ وَمِنْكُمْ مَنْ يُّرَدُّ إِلَىٰ أَرْذَلِ الْعُمُرِ دال ہے۔ اہل تبتی پر۔ کیونکہ کسی جگہ میں وَمِنْكُمْ مَنْ صَعِدَ إِلَى السَّمَاءِ بِجَسَدِهِ الْعَنَصُورِ لَمْ يَرْجِعْ فِي الْخَلْقِ الزَّهْمَانِ وَارْتَدَّتْ هُوَ - فَقَدْ دَلُّوا فِي أَمْرٍ كَذَرٍ ہے۔ اب اگر صعود علی السماء بھی مانا جائے تو حصر آیت باطل ہوتا ہے۔

جواب: مسیح بن مریم اس آیت کے دو شق میں سے وَمِنْكُمْ مَنْ يُّرَدُّ إِلَى أَرْذَلِ الْعُمُرِ میں داخل ہے۔ اور ازل العمر کے لیے حد معین نہیں نہ مخصوصی اور نہ عقلی۔ تاکہ اس سے تجاوز ہوتا موجب موت کا ہو۔ علماء طبعین نے جو تحدید کی ہے اس کو شیخ اکبر اپنے کشفی لائق سے فتوحات میں رد فرماتے ہیں۔ مضمون ان کے قول کا یہ ہے کہ اگر جو کچھ علم طبعی میں ہے اسے اوپر مکتشف ہوا ہے علماء طبعین کو معلوم ہوتا تو ہرگز عرضی انسان کی محدود بہ حد معین نہ کہتے۔ امید ہے کہ آپ کشفی دلیل کو تو مان ہی لیں گے۔ باقی رہا مسیح کا آسمان پر جانا۔ سو یہ آیات متوسط بین اولاد اور بین اوقات سے ہے۔ حالات متوجہ کا اگر ضروری سمجھا جائے تو چاہیے کہ عدم ذکر واقعہ صلیب بھی جیسا کہ موعوم جناب کا ہے۔ یعنی مسیح کو صلیب پر دیوے مانا جاتا ہے۔ موجب اعلان حصر آیت ہو۔ اور اگر یہ عدم ذکر موجب اعلان حصر نہیں تو اس کی عدم ذکر صعود علی السماء (جو حالات متوسط سے ہے) بھی نقل حصر آیت نہیں آتا۔ ہادی ہدایت کرے۔

تسبیح و تقدیس بھی اکل و شرب کی طرح باعثِ حیات ہو سکتی ہے

سوال: آیت وَمَا جَعَلْنَاهُمْ جَسَداً لَّا يَأْكُلُونَ الطَّعَامَ اور ایسے ہی تَحَنُّاناً يَأْكُلُونَ الطَّعَامَ نص صریح ہے موت عیسیٰ پر کیونکہ صریح معلوم ہوتا ہے کہ مایہ حیات انبیاء کا بھی شش باقی افراد بشری کے طعام ہی ہے تو پھر آسمان پر زندہ رہنا تسبیح کا اتنی مدت بغیر خورد و نوش کے کیسے ہو سکتا ہے؟

جواب: آیت مذکورہ سے مایہ حیات طعام کا ہونا ہے۔ طعام کے معنی ما بطلعہ کے ہیں۔ جو جسم و نفاذ ہو کر مایہ حیات بنے۔ طعام کا معنی گیہوں کو وغیرہ جو سب نہیں۔ بلکہ یہ بھی مٹی جملہ افراد طعام میں سے ہیں۔ آپ نے حدیث وَأَيُّكُمْ مِثْلِي أَيُّ أَيُّكُمْ يَطْعَمُنِي زَيْتٍ وَيُسْقِيَنِي۔ شقی علی بنی ہوگی۔ وہ خدا کے ہاں بغیر گندم اور کھجور وغیرہ جو سب انبیاء کے کسی اور چیز کی خورد و نوش سے ٹھہر دے رہی ہے۔ آنحضرت ﷺ فرما رہے ہیں کہ میں تمہاری طرح مرغِ آب و دانہ نہیں ہوں کہ مایہ کو اس مقدار ہی میری حیات کا ذریعہ ہوں۔ اس وقت گزار رہے ہوں۔ اور میرا رب مجھے کھانا اور پانی ہے۔ اور ایسے ہی وہ حدیث جس کو ابو داؤد اور احمد ضعیف اور بیہقی نے روایت کیا ہے۔ فَكَيْفَ بَالَهُمْ مِثْلِي بَرَاءَةً لِّقَالَ يَحْزَنُهُ مَا يَحْزَنِي أَهْلُ السَّمَاءِ مِنَ التَّسْبِيحِ وَالتَّقْدِيسِ۔ راوی حدیث آنحضرت ﷺ سے پوچھتا ہے کہ یا رسول اللہ کیا حال ہوگا جس دن دجال کے ہاتھ میں طعام ہوگا۔ آپ نے فرمایا جس طرح آسمان پر رہنے والوں کا مایہ حیات ذکر الہی تسبیح و تقدیس ہے اسی طرح زمین بھی سُبْحَانَ الْمَلِكِ الْقُدُّوسِ کا ذکر کریں گے اور یہی ذکر ان کا طعام اور مایہ حیات ہوگا (انجیل متی اور وقار۔ باب ۴ اور ۳۔ حضرت مسیح علیہ السلام نے لکھا ہے) اس لفظ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ صحف انبیاء گزشتہ میں بھی یہ مسند اسی طرح پر مرقوم ہے کہ خدا جان خدا کے بدن میں کلام ربانی وہی تا ثیر پیدا کر دیتا ہے جو عوام کے جسموں میں طعام کی تا ثیر مسلم

ہے۔ اتنی صاحب کھف کا قصہ زمیہ کی نظر نہیں۔ ان کو کس طرح حکیم مطلق نے بغیر طعام اور کھانے کا مطلب اور بغیر تکلیف شعاع آفتابی اور ہوا کے اتنی مدت دراز تک زندہ رکھا۔ آپ ﷺ قانون قدرت کے مرید بھی انبیاء اور اولیاء کو اپنے پر قیاس فرماتے ہیں۔ اس امت کے ہر آدمی میں اب بھی اور قیامت تک ایسے لوگ موجود ہیں اور ہوں گے جن کا یہ حیات ذکر الہی ہے اور ہوگا۔

سوال: بحکم آیت وَأَوْصِنِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا ذُكِّرْتُ حَيًّا۔ چاہیے کہ مسیح بن مریم آسمان پر صلوٰۃ و زکوٰۃ ادا کرتے ہوں حالانکہ آسمان پر جیسے خورد و نوش سے فارغ ہیں اور انہی باقی اوزار جسمیت سے۔ علاوہ اس کے اداء زکوٰۃ کمال کو چاہتا ہے۔

جواب: حضرت عیسیٰ ﷺ تو دنیا بھی باعثِ زہد و فقر کے مالک نصاب نہیں ہوئے۔ اس کے زکوٰۃ میں تو نصاب کا ہونا شرط ہے۔ آپ زمین پر ان کا اداء نے زکوٰۃ ثابت کر دیں۔ وہاں کے آسمان پر ہم ثابت کر دیں گے۔ یہ اعتراض تسخر ہے ساتھ مسیح بن مریم کے۔ کہ ان کا مایہ حیات میں آپ نے لکھا ہے لَا تَفَرَّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِي كَإِيَّالِي رَكَنِي۔ مری ہے۔ راز انداد ہم کے جس ۳۰۹ میں ہر ایک قلم سے آپ لکھتے ہیں کہ احیاء موتی ایک سرریز کے طور پر تھیں تھیں۔ اگر یہ عاجز اس عمل کو کروا دے اور تہل نہ بھٹتا۔ میں صاحب ہوں کہ اللہ جل شانہ نے اس تھیل اور لہو و لعب کو اس نبی اود العزم کی نعمتوں میں وہ بہ قرآن کریم میں کیسے شمار کیا۔ وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يَعْصِي أَمْرِي مَنْ مَوْعِيهِمْ أَذْكُرُ يَعْصِي أَمْرِي وَعَلَىٰ وَإِلَيْكَ إِذَا أَيْدِيكَ بِرُوحِ الْقُدُسِ تُكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَقْبُورِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ بِأَذْنِي فَتَنْفُخُ فِيهَا فَتَكُونُ صَيْرًا بِأَذْنِي وَتُجِيرِي الْأَكْمَامَ بِالْأَوْصِ بِأَذْنِي وَإِذَا نُفِخَ الْمَوْتَىٰ بِأَذْنِي يَمْرَدُونَ كَأَقْرَبِ زَمَرَةٍ بَقِيَتْ

خداوند نکات یہ بھی مسرری علم آپ کے نزدیک ہوگا۔ تو پھر ہر ذی لگانے کی کیا حاجت تھی۔ یہ تو ایسی چیز ہے کہ ایسے خارق کا ظہور بندہ کے ہاتھ پر مہم الوہیت اس کا نہ ہو بلکہ فی الواقع زندہ کرنے والا میں ہوں۔ اور انبیاء کرام بظاہر محفل ظہور ہوتے ہیں۔ معجز و تمام اسی خارق کا ہے جو اسباب غایہ میں سے نہ ہو۔ ورنہ دوسرے لوگ اس کی شش لگانے سے کیسے عاجز ہوں گے۔ علاوہ مہمیت تو یہ یاد رکھنا چاہیے۔ مرزا صاحب کو باوجود علاقہ مہمیت کے مسیح بن مریم علیہا السلام سے معلوم نہیں کیا رنج ہے ان کے معجزات منصوصہ سے کیا بلکہ سب انبیاء کے معجزات سے منکر یا ہی ماول ہو گئے ہیں۔ بالخصوص ان کے معجزات عسویہ کے تو اہل حق وجہ ہے تاکہ لوگ ہم کو ایسے خوارق کے اظہار کی تکلیف نہ دیں۔ مگر اور انبیاء کے معجزات میں کیونکر انکار ہوا۔ شاید تعلیم یافتگان لندن کا خیال ہے۔

سوال: آیہ انک حبث و انہم حبثون صریح ہے وفات عیسیٰ بن مریم میں۔

جواب: یہ دونوں یعنی انک حبث اور انہم حبثون قضیہ علاقہ عام ہیں نہ خاص۔ مطلقہ یعنی تحقیق تو اسے حبیب اللہ فوت ہونے والا ہے اپنے وقت معین میں۔ اور وہ انبیاء میں بھی اپنے اپنے اوقات معین میں مرنے والے ہیں۔ اب فرمائیے کہ مسیح ابن مریم کو بعد نزول سب اہل اسلام انہم حبثون میں داخل سمجھتے ہیں یا نہ۔ نزول آیت کے وقت اگر مردان کا ضروری ہو تو چاہیے کہ آپ صریح بھی وقت نزول آیت داخل اموات ہو گئے ہوں۔

سوال: میت مشتق موت سے ہے اور حمل مشتق کا قیوم مہدہ کو چاہتا ہے جو یہاں پر موت ہے تو بناء بر آن چاہیے کہ وہ سب مر چکے ہوں شکی کہ مسیح بھی۔

جواب: قیوم مہدہ کا وقت تحقق مضمون قضیہ ضروری ہوتا ہے نہ وقت صدق قضیہ۔

سوال: آیت وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ اَنْوَاعٌ غَيْرُ اخْيَارٍ وَمَا يُدْعَوْنَ اِلَّا اِنْ اِيَّانَ يَخْتَوُونَ لِمَنْ فِي سَمَوَاتٍ عِلِّيُّنَ۔

جواب: یہ آیت سورہ نمل کی ہے۔ جس کا نزول مکہ میں (زائد اذ شرفاً و تکریداً) ہوا ہے۔ بناء بر آن مراد من دُونِ اللَّهِ سے معبودات مشرکین مکہ کے ہوں گے یعنی اعنہم اور بت۔ نہ مسیح ابن مریم کی ہوا بل کہ کتاب کا ہے۔ ابن عباس کی تفسیر میں اصناف اموات فرماتے ہیں۔

سوال: عموم لفظ کو اعتبار ہوا کرتا ہے نہ خصوص مورد کو۔ بناء بر آن چاہیے کہ مراد من دُونِ اللَّهِ سے مطلق معبودات باطلہ ہوں بغیر تخصیص بتوں کے۔ تو پھر مسیح بن مریم بھی داخل اموات بنجیم اس آیت کے ہوگا۔

جواب: معبودات باطلہ میں لفظ مسیح ہی اس تقریر پر داخل نہ ہوگا بلکہ ملائکہ جو من جملہ معبودات باطلہ سے ہیں وہ بھی داخل اموات ہوں گے تو بنجیم آیت مذکورہ روح القدس بھی مراد ہوگا۔ اب یہ مصیبت کس پر پڑی۔ آپ پر۔ کیوں کہ سدا الہامی کا اقول ہی سے خارج لازم ہوا اور اگر اموات سے وہی معنی علاقہ مکہ کی رنگ سمجھا جائے گا اپنی اپنے اوقات میں جیسا کہ بیضادی اور ابن کثیر اور کشاف اور سب تفسیر میں ہے تو مسیح بن مریم بھی قبل از وقت معین زندہ رہے گا۔

سوال: آیہ قَدْ خَلَقْتَ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلَ صاف شہادت دے رہی ہے وفات عیسیٰ بن مریم پر۔

جواب: آپ نے معنی خَلَقْتَ کے تَوْفَّقْتُ کے سمجھے ہیں تب ہی خوش ہورہے ہیں۔ اگر یہ ہے تو آیت سُنَّةُ اللَّهِ النَّبِيِّ قَدْ خَلَقْتَ اور دوسری آیت وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا میں نہ قطع صریح ہوگا۔ کیونکہ پہلے کا ماضیہ ہوا۔ سنت خداوندی مرہون اور معدوم ہوگئی۔ اور مرئی کا مفاد یہ کہ سنت الہیہ متغیر نہیں ہوتی یعنی ہمیشہ بحال خود باقی رہتی ہے۔

حضرت من! سنئے۔ خَلَقْتَ مشتق ہے خَلَقُوا سے جس کا معنی تھا ہونا ہے جیسا کہ وَإِذَا خَلَقُوا إِلَىٰ شِبْطَيْنِهِمْ اور دوسرا معنی گزرتا بھی ہے اور یہ معنی صفت زمانہ کی الحالت ہوتا ہے۔ کہتے ہیں سال گذشتہ اور قرون خالیہ اور زمانیات کی بالعرض یعنی جو

زمین کے نوع انسانی کا مستقر اور مستودع یعنی قرار گاہ اور نہیں تو پھر مسیح بن مریم آسمان پر کس طرح بقیہ تمام حیات بسر کر رہا ہے؟

جواب: کردار رضی کا مستقر اور مستودع ہونا بطریق اصالت یہ معانی نہیں اس کی کہ بعض افراد بشری کو عارضی طور پر کسی اور کمرہ میں رکھا جاوے جیسا کہ ملائکہ کے لیے موطن اعلیٰ اور مقرر طبعی الملائک ہیں۔ یہاں زمین پر عارضی آمدورفت رکھتے ہیں۔ ہر لمحہ صحر جو مستعد ہے تقدیر کے طرف سے وہ اضافی ہے یا نسبت استغفار ارضی کے۔ اور انھیں جو مستعد ہے وَلَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَضَارِعٌ لَكُمْ فِيهَا مَأْوٰی کَافٍ لَكُمْ فَبِمَا كَسَبَتْ أَيْدِيكُمْ وَأَنْتُمْ نَاعُونَ۔ اور بھول ایہ عارضی غیر لازم ہے اور اس صورت میں الملائک مابین بھول اور بھول ایہ کے تصور ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ وَجْعَلُ اللَّيْلُ لِبَاسًا وَجْعَلُ النَّهَارَ مَعَاشًا جب کہ زیر مظلماں کی راست کسب وجہ معاش میں گزارے اور دن خیرہ ہیں۔ دلچسپ عارضی ہونی بھول ایہ یعنی دیو جانی الارض کے قصہ نبیوں انبیا کا اور بعد از اس صعود اس کا بدل لیں فَوَسْوَسَ لَهُمَا الشَّيْطَانُ فَأَخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِيهِ ذٰلِكَ لَهُمَا ذِكْرُ الْآيَاتِ الَّتِي كَانَا فِيهَا وَمَا كَانَا فِيهَا مُتَلَدِّمِينَ۔ جب انبیا بعد امر ہوا کے پھر آسمان پر جا کر وسوسہ انداز آدم علیہ السلام کا ہوا تو بعض افراد نوع انسانی جن کا مادہ فطرتی روح القدس کا ہوا اس کا صعود کس طرح ممکن مانا جائے۔

سوال: خاتم النبیین ہونا آپ ﷺ کا دلیل ہے وفات مسیح پر۔ کیونکہ اگر مسیح بن مریم آسمان پر زندہ ہو۔ اور آخر زمانہ میں نزول فرماوے تو آپ ﷺ کے بعد بھی اور نبی آگیا۔ آپ ﷺ خاتم النبیین نہ رہے۔ اور اگر درجہ احاد امت آئے تو یہ بھی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ علم ازلی میں جب وہ نبی ہے تو پھر بغیر نبوت کے کیا نزول کرے گا۔

جواب: بعد نزول درجہ احاد امت ہی اتریں گے۔ علم ازلی کا مسئلہ سنئے۔ علم تابعی معلوم کے ہوا کرتا ہے من حیث المطابقہ یعنی جس طرح معلومات یعنی اشیاء موجود فی الواقع

اپنے وقت میں موجود ہیں۔ اسی طرح حق سبحانہ تعالیٰ ازلی میں قبل از وجود ان کے ان کے ہونا ہے اگر معلوم کا اقصاف کسی صفت کے ساتھ علی سبیل الاستمرار ہے تو اسی طرح۔ اور علم ازلی انقطاع ہے تو اسی طرح اس کو جانتا ہے۔ مسیح بن مریم کی بلکہ کل انبیاء کی نبوت کی حالت چونکہ محدود محدودہ محدودہ ظہور نبی پچھلے کے ہوتی ہے۔ لہذا علم ازلی میں بھی بوصف محدودہ محدودہ انقطاع معلوم ہوگا ورنہ جہل لازم۔

سوال: قصہ عود ایلینا میں کئی تاویلات ماری کا مثبت ہے یعنی انبیاء کا دوبارہ دنیا میں آئے کا یہ مفہوم ملا کی باب ۳ اور آیت ۵ میں واقع ہے عیسیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ مراد ایلینا کے آئے سے یہ تھی کہ اس کا مثل آئے گا سو وہ آگیا۔ یوحنا یعنی یحییٰ علیہ السلام۔ باب ۱۱۱ جیل مٹی۔

مسیح مراد نزول مسیح سے جو اہل بیت میں مذکور ہے میں ہوں۔ یعنی مرزا صاحب۔ جواب: قصہ عود ایلینا اگر صحیح لگایا جائے تو آخر کار نظیر ہی بنے گی علت ثابت تو نہ ٹھہرے گی۔ یہی سبب انکھول نظیریں پیدا کرنا انسانی ہمارے زیر نظر ہیں۔ اور ہر روز دیکھنے میں آتا ہے کہ سب مادہ فانی سے جو باپ کی دروں کے پیروں سے نکلتی ہے پیدا ہوتے ہیں۔ اس کے کہ یہ نظائر مع کثرت اپنی کے قانون کلی کو ثابت نہیں کرتیں۔ دیکھو آدم اور حوا کی حالت اس حکم سے خارج ہیں۔ ایسا ہی ایلیا کا آنا در رنگ ظہور یحییٰ یہ ایک نظیر کس کی نزول مسیح کی در صورت ظہور مثیل ثابت کر سکتی ہے۔ یہاں تو جب آیت اور آیت نے بالخصوص نزول مسیح بن مریم کو ثابت کیا تو پھر ایک نظیر کیا اگر انکھول بھی ہوں تو نزول مسیح در رنگ صورت مرزا صاحب نہیں کر سکتے۔ اثبات احکام مشابہت نظر از اس صحت میں ہوتا ہے کہ بالخصوص خصوص وارد نہ ہوئی ہوں۔ وہ بھی حسب تقیین ظن نہ برکتیں۔ جیسا کہ دلیل استقرائی کا شران ہے پھر میں کہتے ہوں۔ اگر با فرض نظیر کو ثابت حکم علی انبیا علیہم السلام مانا بھی جاوے تو یہ نظیر (یعنی ایلیا کا قصہ) جناب کے دعویٰ کو باطل کرے

گئی۔ اس لیے کہ ایلیا کا آواز درنگ بلور مٹیں یعنی بچی چونکہ محافل اور مجالس میں ہر دو بجے ہیں یہ نظیر اسی کو ثابت کرے گی کہ مشیل مسیح بھی کسی وقت ہو مثل بچی (علیہ السلام) کے آپ کو یا تو مثل بچی (علیہ السلام) سلسلہ انبیاء میں ثابت کریں یا دعویٰ مسیح موجود کرنے سے باز آئیں۔ اگر آپ فرمائیں کہ محفل ثلاث بین الامرین مشارکت فی جمیع الاوصاف کی مقتضی نہیں ہوتی تو ہم بھی یہ سمجھ سکتے ہیں کہ حکم بھی چونکہ من جملہ اوصاف ہے تو مشارکت فی الکلم کی کیا ضرورت ہے۔ ایلیا بہ ظہور مشیل اپنے بچے کے نازل ہو۔ اور مسیح بن مریم خطہ نازل ہو کیا ضرورت ہے کہ کیفیت نزول ایلیا اور نزول مسیح بن مریم کی من جمیع الوجوہ ایک ہی ہو۔ میں جانتا ہوں کہ آپ یہاں پر عَلَمَاءُ امْتِحِنِ کَاتِبِیْنَ اَنْبِیَیْہِمْ اِنْشَرَا لَمْ یُوْکَلِّہُمْ ذَالْکِرَاطَہٗ فِیْ ثُبُوْتِ ثَابِتِ کریں گے مگر پھر بھی چھوٹنا مشکل ہے۔ کیونکہ وہی اشکال عود کرے گا یعنی اگر مشارکت فی جمیع الاوصاف من کلّ الوجوہ ضروری ہے تو اپنی ذات میں نبوت مثل بچی کی پیدا کریں۔ والا تو پھر اتحاد بھی ضروری نہیں۔ پھر سہ بارہ میں عرض کرتا ہوں کہ انجیلی متی کے عیار صوفی باب میں موجود ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام بچی (علیہ السلام) کے بارہ میں فرماتے ہیں کہ یہ وہی ایلیا موعود ہے۔ ورنہ پہلے باب انجیل یوحنا میں انکار بچی کا مذکور ہے۔ تو اب مناسب یہ ہے کہ بچی کا قول معتبر سمجھ جائے۔ کیوں کہ ہر شخص اپنے حال سے اچھی طرف واقف اور خبردار ہوتا ہے بالخصوص جب نبی اور ملہم من اللہ بھی ہو۔ اور اگر زائد نہ سمجھا جائے تو کم از کم دونوں کو مساوی سمجھ کر اذا تعادوا ضابطا فضا فسا قسط کا علم لگانا ہوگا یعنی کوئی قابل احتجاج نہ رہے گا۔

اتنی اظہار اور تصدیق اوقات محض آپ کے لحاظ سے کی جانی ہے۔ ورنہ اہل اسلام کو بعد ازاں کہ ایک بات قرآن مجید سے بظہارت سیاق و سباق صحابہ کے اور احادیث صحیحہ متواترہ المعنی سے معلوم ہو چکی ہو۔ اور خصوصاً وہ مقام جو خود مصنف اور فیصلہ دہندہ اور واقعہ شکوک پہلوں کا ہو تو پھر ہم کتاب اللہ اور کتاب الرسول اور اجتماع امت کو چھوڑ

ایلیات کی طرف کیوں متوجہ ہوں۔ کیونکہ یہ توجہ مفید ہے اِنْ تَكُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ کے لئے۔ آپ اختلافات اناجیل سے بخوبی واقف ہیں کیونکہ ہر وقت میں عرصہ دراز سے انہیں ہوتا رہتا ہے۔ پھر تعجب ہے کہ آپ ازالہ ابہام اور ایسا صحیح میں آثار صحابہ کو جو وہی باسانید صحیحہ ہیں چھوڑ کر روایات اناجیل کی طرف متوجہ ہو کر الٹا سارا اہل اسلام کو بتاتے ہیں کہ باعث اعراض ان علماء کا روایات تکلیف اناجیل سے کیا ہے۔ بھلا واقعہ صلیب کی تحریف کرنے کا اہل کتاب کو باعث کون ہے۔ میں عرض کرتا ہوں کہ واقعہ صلیب تو آپ کے خود ہا۔ نبوت عیسیٰ علیہ السلام کو جو واقعی اور بغیر عن مسلمہ جانشین ہے۔ اگر انجیلوں سے ثابت کرنا چاہیں تو مشکل پڑے گی۔ بغیر از رجوع قرآن کریم کی طرف چاروں ہوگا۔ آپ بتاتے ہیں کہ یواقیم بن یوشیا نے جس وقت صحیفہ ارمیا علیہ السلام کو چھایا تھا ارمیا علیہ السلام کے اوپر انا نازل ہوئی کہ (کہتا ہے رب یواقیم ملک یہود کی ضد میں کہ اس میں سے ہرگز کوئی داؤد کی کرسی پر نہ بیٹھے گا) اور عیسیٰ علیہ السلام چونکہ اولاد یواقیم سے ہے مطابق نسب مذکور کے انجیل میں تو چاہیے کہ وہ اہل جانشینی داؤد کے نہ ہو بلکہ وہی ارمیا کے زندہ اٹھنا مسیح کا قبر سے۔ اور ایسا ہی واقعہ صلیب اس میں جو اختلافات واقع ہیں آپ بخوبی جانتے ہوں گے۔

باب ساتویں باب درس نویں (۹) میں اپنی کتاب کے کہتا ہے ترجمہ فارسیہ ۱۸۳۵ء (ابر القند شد و نامودی شود ہمیں طور کے کہ قبر سے رود برئے آید) درس دسواں (۱۰) (بخند و دیگر برنخواہ گردید و مکانش دیگر وے را نخواہ شناخت) اور چودھویں (۱۳) باب کتاب

انی میں درس تیسرے (۳) اور چودھویں (۱۴) میں آیت ہے۔ ترجمہ فارسیہ ۱۸۳۵ء انسان می خواہد و نخواہد برخست ، دامیکہ آسمان بخوشد و بدید و نخواہد شد و از خواب برخیزد و خواست۔ آدمی ہر گاہ بیدار یا زندہ ہی شود۔ اب یہ مسیح کے زندہ ہو کر اٹھنے کا قبر سے انکار کر رہا ہے۔ دوسرے یہ سائنسی اس کو بعد تین دن کے زندہ ہو کر آسمان کی طرف چڑھنے کے

قاتل ہیں۔ ایسا ہی واقعہ صلیب کے اختلافات دوسری جگہ ناظرین ملاحظہ فرمائیے۔ اللہ جل شانہ نے اس امت مرحومہ کو بہ طویل حبیب اکرم ﷺ ایسے اختلافات سے جو یہود اور نصاریٰ میں چلے آتے تھے نجات بخشی جیسا کہ برأت مریم کی بیان فرمائی۔ ایسا ہی افتراء یہود کا قتل مسیح کے بارہویں لفظ ظہور اکبر بیان امر واقعی کا فرمایا کہ مسیح کو تو ہم نے حسب وعدہ ان کے ایذا سے بچ لیا مگر آسمان کی طرف اٹھا لیا۔ انہوں نے مسیح کی شبیہ کو صلیب پر چڑھا کر قتل کیا۔ بڑا افسوس ہے کہ آج تک امت مرحومہ آیات نبی ﷺ و قَوْلَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ اور ایسا ہی وَمَا قُتِلُوا وَمَا صَلَبُوهُ اور اے نبی ﷺ وَلَكِنْ مَلَبَسُوا بِشَيْءٍ لَّهُمْ سَبُّوا سَبًّا مَعًا نَتَّكِبُ اور یہود اور نصاریٰ ٹھہراتے رہے اور پھر آج انہیں آیات کو جناب مرزا صاحب یہود اور نصاریٰ کے اقوال پر الٹا کر لے جاتے ہیں۔ اب ابن عباس رضی اللہ عنہما کا معنی اور قول قبل اعتبار نہیں رہا۔ چونکہ دفعہ پھر میں عرض کرتا ہوں کہ قصہ عود الیہ کے دو نمبر ہیں۔ ایک صعود الیہ بحسد و العصری آسمان پر۔ اور دوسرا نزول اس کا بمعنی ظہور مثیل اس کے یعنی یحییٰ علیہ السلام۔ پہلا نمبر اظہیر کامل صعود مسیح کے لیے بحسد و العصری آسمان پر ہو سکتا ہے۔ کیونکہ دونوں مسائل شریک فی النقص ہیں۔ اور دوسرا نمبر اظہیر کامل نزول مسیح بمعنی ظہور مثیل یعنی مرزا صاحب نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ اب فرمائیے کہ قصہ عود الیہ نے عقیدہ کافراہل اسلام کو فائدہ بخشایا آپ کو۔ بلکہ ائمہ مضمر ہوا۔ کیونکہ آپ صعود بشر بحسد و العصری کو محال سمجھتے تھے۔ عقیدہ اظہیر الہ سے جانتے ہیں۔ ازالہ ابواب کے ص ۲۶۹ میں آپ نزول مسیح کو فرغ صعود بحسد و العصری کی بنا کر اس امر کا اقرار کر چکے ہیں کہ ہم کو بعد ثبوت صعود بحسد و العصری کے نزول بحسد میں کوئی انکار نہ ہوگا۔ اب قصہ عود الیہ اگر قابل تمسک ہے تو حسب اقرار اپنے کے نزول مسیح کے بحسد و العصری قائل ہو جائیں۔ ورنہ تو اشتہار آپ کا اس قصہ سے کیا معنی رکھتا ہے۔ ہاں یہ ہے کہ اپنے لیے بیٹھا اور دوسروں کے

کے لئے لڑا۔ اور قصہ عود الیہ بحسد و العصری میں ایلیا کی چادر کا گر جانا جو مذکور ہے آپ اس کو جاننا بدن کا خیال فرماتے ہیں۔ اس تاویل کو باطل کرتا ہے اس چادر کا پانی پر مارنا اور جاننا نہی سے جو اسی قصہ میں مذکور ہے۔ کتاب ملاطین باب ۲ درس ۸۔ اور ایلیا نے اپنی چادر کو لیا اور لپیٹ کے پانی پر مارا کہ پانی کے دو حصے ہوئے اور ادرہ ہو گیا اور دونوں زمین پر ہو گئے۔ ۹۔ اور ایسا ہوا کہ جب پار ہوئے۔ تب ایلیا نے المسیح کو کہا کہ اس سے آگے کہ میں تجھ سے جدا کیا چاہوں مانگ کہ میں تجھے کیا دوں۔ تب المسیح بول رہا کہ اس کے ایسا سمجھئے کہ اس روح کا جو تجھ پر ہے مجھ پر دو ہر حصہ ہو۔ ۱۰۔ تب دوبارہ نے بھاری سوال کیا۔ سو اگر تو مجھے آپ سے جدا ہوتے ہوئے دیکھے گا تو تیرے لیے ایسا ہوگا اور اگر نہیں تو ایسا نہ ہوگا۔ ۱۱۔ اور ایسا ہوا کہ چونکہ دو حصے پڑھتے اور باتیں کرتے چلے جاتے تھے تو دیکھ کر ایک آفتی تھ اور آفتی گھوڑوں نے درمیان آ کے ان دونوں کو جدا کر دیا۔ اور ایلیا بگولے ہوئے آسمان پر جاتا رہا۔ ۱۲۔ اور المسیح نے یہ دیکھ کر فرمایا۔ اے میرے باپ میرے باپ اسرائیل کی رتھ اور اس کی سار جتنی سواں نے اسے پھر دیکھا اور اس نے اپنے کپڑوں پر ہاتھ مارا اور انہیں دھوئے کیا۔ ۱۳۔ اور اس نے ایلیا کی چادر کو بھی جو اوپر سے گر پڑی تھی اٹھا لیا اور اسے پھر اور یوں کے کنارے پر کھڑا ہوا۔ ۱۴۔ اور اس نے ایلیا کی چادر کو جو اس پر سے گر پڑی تھی لے کے پانی پر مارا اور کہا کہ خداوند ابراہیم کا خدا کجوں ہے۔ اور اس نے بھی اس چادر کو جب پانی پر مارا تو پانی ادرہ ادرہ ہو گیا اور اٹھ پڑا ہوا۔

ناظرین سمجھ چکے ہوں گے کہ جناب مرزا صاحب نے قصہ ایلیا کو جو دلیل اپنے دعویٰ کی یعنی نزول مسیح بن مریم بمعنی ظہور مثیل یعنی مرزا صاحب بنا دیا ہے۔ پہلا نمبر اس کا اعلان کے پڑا۔ اور دوسرا نمبر اظہیر کامل نہ بن سکا۔ یہ عادت آپ کی فقط قصہ ایلیا میں ہی

میں بلکہ ہر جگہ نقل اور استشہاد میں ایسا ہی کرتے ہیں۔ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تفسیر کا ایک ٹکڑا کات کر لے لیا اور باقی کو چھوڑ کر یہ نقل چھاپا کہ ہمارے دعویٰ کی شہادت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی تفسیر ہی ہے۔ مرزا صاحب ازالہ اوہام کے صفحہ ۱۰۰ سے صفحہ ۱۳۶ تک سورۃ قدر اور سورۃ کوہ پتہ اور سورۃ الزلزال کی تفسیر لکھتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ سیدہ اللہ اسی طرح ہ جاری ہے کہ خدائے تعالیٰ کا کلام لیلۃ القدر ہی میں نازل ہوتا ہے اور اس کا ہی لیلۃ القدر ہی میں دنیا میں نزول فرماتا ہے پھر بعد اس سورت کے خدا تعالیٰ نے سورۃ امیہ میں بطور نظیر کے بیان کیا کہ فَمَنْ يَكُنِ الْيَدِیْنِ كَظُرُوا مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ وَالْمُشْرِكِیْنِ مُنْفَكِّجِیْنِ خَتَمِیْ تَابِیْهُمُ الْمِیْنَةُ یعنی جن سخت بازوؤں میں اہل کتاب اور مشرکین جتنا تھے ان سے نجات پانے کی کوئی سہیل نہ تھی بجز اس کے کہ خدائے تعالیٰ نے آپ پیدا کر دی کہ وہ زبردست رسول ﷺ بھیجا جس کے ساتھ زبردست تحریک دینے والے ملائکہ نازل کیے تھے۔ پھر وہ اس کے آنے والے زمانہ کے لیے خدائے تعالیٰ سورۃ الزلزال میں بشارت دیات اور اِذَا زُلْزِلَتْ کے لفظ سے اس بات کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ جب تم یہ نشانیاں دیکھو تو لو کہ وہ لیلۃ القدر اپنے تمام زور کے ساتھ پھرتی ہوئی ہے اور کوئی رہائی مصلح خدائے تعالیٰ کی طرف سے معہدایت پھیلانے والے فرشتوں کے نازل ہو گیا ہے جیسا کہ فرماتا ہے اِذَا زُلْزِلَتْ اَلْاَرْضُ زُلْزَالَہَا وَاَخْرَجَتْ اَلْاَرْضُ اَنْفَالِہَا وَقَالَ الْاِنْسَانُ مَا لَہَا بِ مَبْدُوحٌ نَّحَدِّثُ اَخْبَارَہَا بِاَنْ رَّبِّکَ اَوْحٰی لَہَا یَوْمَیْلِدُ یُضْذَرُ النَّاسُ سَلْبَاتًا لِّیَرَوْا اَعْمَا لَہُمْ فَمَنْ یَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَیْرًا یَّرَہْ وَمَنْ یَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا یَّرَہْ یعنی ان دنوں کا جب آخری زمانہ میں خدائے تعالیٰ کی طرف سے کوئی عظیم الشان مصلح آئے گا اور فرشتے نازل ہوں گے۔ یہ نشان ہے کہ زمین جہاں تک اس کا بلانا ممکن ہے بلانی جائے گی۔ یعنی طہیبتوں اور دلوں اور وہ غوں کو غایت درجہ تک جنبش دی جائے گی اور

زمین ہلے گی اور فکری اور سمعی اور بینائی پورے پورے جوش کے ساتھ حرکت میں آ جائیں گے اور زمین اپنے تمام بوجھوں کو باہر نکال دے گی جتنی انسانوں کے دل اپنی تمام استعدادات خفیہ کو بھروسہ سمجھ رہے تھے اور جو کچھ ان کے اندر علوم و فنون کا ذخیرہ ہے یا جو کلمہ عمدہ دلی و دماغی طاقتیں و لیاقتیں ان میں مقبلی ہیں سب کی سب ظاہر ہو جائیں گی۔ فرشتے جو اس لیلۃ القدر میں مصلح کے ساتھ آسمان سے اتریں گے ہر ایک شخص پر اس کی استعداد کے موافق خارق عادت اثر ڈالیں گے۔ یعنی نیک لوگ اپنے نیک خیال میں قی کر رہے اور بُرے بُرے خیالوں میں۔ اور مرد عارف مقیم ہو کر اپنے دل میں کہے گا یہ عقلی اور فکری طاقتیں ان لوگوں کو کہاں سے ملیں۔ تب اس روز ہر ایک استعداد انسانی انہماک حاصل ہاتھ کرے گی کہ یہ اسی درجہ کی طاقتیں میری طرف سے نہیں بلکہ خدائے تعالیٰ کی طرف سے یہ ایک وہی ہے جو ہر ایک استعداد پر بحسب اس کی حالت کے اتر رہی ہے اور یہ ظہور بروز کا دائرہ پورا ہو جائے گا۔ تب خدائے تعالیٰ کے فرشتے ان تمام راستوں کو ایک گروہ کی طرح اکٹھا کر دیں گے اور دنیا پرستوں کا بھی کھلا کھلا ایک گروہ نظر آئے گا کہ ہر ایک گروہ اپنی کوششوں کے ثمرات کو دیکھ لے۔ تب آخر ہو جائے گی۔ یہ آخری روز اقدار کا نشان ہے جس کی بنا ابھی ڈالی گئی ہے جس کی تکمیل کے لیے خدائے تعالیٰ نے اس عاجز کو بھیجا ہے اور مجھے مخاطب کر کے فرمایا انت اشد مناسیۃ بعیسیٰ بن مریم واشبه الناس بہ خلقًا وخلقًا وزمانًا۔ ہمارے عہد نے جو ظاہری طور پر اس سورۃ الزلزال کی یہ تفسیر کی ہے کہ درحقیقت زمین کو آخری دنوں میں سخت زلزلے آئے گا کہ تمام زمین اس سے زبرد زبرد ہو جائے گی۔ اور جو زمین کے اندر چیزیں ہیں وہ سب باہر آ جائیں گی اور انسان یعنی کافر لوگ زمین کو پا چھیں گے کہ تجھے کیا ہوا تب اس روز میں زمین کرے گی اور اپنا حال بتائے گی۔ یہ ہر اس شخص کی تفسیر ہے۔ اٹھی۔

ناظرین! اور اس کی تفتیش فرمادیں کہ آنحضرت ﷺ نے کہ جن پر کلام پاک اتری اس کو کس طرح پر بیان فرمایا اور حاضران مجلس نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا سمجھا۔
ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں۔ اِذَا زُلْزِلَتِ الْأَرْضُ زِلْزَالَهَا اِی تحرکت من اسفلها وَاخْرَجَتْ الْأَرْضُ اَنْفَالَهَا یعنی القت ما فیها من المونی یعنی یہی کڑہ ارض بعد نضجہ ثانیہ قیامت پر پھانسلنے کے دن ہایا جائے گا اور اپنے بوجھوں یعنی مردوں کو باہر نکالے گا۔ قرآن کریم کی آیت یا اَیُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ اِنَّ زِلْزَلَةَ السَّاعَةِ مَشِیْ عَظِیْمَةٌ اور ایسے ہی دوسری آیت وَاِذَا الْأَرْضُ مُدَّتْ وَاَلْقَتْ مَا فِیْهَا وَتَخَلَّتْ اس معنی پر جو ابن عباس رضی اللہ عنہما نے بیان فرمایا ہے شہادت دے رہی ہے۔ رسول خدا ﷺ فرماتے ہیں کہ زمین اپنے کلبہ کے ٹکڑوں کو پھینک دے گی جو مثل ستونوں کے ہونے اور پناہ دی سے ہوں گے۔ پھر قاتل اس کو دیکھ کر کہے گا کہ اس کے لیے میں نے قتل کیا۔ اور قاطع الرحم کہے گا اس کے لیے میں نے قطع رحمی کی اور سارق آئے گا اور کہے گا اس کے لیے میں نے اپنا ہاتھ کٹوا یا ہے۔ پھر اس کو چھوڑ دیں گے اور اس سے کچھ نہ لیں گے۔

حدثنا واصل بن عبد الاعلیٰ حدثنا محمد بن فضیل عن ابیہ عن ابی حازم عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ تلقی الارض اظلاذ کبدها امثال الاسطوان من الذهب والفضۃ فیجی القاتل فیقول فی هذا قتلت و یجی القاطع فیقول فی هذا قطعت رحمی و یجی السارق فیقول فی هذا قطعت یدی ثم ید عونہ فلا یاخذون منه شیئا (صحیح مسلم) وقال الإنسان ما لہا ای استکر امرہا بعد ما کانت قارۃ ساکنۃ ثابتۃ وهو مستقر علی ظہرہا ای ثقلت الحال فصارت متحرکۃ مضطربۃ قد جاءها من امر اللہ تعالیٰ ما قد اعدہ لہا من الزلزال الذی لا محید لہا عنہ ثم القت ما

من بطنہا من الاموات من الاولین والآخرین وحینئذ استنکر الناس امرہا و بدل الارض والسموات وبرزوا للہ واحد القہار۔ یومئذ تحدث صارت۔ ای تحدث بما عمل العاملون علی ظہرہا۔

یعنی قیامت کے دن زمین شہادت دے گی کہ میرے اوپر زندگی کی حانت میں نے کیا کام کیا فانی نے یہ۔ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں۔ بعد پڑھتے اس آیت کے یومئذ تحدث اخبارہا۔ کیا جائے جو تم کیا ہے اخبار اس زمین کی۔ صحابہ نے عرض کیا کہ رسول اکرم ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا اخبار زمین کی یہ ہے جو شہادت دے گی ہر غلام اور غلامی پر (یعنی ہر مرد و عورت پر جو غلام اور غلامی ہیں خدائے تعالیٰ کی متعلق ان اعمال کے دائرہ میں نے اس طبقہ زمین کی پشت پر کیے تھے کہے گی فلاں عمل فلاں دن۔ یہ ہیں اخبار اس کے۔ قال الامام احمد حدثنا ابراہیم حدثنا ابن المبارک وقال الترمذی و ابو عبد الرحمن النسائی واللفظ لا حدثنا سید بن نصر الخبرنا عبد اللہ بن ابن المبارک عن سعید بن ابی ایوب عن یحییٰ بن ابی سلیمان عن سعید الثقفوی عن ابی ہریرۃ قال قرء رسول اللہ ﷺ هذه الآية یومئذ تحدث اخبارہا قال اتدرون ما اخبارہا قالوا اللہ ورسولہ اعلم قال فان اخبارہا ان تشهد علی کل عبد و امة بما عمل علی ظہرہا ان تقول عملی کذا وکذا یوم کذا وکذا فہذه اخبارہا ثم قال الترمذی هذا حدیث حسن صحیح غریب وفي معجم الضبرانی من حدیث ابن لہیعۃ حدیثی البحرث بن مرید سمع ربیعۃ الحدادی ان رسول اللہ ﷺ قال تحفظوا من الارض فانہا تمکم وانه لیس من احد عامل علیہا خیرا اوشرا الا وہی مخبرۃ۔

حاصل یہ ہے کہ زمین کا خیال رکھو اس لیے وہ تمہاری ماں ہے اور باپ تمہاری کوئی

نہیں اس پر عمل اچھا پڑا کرتا۔ مگر وہ زمین خروینے والی ہوگی۔ بَانَ رَبِّكَ اَوْحٰی لَهَا۔
 قَالَ الْبَحَارِی اَوْحٰی لَهَا وَاَوْحٰی الَیْهَا وَوْحٰی لَهَا وَوْحٰی الَیْهَا وَاَحَدٌ وَكَذَا
 قَالَ ابْن عَبَّاس رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُمَا اَوْحٰی لَهَا اِی اَوْحٰی الَیْهَا۔ وَقَالَ شَیْبِی بن
 بَشَر عَنْ عِکْرَمَہُ عَنْ ابْنِ عَبَّاس رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُمَا یُؤْمِنُ بِذٰلِکَ تُحَدِّثُ اَخْبَارَہَا قَالَ
 قَالَ لَهَا رَبِّہَا قُولِی فَقَالَتْ ابْنِ عَبَّاس رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُمَا آیَہُ یُؤْمِنُ بِذٰلِکَ تُحَدِّثُ
 اَخْبَارَہَا کے متعلق فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ زمین کو حکم کرے گا پھر وہ باتیں کرے گی۔
 یُؤْمِنُ بِذٰلِکَ یُحَدِّثُ النَّاسُ اَشْغَاتًا اِی اِنْوَاعًا وَاَصْنَافًا مَا بَیْنَ شَقِیِّ وَ سَعِیْدٍ مَا مَعُوْر
 بِہِ اِلٰی الْجَنَّةِ وَمَا مَعُوْر بِہِ اِلٰی النَّارِ لِیُرُوْا اَعْمَالَہُمْ اِی لِبَعْلُمُوْا وَ یَجْزُوْا بِمَا
 عَمَلُوْا فِی الدُّنْیَا مِنْ خَیْرٍ وَ شَرٍّ لِّہِذَا قَالَ فَمَنْ یُعْمَلُ مِنْقَطَعٌ ذَّرَۃٌ خَیْرًا یَّرُوْ
 وَمَنْ یُعْمَلُ مِنْقَطَعٌ ذَّرَۃٌ شَرًّا یَّرُوْا یعنی سب لوگ وقف حساب سے قیامت کے دن
 لوٹیں گے تاکہ جزا اپنے اپنے اعمال کی جو دنیا میں انہوں نے کیے تھے دکھائے جائیں۔ اِی
 لیے فرمایا جو کوئی مقدار ایک ذرہ کا نیک یا بدی کرے گا دنیا میں دیکھ لے گا اس کو قیامت کے
 دن (تفسیر ابن کثیر و در منثور مع الاختصار) بعد اس کے بخاری اور مسلم اور مستد امام احمد اور
 ابن جریر کی احادیث متعلق اس آیت کے یعنی فَمَنْ یُعْمَلُ اِی اس تفسیر میں مذکور ہیں وہاں
 سے دیکھ لیں۔ سب کا خاصہ ترغیب ہے عمل نیک پر تاکہ یوم الحساب کام آئے۔

ناظرین پر ظاہر ہو چکا ہوگا کہ آنحضرت ﷺ نے ارض سے جو اس سورۃ میں مذکور ہے یہی کرہ زمین مراد رکھا ہے اور اسی زمین کا منکلم ہونا باذن رب احدیث صحیحہ میں بیان فرمایا ہے اور مراد کرہ سے بھی جنبش اس کرہ کی منکلم یعنی حق سبحانہ و تعالیٰ اور سامع یعنی آنحضرت ﷺ کے نزدیک ہے جیسا کہ آیہ اِنْ زُلْزِلَتِ السَّاعِدَةُ اَرْضِیْ میں بھی اس کا ذکر ہے۔ یہ دو تفسیر ہے جس کو مرزا صاحب سراسر غلط قرار دے چکے ہیں۔ اب رہا انصاف

ابن پر خواہ مرزا صاحب کی تصدیق اور سرور عالم ﷺ کی تہذیب (العیاذ باللہ) اختیار
 کیا یا بالکس جیسا کہ شایان اور واجب ہے ہر مومن کو۔ اب یہ معلوم کرنا چاہیے کہ مرزا
 صاحب نے اس تفسیر سے کیا فائدہ لینا چاہا ہے۔ وہ میں عرض کر دیتا ہوں۔ سورہ قدر میں جو
 القدر ہے اس کو حسب ذمہ اپنے کے قیامت تک امتداد دیا۔ تا آپ کا نزول بھی انبیاء کی
 علیہ القدر میں تحقیق ہو۔ مگر یہ دونوں فقرے یعنی علیہ القدر کا امتداد قیامت تک اور ہر
 کا ظہور علیہ القدر ہی میں ہوتا ہے ان کے اپنے حصہ زاد اسرار میں سے ہے۔ پھر سورہ
 سے یہ ثابت کرنا چاہا کہ سخت بلاؤں سے نجات پانے کی سبیل اللہ تعالیٰ نے پیدا
 دی۔ وہ کیا۔ البتہ خدا کے ہاں سے آگیا۔ رُسُوْلٌ مِّنَ اللّٰهِ يَتْلُوْا صُحُفًا مُّطَهَّرَةً فِيْهَا
 کُتِبَ الْقِيَمَةُ۔ یعنی مرزا صاحب۔ بعد ازاں سورہ زلزال سے یہ ثابت کر دکھا یا کہ سب
 حالات سورہ نوع انسانی کے ظہور میں آ گئے۔ کسی کی حالت متاثر نہ ہوتی نہیں رہ گئی تو پھر نزول
 میں سراخا سامنے کے لیے اس امر متاثر بہ نشان کے بذریعہ بندہ صلح جس کا نزول علیہ
 سورہ ہمد میں ہو گیا ہے کیوں توقف ہو۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ علیہ القدر میں رسول آگیا اور سورہ
 نوع انسان کی پورا ہو چکا۔ فقہ اسی بات کہ فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ
 وَ مَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ۔ ترجمہ ظہور میں نہیں آئے مگر شروع ہی یعنی اہل سعادت
 و رفیع فطرت اس رسول نازل شدہ کے ساتھ ایمان لا کر ایک جماعت اکٹھی ہو رہی ہے اور
 اہل شقاوت اور بد طشت انکار میں آ کر دوسرا گروہ حسب مضمون يَكْمِيْذُ يَصْلُوْنَ النَّاسُ
 لَعْنًا يَبْرُوْا اَعْمَالَهُمْ ہن رہا ہے جس کی شان میں جناب مرزا صاحب ازاد وہاں کے صفحہ
 ۱۰۸ کی پہلی سطر کے ابتداء میں یوں لکھتے ہیں (اور جو شرارت اور شیطان کی ذریت تھے وہ
 اس تحریک سے خواب غفلت سے جاگ تواسخے را) آپ کو اللہ تعالیٰ ہماری جانب سے
 نصیحت و نصیحت کے (شیطان کی ذریت) جزا و خیر عطا فرمائے۔

ناظرین کو سمجھنا چاہیے کہ یہ تفسیر مرزا صاحب کی طریق شے نمونہ قرار ہے۔
باقی خود انصاف فرمادیں کہ یہ تحریف ہے کتاب اللہ اور کتاب الرسول ﷺ کی یا بیان ہے
بطون قرآن کا۔ پہلے بھی اہل باطن اسرار اور اشارات کو بیان فرماتے رہے ہیں۔ اقتباس
الانوار کے صفحہ ۲۳۱ پر اسی سورۃ کی تفسیر ملاحظہ فرمادیں۔ مگر ہر قرآن کریم سے انکار کرنے
والے کو طہر قرار دیتے رہے ہیں۔ بے شک وجوہ الفہم لا تنحصر فیما فہموا
وعلمہ اللہ لا یعتقد بما علموا اس کے ہم بھی قائل ہیں مگر قرآن کے ظہر اور باطن دونوں
کے ساتھ ایمان رکھتے ہیں نہ یہ کہ تفسیر ظہر قرآن کی سراسر خدا قرار دی جائے۔ (حیاء ص ۵)

فی فتح البیان یکون الضابط فی صحیحہ ان لا یرفع ظاہر المعانی
المنفہمة عن الالفاظ بالقوانین العربیة وان لا یخالف القواعد الشرعیة ولا
یباہن اعجاز القرآن الی ان قال والا فہو بمعزل عن القبول۔ دوسری جگہ فتح
البیان میں و کذلک اذا ثبت تفسیر ذلک الرسول ﷺ فہو اقدم من کل
شئی بل حجة متبعة لا یسوغ مخالفتها لشئی اخر ثم تفاسیر علماء
المصنابة المختصین برسول اللہ ﷺ فانه یبعد کل البعدان بفسر احدہم
کتاب اللہ و لم یسمع فی ذلک شیئا عن رسول اللہ ﷺ و علی فرض عدم
السماع فہو احد العرب الذین عرفوا من اللغة دفہا و جلیھا۔ انتہی۔

یعنی قبولیت معنی بطون قرآن کی شرط یہ ہے کہ مخالف ظاہر کی نہ ہو اور سب سے
مقدم اور واجب القبول تفسیر آنحضرت ﷺ کی ہے بعد آپ ﷺ کے صحابہ کرام کی۔ بڑی
تعجب کی بات ہے کہ سارے قرآن میں تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہما کی سراسر غلط ٹھہری۔
اور لفظ مفسرینک کے متعلق جو مضمینک ہے منظور ہوئی۔ ادھیجی آدمی۔ اور قلمنا
نور فہمینی کے متعلق جو ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بات صحیح تفسیر و مفسر میں مذکور ہے اور

ی بَلْ رُفِعَ اللَّهُ إِلَیْہِ اور زَانِ بَیْنِ الْکُتُبِ را اور وَ اِنَّہُ لَعَلَمٌ لِّسَاعَةِ اور
ہا ایت نزول جو ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہیں اور تفسیر سورۃ قدر اور سورۃ بقرہ اور
سورۃ زمرال بلکہ جن جن مقامات میں آپ متفرد ہیں یہ سب متروک۔ اسی وجہ سے کہ آپ
کے مطالب کے برخلاف ہیں۔ اکثر اعتراضات جناب مرزا صاحب کے جو با استشہاد آیات
مذہبہ اجماعیہ پر انہوں نے کیے تھے۔ جواب ان کا لکھ چکا ہوں۔ بقیدہ اعتراضات بہ نسبت
ان کے بہت ہی افوی ہیں۔ ناظرین اتنی توجہ سے دیکھو کہ ان کا کچھ لیں گے۔ لہذا اسی قدر پر
کہ مناسب سمجھے تراخت تمام ایک دو بات ضروری پر کیا جا تا ہے۔

ایک تو بہ نسبت احادیث نزول اور خروج و جہال کے جو مرزا صاحب نے منجملہ
مکاشفات اجمالیہ کے ٹھہرا کر واجب اتویل قرار دی ہیں۔ کہتا ہوں کہ اس کی تحقیق دوسری
جگہ ملاحظہ فرمائیوں۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ احادیث نزول اور خروج و جہال مکاشفات
احادیث میں سے ہیں جیسا کہ پہلے ثابت ہو چکا ہے مکاشفات تفصیلیہ میں آنحضرت ﷺ
نے جس جس شخص کو بقیدہ ہم جس طرح فرمایا ہے اسی طرح ظہور میں آیا۔ سب کو بھی تفاوت
نہیں ہوا۔ پیشین گوئیاں آنحضرت ﷺ کی اس امر کی وضاحت کے متعلق دوسرے مقام پر
فرمادیں۔ اس دعو کا میں بھی ایک رکن ایمان کا بلکہ سارا ایمان زائل ہوتا ہے۔ اور احادیث
ذیل اور خروج کو مکاشفہ اجمالی پر در رنگ دیکھنے آنحضرت ﷺ کے و با کو بصورت عورت
کو گرد گردینہ طیبہ (زاد ہا اللہ شرفا) کے پھر دی تھی خیال نہ کرنا مکاشفہ اجمالی تعبیر
طلب ہوتا ہے بخلاف تفصیلی کے۔ اور تعبیر میں اگرچہ وقوع خط ممکن ہے مگر بقاء علی الخلاء نبی
کی عصمت کو باطل کرتا ہے۔ بناءً علیٰ هذا بالعرض اگر احادیث نزول اور خروج مکاشفہ
اجمالی کے قبیل سے بھی ہوں تو ساری عمر آپ کا باقی رہنا خطائی تعبیر پر (الحیاء باللہ) آپ
کی عصمت میں ہاراج ہوگا۔

دوسرا یہاں پر آنحضرت ﷺ کی پیشین گوئیاں اور ان کے ظہور کو زیر نظر رکھنا کارآمد ہے۔ بہ نسبت اس کے کہ ابن مریم سے پیشل ان کا مراد لینے پر قصہ ایلیا شاہد لایا جاوے۔ کیونکہ ازل تو وہ ہمارے تاقض قول بھی ﷺ اور عیسیٰ علیہ السلام کے قابل اعتبار نہیں۔ دوسرا ہم کو آپ ﷺ کی پیشین گوئیوں سے نگاہ رکاز کا ملاحظہ آپ ﷺ ہی کے کلام سمجھنے کے واسطے از اس ضروری ہے۔ اہم حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا جو ایک صحابیات میں سے ہے روایت کرتی ہے کہ آنحضرت ﷺ تلوولہ سے بیدار ہوئے حالت تنہم میں۔ میں نے عرض کی کہ باعث تنہم کیا ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا۔ میں معجب ہوں اپنی امت کے ایک گروہ سے جو بادشاہوں کی طرح تختوں پر سوار ہوں گے۔ میں نے عرض کی یا رسول اللہ ﷺ میرے لیے خدا سے دعا مانگیں کہ مجھ کو بھی ان میں سے کرے۔ آپ ﷺ نے فرمایا تو انہی میں سے ہے۔ (بخاری عن انس بن مالک) اس پیشین گوئی کا ظہور امیر المومنین عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد میں وقت فتح ہونے جزیرہ قمرص کے واقع ہوا۔ ان ایام میں اہم حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کے نکاح میں تھیں۔ اہم حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا کہتی ہیں کہ میں نے سنا رسول خدا ﷺ سے فرماتے تھے میری امت سے ایک لشکر غزوہ دریا کا کریں گے۔ اور ان سے عمل جنت کا واجب کرنے والا صادر ہوگا۔ اہم حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا کہتی ہیں کہ میں نے عرض کی میں بھی ان میں سے ہوں یا رسول اللہ ﷺ۔ آپ ﷺ نے فرمایا تو ان میں سے ہے۔ بعد ازاں آپ ﷺ نے فرمایا میری امت میں سے ایک لشکر غزوہ قیصر کے شہر کا کریں گے اور ان کو مغفرت دی جائے گی۔ میں نے عرض کی میں ان میں سے ہوں۔ یا رسول اللہ ﷺ فرمایا آپ ﷺ نے نہ (بخاری عن عیسیٰ بن اسود العنسی) حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حق میں آپ ﷺ نے فرمایا الفتح لہ یعنی اس کے لیے دروازہ کھول دے اور اس کو جنت کی بشارت دے ایک مصیبت پر جو اس کو پہنچے گی (بخاری و مسلم) ذکر کیا آنحضرت ﷺ نے

ایک قتلہ کو پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حق میں فرمایا کہ یہ اس قتلہ میں ہمارے مظلومی قتل کیا جائے گا، (ترمذی) آپ ﷺ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو فرمایا کہ تو سورہ بقرہ کے پڑھتے ہوئے قتل کیا جائے گا۔ اور تیرے خون کا قتلہ اس آیت پر پڑے گا۔ فسیب نجف کھفہم اللہ و هو السبب العظیم (حاکم) آنحضرت ﷺ نے عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ بحالت جہائی اہم مرض شریف میں گفتگو فرمائی۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا چہرہ مخیر ہوا (ابن ماجہ) بھی رحمہ فرماتے ہیں کہ میرے ساتھ عہد کیا آنحضرت ﷺ نے کہ نہ وفات پاؤں تو جب تک زندہ نہ کیا جائے گا۔ اور پھر دشمن کی جانے گی یہ یعنی یہاں اس کے خون سے یعنی سر (احمد) آپ ﷺ نے آیات المومنین رضی اللہ عنہم میں سے ایک کے شان میں فرمایا۔ کیف احدا لکن اذا حجت علیہا کلاب الحزب یعنی کس طرح ہوگا کہ ایک کا قتلہ میں سے جب آواز کریں گے اس پر کتے پانی پی پانی کا نام لیں گے (ابو بکر و ابو بکر رضی اللہ عنہما) اور یہ لفظ ابو بکر رضی اللہ عنہ کا ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ وہ لوگوں نے کہا یہ پانی ہے نبی کا نام لیں گے۔ اور نبی کا نام لیں گے تو پانی چھا کہ یہ کیا ہے۔ لوگوں نے کہا یہ پانی ہے نبی کا نام لیں گے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا۔ اوتو دیکھو کہ نبی نے رسول خدا ﷺ سے فرمایا آنحضرت ﷺ نے نہ قائم ہوگی آیا امت جب تک نہ لڑیں گے وگروہ ہماری جن کے۔ بین القتل عظیم واقع ہوگا اور دعویٰ دونوں کا ایک ہی ہوگا (بخاری و مسلم۔ ابوبکر یہ) یہ واقعہ واقعہ صفین کی طرف اور (دعویٰ ان کا ایک ہی ہوگا) اشارہ اس کی طرف کہ اہل اسلام نے قرآن کو اٹھا کر کہا تھا کہ تمہارے اور ہمارے درمیان میں یہ قرآن ہے۔ اور حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے فرمایا تھا۔ یہ قرآن صامت یعنی نہ موسیٰ اور میں بولنے والا ہوں۔ ایسا ہی آپ ﷺ نے واقعہ نہروان سے خبر دی اور وہ حدیث متواترہ ہے اور علی رضی اللہ عنہ اس واقعہ میں بروقت معاند نہیں ہوئی آنحضرت ﷺ کے بعد بغیر فتاوت سر نہ گئے

کے فرماتے تھے۔ صدق رسول اللہ ﷺ، صدق رسول اللہ ﷺ (احمد بن حنبلہ رحمہ اللہ بن عیاض بن عمرو القاری) یہ واقعہ ہے جس میں آپ ﷺ نے وقت بیان پشمن گوئی کی علامت اس کی (ایک یہ کہ: دونا، تھیں ہاتھ والا جس کے ہاتھ میں کالے ہال ہوں گے) ذکر کی۔ علیٰ ہذا القیاس آپ ﷺ نے امام حسن رحمہ اللہ سے ایسا ہی مقتول ہونے امام حسین رحمہ اللہ سے۔ اور واقعہ ۷۰ھ سے اور خروج عبد اللہ بن زبیر سے۔ اور خروج بنی مروان سے۔ اور خلافت عباسیہ سے خبر دی۔ حذیفہ کہتا ہے کہ قسم کھاتا ہوں ساتھ اللہ جل شانہ کے کہ نہیں چھوڑا رسول خدا ﷺ نے کسی کو مفاسد کے پیشواؤں سے دنیا کے تمام ہونے تک۔ اور پہنچتا ہے عدنان کا جو ساتھ اس کے ہوں گے تین سو سے زائد کو۔ مگر یہ کہ خبر دی ہم کو اس کے نام اور اس کے باپ کے نام اور اس کے قبیلہ کے نام سے (ابوداؤد) اور خبر دی آپ ﷺ نے ترکوں کی بادشاہی سے (طبرانی و ابونعیم۔ ابن مسعود) اور ہلا کو خان کے واقعہ سے خبر فرمائی (خصائص) اور فرمایا آپ ﷺ نے سراقہ بن مالک کو جو ایک اعرابی تھا اس کے دونوں بازوؤں کو ملاحظہ فرما کر۔ گویا دیکھ رہا ہوں میں جو تو نے ننگن کسرئی کے اور کمر بند اس کا اور تاج اس کا پہنے ہیں۔ امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں ایسا ہی وقوع میں آیا۔ (ازادۃ الخفاء) آپ ﷺ نے مدینہ معظمہ زادہ اللہ شرفاً و تعظیماً کے نیلوں میں سے ایک ٹیلے پر فرمایا۔ ہل نرون عا اری مواقع الثمن حلال بیوتکم کمواقع القطر۔ کیا تم دیکھتے ہو جو کچھ میں دیکھ رہا ہوں۔ گل وقوع فتنوں کے تہہ رے گھروں کے درمیان میں گل مگر نے فقرات کے (بخاری۔ اسامہ بن زید) اور فرمایا آپ ﷺ نے ایک یہودی کو نبی الی الحقیق میں سے۔ کیسا حال ہوگا تیرا جس وقت نکالا جائے گا تو خیر سے اور اونی تیری بھگ لے جائے گی تجھ کو راتوں پہ در پہ آنے واپس میں۔ امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ نے اسی پشمن گوئی کے صدق پر اعتماد فرما کر اس کو خیر سے خارج کیا۔ اس نے عذر کیا کہ ابوالقاسم

اس کو خیر میں قائم رکھا اور آپ ہم کو نکالتے ہو۔ عمر رضی اللہ عنہ نے اسی آپ ﷺ کے فرمان کو فرمایا کہ میں نہیں بھولا آنحضرت ﷺ کے فرمان کو جو اوپر مذکور ہو چکا ہے۔ اس نے کہا کہ آپ ﷺ نے پشمنی کے طور پر کہہ دیا تھا۔ عمر رضی اللہ عنہ نے غصہ میں آ کر فرمایا کذبت یا عبد اللہ یعنی جھوٹ کہا ہے تو نے اے دشمن اللہ کے۔ ناظرین اس سے سمجھ سکتے ہیں کہ عمر رضی اللہ عنہ اور ایسے ہی اور اصحاب کرام آپ ﷺ کی پشمن گوئیوں کو ظاہری معنوں پر حمل فرماتے تھے اور بے وجہ تاویل اس یہودی کی طرح موجب غضب صحابہ کرام تھی۔ اسی طرح پر اور پشمن گوئیاں آپ ﷺ کی ہیں جو بلا تعلق اور بلا تاویل ظہور میں آئیں۔ اور وہ بے مقام پر ملاحظہ فرمانے سے معصوم ہو سکتی ہیں۔

ناظرین پر ظاہر ہے کہ ان پشمن گوئیوں میں اہم حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور عثمان اور حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ وغیرہ وغیرہ جو بابت اسامی مذکور ہیں کوئی تاویل طلب نہیں۔ بعض فقرات، سوائے اسماء کے جو درنگ استعارہ ہیں۔ اور ارادہ معنی حقیقی وہاں پر درج ہے تعبیر طلب ہیں۔ وقوع تاویل بعض فقرات میں موجب تاویل کا سب کلمات میں ہو سکتا۔ بلکہ بناء اس کی تعدد ارادہ حقیقت پر ہے۔ الغرض پشمن گوئیاں مذکورہ اور پشمن گوئیاں جن کو مرزا صاحب معنی تاویل پر شاہد لائے ہیں کوئی ان میں سے شہادت کی نہیں دیتی کہ اسامی مذکورہ فی الاصحاح بیٹ میں تاویل پہ مشیل واقع ہے۔ بلکہ مراد آپ ﷺ کی وہی افشاء ہے جن کے نام ذکر کیے گئے۔ اور بروقت ظہور پشمن گوئی کے بھی حال ظاہر ہوا۔ خلافت عثمانیہ اگرچہ عالم مشل میں برجستہ تھیں نظر آتی۔ مگر عثمان رضی اللہ عنہ کی ممان ہیں نہ کوئی اور مشیل ان کا۔ نہایت ہی افسوس ہے کہ مجدد وقت ازادہ اہم میں اس کو ازادہ اہم کہنا مناسب ہے) کہتے ہیں کہ جب چالیس ہزار دست کی بندی پر ایسی عیب کہ اس میں انسان زندہ نہیں رہ سکتا تو حضرت نبی ﷺ کو کیوں کراٹھا لے گئے اور

اترے جائیں گے۔ متعجب ہوں کہ وہ قادر قوی جس نے نصوص میں اپنی قدرت شاملہ سے خبر دی ہے اور کتنے ہی امور کا وقوع جن تک ہمارے عقل ناقص کی رسائی ناممکن ہے بیان فرمائی آیا وہ بھی دفع ایذا ہوائی پر قدرت نہیں رکھتے۔ اصحاب کہف کو کس طرح پر تین سو سال (۳۰۹) تک سلا یا اور قیامت تک اسی طرح رہیں گے۔ بائبل کو ملاحظہ فرمائیے۔ نور اللہ کی کشتی ستر ہزار فٹ کی چندی سے بھی زیادہ اونچائی پر تھی جس میں انواع حیوانات موجود تھے دو سب کے سب کس طرح زندہ رہے۔ ازلہ اودھام کے صحنہ ۷۲۱ سے ۲۵ تک یہ بیان فرمایا ہے کہ اعداد آیت **وَإِنَّا عَلَىٰ ذَهَابٍ بِهٖ لَفَاعِدُونَ** کے ۱۲۷۴ ہوتے ہیں۔ اور یہی زمانہ فی الحقیقت ضعف اسلام اور خروج وصال کا بھی ہے۔ خدائے تعالیٰ فرماتا ہے جب وہ زمانہ آئے گا تو قرآن زمین پر سے اٹھایا جائے گا۔ چنانچہ اس زمانہ میں قرآن اٹھایا گیا اب میں ان حدیثوں کے مطابقت میں لکھا ہے کہ ایک مرد قاری الاصل دوبارہ قرآن کو زمین پر لانے والا ہوگا۔ میں قرآن کو لے آیا ہوں۔ آپ بجا فرماتے ہیں۔ عمر پہلے تو یہ فرمائیے کہ آیات کو آپ مبین مراد اعداد جہزی ٹھہراتے ہیں یا بوضع لغت عربیہ۔ ظاہر ہے **إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ فَرَاغًا عَرَبِيًّا لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ** دال ہے اس پر کہ دلائل وضعیہ معتبر ہے بیان معتبر شارع میں نہ اعداد جہزی۔ ہر ایک شخص ادنیٰ تا مثل سے سمجھ سکتا ہے کہ مثلاً آپ **ظَهَرَ الْفَسَادُ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ** دلائل ظہور فساد پر جنگل اور دریا میں بحسب اعداد اس آیت کے نہیں کرتی۔ کیونکہ اعداد اس کے مطابقت حساب جمل ۱۸۳۶ ہیں تو چاہیے کہ قبل از ۱۸۳۶ کے ظہور فساد نہ ہوا ہو۔ ایسا ہی **إِنِّي أَخْلِقُوا الصُّلُوٰةَ** میں حیث الاعداد فرضیت نماز پر دلالت نہیں کرتی بایں معنی کہ فرضیت نماز کی ۷۰۹ سال میں جو عدد ہیں اس آیت کے وقوع میں آئے اور قبل اس کے نماز فرض نہ ہو۔ علاوہ اس کے اعداد کی تیز میں بھی کوئی برسوں کا ہونا ضروری نہیں۔ چنانچہ اس پر کوئی دلیل نہیں کہ ۱۸۳۶ سال ہی ہوں نہ کوئی

چیز۔ ایسا ہی تقرر راجح جہزی کا منصوبہ نہیں۔ اور جس آیت کو مرزا صاحب نے ذکر فرمایا ہے یعنی **وَإِنَّا عَلَىٰ ذَهَابٍ بِهٖ لَفَاعِدُونَ** معنی اس کا ماقبل اور مابعد کے ملاحظہ سے **إِنِّي نَاطِرِينَ** پر ظاہر ہو جائے گا۔ **وَأَنْزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً بِقَدَرٍ فَأَنزَلْنَا لُحْيَ الْأَرْضِ وَإِنَّا عَلَىٰ ذَهَابٍ بِهٖ لَفَاعِدُونَ** **فَأَنزَلْنَا لُحْيَ الْأَرْضِ بِهٖ لَفَاعِدُونَ** ترجمہ ہم نے آسمان سے پانی موافق اعداد کے اتارا اور ہم اس کے دور کر دینے پر قادر ہیں۔ پھر ہم نے پانی سے تہارے لیے مجوروں اور انگوروں کے باغ بنائے۔ ان باتوں میں بہت میوے ہیں جن کو تم کھاتے ہو۔ قرآن مجید کا تو آیت میں ذکر ہی نہیں پانی مذکور ہے جس کی طرف دونوں مفسرین راجع ہیں۔ بطوری طور پر اگر مراد اعداد سے قرآن کریم بھی لیا جاوے تو پھر بھی اٹھایا جائے گا اس کا آسمان کی طرف سے ۱۲ جہزی میں جب ثابت ہوگا کہ تیز اعداد کی بالخصوص سال ہی ہیں گئے اور **لَفَاعِدُونَ** سے جس کا معنی فقط قدرت رکھنے کا ہے معنی یہ یوں کہ سنہ مذکور میں بالفعل منتقل کرنے والے ہیں۔ یہ دونوں امر بلا دلیل تسلیم نہیں کیے جاتے۔ بالفرض اگر اٹھایا جانا قرآن کریم کا آیت مذکورہ سے مانا جائے تو پھر دوبارہ لانا اس کا زمین پر کسی آیت سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ مرزا صاحب کو انرا ہی طور پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ قرآن کا اٹھایا جانا آسمان کی طرف صحیح **لَفَاعِدُونَ** کی طرح قرآن سے ثابت ہو گیا۔ بعد اس کے انرا اس کا دنیا میں فقط حدیث سے سبب نہ قطعی ہونے اس کے ثابت نہیں ہو سکتا۔ جب احادیث متواترہ نے بقول آپ کے کام نہ دیا تو ایک حدیث کس طرح آسمان پر چڑھے ہوئے قرآن کا اتار دیتی ہے۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ حدیث بھی کسی طرح آپ کے مدعا پر ثابت نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ حدیث **لَوْ كَانَ الْإِيمَانُ مَعْلُوقًا عِنْدَ النَّارِ لَدَانَهُ دَجَلٌ مِّنْ فَارِسٍ** آنحضرت **ﷺ** نے سمان فارسی **ﷺ** کے سر پر ہاتھ رکھ کر فرمائی تھی۔ تو مصعب یہ ہوا کہ **إِيمَانُ شِرْكَ** پر بھی

ہوتا تو میرے اصحاب میں سے ایک شخص ایسا موجود ہے کہ اس کی طلب وہاں تک کرتا۔ تو وہ شخص سلمان فارسیؓ ہیں۔ جن کی سوانح عمری دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بے شک وہ ایسے ہی شخص تھے جنہوں نے ابتداء جوانی سے پوری تک دین حق کی تلاش میں عمر عزیز کو صرف کیا آخر الامر بعد مشرف باسلام ہونے ان کے آپ ﷺ نے فرمایا اسلام اور دین حق کو اللہ تعالیٰ نے دنیا میں بھیج دیا۔ اگر آسمان پر ہوتا تو یہ مرد فارسی الاصل کی تلاش ایسی ہے کہ ضرور کامیاب ہوتا۔ مرزا صاحب اپنی زندگی میں ہی قرآن کریم کا اٹھایا جانا آسمان کی طرف فرماتے ہیں۔ لاکھ بچے انکرامہ کے صفحہ ۴۴۲ پر یہ حدیث منقول ہے کہ حضرت علی بن مریم علیہ السلام نازل ہوں گے۔ وہاں کو قتل کریں گے اور چالیس سال تک قیام کریں گے۔ کتاب اللہ اور میری سنت پر عمل کریں گے۔ پھر موت پائیں گے۔ سلمان حضرت عیسیٰؑ کی جگہ ایک شخص کو قبیلہ بنی تمیمہ سے جس کا نام ففغعد ہوگا خلیفہ بنائیں گے۔ جب وہ بھی مر جائے گا تو اس کی وفات کے بعد بیس سال نہ پورے ہوئے ہوں گے کہ لوگوں کے سینوں سے قرآن اٹھایا جائے گا۔ رواہ ابو الشیخ عن ابی ہریرۃ مرفوعاً۔ اس حدیث سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب مسیح موعود نہیں۔

احادیث خروج دجال

عن المغیرۃ بن شعبۃ قال ما سال احد رسول اللہ ﷺ عن الدجال مما سالتہ وانه قال لیں ما یضرک۔ قلت الھم یقولون ان معہ جبل خبز ونھر ماء قال ھو اھون علی اللہ من ذلک (بخاری۔ مسند)

ترجمہ۔ مغیرہ بن شعبہ کہتے ہیں کہ کسی نے دجال کے بارے میں مجھ سے بڑھ کر آنحضرت ﷺ سے سوال نہیں کیا۔ اور آپ ﷺ نے مجھ کو فرمایا۔ تجھے ضرر نہ دے گا۔ میں نے عرض کیا کہ

کہتے ہیں اس کے ساتھ دو ٹیوں کا پہاڑ اور پانی کی نہر ہوگی۔ فرمایا آپ ﷺ نے وہ خدا کے ہاں حقیر تر ہے اس سے یعنی وہ خدا کے ہاں اتنی رفعت اور منزلت نہیں رکھتا جو اس کے ہاں واقع روٹیوں کا پہاڑ اور پانی کی نہر موجود ہو۔ بلکہ یہ چیزیں محض خیال ناظرین میں لائی دیں گی۔ اس میں امتحان اور امتلا ہوگا۔ مومن اپنے ایمان پر ثابت رہے گا اور کافر عرض کھائے گا۔ اس کا یہ معنی نہیں کہ اس کے پاس یہ چیزیں نہ ہوں گی۔ (ملاحظہ قاری) اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ ذکر دجال کا چھ چار صحابہ میں بہت تھا جیسا کہ انھم یقولون سے معلوم ہوتا ہے۔

دوسرا دجال کا ایک شخص معین ہوتا۔ نہ یہ کہ کسی جماعت کا نام ہو۔ ورنہ آپ ﷺ باوجود اثرات سوال مغیرہؓ کے جس سے مقصود اس کا غایت توضیح ہے اس امر کی تشریح سے اراش نہ فرماتے عن عبداللہ بن عمران عمر بن الخطاب انطلقی مع رسول اللہ ﷺ را عبداللہ بن عمر کہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ جماعت صحابہ کے ساتھ جس میں عمر بن خطاب بھی تھے ابن حنیادہ کی طرف تشریف لے گئے۔ وہ اس وقت بنی مغافہ کے ٹکڑوں کے پاس لڑکوں میں کھیل رہا تھا اور ان ایام میں بلوغت کے قریب تھا۔ اس کھیل کی حالت میں آپ ﷺ کے تشریف لے جانے سے غافل تھا۔ آنحضرت ﷺ نے اپنے ہاتھ مبارک اس کی پیچھے پر مارا۔ اور فرمایا۔ کیا تو اس بات کی شہادت دیتا ہے کہ میں خدا کا رسول ہوں۔ اس نے دیکھ کر کہا۔ میں اس امر کی شہادت دیتا ہوں کہ آپ ﷺ انبیین کے رسول ہیں (یعنی عرب کے) پھر ابن حنیادہ نے کہا۔ کیا تم شہادت میری رسالت پر دیتے ہو۔ پھر آپ ﷺ نے اس سے تصحیح کلام کی۔ اور فرمایا اھلک باللہ ونیرسولہ۔ پھر ابن حنیادہ سے پوچھا کیا معلوم ہوتا ہے تجھ کو۔ اس نے کہا کہ مجھ کو خبر دینے والا بھیج رہا ہے کبھی جھوٹ۔ آپ ﷺ نے فرمایا تجھ پر سچ اور جھوٹ مل گیا ہے۔ فرمایا آپ ﷺ نے میں نے تم سے کوئی چیز

پوشیدہ کر رکھی ہے۔ آپ ﷺ نے یہ آیت چھپا رکھی تھی۔ یَوْمَ تَأْتِي السَّمَاءُ بِدُحَانٍ مُّبِينٍ۔ اس نے کہا دُخ ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا اِخْشَا۔ دور ہو تو (یہ کلمہ عرب زجر اور کسی کو ڈانٹنے کے وقت بولتے ہیں) ہرگز نہ بڑھے گا تو اپنے قدر سے۔ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ آپ ﷺ مجھ کو ان اس کی گردن مارنے کا فرماتے ہیں؟ آپ ﷺ نے فرمایا یہ لڑکا اگر وہ ہے تو تو اس پر مسلہ نہیں ہو سکتا۔ اور اگر وہ نہیں تو اس کے قتل میں تھک کو کچھ فائدہ نہیں۔

راوی حدیث کا ابن عمر رضی اللہ عنہما کہتا ہے بعد اس کے تشریف لے گئے آنحضرت ﷺ والی بن کعب انصاری بارغ خرمائیں جس میں ابن صناد دھڑا۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ درخت کے پیچھے چھپتے تھے اور چاہتے تھے کہ ابن صناد سے کچھ سنیں قبل اس کے کہ وہ آپ ﷺ کو دیکھے۔ اور وہ اپنے بستر پر کپڑے میں لیٹ ہوا تھا اور خفی سی آواز کر رہا تھا۔ ابن صناد کی والدہ نے آپ ﷺ کو فرما کے درخت کے پیچھے چھپے ہوئے دیکھ لیا اور ابن صناد کو کہا کہ اے صناد (یہ اس کا نام تھا) یہ تمہارے والد ہیں۔ پھر رک گیا۔ یعنی اپنی جگہ ثابت سے۔ آپ ﷺ نے فرمایا۔ کاش کہ اگر چھوڑ دیتی تو اس کو تاکہ کچھ بیان کرتا۔ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے لوگوں میں کھڑے ہو کر باری تعالیٰ کی ثناء کہی پھر ذکر کیا دجال کو اور فرمایا سب انبیاء نے اپنی اپنی قوم کو دجال سے ڈرایا ہے۔ نوح علیہ السلام نے بھی اپنی قوم کو خوف دلایا۔ ولکن میں تم کو اس کے بارہ میں ایسی بات کہوں گا جو کسی نبی نے نہیں کی۔ جان لو کہ وہ دجال کا نام ہوگا۔ اور اللہ تعالیٰ اس سے سزا دے۔ (جوہری، اسم)

جاننا چاہیے کہ پہلے آنحضرت ﷺ نے بعض علامات دجال کے جن کا آپ ﷺ کو علم تھا اصحاب کرام کے سامنے بیان فرمایا۔ جو منطبق ہوتی تھیں ابن صناد پر یعنی آپ ﷺ نے فرمایا تھا کہ دجال کے ماں باپ کے گھر میں برس تک اولاد نہ ہوگی۔

مدا ازاں ایک لڑکا کا نام بڑی بڑی رازخوں کچھوں والا پیدا ہوگا۔ کم منفعت۔ اس کی آنکھیں دیا کریں گی اور اس کا گناہ ہوگا۔ اس کا باپ قد کا لمبا خشک ہوگا۔ چونچ جیسی اس کی ناک ہوگی۔ اس کی والدہ موٹی چوڑی لمبی ہوگی (رواہ فی شرح السنہ) ابو بکرہ صحابی کہتے ہیں۔ ہم نے سنا کہ مدینہ کے یہود میں ایسا ہی لڑکا پیدا ہوا ہے۔ میں اور زبیر بن العوام مل کر گئے۔ اب علامات اس میں اور اس کی والدہ میں ویسی ہی پائیں جیسی کہ آپ ﷺ نے فرمائی تھیں۔ یہ حلیہ دجال جس سے آپ ﷺ نے پہلے خبر دی تھی جب صحابہ نے ابن صناد پر بعد الدین اس کے منطبق پایا تو یقین کر لیا کہ ابن صناد ہی دجال ہے۔ اس لیے عمر رضی اللہ عنہ نے اس کے قتل کرنے کی اجازت مانگی۔ مگر آپ ﷺ نے اجازت نہ دی۔ اور فرمایا ان یکن ہو فلسط صاحبہ وانما صاحبہ عیسیٰ بن مریم والا یکن ہو فلسط لک ان تفتن رجلا من اهل النعید۔ یعنی اگر یہ دجال ہے تب تو تو اس کا قاتل نہیں بغیر عیسیٰ ابن مریم کے قاتل اس کا کوئی نہیں اور اگر یہ ابن صناد دجال نہیں تو اس ذمہ میں سے ایک شخص کا قتل کر دینا سزاوار نہیں۔

اس حدیث سے ایک تو دجال کا شخص معین ہونا بخوبی ثابت ہوتا ہے کیونکہ آنحضرت ﷺ کا تشریف لے جانا ابن صناد کی طرف یہ دلیل ہے دجال کے شخص معین ہونے کی۔ اگر دجال عبارت قوم دغا باز وغیرہ سے ہوتا جیسا کہ مرزا صاحب فرماتے ہیں تو آپ ﷺ ابن صناد کی طرف بخیاں اس کے کہ شاید دجال ہو کیوں جاتے۔ دوسرا یہ بھی ظاہر ہوا کہ دجال کا قاتل بغیر عیسیٰ بن مریم کے اور کوئی نہیں۔ مرزا صاحب ابن صناد کو دجال معبود ٹھہرا کر مدینہ منورہ (زاد اللہ) میں مار کر مدفون سمجھ رہے ہیں۔ جیسا کہ ازالہ میں اسی امر کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حنفی بیٹے سے اور ابن عمر رضی اللہ عنہما کے اس قول سے کہ ما اشک ان المسیح الدجال ابن صناد ثابت کیا ہے۔

نتیجہ یہ نکلا کہ مرزا صاحب مسیح موعود نہیں۔ کیونکہ مسیح کو دجال شخصی کا قاتل ہونا چاہیے اور دجال با اعتقاد مرزا صاحب تیرہ سو سال (۱۳۰۰) پہلے آپ یعنی مرزا صاحب سے فوت ہو چکا ہے۔ تیسرا اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مراد قتل دجال سے یہی معنی ظاہری قتل کا ہے یعنی ظاہری سبب سے مار دینا نہ دلائل کے ذریعہ سے مغلوب کر لینا۔ شاہد اس کا اذان صلی ہے عمر ؑ کی ابن حنیاد کے قتل کے بارہ میں آپ ؑ کا بیان کہ قتل اس کا بھی بن مریم ہوگا تو اس کو قتل نہیں کر سکتا۔ اگر قتل سے مراد موعود مرزا صاحب ہوتا تو آپ ؑ یوں فرماتے کہ اسے عمر ؑ دجال کو قتل دلائل اور حجت سے سزا دے کر چاہیے نہ یہ کہ اس کو جان سے مار جائے۔

ناظرین کچھ سمجھ سکتے ہوں گے کہ بیان حنفی عمر ؑ کا ابن حنیاد کے دجال ہونے میں اور ایسا ہی عبداللہ بن عمر ؑ کا مقلد کہ عا شک، یعنی میں شک نہیں کرتا ہوں۔ ابن حنیاد کے دجال ہونے میں۔ یہ دونوں اسی بنا پر تھے جو اوپر بیان کی گئی تھیں منطبق ہونا علامات مسیہ کا ابن حنیاد پر۔ بعد ازاں جب ان کو اور علامات بھی یہ تعلیم ربانی بتلائے گئے مثلاً اس کا زمین مشرق وارض فرساں سے نکلنا۔ مکہ و مدینہ زادہ اللہ شرفا میں داخل نہ ہو سکا۔ ک۔ ف۔ ر۔ پیشانی پر کھنکھایا ہوا اور مقتول ہونا اس کا مسیح ابن مریم کے ہاتھ سے۔ تو عمر ؑ اس پہلے عقیدہ سے باز آ گئے۔ مرزا صاحب ازالہ میں بیان حنفی عمر ؑ سے جس کی بناء ان کے زعم پر تھی استدلال ابن حنیاد ہی کے دجال ہونے پر پکڑتے ہیں۔ تعجب ہے کہ آنحضرت ؐ کے پاک فرمان کا یعنی وانما صاحبہ عیسیٰ بن مریم کا کچھ خیال نہیں فرماتے۔ ابن حنیاد ہی کے دجال ہونے پر زور لگا کر مرزا صاحب کا اسی لیے ہے کہ کوئی یہ سوال نہ کرے کہ قتل از قبور مسیح بن مریم دجال کا وجود چاہیے بتائیں وہ کہاں ہے۔ مگر خیال یہ نہ فرمایا کہ آنحضرت ؐ کیا فرماتے ہیں۔ اور موعود ہی قول عمر ؑ کو جس سے مر

بھی بعد اشتهار قول آنحضرت ؐ کے باز آ گئے تھے حکم پکڑ دینا اور بحکم وانما صاحبہ عیسیٰ بن مریم کے مرے ہوئے دجال کو زندہ ماننا اور پھر اس کے لیے ان امور کا چکر رکھنا جو عیسیٰ بن مریم ؑ کے لیے ہرگز قرار دینے گئے تھے۔ یعنی اتنی مدت تک زندہ رہنا یا وجود عدم تخیلات جسمانیہ کے یا اپنے مسیح موعود سے ہاتھ دھو کر یہ اتنے بڑے مفاسد کس کو اٹھانے پڑے۔ عمر ؑ کا ابن حنیاد ہی کے دجال ہونے سے بعد بیان آنحضرت ؐ کے باز آنا اس حدیث سے بھی ثابت ہے جو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے قال خطب عمر بن الخطاب وکان من خطبته وانما سیکون من بعدکم قوم یکذبون بالرحم وبالدجال وبالشفاعة وبعداب القبر۔ حضرت عمر ؓ کا خطبہ میں یہ فرمانا کہ تمہارے پیچھے پیدا ہوگا ایک گروہ جو رحہ اور دجال اور شفاعت اور عذاب قبر کا منکر ہوگا۔ عہد خلافت اپنی میں اور احادیث دجال کی صحت میں تاکید فرمائی گئی ہے ابن حنیاد کے دجال نہ ہونے پر (اخر جہاد احمد) یہ بھی ایک تہنیت گوئی ہے عمر ؑ سے دربارہ پیدا ہونے معترض اور پیچھے اور مرزا اپنے کہے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں حضرت عمر ؓ جس شے کی نسبت کہتے کہ میں اسے ایسا خیال کرنا ہوں وہ ویسی ہی تھیں۔ قیس بن خرق کہتا ہے کہ ہم انیس میں باقی کیا کرتے کہ عمر ؑ کی زبان پر فرشتہ ہوا رہا ہے۔ ابن حنیاد نے خود بھی ابوسعید خدری ؓ کو مکہ معظمہ زادہ اللہ شرفا کے راست میں انہیں دلائل اور علامات سے مغلوب کیا تھا۔ یعنی ابوسعید خدری ؓ کو کہا۔ میں بڑا تعجب ہوں لوگوں سے جو مجھے دجال سمجھ رہے ہیں۔ کیا تم نے نہیں سنا رسول خدا ﷺ سے کہ دجال لا ولد ہوگا اور میری اولاد ہے۔ اور دجال کافر ہوگا اور میں مسلم ہوں۔ اور دجال مکہ مدینہ میں داخل نہ ہو سکے گا۔ اور میں اب مدینہ سے آ رہا ہوں۔ اور مکہ کو جانا ہوں۔ بعد اس کے ابوسعید ؓ فرماتے ہیں کہ مجھ سے کہنے لگا۔ تم یہ کہتا ہوں کچھ شک نہیں اس میں کہ میں

جائنا ہوں مؤلفہ جی بھی پیدا کن اس کی کو اور مکان اس کے کو اور کہاں ہے وہ یعنی فارسی جگہ۔ اور اس کے ماں باپ کو بھی چاہتا ہوں۔ ابو سعید خدری فرماتے ہیں کہ اس نے مجھ کو اشتہاد میں ڈال دیا۔ (مسلم)

اور ایسا ہی جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کو جب محمد بن مکرر نے کہا کہ تم حلف ابن عباس کو دجال کیوں کہتے ہو۔ تو جابر بن عبد اللہ نے جواب اس کے کہا۔ میں نے سنا ہے عمر رضی اللہ عنہ کو حضرت اٹھنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حلف سے اسے روکا نہیں۔ (بخاری۔ مسلم) اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا حلفی حضور پر ابن عباس کو دجال کہنے کی بنا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حلف پر تھی اور ان کی حلف اپنے زمر پر۔ کیونکہ قبل از سنہ علامات کے ان کو باعث اہل باقی اکثر علامات کے ان میں سے ایک نہیں تھا۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا عمر رضی اللہ عنہ کو نہ دیکھنا حلف سے اس لیے وہ اس خبروں نے اپنے غائب قلن کے مطابق حلف اٹھائی تھی۔

اور یہ بھی چاہنا چاہیے کہ باقی علامات میں سے اکثر کا وجود ابن عباس میں بروقت دعویٰ الوہیت کے محتمل تھا۔ یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم کو یہ احتمال بھی ہوا کہ شاید مثلاً ک۔ ف۔ ر۔ کا پیشانی پر ظاہر ہونا یا اس کے پاس روٹیوں کا پہناؤ اور پانی کی نیر وغیرہ وغیرہ کا ہونا اس وقت ہوں گے جب اس نے دعویٰ خدائی کا کیا۔ یہ احتمال اس کے مرنے تک چونکہ باقی تھا ہذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام بھی اس کے بارے میں متردد رہے۔ الیٰھیں ابن عباس میں اور اس کے ماں باپ میں چونکہ وجود اکثر علامات کا مشاہدہ کیا گیا۔ اور جو موجود نہیں تھے ان کا وجود بھی اس کی جہن حیات تک محتمل رہا۔ لہذا اس کے بارے میں متردد رہے۔ قطع احتمال جب ہوا کہ وہ مر گیا۔ ناظرین یہی ہے وجہ ترددی ابن عباس کے بارے میں ازالہ اوہام کو اس مقام پر دیکھنے سے ہرگز دھوکا نہ کھانا۔ اور احادیث صحیحہ کو اپنی ناخوشی کے باعث سے غائب نہ کہنا۔ مرزا صاحب کو تو اپنا مطلب زیر نظر ہے۔ تم کو آیات اور احادیث کے

پاٹ کرنے سے بجز از نقصان کون سے ناکہ سے کی امید ہے۔ اور یہ بھی آپ معلوم کر چکے ہوں گے کہ دجال کے پاس روٹیوں کے پہناؤ اور پانی کی نیر کا ہونا اور مردہ کو زندہ کرنا وغیرہ وغیرہ علامات پر سب از قبیل تحقیر اور امتحان خداوندی ہوں گے نہ یہ کہ فی الواقع باطنی انظار و چال موصوفہ ہدایات مذکورہ ہونا کہ شریک حق جل شانہ کا تھا جائے۔ یہ اور شخص امتحان بے بخشوں کے خیال میں اپنے نظر آئیں گے۔ مرزا صاحب نے ان کو واقعی سمجھ کر دیت دجال کے معتقدین کو شرمکھ لایا۔ اور اردو خوانوں کو غلطوں کا ایسا دھوکا دیا کہ آیات اور احادیث صحیحہ کے منکر ہو گئے۔ کسی میں تحریف اور کسی کی تغلیط۔ وہ خواب جس کی تیسر مرزا صاحب نے مولوی عبد اللہ غزنوی مرحوم سے نیند کی حالت میں استفسار فرمائی تھی۔ اس میں دیکھتا ہوں کہ میرے ہاتھ میں تلوار ہے جب دائیں طرف چلاں تو ہزاروں ہزاروں ہاتھ اس سے قتل ہو جاتے ہیں اور جب بائیں طرف چلاں تو ہزاروں ہاتھ اس سے قتل ہو جاتے ہیں (اشناد اس کی تیسری یہ نہ ہو کہ تلوار آپ کے ہاتھ میں مراد اس سے قوت دتا کہ جو چیز ہے جیسی تلوار کی وہاں تیز ہوتی ہے۔ دائیں جانب آیات قرآنیہ اور بائیں جانب احادیث صحیحہ۔ قوت دتا کہ کن تنق جب آیات کی طرف جاتی ہے ہزاروں مضمون جو مرزا شامی قتل کیے جاتے ہیں اور جب بائیں طرف جاتی ہے تو ہزاروں مضامین احادیث پر یہ میں وہاں اس قدر مارے جاتے ہیں۔ عجیب ہے کہ مرزا صاحب بمقابلہ آیات اور احادیث صحیحہ کے جن سے آپ کا منہج موعود نہ ہونا واضح ہو چکا ہے لا مہدی الا عیسیٰ کو مانتے ہیں۔ جس کی نقادان حدیث نے تضعیف کی ہے۔ مثل نقی ابن جری وغیرہم۔

ایام الصلح کے صفحہ ۱۱۸ پر کتاب اقتباس الانوار کا حوالہ دے کر ذکر بروز فرماتے ہیں جو عبارت ہے تصرف کرنے سے روح کسی کا مل کی صاحب ریاضت اور مجاہدہ ہے اور نزول منہج عبارت اسی بروز سے ہے مطابق حدیث لا مہدی الا عیسیٰ بن مریم

نے جن کے ہزاروں نظائر پیشین گوئیوں کے بغیر اسی طرح ظہور میں آئے، شبہ و شک
حاصل بیان فرمائیں۔ نہ اعلیٰ عذاب قبر و رسول مکر کثیر و شر و غیرہ امور و وجہ ایمان میں ان
مذہب کر دینے کے انوار و برکات، سداۃ دو بخشا ہے۔ رسولوں پر ہمارے بار میں آپ
فرماتے ہیں۔ مسیح کا مکافہ کچھ بہت صاف نہیں تھا۔ ازالہ صفحہ ۶۹۰ یہ دل شیطانی کلمہ کا بھی
انبیاء اور رسولوں کو وحی میں بھی ہو جاتا ہے۔ ازالہ صفحہ ۶۲۸ کچھ تعجب نہیں کہ آنحضرت ﷺ
ابن مریم، دجال، یاجوج ماجوج، دلیہ الارض، دجال کے گدھے کی حقیقت کلمہ اور اصلی
معلوم نہ ہوئی ہو۔ ازالہ صفحہ ۶۹۱ میں کہتے ہیں انبیاء ہم اسلام کو دھوکا لگ جاتا ہے۔ (ایو وہا)
مگر آپ (مرزا صاحب) کا الہام بالکل محفوظ اور قطعی ہے جن کو غیب کے مطلع کرنے پر اتنا
اتہام کیا جائے۔ فَاتَّكَمَ بِسُلْطَانِهِ يَنْذِرُ يَوْمَ يَخْلُقُ رَحْمَةً لِّقِيَامِ رَهْمَانِي
چونکہ یہی ہوں سے محظوظ نام نہیں تک پہنچائی جائے۔ ان کا مکافہ ناقص اور پر اشتباہ اور
جن کے پریشان نہیں ان کا مکافہ کامل اور واضح تر آپ ازالہ کے صفحہ ۸۱ میں فرماتے ہیں۔
چوتھی یہ کہ وہ خدائے تعالیٰ کے بھیجے ہوئے بندہ پر ایمان لا کر اس سختی اور غضب الہی سے بچ گئے
جوان نافرمانوں کے حصہ میں ہوتا ہے۔ جن کے حصہ میں بزرگندہ یب اور انکار کے اور کچھ
نہیں۔ میں کہتا ہوں خدائے تعالیٰ کا بھیجا ہوا بندہ ترجمہ ہے عبود و رسول لہذا ہم بصدق
دل پڑھتے ہیں اَفْضَلُ بِاللّٰهِ وَمَلِيْكِيْهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ اَا اور آنحضرت ﷺ کو چونکہ خاتم
النبین جانتے ہیں لہذا آپ کو عبود و رسول لہذا موصوف پہ مجموع ہر دو صفت نہیں مانتے۔

ازالہ کے صفحہ ۱۵۵ میں آپ فرماتے ہیں۔ اور میرے دعویٰ کا ثبوت صرف اسی
صورت میں مصدق رہے کہ اب دو آسمان سے اتر ہی آوے۔ تا میں غم نہ ٹھہر سکوں۔ آپ
لوگ اگر کچھ پر ہیں تو سب میں کر دے کریں کہ مسیح ابن مریم آسمان سے اترتے دکھائی دیں۔
اگر کوئی کہے کہ اہل حق کی وہ اصل باطل کے مقابل پر قبول ہوئی ضروری نہیں۔ ورنہ لازم آتا

کہ ہندوؤں کے متذہب مسلمانوں کی دعا قیامت کے بارہ میں قبول ہو کر ابھی قیامت
ہو گئی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ مقرر ہو چکا ہے کہ قیامت سات ہزار برس گزرنے سے
واقع نہیں ہو سکتی۔ اور ضرور ہے کہ خدا اسے روکے رہے جب تک وہ ساری باتیں
اسی طور پر ظاہر نہ ہو جائیں جو حدیثوں میں لکھی گئی ہیں۔ لیکن مسیح کے ظہور کا وقت تو یہی
ہے۔ اور وہ تمام حدیثیں بھی پیدا ہو گئیں جن کا مسیح کے وقت پیدا ہونا ضروری تھا۔ ازالہ
صفحہ ۶۱۰ تا آخرین پر واضح ہو کہ یہ قیامت مرزا صاحب کا کہ "مسیح کو پذیرا ہونا عجلہ آسمان سے
لو کر سچے ہو" اسی قبل سے ہے جو مکررین قیامت کہتے تھے کہ اگر تم سچے ہو تو بتاؤ یہ وعدہ
خدا کا سچا ہوگا۔ وَيَقُولُ لَوْ كُنْتُ هَذَا الْوَعْدُ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِيْنَ ہم کہتے ہیں کہ اس کا
مکررین خدا جل شانہ کے اور کسی کو نہیں۔ مکررین جب معاند کریں گے ان کے منہ بڑے
دعا کریں گے۔ اور ان کو کہا جائے گا یہ ہے وہ جس کو تم مانگتے تھے قُلْ اِنَّمَا اَعْلَمُ عِنْدَ اللّٰهِ
اِنَّمَا اَنَا نَذِيرٌ مُّبِينٌ فَلَمَّا رَاَوْهُ زُلْفَةً سَيَّسَتْ وُجُوْهُ النَّاسِ كُفْرُوْا وَقِيلَ لَهُمْ هٰذَا
الَّذِي كُنْتُمْ بِرُءُوسِغُورٍ اور مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ "مسیح کا وجود قیامت پر قیامت سے
بہا کے۔ کیونکہ مسیح موعود آچکا اور علامات بھی موجود ہو چکے۔

میں کہتا ہوں ناظرین کو ماقبل سے واضح ہو گیا کہ علامات مہینہ فی الاحادیث ظہور
میں نہیں آئے۔ اور مسیح ابن مریم جو نبی وقت ہوا ہے اور جس کا وعدہ نزول کا احادیث میں
ہے وہ کہاں آیا؟ مثیل کا مراد لینا احادیث سے پہلے معلوم کر چکے ہیں کہ ہرگز نہیں
سکتا اور یہ جو کہ ہے کہ "قیامت سات ہزار سال سے پہلے نہیں آ سکتی" میں کہتا ہوں کہ یہ
سات ہزار سال کی تحدید جو آپ نے لگادی یہ منافی ہے۔ لَا يُخْلِقُهَا نُوْقِيْهَا اِلَّا هُوَ کے
احادیث کے جن میں آنحضرت ﷺ نے اعلیٰ بیان فرمائی اور اس حدیث معراج
میں جس میں عیسیٰ علیہ السلام نے ذکر مع بدو رب کا کیا۔ بخاری میں عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ

آنحضرت ﷺ نے ہم میں کفر سے ہو کر ذرا ابتداء پیدا کر کے لے لیا تھا کہ فرمایا کہ اہل جنت کو جنت میں اور اہل نار کو نار میں داخل کر دیا۔ ہاں مکافدہ آپ ﷺ قیامت کے بارہ میں اس طرح مامور ہیں۔ قُلْ إِنَّمَا أَعْلَمُ عَنْهُ اللَّهُ وَرَبُّ ابْنِ جِبْرَائِيلَ یُؤْتِی السَّاعِیَ نَفْسًا مِّنْ رَّبِّهِ فَذَلِکَ أَنْتَ الْمَرْسُولُ عَنْهَا بِأَعْلَمُ مَنْ السَّاعِیَ کسی جگہ آپ نے اس علم کا افادہ نہیں فرمایا کہ سات ہزار سال تک تو یہ غی ہے بعد ازاں وقوع اس کا ہوگا مگر وقت معین معلوم نہیں۔ اور وہ لوگوں کو کیا کیا دھوکے کیا کیا مضامین الٹ پلٹ کیے ہوئے سناتے ہیں۔ اللہ حافظ ہو۔ اور حدیث الدُّنْیَا سَبْعَةُ أَلْفٍ سَنَةٍ وَأَنَا فِیْ أَخْرِجَهَا النَّارُ بر تقدیر صحت کے مراد آنحضرت ﷺ کی اس حدیث سے یہ ہے کہ آدم علیہ السلام سے آج تک چھ ہزار سال پورے ہو چکے ہیں اور ساتواں ہزار شروع ہے کہ میں ساتویں ہزار میں ہوں۔ (مولانا رفیع الدین دہلوی رحمہ اللہ) اور استہتم و مرزا صاحب کا ساتھ حدیث الخواری کَمَا قَالَ الْعَبْدُ الصَّالِحُ کے موقوف ہے اس امر کے اثبات پر کہ ما بعد لفظ کَمَا اور ہاں اس کا مشارک فی جمیع الاوصاف والا حکام ہوتے ہیں۔ دونوں شرط القناد۔ یہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔ دیکھو آپ کَمَا بَدَأْنَا أَوَّلَ خَلْقٍ نُعِيدُهُ یَوْمَیْ حَدِیث میں مذکور ہے۔ امان اور بداء الخلق مفار فی الحقیقت ہیں یہ سب اشتراک دونوں کے چیز قدرت میں کلمہ کَمَا اطلاق کیا گیا۔ ایسا ہی حدیث شریف میں بیان اشتراک فی وصف البراءة منقول ہے نہ فی جمیع الخصوصیات۔ اور باقی استہتم و مرزا صاحب کے دوسری جگہ ملاحظہ کیے جائیں۔ رَبَّنَا لَا تُؤْخِذْنَا إِنَّا تَسِيئُونَ أَوْ أخطأْنَا. وَصَلِّ وَسَلِّمْ عَلَی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَصَحْبِهِ وَآخِرُ دَعْوَانَا إِنَّ الْحَمْدَ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ط

تَمَّتْ

مصححہ الحفاظ العازی عفی عنہ حمداً لمن انعم علینا باظهار الحق
و رفعہ اللہ الیہ علی وجہ حاجۃ بہ احد و نجانا من شبهات مرزا
صاحب قادریانی علی لسان العلامة الفاضل والولی الكامل معدن العلوم
الطہریۃ ومنبع الفيوض الباطنیۃ حاج الحرمین الشریفین السید العجیلانی
مرشدنا سید بیر مہر علی شاہ ساکن گولڑا شریف الفاضل اللہ علیہ
و کاتہم و صلوة و سلاماً علی من قال ید اللہ علی الجماعۃ من شد شد فی
اما بعد فقد تم بحمدہ تعالیٰ طبع الکتاب المستطاب المسمی
بشمس الہدایۃ طبع اولیٰ فی شہر رمضان المبارک ۱۳۱۷ سنہ من الهجرة
و علی صاحبہا الوف من الصلوة و الاف من التحیۃ.

اج سک متراں دی

اج سک متراں دی ودھیری اے
کیوں دڑی اداس گھنیری اے

لوں لوں وچ شوق چنگیری اے
اج ٹیٹاں لایاں کیوں جھڑیاں

کھ چند بدر شعشالی اے
متھے چمکے کاٹ نورانی اے
کالی زلف تے اکھ متانی اے
منہور اکھیں ہن مدھ بھریاں

اس صورت نوں میں جان آکھاں
جاناں کہ جان جہان آکھاں
ج آکھاں تے رب دی شان آکھاں
جس شان تو شاناں سب بنیاں

دسے صورت راہ بے صورت را
توبہ راہ کہ یمن حقیقت را
کم نہیں بے سوچت را
کوئی دریاں موتی تے تریاں

ایہا صورت شالا پیش نظر
رہے وقت نزع تے روز حشر

وجہ قبر تے پل تھیں جد ہوی گزر
سب کھوٹیاں تھیں تذکریاں

بے عطیک ربک واساں

فطر ضعی تھیں پوری آس اسان

لجپال کریمی پاس آساں

واشفع شفیع صحیح پڑھیاں

لاہو کھ توں مسخبط ہورد یمن

من بھانوری جھلک دکھلاو جن

دو جگ اکھیں راہ دا فرش کرن

سب انس و ملک حورماں پریاں

انہاں سکدیاں تے کر لاندیاں تے

لکھ واری صدقے چاندیاں تے

اتے بردیاں مفت دکاندیاں تے

شالا آون دت بھی اوہ گھڑیاں

مبحان اللہ ما اجملک

ما احسک ما اکملک

کھتے مہر علی کھتے تیری شا

گستاخ اکھیں کھتے جا اڑیاں



سیفِ چشتیائی

(سن تصنیف: 1902 / ۱۳۱۹ھ)

تصنیف لطیف

فالح دلیلیہ شیش ارسام

سیند پیر مہر علی شاہ چشتی حنفی گولڑی ہونڈیہ

اجمالی فہرست سیف چشتیائی

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
7	خطبہ بزبان عربی	1
11	مرزا قادیانی نبوت کا مدعی تھا (پہلا سوال جواب طلب)	2
15	حضرت محمد رسول ﷺ کا زہد و فقر	3
22	قنانی الرسول ﷺ (دوسرا سوال جواب طلب)	4
27	انبیاء علیہم السلام کو علم غیب	5
27	احادیث میں "سبح کن مریم سے مراد قادیانی ہے" کا رد	6
39	قادیانی کے دعوئے نبوت کا رد	7
49	معراج حسائی پر قادیانی کے اعتراضات کا مدلل جواب	8
80	ہمارے نبی ﷺ نے اپنی امت کو قیامت تک کے حالات ظلمات	9
88	نزول سحاح ﷺ پر اجماع امت	10
130	سید کذاب، اسود غسی، محمدان بن قریط	11
131	علامات ظہور مہدی	12
135	نزول سحاح ابن مریم ﷺ کے متعلق احادیث	13
161	رفع یحییٰ ﷺ	14
181	ذریعہ بن برشلہ ... حواری عیسیٰ ﷺ	15
182	آیت ہَلْ رَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ کی تفسیر	16
186	آیت مَتَوَفَّيْنِكَ وَرَأَيْتَكَ کی تفسیر	17

خطبہ بزبان عربی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي ارسل رسله مبشرين ومنذرين وختمهم بمن
ارسل فيه ولكن رسول الله وخاتم النبيين نزل عليه قراناً عربياً غير ذي
لوج بابه ابات واظهر حجج لواجتمع الانس والجن على ان ياتوا
بمثل هذا القرآن لعجزوا عن الايتان بمثل القصص سورة منه مع الخذلان
شهد ان لا اله الا هو اله العالمين واشهد ان محمداً عبده ورسوله وحبيبه
رحيله خاتم النبيين عليه وعلى اله من الصلوة استأنا عدد علمه ومن
المسلمات اركانها ملا حمله وعلى صحبه الذين اووا ونصروه والذين
ابوهم باحسان الى يوم الدين سيما مجددي دينه المتين الهازمين
المنصبي القادرياني فالقاطعين عن ملته الوتين اللهم انصر من نصر دين
محمد ﷺ واجعلنا منهم واخذل من خذل دين محمد ﷺ ولا تجعل
مثلاً مثل الذين قلت فيهم ﴿وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ لَتُبَيِّنُنَّ
النَّاسَ وَلَا تَكُونُنَّ فِتْنَةً وَرَأَوْا ظُهُورَهُمْ وَاشْتَرَوْا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا قَبَسَ
مُشْفَرُونَ﴾ (آل عمران ٧٥) وايضاً ﴿إِنَّ الَّذِينَ يَشْتَرُونَ بِعَهْدِ اللَّهِ وَأَيْمَانِهِمْ
ثَمَنًا قَلِيلًا أُولَئِكَ لَا خَلَاقَ لَهُمْ فِي الْآخِرَةِ وَلَا يَكَلِّمُهُمُ اللَّهُ وَلَا يَنْظُرُ إِلَيْهِمْ
يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَلَا يُزَكِّيهِمْ وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾ (آل عمران ٧٥)

اس خطبہ مکمل اور ترجمہ اس کتاب کے آخر میں ملاحظہ فرمائیے۔

اجمالی فہرست سیف چشتیائی

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
210	آیت وَمَا صَلَوَةٌ وَمَا صَلَوَةٌ وَلَكِنْ سُبْحَةَ لَهُمْ كِتَابٌ	18
257	اثر ابن عباس پر اعتراضات و جوابات	19
259	ابیات قصیدہ برہہ شریف	20
276	تکسیر الصلیب و تصحیح الجوزیہ کی تفسیر	21
283	نزول عیسیٰ علیہ السلام اور علامات قیامت	22
309	قادریائی کی جہاد بالسیف کے بارے میں تاویلات اور ان کا رد	23
382	علیہ شریف حضرت عیسیٰ علیہ السلام	24
383	حدیث تَوْكَانَ الْعِلْمُ مُعَلَّقًا بِرَبِّهِ	25
389	عمر حضرت آدم و نوح علیہ السلام پر بحث	26
393	اصحاب کف کا تذکرہ	27
399	مَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ... الْآلِیَّةُ پر بحث	28
406	فتوحات مکہ کی عبارات کی مفصل تشریح	29
415	فتوح قیامت پر قادریائی اعتراضات کے جوابات	30

فیقول الفقیر الملتجی الی اللہ الغنی بد عن سواہ عیدہ واین
عبدہ مہر علی! شاء الحسنی نسیان الحنفی مذهبہ النجشی النظامی
والقدری الذہبی مسلکنا ان اسنی ما یرغب فیدہ و یسترف علیہ و یرہی ما
تشد اعناق الیہم الیہ ہو علم الکتاب والسنة قال اللہ تعالیٰ
﴿فَلَا تَتَّبِعُوا الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا
كَثِيرًا﴾ (۸۲:۱۳۸) وقال اللہ تعالیٰ ﴿كِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ مُبَارَكٌ لِيَدَّبَّرُوا
بِهِ وَلِيَتَذَكَّرَ أُولُو الْأَلْبَابِ﴾ (۸۱:۲۱) وقال تعالیٰ ﴿فَلَا تَتَّبِعُوا الْقُرْآنَ أَمْ
فِي قُلُوبٍ أَفْعَالُهَا﴾ (۸۱:۲۱) وقال ﷺ "ألا وإنی اوتیت القرآن ومثلہ
معہ فاعلمہما من اہم ما تشد رحال القصد الیہ واعظم ما تنافح مطایا
تطلب لہدہ ومن اؤكد ما لاجلہ لרכب الخوادی والعوادی الی العمرات
والبوادی ومن اشد ما یجتدی لدفع معرة العوادی من الہا ضییب التوادی
سلسلہ طریقت شی جہ آباد، جہاد بھی شامل ہوں تو اس سلسلہ مذہب یعنی شری سلسلہ کہتے ہیں جیسا کہ
حضرت کوثری سرگ کے متذہب ذیل سلسلہ درویشی سے ظاہر ہے، فقہو رضی اللہ عنہ وعن سلسلہ انکرام
ابو السید محمد زین بن السید محمد بن امام شاہ بن السید محمد روشن بن ابی بن السید عبدالرحمن بن ابی بن السید عزیمت احمد بن
سید یحییٰ علی بن السید محمد بن ابی بن السید اسماء اللہ بن السید محمد بن ابی بن السید اسمان بن ابی بن السید محمد بن ابی بن
سید محمد بن ابی بن السید محمد بن ابی بن السید محمد بن ابی بن السید محمد بن ابی بن السید محمد بن ابی بن السید محمد بن ابی بن
سید محمد بن ابی بن السید محمد بن ابی بن السید محمد بن ابی بن السید محمد بن ابی بن السید محمد بن ابی بن السید محمد بن ابی بن
ابن ابی بن السید محمد بن ابی بن السید محمد بن ابی بن السید محمد بن ابی بن السید محمد بن ابی بن السید محمد بن ابی بن السید محمد بن ابی بن

کہا قال عبد اللہ بن مسعود ؓ والذي لا اله غيره ما نزلت اية من كتاب
الله الا وانا اعلم فيمن نزلت واین نزلت ولو اعلم احدا اعلم بکتاب اللہ
من ثنائه المطایا لا تینہ۔

فانواجب علینا معشر المسلمین تعلیمہما ممن ہو اهل لذلك
لقدیم تفسیر القرآن بالقرآن علی حسب اللغة العربیة وعلی اعطی ما
نزلہ رسول اللہ ﷺ قال اللہ تعالیٰ ﴿اِنَّ عَلَيْنَا جُمُعَةً وَقُرْآنًا فَاذَا قَرَأْتَهُ
تَسْمَعُوا قُرْآنَهُ ثُمَّ اِنْ عَلَيْنَا بَيَانَهُ﴾ (البقرہ ۱۸۵:۱۸۵) وقال اللہ تعالیٰ ﴿اِنَّا أَنْزَلْنَا
إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِتَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا أَرَاكَ اللَّهُ وَلَا تَكُنْ لِلْخَائِبِينَ
حِسَابًا﴾ (البقرہ ۱۸۵:۱۸۵) وايضا ﴿وَمَا أَنْزَلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ إِلَّا بُحْبُوحَةً لِّمَنِ اتَّبَعَ
حُكْمًا وَقَدْ آتَيْنَا فِيهِ وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ﴾ (البقرہ ۱۸۵:۱۸۵) وايضا قال
ﷺ ﴿وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ يُبَيِّنُ لِلنَّاسِ مَا نَزَّلَ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ
يَتَذَكَّرُونَ﴾ (البقرہ ۱۸۵:۱۸۵) وقال ﷺ "ألا وإنی اوتیت القرآن ومثلہ معہ"
تفسیرہ ﷺ بدر القوادی ونجم الدادی واقدم من کل شی لا تسوغ
لقدقدم لمسلم قط علی زعمہ ما زعم المتنبی القادیالی وحزبہ فانہم
لوا فی التفسیر کل مضادی والضوادی فجعلنہ مرجعا واصلا لتفسیر
الرسول ولو بتاویل تصحہ العقول کما فی احادیث النزول۔

ثم تفسیر علماء الصحابة اذہم ادری بذلك لماشافہو امن
المران والاحوال المعینة علی فہم المراد مع نبل معاداة السماع والتعلم
عن رسول اللہ ﷺ عن ابن مسعود ؓ قال کان الرجل منا اذا تعلم عشر
لہدہ لم یجاوزہن حتی یعرفہ معانیہن والعمل بہن۔

وقال ابو عبد الرحمن المسلمی حدثنا الذین كانوا یقرؤنا الھم كانوا یتستفرون من النبی ﷺ وكانوا اذا تعلموا عشر آیات لم یخلقوها حتی یعمل بها فیھا من العمل فتعلمنا القرآن والعمل جمیعاً.

وبالجملة نفسیر الصحابی مقدم علی رأی غیره لا کما زعمت المرزائیة فانھا طائفة اشريت فی قلبھا نبوة القادیانی ورسالة تفسیر القرآن برأیھا تفسیراً یقرر لنبوته بأن تجعل هذا المطلوب متبرعاً والتفسیر تابعاً له فتزد الیہ بآئی طریق امکن وان كان ضعیفاً او تحریفاً او خرقاً للاجماع فسودوا انکرا ویس العبدیة لإثبات ان غلام احمد القادیانی نبی ورسول فمن لم یؤمن بنبوته فهو احد الکفرة الذین انکروا رسالة الرسل خارج عن الاسلام والعیاذ باللہ فصرفوا جهنهم وما زال المقصود یتصرف ویبدلوا انفسهم والمطلوب یعرض ویتحرف فالحمد للہ علی ما انصرفت عوی اما لھم عن القوز بما فی خیالھم واین التحصیض من السماء والثریا من الثری ولنعم ما قیل فی الھندیة کیا پکی اور سید کی کاشربا۔

انظر ما بذل القرون الاولى کیف ادعی المسلمیة وغیرہ ممن یتشی قد سحرُوا فی اعین عدۃ من الجھلۃ ویحبونہم کحب اللہ فباؤا بالبدۃ مع الاعوان فی الاخرۃ والاوّلی واللہ در علماء الاسلام حیث صنعوا کتباً ورسائل اطفاء لفتنة القادیانی وامته قد هدی اللہ بها کثیراً من المرزائیة فی اکثر البلدان ونبوا توبة لصوحا والحمد للہ علی ذلك وعلما یلقی فی روعی ان اکتب کتاباً یوضح سبیل المؤمنین الذین انعم اللہ علیھم من السلف الصالحین ویجتنب طریق المستدعین الذین نیدوا

الکتاب والسنة ورائھم ظہریا مقتفین بآثار اصحاب اوسطاً لیس معرضین عما علی ارباب التوامیس فحال بنی وبن ما کنت اروم تو اکم لا شغل وتواحم الھموم حتی اتح علی و اظہر الفقر لدی من لا یسعی الا سعاف ما املہ و انجاح ما سئلہ فیھا انا اشرع فی المقصود مجیباً عما قال السولوی محمد احسن امرؤھی واخوتہ من المعترضین علی رسالتی المسمیة بشمس الھدایة ومصلحاً لما تفوہ بہ القادیانی فی تحریف سورة الفاتحة ومیطلاً لدعوی اعجازہ فی تفسیر سورة الشافیة معتمداً علی بعض اللہ متشبہا بذیل رسول اللہ ﷺ فتعم المنیع منیع ونعم الشفیع المنیع بابی وامی هو وما بین اضلعی.

مرزا قادیانی نبوت اصلی کا مدعی تھا

قال فی خطبة رسالة المسماة بالشمس البازعة (یعنی اردائی نے اپنے رسالے میں بازعش کہا)

اولو العلم کلھم شھدوا	انہ لا الہ الا هو
ثم قال الرسول قولوا معی	انہ لا الہ الا هو
خیر ما قلنہ وقال بہ	قلنا لا الہ الا هو
ما عدا الانس کلھم شھدوا	انہ لا الہ الا هو

انھم گھر گھر کیسے صرف اوتے کے مرکز کربل جمع ہوئے انکا انادو ہے جہاں پر قصودش ۲۰۱

۱۔ لا یصح ايرادہم فی هذا المقام بکلا احتمائہ لان الکلام السابق علی العیون ۲۰۲

۲۔ وان میں استحال ہے ۲۰۳۔ ع والجن مثل الانس و انکوز النجس انکوز النصوص القاطعة

۳۔ حصص الانس بالامشاء لیس بصحیح ۲۰۴۔ ع یہاں پر بھی سن کی طرح اضافہ کل میں افادہ غیر

۲۰۵۔ وکا ہے محمد غازی علی التذکرہ۔

ہوئے: صحابہ و اشہد ان محمدًا خاتم النبیین لا نبی بعدہ۔

اقول: یقولون یا فواہمہم فالیس فی قلوبہم اور نیز قالوا نشہد انک لرسول اللہ میں ایسی ہی شہادت کا بیان ہے۔ آپ اگر آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین مانتے ہیں تو پھر غلام احمد قادیانی دعویٰ نبوت میں کاذب کیوں نہیں سمجھا جاتا؟ کیا اس نے دعویٰ نبوت کا نہیں کیا؟ اور بذریعہ اشتہار مورخہ ۵ نومبر ۱۹۰۷ء کے جس کا عنوان ”ایک غلطی کا ازالہ“ جلی قلم سے لکھا ہوا ہے، لگا کر نہیں پکارا کہ میں نبی اور رسول ہوں؟

سوال: خاتم النبیین اور ایسا ہی لائسی بعدی میں مراد نبی سے وہ انبیاء ہیں جن کی نبوت اصلہ ہو نہ یہ کہ بسبب کامل اتباع کے ظنی طور پر ان کو رسول اور نبی کا لقب دیا جاوے اور غلام احمد قادیانی ظنی طور پر نبوت و رسالت کا مدعی ہے نہ کہ اصالتاً۔

جواب: قادیانی نے گو کہ بظاہر ظہیریت اور بروز اور قادیانی الرسول کے الفاظ کو ہر بنا رکھا ہے مگر فی الحقیقت نبوت اصلیہ کا مدعی ہے اور بر تقدیر تسلیم قادیانی الرسول ہونے اس کے پھر بھی آنحضرت ﷺ کے بعد نبی اور رسول کہلوانے کا مجاز نہیں ہو سکتا۔ کما سببہ۔

نبوت اصلیہ کے مدعی ہونے کا ثبوت اور اس کی تردید

ہوئے: دیکھو اشتہار مذکور صفحہ ۱۲۔ چنانچہ وہ مکالمات الہیہ جو براہین احمدیہ میں شائع ہو چکی ہیں ان میں سے ایک یہ دئی اللہ ہے۔ ہو اللہی لوسل رسولہ بالظہری و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ (دیکھو صفحہ ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱

کتاب میں میری نسبت یہ وحی اللہ ہے، جبری اللہ ہی خلل الانبیاء یعنی خدا کا رسول نبیوں کے حلقوں میں۔ (ترجمہ این س ۵۰۴)

اقول: یہ نئی لغت ہے جبری اللہ کا ترجمہ خدا کا رسول۔

قولہ: پھر اسی اشتہار میں لکھتے ہیں۔ اسی کتاب میں اس مکالمہ کے قریب ہے۔ ”یہ وحی اللہ ہے محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء علی الکفار رحماء بینہم اس وحی الہی میں میرا نام محمد رکھا گیا۔ اور رسول بھی۔“

اقول: اس وحی الہی میں الکفار کا لفظ بھی موجود ہے اس کو آپ نے نہیں لیا۔ قلک اذا قسمة حیزی ہل هذا یھتان او الھمالیخو لیا فتویہ نصوحا او الدواء لعل اللہ یرھدی او یرھب الشفاء وینجی من ذی الدھابة الدھابا لکنھ من دون التصدیق بما جاء به النبی ﷺ المہاشمی المصطفی لبس مما یرجی وان دکت الارض دکا وتقطر السموات العلی۔

قولہ: پھر اسی اشتہار کے صفحہ ۲، طرے پر لکھتے ہیں۔ ”اور ہم اس آیت پر سچا اور کامل ایمان رکھتے ہیں جو فرمایا کہ ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین اور اس آیت میں ایک پیشین گوئی ہے جس کی ہمارے مخالفوں کو خبر نہیں اور وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اس آیت میں فرماتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد پیشین گوئیوں کے دروازے قیامت تک بند کر دیے گئے اور ممکن نہیں کہ اب کوئی ہندو یا یہودی یا عیسائی یا کوئی دوسری مسلمان نبی کے لفظ کو اپنی نسبت ثابت کر سکے نبوت کی تمام کڑیاں بند کی گئیں مگر ایک کڑی سیرت صدیقی کی کھلی ہے۔ یعنی قرآنی الرسول کی پس جو شخص اس کڑی کی راہ سے خدا کے پاس آتا ہے اس پر ظنی طور پر وہی نبوت کی چادر پہنائی جاتی ہے جو نبوت محمدی کی چادر ہے اس لئے اس کا جی ہونا غیرت کی جگہ نہیں۔“

اقول: بر تقدیر ظہیم اس امر کے کہ مضمون مذکور (۱) ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین (۲) لا داول ہے صرف وہی سوال جواب طلب معروض کئے جاتے ہیں۔

بلا سوال جواب طلب: قرآنی الرسول ہونے کا معیار اجماع کامل ہوتا ہے۔ دیکھو سید صدیقی، فاروقی، عثمانی، مرتضوی وغیرہ اصحاب کرام و سائر اہل اللہ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ آپ سب کمالات نبوت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے دیکھنے صرف زہد اور فقر و اور تفسیر دانی کے بارہ میں اپنے گریبان میں منڈال کر اپنے ہی قلب سے شہادت الہیہ محمد و مفسر کی صدا آتی ہے یا انا متزید و محرف کالقب ملتا ہے چنانچہ حکم تحریف ثابت ہو رہی ہے۔ کیا ایسے ہی استنباط من القرآن کا مالک وارث النبی کہلا سکتا ہے اگر کوئی نہیں۔ بلکہ اس کے لئے صدیقی و فاروقی و عثمانی و مرتضوی ملکہ وہی رت قرآن میں ہے جس سے صرف وارث النبی کہلانے کا مستحق ہوگا نہ یہ کہ نبی و رسول، کما قال ﷺ علی الا انھ لا نبوة بعدی۔ (سہم) وقال علی لست بنبی۔ (دہ کم) حیرت انگیز مقام ہے جس شخص کو شب و روز بذریعہ اشتہارات کے بلکہ کئی جیلوں سے حتیٰ کہ تحلیل مجرمات کی بھی زروہیم کے مطالبہ کے بغیر اور کچھ نہ سوچے معذرا پھر اس پاک نبی افضل الانبیاء میں ہونے کا دعویٰ کرے جس کی شان یہ ہے،

ورادته الجبال الشم من ذهب عن نفسه فارھا ایما شمو

واکدت زھده فیھا ضرورتھ ان الضرورة لا تعدو علی العصم

وتکلف تلغوا الی الدنیا ضرورة من لولاه لم تخرج الدنیا من العدم

یہاں تو چاند و قمر و زردا، شک و غریب یا تو تحین مفرحات کے بغیر گذرتی ہی نہیں اور وہاں نبوت بل صاحب الصودہ اس میں یہ کیفیت تھی جو احادیث مفصلہ ذیل سے پائی جاتی ہے۔

عن عائشة قالت ما شبع رسول الله ﷺ ثلاثة أيام من خبز
تابعاً حتى مضى بسبيله و عنها قالت كنا آل محمد ﷺ بمصرنا الهلال
والهلال والهلال ما تو قد نارا لطعام الا انه التمر والماء الا انه حولنا اهل
دور من الانتصار فبعث اهل كل دار بحريرة بقريرة شاتهم الى رسول الله
ﷺ من ذلك اللبن۔ (الترمذی الحسین)

قال انس ما زاي رسول الله ﷺ رغيفاً مرققاً حتى لحق بالله
ولا راي شاة سميطاً بعينه قط۔ (بخاری)

وعن انس ما اكل رسول الله ﷺ على خوان ولا في سكرجة
ولا خبز له مرقق فقبل له على ما كانوا ياكلون قال علي السقر۔ (بخاری)

وعن عمر بن الخطاب انه خطب وذكر ما فتح على الناس فقال لقد راي
رسول الله ﷺ يتلوى يومه من الجوع ما يجد من الدقل ما يملأ به بطنه۔ (بخاری)

وعن انس انه مشى الى النبي ﷺ بخبز شعير واهالة ستحته ولده
رهن درعه عند يهودي فاخذ لاهله شعيراً ولقد سمعته يقول ما امسى عند
آل محمد صاع نمر ولا صاع حب وانهم يومئذ تسعة ابيات۔ (بخاری)

وعن عائشة قالت كان فراش رسول الله ﷺ من ادم حشوه ليف۔ (بخاری)

وفي الصحيحين من حديث عمر بن الخطاب ﷺ لما ذكر
اعتزال رسول الله ﷺ نساءه قال فدخلت على رسول الله ﷺ في
خزانته فاذا هو مضطجع على حصير فادنتي اليه ازاره وجلس واذا الحصير
قد اثر فيه بجنبه وقلبت عيني في بينه فلم اجد شيئاً يرد البصر غير فیه
شعير وقبضة من قرط نحو الصاعين واذا افیق معلق فابتدرت عيناى فلما

رسول الله ﷺ ما يكيك يا ابن الخطاب فقلت يا رسول الله ﷺ ومالي لا
ابكي وانت صفة الله وخبرته من خلقه وهذه فراشك وهذه الاعاجم
كسرى وقبصر في الثمار والانهار فقال او في شك يا ابن الخطاب اولئك
قد عجلت طياتهم في الحياة الدنيا وفي رواية او ما تعرضي ان تكون لهم
الدنيا ولنا الاخرة قال بلى قال فاحمد الله ﷻ قال قلت استغفر الله۔

وفي صحيح مسلم عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ اللهم
اجعل رزق آل محمد قوتاً۔

وروى الطيالسي باسناد صحيح عن ابن مسعود قال اضطجع
النبي ﷺ على حصير فائر الحصير في جلده فجعلت امسحه واقول يا ابي
وامي انت يا رسول الله الا اذنتنا لميسط لك شيئاً ننام عليه قال مالي
والدنيا انما انا كواكب استظل تحت شجرة ثم راح وتركها۔ رواه
الحاكم في صحيحه عن ابن عباس عن عمرو۔ (شعاع المرام)

وفي الترمذی عن انس بن مالك قال حجج النبي ﷺ على رجل
ث وقطيفة ولم يكن شعيعاً وحدث انه حجج على رجل وكانت زاملة۔

وعن انس بن مالك ان النبي ﷺ لبس خشنا واكل خشنا لبس
لصوف واحتذى المخصوف قيل للحسن ما الخشن قال غليظ الشعير
ما كان يسيفه الا بجرعة ماء۔ (شعاع المرام)

خلاصہ احادیث مذکورہ کا یہ ہے

رسول خدا ﷺ نے تمام عمر میں کبھی تین دن متواتر گہوڑوں کی روٹی نہیں کھائی اور
نہی ماہ تک نبی ﷺ کے گھر میں بچہ نہ ہونے طعام کے آگ ہی چلی۔ اکثر پانی اور گھوڑ پر

گزر ہوئی تھی فقر اور فاقہ کی یہ حالت تھی کہ رسول اللہ ﷺ کے ہمسائے انصار کھانے پینے کے لئے آپ کو دودھ یا حریہ دیا کرتے تھے۔ آنحضرت ﷺ نہ تو تھی روٹی تناول فرمایا کرتے اور نہ کمرے کا بھنا ہوا گوشت۔ اور نہ بھی میز پر کھانا کھاتے تھے۔ اکثر چمڑے کے دسترخوان پر تناول فرمایا کرتے تھے آپ بھی چھوٹے پیالوں میں بھی کھانا نہیں کھایا کرتے تھے۔ گاہے گاہے ایسا بھی اتفاق ہوتا رہا ہے کہ شکر مبارک میں بھوک کی وجہ سے مل چڑ جاتے تھے۔ کبھی جناب ﷺ کو روٹی کھجور بھی میسر نہ ہوتی تھی فرش آپ کا چمڑے کا ہوتا تھا اور اس میں کھجور کے پتے بھرے ہوئے ہوتے تھے، کبھی غیند کے وقت چٹائی پر استراحت فرمایا کرتے تھے چنانچہ ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ حضرت عمرؓ جسم اطہر پر بور یوں کے نقش دیکھ کر رو پڑے اس پر جناب سرور کائنات ﷺ نے فرمایا کہ رونے کا کیا باعث ہے؟ حضرت عمرؓ نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ کفار جو دشمن خدا ہیں وہ تو عیش کریں اور آپ ﷺ محبوب اللہ ہو کر ایسے حال میں رہیں، ایسی کیوں نہ روئیں۔ اس پر جناب ﷺ نے فرمایا کہ کفار کے لئے دنیا ہے اور ہمارے لئے آخرت۔ کیا اے ابن خطاب! تو اس تقسیم پر راضی نہیں؟ اس پر حضرت عمرؓ بخوش ہوئے اور خدا کی حمد و ثناء کہہ کر استغفار کیا۔

اسی طرح ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ بدن مبارک سے بور یوں کے نقش مٹاتے اور کہتے تھے اگر اجازت ہو تو آپ ﷺ کے لئے فرش بچھایا کریں۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ میں ایک مسافر سوار کی طرح ہوں جو کہ درخت کے سائے کے نیچے تھوڑے عرصے کے لئے آرام لیتا ہے پھر اس کو چھوڑ کر چلا جاتا ہے۔

مفروضہ جو حالت ﷺ حالانکہ نکل کی عادت سے مبرا تھے تاہم آپ نے بوڑھی اور دلی ساری پر پرانی چادر بکین کر ج ادا کیا۔ مونا کپڑا پہنتے تھے۔ ہاکی موٹی روٹی کھاتے تھے جو کہ بغیر پانی کے صحت سے نہ اترتی تھی۔ دعا یہ مانگتے تھے یا اللہ! آل محمد ﷺ کو رزق گزارہ عطا فرما یعنی اتنا رزق جس سے زندگی بسر ہو سکے۔

اطلاں ز کجا عشق بازی ز کجا بندہ ز کجا زبان تازی ز کجا
چوں اہل حقیقت خن عشق کنند یہودہ این قوم مجازی ز کجا

اے خواب سرائے فنا رسولی ز کجا دین نفس پرستی و فضولی ز کجا
جان بازی و سردی عشق فلک فضل اللہ یونہی من بشاہ

منزل عشق از مکان دیگر است مرد این راہ را نشان دیگر است
چہ گویم و چہ نویسم نشان این بے نشان کہ وانہاں جمال محمدی ﷺ و والیان کمال
محمدی ﷺ اند۔ چند رباعیات مسطورہ ذیل حصہ از حال این عزیزان حکایت می
آید۔ واللہ در القائل

مہ را ہم زوئے تو ام یاد دہ گل را یویم بوئے توام یاد دہ
چوں زلف بفتہ رازد برہم باد عشقی موئے توام یاد دہ
حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق

رباعی

عشق تو کہ شاد بود ملک درون چوں دیدہ شئی لا گشت فزون
شد بمرود آب دیدہ دہم آم و پند سر لے سینہ زد خیمہ بطن

رباعی

فصاد بقصد آنکہ برادر خون شد تیز کہ نشترے زند بر بھون
بھون بگریست گفت از می ترسم کایہ پدل خون غم لیلے بیرون

رباعی

مست می اگر دست کرم چناند جز بخشش دیار و دم نتواند
چوں مست غمت مرکب هست ماند بر فرق دو کون آستین افشاند

رباعی

ما مست و معر بدیم درند چالاک در عشق نہاد پامیدان ہلاک
صد بار بہ تیغ غم اگر کشہ شویم اس مایہ عمر جلوانی است چہ باک

رباعی

بس تخت نشین کہ شدہ سوائے تو مست در خلیا گدلیان تو بر خاک نشست
مر برود تو نہادہ بوسہ بوس مست سگ را بہ نواز پاؤ سکبان را دست

رباعی

دے شانہ زد آن ماہ خم گیسورا بر چہرہ نہاد زلف غیر ہورا
پوشیدہ بدین حیلہ ریخ نیکورا کتا ہر کہ نہ محرم نشنا سد اورا

رباعی

ساقی سے ازاں مہینہ جام درود از ہم مکمل علی الدوام درود
چوں در لخت عرب مدام آمدے اسے ماہ نجمہ تو ہم مدام درود

رباعی

روزی کہ مدار چرخ و افلاک نبود و آمیزش آب و ستش خاک نبود
بر یاد تو مست بودم و بادہ پرست ہر چند نشان بادہ و تاک نبود

اولف می گوید غنی عنہ عند بہ سرشار بادۂ عشق بخدی نہ تنہا بابل است بلکہ ہزار ہا دراز بار غمش
بہ دل ہلال - کما قبل

رباعی

تنہا نہ منم ز عشق تو بادہ پرست آں کست تو خود بگو کزین بادہ پرست
آں روز کہ من گرفتہ ام اس بادہ بدست بودہ حریف سے پرستان آفت

برادر! کہے کہ کو چہ بازار مدینہ طیبہ علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام گردید و از شاخ ہر گیاهی
و آیات حسن آن دل دل سوار را شنید و باشند باید پرسید کہ چگونہ از درو بام آن احسن الانام

صدائے اس رباعی بگوش مقیمان کوئے پائش میرسد۔

آئی تو کہ از نام تو سے بارو عشق و زنامہ و پیغام تو سے بارو عشق
عاشق شود آنکس کہ بگویت گذرو گوئی زود وہام تو سے بارو عشق

سبحان من خلقه و احسنه و اجمله و اکمله سبحانه سبحانه سبحانه

ع چو عبد این است معجوش چہ باشد

دوسرا سوال جواب طلب: اگر صرف مقام نبی الرسول ہی کا قادیانی کو رسول اور نبی کہلانے کی اجازت دینا ہے تو کیا وجہ ہے کہ صدیق اکبر نے جس کی شان میں لو حکمت متخلداً خلیلاً لا ینخذت ابا بکر خلیلاً فرمایا گیا اور ایسا ہی عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے باوجود لقب محمدیہ کے اور عثمان نے باوجود کماں اتباع صوری و معنوی کے اور غنی مرتضیٰ نے باوجود بشارت انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ کے اور سیدنا شباب اہل الجنة حسنین نے جن کا مجموعہ بیحد جمال با کمال آنحضرت ﷺ کا آئینہ تھا، رسول اور نبی کہلوانے پر جرات نہ کی اور ہزار ہا اہل اللہ جن کے قادیانی الرسول ہونے پر ان کے سایہ کچھ گم ہو جانا بھی شہادت دیتا تھا کسی نے نبی اور رسول نہیں کہلوا یا۔ قطب الاقطاب سیدنا الفوت الاعظم رضی اللہ عنہ مکالمات الہیہ میں سے کسی مکالمے میں باوجود شان خطبنا بحرا لم یقف علی ساجدہ الانبیاء کے یعنی فیما فی النبی الامی الذی ہو کاتب بحر فی السجاء نبی اور رسول کے لفظ سے نہ پکارے گئے یہ سب تو اسی قاعدہ مسلمہ میں محدود ہے کہ الولی لا یبلغ درجۃ النبی۔ اور قادیانی صاحب باوجود اوصاف من فرہ عن مقام اغناء کے نبوت تک پہنچ گئے بلکہ الوہیت مستحکمہ متقابلہ الوہیت الباری عز و جل بھی العیاذ باللہ

ماصل کر لی، چنانچہ اپنی تالیف کتاب انہر یسکے صفحہ ۷۷، ۷۸ پر لکھتے ہیں کہ ”اور اس حالت میں میں یوں کہہ رہا تھا کہ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں سو میں نے پہلے تو آسمان اور زمین کو اجڑانی صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی پھر میں نے منشاء کی موافق اس کی ترتیب و تفریق کی اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں پھر میں نے آسمان دنیا کو پیدا کیا اور کہا انا زینا السماء الدنیا بمصابیح پھر میں نے کہا ہم انسان کو مٹی کے خلاصے سے پیدا کریں گے پھر میری حالت کشف سے البرم کی طرف منتقل ہو گئی۔“

اس عبارت مسطورہ میں ہم ناظرین کو صرف اسی طرف توجہ دلاتے ہیں کہ وہ آسمان دنیا جس کو قادیانی صاحب نے پیدا کیا ہے وہ کہاں ہے اگر کہیں رکھا ہے تو پتہ ملا دیں۔ ورنہ کشف اپنے غیر واقعی اور محض از تجرید اخلاص احزام ہونے پر صاف شہادت دے رہا ہے۔ کیا ایسی ہے مکاشفات و الہامات غیر واقعی قادیانی صاحب کی نبوت و رسالت کے حجت کے لئے شہترین بن سکتی ہے؟ ہاں بدین وجہ ہو سکتے ہیں کہ خیالی حجت ناسہترین بھی خیالی ہوتی چاہیے۔

جاننا چاہیے کہ ولی کے منکر کو کافر نہیں کہا جاتا جیسا کہ تصدیق بولایت کو ایمان نہیں کہتے ورنہ امنیت باللہ و ملائکتہ و کتبہ و رسوله و اولیائہ الخ ایمانی طور پر ہر مؤمن کو ماننا لازم ہوتا۔ قادیانی کا یہ کہنا کہ ”میں خلق طور پر نبی و رسول ہوں اور میرا ماننا ہر مسلمان پر ضروری ہے۔“ اس کو ایک تشبیل عام لہم کے لئے میں سمجھتا چاہئے۔ زید مثلاً کہتا ہے کہ میں فقیر مسکین ہوں اور میرا فرمان مستوجب ہے کہ اسے قید کیا جاوے گا۔ کیا زید کو سبب دوسرے فقرے دعوے کے مدعی سلطنت و حکومت کا نہ خیال کیا جائے گا؟ افس عقل پر ظاہر ہے کہ زید فی الحقیقت قول مذکور سے بادشاہی کا

دعویٰ کر رہا ہے اور میں فقیر مسکین ہوں کے فقر سے کو پھر بنا رکھا ہے۔ ایسا ہی تو دینی بھی
 کوئی لڑکائی اور پرواز اور غلیظ کی آڑ میں مخالفین سے بچنا چاہتا ہے اور فی الواقع مطالب
 ان کا دوسرے فقرے سے متعلق ہے جو خاصہ و زمرہ نبیاء کے لئے سمجھا گیا ہے اس میں کچھ
 شک نہیں کہ قادیانی نے اپنے جیلوں کو اپنے غیر معتقدین کے پیچھے لٹا کر پڑھنے سے روک دیا
 ہے ورنہ وہی ناظرہ وغیرہ سے بھی۔ نہ اس کی یہ بھی ہے کہ اس نے اپنے منکرین و کافر کچھ
 بولے۔ حالانکہ حضرت شیخ محمدی الدین بن عربی دربر افتوحات میں لکھتے ہیں کہ میں فلاں
 شخص کو (جس کا نام میں اب بھول گیا ہوں اور فتوحات میں مندرج ہے) سمغوش اور برا
 سمجھتا تھا بسبب اس کے کہ وہ میرے شیخ ابو بدین مغربی دربر سر و کوشش رہتا تھا پس میں
 آنحضرت ﷺ کے دیدار فیض آثار سے خواب میں مشرف ہوا اور آپ ﷺ نے فرمایا کہ
 فلاں شخص کو کسی لئے تو برا مانا ہے میں نے عرض کیا کہ وہ ابو بدین مغربی کا منکر ہے
 آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ کیا وہ توحید اور میری رسالت کے ساتھ ایمان نہیں رکھتا؟ شیخ
 فرماتے ہیں کہ میں نے سوچا ہے کہ اس شخص کو کچھ دے کر بڑی بھروسہ سے خوش کیا۔
 اس وقت مجھے کوفتہ حیات کا کتنا ہی مضمون خیال میں ہے شاید کم و بیش ہو۔ (دہم)

بڑی افسوس کی حالت ہے کہ ابو بدین جیسے ولی کامل سے منکر ہونا بعدالایمان باللہ
 رسول کے موجب بغض و کراہت نہیں ہو سکتا بلکہ گی الدین بن عربی جیسے شخص کو اس پر
 ہاتھ ہونے کے باعث سے آنحضرت ﷺ تنبیہ فرماتے ہیں اور قادیانی صاحب کے
 منکرین باوجود ایمان باللہ و رسول کے کافر سمجھے جا رہے ہیں۔

ناظرین خدارا انصاف! اگر یہ نبوت مستحکم کا دعویٰ نہیں تو اور کیا ہے؟ مسلمانو!
 آنحضرت ﷺ کے عقب نبی و رسول کا کسی مسلمان کے لئے شرعی نظر سے ہرگز نہیں نہ
 ملی اور نہ غلطی۔ اگر غلطی ہو تو یہ لقب متبع نبی کو دیا ہو سکتا اور فی ان رسول کا مقام مجوز اس کا

اور اس سب سے زیادہ مستحق مہاجرین و انصار تھے جن سے ملسم ہمیں۔ جن کا ذکر شیر کتاب و
 احکام میں موجود ہے اللہ جل شانہ نے قرآن مجید کے سورہ فتح میں اصحاب کرام علیہم الرضوان کو
 حلف و الذین فعلا اشداء علی الکفار و خفاء ینبہہم ترائفہم و کفہا سجدہ
 تسغون فضلہ من اللہ و رضوانا سے یاد فرمایا اور رسالت کا لقب خاص سرور عالم و سید
 عالمین ﷺ ہی کے لئے رکھا۔ کما قال عروین قائل مفضل رسول اللہ باوجود یہ کہ صحابہ
 مقام علیہم الرضوان کو اس سفر میں حدیبیہ سے واپس ہونے کے باعث اور دلوں کے شرکین
 کی رکاوٹ کے سبب سے اپنی ناکامی کا سخت رنج و ملال تھا جس کے دفع کرنے کے لئے ان
 خطاب سے ان کو اطمینان دیا گیا یعنی فعلا اور اشداء علی الکفار اور خفاء ینبہہم
 و کفہا سجدہ ایسی نظر بمقتضائے مقام ان کے اطمینان دہی اور دفع مذمت اعلیٰ لقب
 سے ضروری تھی جس کے اوپر اور کوئی توجہ و لقب محدود نہ ہو، یعنی نبوت و رسالت جس کے
 اوپر صرف الوہیت ہی رہ جاتی ہے تو بچانے اوصاف مذکورہ فی الآیہ کے والذین معہ
 السباء و رسل ہونا چاہیے تھا۔ اس سے اہل انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ بعد آنحضرت ﷺ
 کے نبی اور رسول کا لقب غلط طور پر بھی کسی کا استحقاق نہیں۔ بڑی تعجب کی بات ہے کہ صحابہ
 کرام میں سے خلفہ و اربعہ رضی اللہ عنہم جن میں انوی اور اعلیٰ موجبات سمجھ پا گئی ﷺ کے توجہ
 با قلم و عالم دونوں کی جہت سے موجود تھی، وہ تو نبی اور رسول کے لقب سے محروم کئے چوڑے
 اور تیر سو (۳۰۰) برس کے بعد ایک شخص جس کے قوت و قلم کے کمال پر اس کے
 اشدالامات بآیات قرآنی اور قوت عاملہ کے جلال پر ان کا راز تحریر لسانی و انحصار و قمرانی
 شاہد ہیں بدستِ نبی اور رسول کا لقب حاصل کرے بلکہ حقیقی نبی بھی بن بیٹھے جتنی یہ کہہ کہ
 نبی کی ازوائی کو امہات المؤمنین کے لقب سے پکارا کرو۔ و غیرہ وغیرہ۔ نہایت ہی حیرت
 انگیز مقام ہے کہ علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو باوجود بیان کمال اتحاد کے جو قریب مہینیت ہے، اس

لقب کی اجازت نہ دیا ہو بلکہ صریح لفظوں میں روک دیا ہو۔ چنانچہ صحیح مسلم میں بروایت سعد حدیث طویل کے ضمن میں مذکور ہے کہ فقال له رسول الله ﷺ اما ترضى ان تكون منى بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبوة بعدى یعنی علی کرم اللہ وجہہ کو جب کہ آنحضرت ﷺ نے بعض غزوات میں خلیفہ بنا کر مدینہ طیبہ علی صاحبہ السلام و السلام میں چھوڑ کر جانے لگے تو علی کرم اللہ وجہہ نے عرض کیا کہ آپ نے مجھ کو عزتوں اور لڑکیوں کے ساتھ پیچھے چھوڑ دیا ہے۔ بجا اب اس کے آپ ﷺ نے فرمایا۔ کیا تو خوش نہیں میرے قائم مقام ہونے پر، جیسا کہ موسیٰ علیہ السلام کا قائم مقام ہارون علیہ السلام تھا اور میرے قائم مقام ہونے کی نعمت تو تم کو ملی ہے مگر نبی کا لقب خاص میرے ہی لئے ہے تم کو نہیں ملتا کیونکہ میرے پیچھے نبوت نہیں۔ اور قادیانی کو جو نبوت و رسالت کے اوصاف صوری و معنوی سے محروم ہیں وہ اس کی قرآن وانی اور تفسیر بیانی شہادت دے رہی ہے نبی اور رسول کہلانے کی اجازت مل چوے۔ ہاں جب اس کی شاہد یہ ہو کہ قادیانی نے سوچ کر آنحضرت ﷺ نے جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے قریبی و نبی کہلانے سے روک دیا ہے تو آپ سے اس لقب کا حاصل کرنا ناممکن ہے۔ چاہیے کہ آنحضرت ﷺ کو خبر ہی نہ ہو اور پیش قدمی کر کے جھٹ اللہ جل جلالہ سے یہ تمنا حاصل کر لوں۔ لہذا مکالمات البیہ سے بزرگ خود کامیاب ہوتے ہی لگاتار اشتہار دینے شروع کئے مگر وقت یہ ہے کہ ان مکالمات میں بھی بعض آیات وہی ہیں جو افضل الانبیاء علیہم السلام پر بھی اتری تھیں۔ جن کے ساتھ استدلال پکڑنے سے لازم آتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے العباد باللہ ان آیات سے اجازت نامہ ہر ایک قادیانی الرسول کے لئے نبی و رسول کہلانے کی نہیں کبھی تھی۔ ہذا علی کرم اللہ وجہہ کو باوجود کہلانا کے الا انہ لا نبوة بعدی فرما کر محروم رکھ اور اس آیت ﴿لَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ اَحَدًا اَنْ يَنْتَظِرَ مِنْ رُسُولٍ﴾ کو جس طرح قادیانی صاحب نے سمجھا ہے

آنحضرت ﷺ نے نہیں سمجھا۔ فعوذ باللہ من هذيان الجاهليين۔

دوسری دقت یہ ہے کہ بقول قادیانی الرسول کے حاصل ہونے سے یہ لقب ملتا ہے اور رسول ﷺ کی کئی خیرات اور آپ کے ہی طفیل یہ عنایت ہوتی ہے مگر رسول ﷺ اس سے بے خبر ہیں۔ اعجاز ہذا۔ ہذا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو صرف تین ہی لقب عطا ہوئے۔ پانچہ حاکم نے مستدرک میں بروایت اسعد بن زرارة اخراج کیا ہے کہ قال قال رسول الله اوحى الى في علي قلت انه سيد المؤمنين وامام المتقين وقال له ان يعجب الله ورسوله ويعبه الله ورسوله من اني كنت ميت وميت كل اصحابي کے سامنے ظاہر ہوئی۔

قولہ: پھر قادیانی صاحب اسی اشتہار کے صفحہ ۲۲، ص ۲۲ پر لکھتے ہیں۔ ”اور یہ بھی یاد رہے کہ نبی کے معنی نعمت کی رو سے یہ ہیں کہ خدا کی طرف سے الطارح پاکر غیب کی خبر دینے والا۔ اس جہاں یہ معنی صادق آئیں گے نبی کا لفظ بھی صادق آئے گا۔ اور نبی کا رسول ہونا شرط ہے کیونکہ اگر دو رسول نہ ہوتو پھر غیب مصطفیٰ کی خبر اس کو مل نہیں سکتی۔ اور یہ آیت روتی ہے ﴿لَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ اَحَدًا اَنْ يَنْتَظِرَ مِنْ رُسُولٍ﴾ اب اگر آنحضرت ﷺ کے بعد ان معنوں کے رو سے نبی سے انکار کیا جائے تو اس سے لازم آتا ہے کہ یہ عقیدہ رکھا جائے کہ یہ امت مکالمات و خطبات البیہ سے بے نصیب ہے کیونکہ جس کے ہاتھ پر اخبار البیہ منجانب اللہ ظاہر ہوں گے بالضرورت اس پر مطابق آیت ﴿لَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ﴾ کے مضمون نبی کا صادق آئے گا اسی طرح جو خدائے تعالیٰ کی طرف سے بھیجا جائے گا اسی کو ہم رسول کہیں گے۔“

اقول: سبحان اللہ اھر تو عربیت اور جاہلیت فصاحت میں یکساںی اور انجاز کا دعویٰ ہے اور

اور یہ کہ نبی کا معنی لغت کے رو سے "خدا کی طرف سے اطلاع پاکر غیب کی خبر دینے والا"۔
 نہیں صاحب نبی کا معنی لغت کی رو سے مطلق خبر دینے والا ہے وید سے ہو یا تنقید سے، اور
 نیز بذریعہ نجوم، جفر، رمل، کہانت کے ہو یا بوساطت وحی کے۔ اور اصطلاح شرعی میں خدا کی
 طرف سے اطلاع پاکر غیب کی خبر دینے والا۔ جس کو خود بھی قطعی علم ہو اور دوسروں پر بھی
 ایمان اس کے ساتھ لانا فرض ہو۔ ایسے شخص کو از روئے شرع کے نبی و رسول کہا جاتا ہے۔
 اور ایسی نبوت و رسالت بعد آنحضرت ﷺ کے کسی اور کو نہیں مل سکتی۔ جن کو پہلے مل چکی ہے
 انہیں کے لئے ہے۔ اور ان کی نبوت کو کوئی دوا کی ہے مگر خاتم النبیین کو منافی نہیں۔ کیونکہ آپ
 ﷺ سے پہلے ان کو مل چکی تھی، بخلاف نبوت قادیانی کے کہ بعد آنحضرت ﷺ کے اس کے
 حاصل کرنے کا دعویٰ ہے، لہذا خاتم النبیین کے منافی ہے۔ اور مکالمات و مخاطبات امت
 مہجورہ میں بعد آنحضرت ﷺ کے بند نہیں کیے گئے مگر اس وجہ کو نہیں چھپتے کہ ان کی طبیعت یا
 قطعیت جہت علی الغیر ہو۔ بعد خبر دینے ان کے انکار کوئی انکار کرنے کو شرعاً کافر نہیں کہا
 جاتا گو کہ فی الواقع ظہور میں بھی اس کی خبر دینے کے مطابق ہو جاوے۔ بنا برآں انبیاء علیہم
 السلام کی اخبار بالمغیبات کے ساتھ ضروری طور پر قبل از وقوع تصدیق کرنی ہوگی جس کو ایمان
 شرعی کہا جاتا ہے، اور ان کے انکار کو کفر شرعی بخلاف اخبارات اولیاء اللہ کے کہ ان کی
 تصدیق کو ایمان نہیں کہا جاتا، اور نہ ان کے انکار کو کفر۔ آیت مذکورہ ﴿فَلَا يَنْظُرُوْنَ عَلٰی غَيْبِهٖ
 اَخْبَارًا﴾ میں مراد اخبار علی الغیب سے اطلاع دی علی سبیل القطعیات ہے اور یہی اطلاع
 مخصوص بالانبیاء اور رسل ہے۔ یعنی انہیں کی وحی و الہام کو قطعیت اور الزام علی الغیر کا
 اتھاق ہے۔ غیر انبیاء و رسل جبر و صلاۃ اللہ کی اطلاع قطعی طور پر ہوگی یا قطعی غیر متعدی۔
 یعنی وہی کو اگرچہ سبب تکرار الہام و کثرت تجربہ کے فی نفسہ علم قطعی بھی حاصل ہو، مگر الزام
 علی الغیر کا مستحق نہ ہوگا تا کہ اس کے ساتھ تصدیق کرنے کو ایمان کہا جائے اور اس سے انکار

نے کو کفر۔ اور معلوم ہو کہ آیت میں چونکہ اخبار الشخص علی الغیب کی لفظی ماسوی رسول سے
 لفظی جس کا مفاد علم قطعی ہے اور رسول کے لئے اثبات، لہذا غیر انبیاء سے مطلق علم بالغیب
 لفظی نہ ہوگی بلکہ صرف علم قطعی کی۔ ہاں اگر اخبار الغیب علی الشخص کی لفظی ہوگی، جس کا مفاد
 قطعی ہے تو معتزلہ کا استدلال بآیت مذکور لفظی اطلاع الاولیاء علی الغیب پر صحیح ہو سکتا تھا اور
 یہی نقض باخبار رمل و جفر و کاہن و رومیاد اور ہوتا کیونکہ تجربہ سے ثابت ہے کہ بار بار ملی،
 سری، کاہن کی خبر اور خواب دیکھنے والے کی خواب گئی نکلتی ہے۔ آیت مذکورہ کا مطلب یہ
 ہے کہ علم قطعی بعد کے کہ جہت علی الغیر ہو بغیر رسول کے کسی کو نہیں دیا جاتا۔ رہا علم ظنی یا قطعی
 کی قطعیت جہت علی الغیر نہیں ہو سکتی، سو وہ ولی کو فانی اور رسول ہونے کی رو سے اور مال و
 رو غیرہ کو اپنے اپنے فنون کے ذریعے سے حاصل ہو سکتا ہے اور قبل از وقوع ان کے ساتھ
 تصدیق کرنے کے ہم مختلف بھی نہیں اور آیت مذکورہ ایسے علوم کو غیر انبیاء و رسل سے نفی نہیں
 کرتی تا کہ نقض ہو اور مذکورہ آیت پر وارد ہو۔

ناظرین کو بشرطہ براس مقام سے کئی امور در یافت ہو سکتے ہیں۔

۱۔ رسول اور غیر رسول میں فرق بحسب اعظم و اظہر والزام علی الغیر عدم الزام۔

۲۔ دفع اس اعتراض کا جواب اعتزال بآیت مذکورہ متمسک ہو کر کرامت ولی
 و رسل کرتے ہیں۔

۳۔ دفع نقض باخبار رمل و جفر وغیرہ۔

۴۔ قادیانی صاحب کے استدلال بآیت کا فساد۔

قادیانی صاحب کا دعویٰ میں نبی اور رسول ہوں یعنی قطعی طور پر مجھے نبی اور رسول
 ہونے کا استحقاق ہے۔

مستوفی: کچھ کو غیب مصطفیٰ پر اطلاع دی جاتی ہے۔ کچھ نبی: اور جس کو غیب مصطفیٰ پر اطلاع دی

جائے وہ عبادت آیت مذکورہ رسول ہوتا ہے۔ نتیجہ: جس میں بھی رسول ہوں۔

وچند ایسے ہیں وہیل مذکورہ کے پہلے مقدمے میں مراد اطلاع سے اطلاع قطعی
جس علی الغیر ہے تو ہم کہتے ہیں اس طرح کی اطلاع خاصہ نبی اور رسول کا ہے بحکم آیہ ﴿لَا يَظْهَرُ عَلٰی غَيْبِهِ اَحَدًا اِلَّا مَنِي اَوْ تَقْضٰی مِنْ رَّسُوْلٍ﴾ کیونکہ اس میں اطلاع قطعی بعد
مذکور کی نفی بغیر رسول شرعی کے سب سے کی گئی ہے اور اگر مراد اطلاع سے اطلاع غیر قطعی الہی
اللہ اہل کور ہے عام اس سے کہ ظنی ہو یا قطعی غیر بالغ الی اللہ المذکور تو حد واسطہ مکرر نہیں۔
یعنی پہلا مقدمہ یہ ہوا کہ کچھ کو اطلاع غیر قطعی حاصل ہے اور دوسرا مقدمہ یہ کہ جس کو اطلاع
قطعی بعد مذکور حاصل ہو وہ رسول ہوتا ہے تو اس استدلال سے قادیانی صاحب کو کیا فائدہ
ملا۔ کیونکہ قطعی علم والا رسول بنا اور اس کا علم چونکہ غیر قطعی ہے لہذا وہ رسول اور نبی کے لفظ کا
مستحق نہ ہوا۔

۵۔ یہی آیت جس کا حاصل یہ ہے کہ رسول کا علم باخبر قطعی واجب التسلیم ہوتا ہے
قادیانی کے اس دعویٰ کو کہ میں مسیح موعود ہوں، اذاری ہے۔ کیونکہ جو جب اس آیت کے
رسول ﷺ کی متواتر پیشین گوئیاں دوبارہ نزول مسیح بن مریم کی اور واجب التسلیم ٹھہریں
جن کی تصدیق کو ایمان اور انکار کو کفر کہا جائے گا۔

سوال: قادیانی صاحب مع امروہی صاحب وغیرہ کے احادیث متواتر ذی نزول المسیح کا
انکار نہیں کرتے بلکہ بعد التسلیم ان کو متول ٹھہراتے ہیں یعنی مسیح بن مریم یا عیسیٰ بن مریم
سے مراد قادیانی ہے۔ بعلاقۃ معائنۃ

جواب: تاویل بغیر قرینہ صافہ عن المعنی الصیحی کے تحریف ہوتی ہے خصوصاً جب یہ قرآن
مانع عن التاویل بھی موجود ہوں کیونکہ ایسے تصریحات دوبارہ نزول اسی مسیح بن مریم وعیسٰی

اللہ کے آنحضرت ﷺ سے موجود ہیں جن میں کسی طرح تاویل ممکن ہی نہیں۔ چنانچہ قال
رسول اللہ ﷺ للیہود ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم
القیامۃ (دیکھو۔ عیسیٰ کی قبر رختور)۔ یعنی آنحضرت ﷺ نے یہود کو خطاب کر کے فرمایا کہ
حق ہے یہ بات کہ عیسیٰ نہیں مرا اور یہ بھی محقق ہے کہ وہ لوٹنے والا ہے تمہاری طرف قیامت
کے دن سے پہلے۔ اب یہ پیشین گوئی کیسی صریح طور پر صاف صاف لفظوں میں آنحضرت
ﷺ نے فرمادی ہے جس میں مومن کو کسی طرح کا دوسرا اور شک نہیں۔ مگر افسوس کہ بحکم

ج۔ اسے تیزی طبع تو برسن بلا شدی

امروہی صاحب یہاں پر بھی وار کے بغیر نہیں ٹھہرے فرماتے ہیں کہ لم یمت یعنی
کہ حضرت عیسیٰ سولی پر نہیں مرے۔ (دیکھو جس ۱۲ ص ۷۰، ص ۷۱)۔ معلوم نہیں اس تحریف نے
آپ کو کیا فائدہ بخشا اور یہ خیال نہیں کیا کہ بعد کا فقرہ وانه راجع الیکم کیا کہہ رہا ہے یہ تو
اسی جیسی کہ جس کا ذکر آنحضرت ﷺ نے یہود سے کیا تھا دوبارہ دنیا میں لاتا ہے۔ آپ کے
قادیانی صاحب کا تو ذکر ہی نہیں۔

سوال: ممکن ہے کہ راجع سے مراد عیسیٰ کا رجوع بروزی طور بصورت قادیانی ہو۔

جواب: مرزا جی چونکہ بروز عیسوی اور بروز محمدی ﷺ دونوں کے مدعی ہیں تو کیا وجہ ہے
آنحضرت ﷺ عیسوی رجوع بصورت قادیانی سے احادیث متواتر میں خبر دیتے ہیں
اور اپنے رجوع بروزی یعنی دوبارہ دنیا میں بصورت قادیانی ہو کر آنے سے ایک حدیث میں
اسی اعلان نہیں فرماتے۔ اس سے ظاہر ہے کہ رجوع بروزی مراد نہیں بلکہ رجوع بعید۔ اور نیز
اس سے مراد اگر یہ ہے کہ روح قادیانی روح عیسوی سے مستفیض ہوتا ہے تو یہ استغناء
قادیانی کے بغیر بہتر ہے تو ان کو حاصل ہوا ہے چنانچہ حضرت ﷺ فتوحات میں فرماتے ہیں
عیسیٰ ابن مریم ہمارا پیلا شیخ ہے اس کے ہاتھ پر ہم نے توبہ کی اور ہمارے حل پر ان کی

بڑی عنایت ہے کما قال وهو شيخنا الاول رجعتنا على يديه وله بنا عنايا عظيمة لا يغفل عنا ساعة۔ اور ان کے ماسوا اور بیکی عیسوی امشب صوفیہ بپتیر سے گزر گئے اور موجود ہیں تو پھر کیا ہے کہ کسی نے کج موکوہ ہونے کا دعویٰ نہیں کیا اور نیز اس طرح کا فہم عیسوی ابن مریم کا اس کے زندہ ہونے پر موقوف نہیں بلکہ بر تقدیر مر جائے عیسیٰ ابن مریم کے یہی قادیانی کو فیض پہنچ سکتا ہے پس آنحضرت ﷺ کا فرمانا وانه راجع اليكم اگر بطریق بروز ہوتا تو ان عیسوی لم یست بے ربط نظر تھا کیونکہ وہ تو موت کی تقدیر پر بھی ہو سکتا ہے۔ اور نیز راجع اليكم سے بروز فی القادیانی جب لیا جاسکتا ہے کہ قادیانی صاحب یہود میں سے ہوں کیونکہ آنحضرت ﷺ یہود سے مخاطب ہو کر فرما رہے ہیں کہ وانه راجع اليكم اہی بارز فیکم امرونی صاحب کو شاید محقق ہو گیا ہو کہ قادیانی صاحب یہود میں سے ہیں لہذا یہ تاویل فرما رہے ہیں۔

الغرض راجع اليكم بمعنی بارز فیکم جب ہی صادق آئے گا کہ یہود میں سے کسی شخص کو عیسوی بروز کا مالک قرار دیا جائے چنانچہ لینزل فیکم ابن مریم کا معنی قادیانی کے نزدیک یہی ہے کہ تم مسلمانوں میں سے کسی ایک مسلمان میں عیسوی کا بروز ہوگا اور آج تک چونکہ کوئی شخص رجوع و نزول بروز کی مدعی نہیں بناتا کہ اس پر یہودی ہونے کا الزام عائد ہو لہذا یہ امرونی تاویل کا میوہ خاص مرزا صاحب ہی کے لئے پیشکش ہو سکتا ہے اور اگر مراد بروز سے یہ ہے کہ درج عیسوی قادیانی کے بدن میں آگیا تو یہ تنازع ہوا۔ وهو باطل۔ اور نیز بروز کی احتمال کو پہلا فقرہ حدیث مذکورہ کا کہ ان عیسوی لم یست مردود کرتا ہے کیونکہ جب عیسیٰ بن مریم بقول آنحضرت ﷺ کے مرانہیں، زندہ ہے۔ تو انہ راجع سے یہی ثابت ہوا کہ وہی عیسیٰ بن مریم خود ہی دوبارہ دنیا میں آئے گا اور امرونی صاحب کی تاویل مذکورہ پر اس حدیث میں پہلا فقرہ دوسرے سے بالکل بے ربط ہوا جاتا ہے۔

ہوال: اس قسم کی صریح احادیث میں تاویل کرنے کی وجہ یہ ہے کہ قرآن کریم شہادت دیتا ہے کہ عیسیٰ بن مریم فوت ہو گیا ہے اور جو مر جاتے ہیں دوبارہ دنیا میں لوٹ کر نہیں آتے تاویل و تفسیر اللہ تعالیٰ کا فرض تاویل کرنی ضروری ٹھہری۔

جواب: قرآن کریم کی آیات اسی رسالہ میں اپنی جگہ پر مشرع دکھائی جائیں گی اس جگہ اتنا کہ جاتا ہے کہ اصول خلق یعنی قرآن، حدیث، اجماع میں حقیقی تعارض و اختلاف ہر ممکن نہیں پس جب کہ احادیث متواترہ اور اجماع اسی عیسیٰ بن مریم کے رجوع پر صراحۃً ناطق ہیں۔ کما سطر۔ تو ضرور آیات قرآنی کا معنی بھی وہی صحیح ہوگا جو سنت اور اجماع کے مخالف نہ ہو جیسا کہ یہی ہے مسلک صالحین کا۔ اور نیز معلوم ہو کہ مؤول یعنی تاویل کرنے والا اگر حدیث کو صحیح الثبوت و مسلم المراد جان کر تاویل کرتا ہے تو بیشک تحریف کے الزام سے کسی طرح رہتی نہیں ہو سکتا صحیح الثبوت و مسلم المراد کا معنی یہ ہے کہ یہ حدیث آنحضرت ﷺ کا ہی کا فرمان پاک ہے اور آپ ﷺ کی مراد بھی ان الفاظ سے وہی معنی ہے جس کو چھوڑ کر تاویل کے رو سے اور معنی لیا جاتا ہے۔ قادیانی صاحب اور امرونی صاحب ان احادیث کو صحیح الثبوت و مسلم المراد سمجھ کر مؤول ہیں اس کا ثبوت دونوں صاحبوں کا کج تک کسی تالیف میں حدیث مذکورہ و نظائرہ کی صحت پر معقول کلام نہ کرنا اول دلیل ہے، تسلیم صحت حدیث پر۔ اور بلا وجہ مردود کہنا قابل اعتبار نہیں بلکہ علامہ سیوطی جیسے محدث کی تصحیح (جن کے پاس صحت حدیث کے لئے حیار علاوہ اصول حدیث کے کشف صحیح بھی تھا جس کو قادیانی صاحب بھی ازارہ اوہام میں تسلیم کرتے ہیں) کافی ہے حدیث مذکور کی صحت کے لئے۔ (دیکھ مقدمہ ایمان)۔ امرونی صاحب کی عبارت مقتولہ ذیل سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ احادیث نزول و رجوع اور اقوال مفسرین میں (جن سے حیات و رجوع عیسیٰ بن مریم پر استدلال کیا گیا ہے) قائل کی مراد وہی معنی ہے جس کو ہم چھوڑ کر تاویلی معنی لیتے ہیں اور اس تاویل کرنے میں ہم مجبور ہیں کیونکہ یہ اقوال

دلائل قطعیہ کے معارض ہیں۔ دیکھو صفحہ ۸۷، سطر ۳ شمس باز نہ پر لکھتے ہیں۔ ”اگر کہا جاوے کہ تمہاری تاویل ان اقوال میں تو بیہ القول بمالا رضی بہ قائلہ کی مصداق ہے پس ایسی تاویل کیوں کر قبول کی جاسکتی ہے تو گزارش یہ ہے کہ اگر آپ ان اقوال مردودہ کی یہ تاویل تسلیم نہیں کرتے تو چونکہ یہ اقوال دلائل قطعیہ مذکورہ کے معارض ہیں لہذا محض باطل ہیں پس ہم ان کے یہ تسلیم کرنے میں مجبور ہیں۔“ اجماع۔

پھر صفحہ ۸۷، سطر ۱۹ کتاب مذکور پر لکھتے ہیں۔ ”پس اگر آپ کو ان عیسوی مہمت النج کی تاویل ذیل منظور اور پسند ہے کہ حضرت عیسیٰ سولی سے نہیں مرے جو ملعون ٹھہرتے بلکہ مرفوع الدرجات ہوئے اور پروزی طور پر قتل قیامت کے مبعوث ہونے والے ہیں آخر تک۔ تو فیجا ہم کو یہ تاویل کب صغر ہے ہم بھی اس تاویل کو تسلیم کرتے ہیں ورنہ خلاف قواعد مسئلہ نحو یہ کے آیت کے معنی مرحوم آپ کیونکر کر سکتے ہیں۔“ اجماع۔

اور قادیانی صاحب کی تالیف میں مکرر لکھا ہوا ہے کہ کشف نبوی علی معہ انصار نے دجال وغیرہ مشکوفات کو علی وجہ الکمال کہا ہونی الواقع احاطہ نہیں کیا جس سے پایا جاتا ہے کہ آنحضرت ﷺ شان چشتین گوئیوں میں واقعی امر کو نہیں سمجھ سکے۔ (دیکھو صفحہ ۲۲، سطر ۱۰، ۱۱، ۱۲) ”وہم جنہیں لازم نیست کل استعارات انہا را ہم نبی از قبل احاطہ کند۔“ اجماع۔

پس امر وہی صاحب نے تو تاویل القول بمالا رضی بہ قائلہ کے علاوہ قائل کو آیات قرآنیہ سے جائز قرار دیا۔ اعیانہ۔ اور قادیانی صاحب نے بھی نہ صرف بڑی مہتمم بالشان کشف نبوی پر دھبہ لگایا بلکہ واقعی تقدیر پر آنحضرت ﷺ اور کل امت مرحومہ کو قرآن کریم سے بے بہرہ خیال کیا۔ نعوذ باللہ من ہفوات المجاہلین۔ رہا بیان ان آیات کا جن کو انہوں نے دلائل قطعیہ باعتبار علی التاویل ٹھہرایا ہے سو بیان ان کا اسی عجالہ میں اپنے اپنے مقام پر لکھا جائے گا اس جگہ صرف اتنا ہی بیان کرنا منظور تھا جو ہو چکا یعنی یہ لوگ

آنحضرت ﷺ کے معنی مراد کو عمداً چھوڑ کر تاویل کرتے ہیں۔ اللہ ان کو راہ راست پر لے۔ یا قادیانی ایقیناً الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم المفضلون علیہم ولا الضالین ۵

قادیانی صاحب اس اشتہار میں اور کل تصانیف میں عیسیٰ بن مریم علی نبیہ وعلیہ السلام کے نزول کو آپ ﷺ خاتم النبیین کے منافی لکھتے ہیں اس کا جواب انفرادی طور پر اس کو ہی فقیرہ کافی سمجھا جاتا ہے جس کو اسی اشتہار کے صفحہ ۴، سطر ۲ پر قادیانی نے اپنے رسوں میں لکھی ہونے کے لئے لکھا ہے۔ ”کہ ہمارے نبی ﷺ کے بعد قیامت تک ایسا نبی کوئی نہیں جس پر جدید شریعت نازل ہو۔“ میں کہتا ہوں کہ عیسیٰ بن مریم کے بارہ میں بھی سب دلیل تمام کا یہی عقیدہ ہے کہ جدید شرع اپنے ساتھ نہ لائیں گے بلکہ شرع محمدی علی سبب انصاف ہم کے مطابق حکم کریں گے کہ ہو مصرح فی الفتوحات وغیرہ۔ تب کہ قادیانی کا نبی و رسول ہونا خاتم النبیین کے مطہم میں باعث نہ لانے شریعت جدیدہ کے فرق نہیں لاتا، تو عیسیٰ بن مریم کا نزول ہمارے عقیدہ کے مطابق نہ تمام النبیین کی میر کو کس طرح توڑ سکتا ہے۔

سوال: عیسیٰ بن مریم چونکہ نبی مستقل انبیاء علیہم السلام میں سے ہیں تو بر تقدیر نزول کے شرع محمدی حاکم ہونا ان کو نبوت سے معزول کرتا ہے جو سراسر خلاف ہے عقل و فطن کے اور صورت نزول مع النبوة کے خاتم النبیین کی ضرورت ہی ہے بخلاف قادیانی کے نبی اور رسول بننے کے کیونکہ یہ فی ذاتی الرسول ہونے کے باعث نبی و رسول ہونے کا مدعی ہے۔

جواب: فتاویٰ الرسول ہونے کی وجہ سے بعد آنحضرت ﷺ کے نبی و رسول ہونے کا کوئی حق نہیں۔ چنانچہ اوپر لکھا گیا ہے۔ اور عیسیٰ بن مریم کے نزول کی نسبت کہا جاتا ہے کہ وہ تدریجاً و تدریجاً ہیں یا ہوں کیو بطون و ظہور ہے۔ بطون عبارت ہے اخذ کرنے انسان سے منجانب اللہ جس کو خدا کے ہاں مقربین میں سے ہونا لازم غیر متک ہے۔ اور

ظہور عبارت ہے توجہ الی الخلق سے، یعنی تبلیغ شرائع و احکام کی۔ اس ظہور میں تو سبب تغیر، تبدل شرائع کے انقلاب آسکتا ہے۔ نبی لاحق کی شریعت چونکہ ناسخ ٹھہری نبی سابق کی شریعت کے لئے، تو نبی سابق کو بھی بر تقدیر موجود ہونے اس کے نبی لاحق کی شریعت کے زمانہ میں، اپنا شرع چھوڑ کر شرع لاحق کے ساتھ عمل درآمد کرنا ہوگا۔ چنانچہ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ اگر موسیٰ زندہ ہوتا تو اس کو بھی بغیر میری شریعت کے عمل درآمد کرنا جائز نہ ہوتا۔ اور اس عمل درآمد کے تغیر و تبدل سے وہ نبوت کا بطون جس کو قرب الہی اور عند اللہ معزز ہونا لازم ہے ہرگز متغیر نہیں ہوتا۔ کیا یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے پہلے سیدنا محمد مصطفیٰ ﷺ کو بیت المقدس کی طرف نماز پڑھنے کی اجازت دی اور بعد اس کے جب بیت اللہ کی طرف سجدہ کرنے کا حکم فرمایا تو آپ کی نبوت و رسالت میں فرق آگیا؟ یا آپ اس قدر منزلت سے جو آپ کو پہلے ہارگاہ خداوندی میں حاصل تھی معزولی کیے گئے؟ ہرگز نہیں۔

وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ

انہوں نے نماز سے غفلت کی ہے۔ جنہوں نے مع وصف النبوۃ لکھا ہے مراد ان کی بطون نبوت کا ہے اور

ہوں نے بدون التوبہ کہا ہے انہوں نے ظہور نبوت کا کیا ہے۔ مضمون اخذ میں اگر جناب
 دہلوی صاحب اور انور فرماویں تو شمس الہدایت کی عبارت مسطورہ ذیل پر معترض نہ ہوں
 گے۔ ”صبح ابن مریم بلکہ کل انبیاء کی نبوت اور رسالت چونکہ محدود و محدود ظہور نبی پہ پچھلے کے
 دہائی ہے۔“ (شمس الہدایہ صفحہ ۸۵، ص ۸۶)

شمس الہدایت کے اسی صفحہ ۸۷، سطر ۱۷ میں عبارت ہذا "بعد نزول در رنگ" کا اوست ہی اتریں گے۔" پر جناب موصوف اعتراض فرماتے ہیں کہ "بعد النزول اور پھر میں گئے یہ تکرار کیسا؟" جواباً گزارش ہے کہ عبارت مسطورہ میں "در رنگ" آحاد اوست "در رنگ" متعلق بہ "اتریں گے" پس "اتریں گے" متعید تکرار بہ نسبت "نزول" کے۔ اور یہ ہے کہ متعید بعد المطلق ہی ہوا کرتا ہے اور چونکہ فرق المطلق و تعید تکرار بھی نہیں۔ لہذا یہ فرض ہے کہ بالفرض اگر تعید مذکور بھی نہ ہوتی اور صرف "بعد النزول اتریں گے" ہوتا تو بھی چونکہ اخبار بالمستحق فرع ہے قیام مبداء کے لئے لہذا صدق "اتریں گے" کا بعد تحقق نزول ہی ہوگا۔

شمس الہدایت کے صفحہ ۸۴، سطر ۷ عبارت ہلدہ "اور انبیاء سابقہ بھی ان" پر باب کا اعتراض یہ ہے کہ قولہ تعالیٰ ﴿إِنَّهُمْ قَتِيلُونَ﴾ میں مرجع "ہم" کا انبیاء نہیں بلکہ مشرکین ہیں بجواب اس کے گزارش ہے کہ یہاں پر قصر المسانفہ سوق الکلام علی طرز استدلال عام ہے۔ استدلال قصم کی تقریر ﴿إِنَّكَ قَتِيلٌ﴾ میں مرجع ضمیر آنحضرت ﷺ ہیں احیاء اور باقی انبیاء دلائل اور ﴿إِنَّهُمْ قَتِيلُونَ﴾ میں مشرکین صراحۃً باقی کفار دلائل۔ پس

اس سے حضرت عائشہؓ کے بعض مباحصرین، علماء و مراد میں منجھیں ٹکس الہدایت کی عبارت سمجھنے میں دھواں ہو گیا۔

نبی و غیر نبی مرعہ ٹھہرا ہیجہ تقابل کے دلائل اذلا فارق بین نبی و غیرہ فی الموت پس ﴿اِنَّكَ مَيْتٌ وَ اِنَّهُمْ مَّيْتُونَ﴾ (زمر ۳۰) سے باقی انبیاء کی موت مجملہ جن کے مسج بھی ہے ثابت ہوئی۔ تخریج سوال و جواب بطرز دیگر اور اظہار اس امر کا کہ استدلال اس آیت سے کس نے کیا اور کیا کیا۔

انھما الناظران ایہ تو ظاہر ہے کہ مرزا نے کسی تالیف میں وفات مسج پر آیت مذکورہ سے استدلال نہیں کیا اور نہ ظاہر ہوا سکتا ہے کیونکہ اس میں ﴿اِنَّهُمْ﴾ کا مرعہ انبیاء و رسل جنہیں۔ مرزا صاحب کے ایک حواری نے ہمارے سامنے آیت مذکورہ سے وفات مسج پر استدلال کیا تھا جس کا طرز استدلال یہ تھا کہ آیت مذکورہ سے دلائل انھما کے طور پر معلوم ہوتا ہے کہ نبی و غیر نبی موت میں مساوی ہے۔ اذلا فارق بین المذکور و غیرہ۔ یعنی شخص مرعہ اور کل انبیاء جن کا یہاں پر ذکر صراحتاً نہیں اور ایسا ہی مشرکین مکہ اور غیر ان کے بشریت کی وجہ سے مساوی فی الموت ہیں۔

جواب کا حاصل: ﴿اِنَّكَ مَيْتٌ وَ اِنَّهُمْ مَّيْتُونَ﴾ (زمر ۳۰) کا اخلاق بدالیہ بعض لوگوں نے انبیاء سابقہ کا مفہوم ہوتا ہے لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ سب انبیاء مر چکے ہوں چنانچہ ﴿مَيْتٌ﴾ کے اطلاق سے آنحضرت ﷺ کا اس عالم سے تشریف لے جانا نزول آیت کے وقت ثابت نہیں۔ پس قطعاً یہ مطلق عامہ ٹھہرا نہ انداز مطلقہ۔ اور اس جواب میں ضمیر ﴿اِنَّهُمْ﴾ کا ارجاع انبیاء کی طرف نہیں بلکہ طرز استدلال کے مطابق بطریق حاصل واقع ہے۔

قادیانی کے اپنے نبی ہونے کے حق میں دلائل اور ان کا رد مقلد: پھر اسی اشتہار کے صفحہ ۳، مطرا پر لکھتے ہیں۔ ”اور اگر بروزنی معنوں کے روح سے کسی کوئی شخص نبی اور رسول نہیں ہو سکتا تو پھر اس کے کیا معنی کہ اِلهِدِنَا الصِّرَاطَ السَّيْقِيْمَ صِرَاطَ الَّذِينَ اَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ“۔

اقول: اس کا معنی یہ ہے کہ اے اللہ! ہم کو ان لوگوں کا سیدھا راستہ جن پر تو نے انعام کیا ہے یعنی ہم بھی ان کی مانند کتاب آسمانی کی ہدایت کے مطابق تیری عبادت والے سیدھے راستے پر چلنے سے تیری حب و انس و رضا و تقا کو پالیں۔

اس کا یہ معنی نہیں کہ ہم بھی انبیاء و رسل گذشتہ کا مقام نبوت و رسالت حاصل کر لیں یا یہ سب کماں اشتہار کے ان کے سب خصوص کے متعلق ہیں جائیں کیونکہ نبوت و رسالت مع اواز م اپنے کے القاب ہوں یا احکام خاصہ۔ ﴿فَذَكَرَكَ فَضْلُ اَللّٰهِ يُؤْتِيْهِ مَنْ يَّشَآءُ﴾ (کہود ۲۵) سے متعلق رکھتے ہیں یعنی موعود نبی ہیں نہ کسی۔ اور بسبب اشتہار کے اگر القاب خاصہ اور احکام حاصل سکتے تو خلفاء و اجداد و حسنین اور اولیاء سلف رضوان اللہ علیہم بڑا اختلاف رکھتے تھے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ و وجودشان الت منی بمنزلۃ ہارون من موسیٰ کے فرماتے ہیں۔ الا و انی لست بنبی ولا یوحی الی۔ الخ (ابن ابی نعیم ۳۲) مقلد: پھر اسی صفحہ ۳ کی سطر ۱۵ پر فرماتے ہیں۔ ”اگر خدائے تعالیٰ سے غیب کی خبریں دینے والا نبی کا نام نہیں رکھتا تو پھر ہلا و کس نام سے اس کو پکارا جائے۔ اگر کہو کہ اس کا نام لحد رکھنا چاہیے تو میں کہتا ہوں کہ لحد ہیٹ کے معنی کسی لغت کی کتاب میں اظہار غیب نہیں ہے۔ مگر نبوت کے معنی اظہار امر غیب ہے۔

اقول: مجھ کو اپنے اوقات عزیزہ کے تصنیف پر جو ایسے جہلانا اشتہارات کی تردید میں ہو رہی ہے نہایت رنج و اندوش آتا ہے مگر کیا کروں بعض احباب نے مجبور کر رکھا ہے۔ اللہم لک

الحمد والیک المثلثکی و انت المستعان ولا حول ولا قوة الا بک۔

عن عائشة عن النبی ﷺ انه کان یقول قد کان یكون فی الامم قبلکم محدثون فان یکن فی امتی منهم احد فان عمر بن الخطاب منهم۔ (سم) آنحضرت ﷺ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو (جن کی ملامت پر ایک عالم کا اتفاق ہے) اس حدیث میں محدث کا لقب عطا فرمایا شاید بزرگم قادیانی صاحب آنحضرت ﷺ کو محدث کے لفظ کا ٹھیک لغوی معنی معلوم نہیں ہو اور نہ محدث سے فرماتے۔ ایسا بالہ

اور شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے مقصد دوم ازالہ میں لکھتے ہیں کہ۔ "اما قہ در زیادت قوت عہدہ ہاں وہ تو اندوہ کہ کسے راز امت محدث و ملہم فرما بدنا بعض بروقی غیب شعاع خود را در دل وی اندازد" "محدث" کا معنی امت کے راستے چونکہ کسی کے ساتھ بات کرنے کا ہے لہذا الہام پانے والے کو بھی محدث کہا گیا جیسا کہ وہ شخص جس کو کوئی بات بتا دی گئی ہو واقعی خبر دیتا ہے ایسا ہی یہ ملہم بھی ٹھیک ٹھیک پتہ دیتا ہے۔

اب دیکھو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو آنحضرت ﷺ نے محدث نام فرمایا اور نبی کا لقب نہیں دیا اس حدیث کی رو سے بھی نبی اور رسول کے لقب کی اجازت بعد آپ کے کسی کو نہیں ملتی جیسا کہ حدیث انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا انہ لا یوفی بعدی اور ایسا ہی حدیث میں یعنی قول علی رضی اللہ عنہ کا الا والی لست بنبی ولا یوحی الی۔ اجازت نہیں دیتے۔ یعنی میں نبی نہیں ہوں اور نہ میری طرف وحی کیا جاتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ابی بنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے مکاشفات و اخبارات حدیث جن پر تاریخ اور کتب سیر شاہد ہیں وہی نہیں کہا گیا اور نہ ان کے سبب سے ان کو نبی کہلوانے پر جرات ہوئی بلکہ جب دیکھا کہ ہمارے مکاشفات و اخبارات اور بیان حدیثی و معارف قرآنی کے باعث سے لوگ ہم کو نبی اور موحی الیہ سمجھیں گے تو سمجھتے ان کے غیر واقعی خیال کا ازالہ فرمایا اور تنبیہ کلمہ الا کے ساتھ کہ الا والی لست بنبی ولا یوحی الی۔

سورۃ: آج قادیانی صاحب اپنی اشتہار کے اسی صفحہ ۱۳ ص ۶ پر لکھتے ہیں۔ "اور میں جیہ کہ ان شریف کی آمیت پر ایمان رکھتے ہوں ایسا ہی بغیر فرق ایک ذرہ کے خدا کے اس کھلے کھلے ایمان پر ایمان لاتا ہوں جو مجھے ہوئی جس کی سچائی اس کے متواتر نشانوں سے مجھ پر کھل گئی ہے اور جس بیت اللہ میں کھڑے ہو کر یہ قسم کھا سکتا ہوں کہ وہ پاک وحی جو میرے پر نازل ہوئی ہے وہ اس خدا کا کلام ہے جس نے حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت محمد مصطفیٰ علیہ السلام پر اپنا کلام نازل کیا تھا میرے لئے زمین نے بھی گواہی دی اور آسمان نے بھی۔"

اس قول: آپ کی صداقت اور عظمیٰ بیان کو آپ کا کشف و الہام و وحی تھا ہر کر رہا ہے۔ دیکھو سورۃ بام ص ۶ ص ۱۳ پر آپ لکھتے ہیں۔ "اس جگہ مجھے یاد آتا ہے کہ جس روز وہ الہام خود والا جس میں قادیان میں نازل ہونے کا ذکر بھی ہوا تھا اس روز کشفی طور پر میں نے لکھا کہ میرے بھائی صاحب مرحوم مرزا غلام قادر میرے قریب بیٹھ کر پاکار بلند قرآن شریف پڑھ رہے ہیں اور پڑھتے پڑھتے انہوں نے ان فقرات کو پڑھا انا انزلناہ فریبا من اللہ دیان تو میں نے سن کر بہت تعجب کیا کہ قادیان کا نام بھی قرآن شریف میں لکھا ہوا ہے اب انہوں نے کہا یہ دیکھو لکھا ہوا ہے تب میں نے نظر ڈال کر جو دیکھا تو معلوم ہوا فی الحقیقت قرآن شریف کی دائیں صفحہ میں شاید قریب نصف کے موقع پر یہی الہامی عبارت لکھی ہوئی ہے۔ جو ہے تب میں نے دل میں کہا کہ ہاں واقعی طور پر قادیان کا نام قرآن شریف میں درج ہے۔ یہ نسبت اس الہام کے گزارش ہے کہ یا تو انا انزلناہ فریبا من اللہ دیان کو قرآن شریف میں دکھائیں اور یا اس کشف کے غیر واقعی ہونے کا اقرار کریں اور سمجھو قرآنی قسم نہ کھا کریں۔

دوسرا کشف جس کو قادیانی صاحب کتاب البریۃ کے صفحہ ۹ پر لکھتے ہیں۔ "ہم یہ نہاتھم اور یہ آسمان اور نبی زمین چاہتے ہیں سو میں نے پہلے تو آسمان اور زمین کو اجہلی

صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی پھر میں نے خدا حق کے موافق اس کی ترتیب و تفریق کی۔ اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں۔ پھر میں نے آسمان دنیا کو پیدا کیا اور کہا انا زینا السماء المدخا بمصایح۔ پھر میں نے کہا۔ اب ہم انسان کو مٹی کے خلاصہ سے پیدا کریں۔ اے اس جگہ بھی وہی گزارش ہے کہ یا تو نئے آسمان اور زمین کو جو آپ نے بنائے ہیں دکھلائیں یا یہ کشتوں کو مانگیں جان کر نبی و رسول نہ بنیں۔

تیسرا کشف آپ نے اپنے صمیم الاخلاص مرید پشاور سے کہا کہ مجھ کو بارہا الہام ہو چکا ہے کہ فلاں شخص یعنی عمر زسٹور میرے قتل کرانے کا ارادہ رکھتا ہے سو معلوم ہو کہ میں اپنے خدائے لایزال و لم یزل علام الغیوب کو حاضر ناظر سمجھ کر کہتا ہوں کہ میں نے قادیانی کے قتل کرانے کا ارادہ نہیں کیا۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ اس پشاوری مرزائی نے واقعی کیفیت معلوم کرنے کے لئے ہمارے شخص جناب مولوی ہندی صاحب سے تنہائی میں دریافت کیا تھا انہوں نے اس الہام کے بغیر واقعی اور شخص افتراء پر اطمینان بخش ثبوت دیا یہاں تک کہ وہ مرزائی بھی قادیانی صاحب کے الہام میں مذہب ہو گیا۔ قادیانی صاحب کے بعض الہامات کو اگر واقعی اور سچا مانا جائے تو ان کے کحرف سنت ہونے اور احادیث صحیحہ کے قطع و برید کرنے پر صاف گواہی دیتے ہیں۔

قولہ: دیکھو از الہام صفحہ ۶، سطر ۲ پر۔ ”پھر اس کے بعد الہام کیا گیا کہ ان علم والے میرے گھر کو بدل والا میری عبادت گاہ میں ان کے چولہے ہیں میری پرستش کی جگہ ان کے پیالے اور ٹھوٹھیاں رکھی ہوئی ہیں اور چوبیس کی طرح میرے نبی کی حدیثوں کو کتر رہے ہیں۔“

اقول: ناظرین خدار انصاف! احادیث نبویہ کو کترنے والے بھلا وہ علماء اور مولوی جو مخالف قادیانی کے ہیں، ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ انہوں نے تو احادیث نزول مسج و خروج دجال و تجبور مہدی کو صلف و خلیں کے معہ حق تسلیم کیا ہوا ہے اس تسلیم کا نام قطعہ

یہ اور کترنا ہوتا چاہیے تھا کہ قرون ماضیہ میں ہر صدی کے سرے پر جو مجدد گذرے ہیں ان پر یہ کشف والہام سمجھا یا جائے کہ تم خود بھی اور دوسروں کو بھی اس عقیدہ سے کہ عیسیٰ بن مریم بعینہ آسمان سے اترے گا یا کہ دجال ایک شخص معین ہوگا اور ایسا ہی امام مہدی فاطمی (یعنی اولاد فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا سے) ہمارا آقا اور وکواور میرے نبی ﷺ کی احادیث کو سنت کتر و۔ بلکہ غلام احمد قادیانی مسیح موعود اور مہدی موعود ظاہر ہوگا۔ سو ناظرین کو معلوم ہے۔ آج تک سب اہل اسلام اور مجددین ان کے اسی عیسیٰ بن مریم کو بعینہ بغیر مثیل اس کے آسمان سے اترنے والا مانتے آئے ہیں۔ اور ایسا ہی دجال شخص اور مہدی فاطمی کو احادیث کا داول ٹھہراتے رہے ہیں اور کسی کو اس عقیدہ کے بارے میں انتہائی الہام نہیں ہوا۔ لہذا اس الہامی عبارت منقولہ بالا میں چوبیس سے مراد علماء مخالفین القادیانی نہیں ہو سکتے بلکہ اس سے مراد وہی مولوی صاحبان ہیں جنہوں نے قادیان میں جا کر چولہے ڈالے اور ٹھوٹھیاں دیوڑیوں میں قادیانی صاحب کے ہم پیالہ و ہم نوا نہ ہو کر احادیث کو کترنا شروع کیا تا کہ دنیا عقیدہ درست کیا جاوے۔ الہامی عبارت کا معنی یہ ہوا کہ قادیانی صاحب کو اللہ تعالیٰ جل جلالہ فرماتا ہے کہ میری عبادت گاہ یعنی یہ مسجد یا یہ بیت الذکر یا یوں کہو یہ قلب تمہارا جو ان دیویوں تمہارے کے جمع ہونے سے پہلے میری عبادت کی جگہ تھی۔ اب ہنگم فیسس لقورین یا ہنگم مقولہ سعدی رحمہ اللہ ہے۔ بیت

خیالات نادان خلوت نشین

بہم بر کند عاقبت کفر و دین

عبادت کی جگہ نہیں رہی بلکہ تمہارے مولویوں نے اپنا اپنا اصلی وطن چھوڑ کر اسی مسجد قادیان میں ڈیرے لگا دیئے (یعنی متصل اس کے) اور چوبیس کی طرح میرے نبی کی احادیث کو کترنا شروع کیا۔ یا تیرے قلب میں ایسے اصول اور استنباطات شیطانیہ گھس گئے کہ میری

عبادت کا نشان بھی نہ رہا۔ اس انہام کا یہ معنی کیسے صاف طور پر اس سے سمجھا جاتا ہے، بخلاف اس معنی کے جو قادیانی صاحب نے لکھا ہے۔

قولہ: اسی صفحہ پر بعد نقل الہام مذکور لکھتے ہیں۔ "عبادت گاہ سے مراد اس الہام میں زمانہ حال کے اکثر مولویوں کے دل ہیں۔"

انقول: یہ قادیانی صاحب کا تعصب یا جہالت ہے الہام مذکور کے معنی کو نہیں سمجھے کیونکہ زمانہ حال کے وہ علماء جو آپ کے مخالف ہیں وہ تو ہرگز اس الہام کا مصداق نہیں بن سکتے۔ اس کا مصداق وہی ہیں جنہوں نے اپنی اوطانِ اصلیہ کو چھوڑ کر قادیانی کی مسجد کے پاس فروکش ہو کر چوسے بنائے اور قادیانی صاحب کے ہم پیالہ وہم و نالہ ہو گئے۔ انہیں کی ٹھوٹھیاں قادیانی مسجد میں ہیں، مخالف ان علماء کے جو قادیان میں نہیں پہنچے کیوں کہ ان کی ٹھوٹھیاں پیالے اپنے اپنے گھروں میں رکھی ہوئی ہیں۔ قادیانی صاحب اگر بغیر انصاف دیکھیں تو یہ الہام نہایت وضاحت سے ان کو اور ان کے مولویوں کو اذیت ہو یہی صاحبِ امتداد و انتقام کے کترنے سے روک رہا ہے۔ مگر من ینہدی اللہ فلا مضل لہ ومن یضللہ فلا ھادی لہ۔ حاکم فی جمیع الامور ہے۔

سوال: کیا گذشتہ زمانہ میں بھی ایسے لوگ گذرے ہیں جن کو ایسے الہامات و مکاشفات درخیش آئے ہوں اور انہوں نے بنا بران الہامات کے اپنے تئیں محسن بن مریم وغیرہ جیسی طور پر سمجھ رکھا ہو؟

الجواب: ہاں ایسے لوگ گذرے ہیں۔ مگر ان کو سابقہ عنایت الہیہ نے اپنے شیخ کے برزخ میں غالباً اور بغیر اس کے گاہے ان چاہلانہ دعاوی سے جو برخلاف ہوں کتاب و سنت کے ہتائی رکی۔ الا ماشاء اللہ۔ حضرت شیخ اکبر قدس رفوتوحات کے باب ۸۱ میں فرماتے ہیں۔ والجامع لمقامہم ان الشیخ عبارة عن جمع جمیع ما یحتاج الیہ المرید المسالک فی حال تربیتہ و کشفہ الی ان ینتہی الی الاہلیۃ للشیوخۃ و جمیع ما

یحتاج الیہ المرید اذا مر عن مخطرہ و قلبہ بشیئہ وقعت لہ لا یعرف صحیحہا من غلطہا کما وقع لسهل فی سجود القلب و کما وقع لشیئنا حين قبل لہ انتہی بن مریم فی تدوید الشیخ بما ینبغی۔ الخ۔ حضرت شیخ فرماتے ہیں کہ ہمارے شیخ ابھی یہ شبہ واقع ہوا تھا اور اس کو اس الہام نے کہ (تو عیسیٰ بن مریم ہے) دھوکا دیا تھا۔

سوال: کیا قادیانی صاحب کو بھی اہل اللہ کی طرح یہ شبہ واقع ہوا ہے یا مفتری علی اللہ ہیں؟

جواب: جہاں تک ان کے دعاوی و مضامین کی اصلاح و توفیق ہے درج نہیں کیا جاتا تاہم بعض الہامات ان کے مفتری کہنے پر مجبور کرتے ہیں۔ چنانچہ الہام ارادہ قتل محمد رسول اللہ کے بارہ میں (یعنی ان کے قتل کرنے کا ارادہ رکھتا ہوں) اور اس میں بھی شک نہیں کہ ان کا اپنی اجتہاد اور استنباط اور الہامی کلام سے کر لیتے ہیں (وہ بالکل تلخیص الیس اور شیخانی دھوکا ہے۔ چنانچہ ینفخو الذب) اصل رِسْوَلُہُ بِالْیَہْدٰی وَ ذِیْنِ الْاُخْفٰی۔ (وہ ملامت ہے) کے الہام سے اپنے کو رسول قرار دے لیا ہے اور چند مکاشفات و الہامات مختصرات کے ذریعے سے جو خود بھی اپنے کا زب ہونے پر مصریح و صریح رہے ہیں مثلاً انا انزلناہ فربما من القادیان کا قرآن میں لکھا ہوا یکنا ان کو دھوکا دے رہا ہے اور اس اشتہار میں آیت ﴿فَلَا یُظْہَرُ عَلٰی غَیْبِہِ اَحَدًا اِلَّا مَنۡیَ اَوْ ظَنۡیَ مِنْہُ﴾ سے متمسک ہو کر یہ نتیجہ نکال لیا کہ میں نبی اور رسول ہوں حالانکہ ازالہ اوہام میں خضر صاحب مویٰ کے شان میں لکھا ہے کہ۔ "صرف ہم ہی تھے، نبی نہیں تھا"۔ اس کے بارے میں اس استدلال نے کام تو یہ شریکان کا انہام خضر کے الہام سے چاہوگا۔

الفرض اکثر الہامات ان کے تو کاذب ہونے کی وجہ سے ان کو مفتری علی اللہ قرار دیتے ہیں اور بعض الہامات گو کہ فی نفسہا صحت رکھتے ہیں مثل آیات قرآنیہ ملہمہ کی مگر ان سے الٹا نتیجہ نکالنے کے باعث سے ان پر پوری جہالت کا دھبہ لگاتے ہیں اور مہذبہ تلخیص الیس ہونے میں بھی کوئی شک نہیں رہتا۔ بھلا یہ ممکن ہے کہ سرورِ عالم ﷺ حضرت علی کریم علیہ السلام

ابن جیسے شخص کو (جس کے مکاشفات و الہامات کے صادق ہونے پر تاریخ شہادت دیتی ہے) الا انہ لا یؤد بعدی فرما کر نبی غیر مشرک کے لقب سے بھی مایوس فرمادیں اور آپ کو ﴿فَلَا يُظْهَرُ عَلٰی غَيْبِهِ اَحَدًا اِلَّا مَنِ ارْتَضٰی مِنْ رَّسُوْلٍ﴾ کا مطلب ایجاد نہ سمجھ میں نہ آوے تاکہ اس آیت سے متمسک ہو کر علی کرم اللہ وجہہ کو نبی کا لقب عطا فرمادیں۔ اب اگر ایسے استدلالات و اجتہادات کو تلخیص شیطانی نہ کہا جائے تو اور کیا نام رکھیں؟ اور بہت ہی تعجب ہے کہ قادیانی صاحب ملیم ہونے کی وجہ سے نبی و اوصیادیں اور حضرت امیر المومنین سے محروم رہیں۔

قادیانی اسکے الہامات کی تقسیم

- ۱۔۔۔ الہامات کا ذیہ جن کے کاذب ہونے پر وہ خود ہی حاد ہیں۔
 ۲۔۔۔ الہامات کا ذیہ جن کو بوجہ نہ پورا نکلنے ان کے کاذب سمجھا گیا ہے اس قسم کے الہامات واقف کاروں اور قادیانی صاحب سے تعارف رکھنے والوں نے لکھا ہے چنانچہ عنقریب قادیانی کے جاویں گے۔
 ۳۔۔۔ الہامات صیادیہ جن کا ابن صیاد کے الہام کی طرح اثر سر پہ تو پڑاں نہیں اگر پانا ہے تو فرمیں۔ سورہ دخان کو آنحضرت ﷺ نے تو یہ فرما کر ابن صیاد سے (جو اس وقت مدینہ طیبہ میں بوجہ ظاہر کر دیئے امور غیبیہ کے مشہور تھے) امتحان فرمایا کہ خَبِّئْ لَنَا مِثْلَ لَبَدٍ میں نے حیرے سے کوئی چیز چھپا رکھی ہے۔ تو بتا دے کہ وہ کیا چیز ہے؟ اس نے جواب دیا کہ دُخ۔ دُخان سے دُخ کا پتہ دیا۔ آپ نے فرمایا اَلْحَمْدُ لَہٗن تَعْدُوْا قَدْرَکَ یعنی خواہ

میں تو اپنے قدر سے ہرگز تجاوز نہ کرے گا۔ حضرت شیخ ندوسہ اس کا نام مکر الہی اور استدراج رکھتے ہیں اور اس منزل میں لغزش سے بچنے کا طریق بیان فرماتے ہیں کہ اگر صاحب اس منزل کا سارے تصرفات میں خدا کی جانب سے اطلاع نہ پاسکے تو اتنا اہتمام کے لئے نہایت ضروری ہے کہ اس میزان کو جو اس کے لئے مقرر کیا گیا ہے (یعنی اپنے گھر کا شرع) ہرگز نہ چھوڑے تاکہ وہ میزان اس کو مکر الہی سے محفوظ رکھے۔ قال الشیخ فی الیاب الاربعین والثمانۃ وهو منزل عظیم فیہ من المکر والالہی والاستدراج ما لا تأمن مع العلم بہ الملائکۃ من مکر اللہ فالعاقل اذا لم یکن من اهل الاصلاح فی تصرفاته فلا اقل عن انہ لا یزیل المیزان بشیء لہ الوزن بہ فی تصرفاتہ من بدہ بل من یمینہ فی حفظہ فی نفس الامر من ہذہ المکر۔ الخ قادری صاحب بھی اگر میزان شرعی کو اپنے دائیں ہاتھ سے چھوڑتے اور آپ ﷺ کے فرمان پاک الا انہ لا نبوء بعدی کو زیرِ توجہ رکھتے تو اس مکر الہی اور استدراج سے محفوظ رہتے اب میزان شرعی کو چھوڑ دینے کی وجہ سے ابنِ عیار کے یاب بنے۔ اللہ تعالیٰ ان کو اور ہم کو بھی میزان شرعی کے محکم پکڑنے کی توفیق عطا فرمائے۔ ابنِ عیار کا مادہ صرف اخبارِ غیبی کا تھا تو دینی صاحب استنباط و اجتہاد کے روئے اس سے بوقت لے گئے ہیں۔

۴۔ اہل مات شیعہ چاہے اشیہ جن کو کسی آدمی پر تھے، نوکے سے اس کے قصب میں ڈال دیا ہے۔
اہل مات شیعہ یہ چاہتے۔

الہامات شیطانیہ معنویہ چکا ذکر فتوحات کی عبارت مسطورہ ذیل میں مندرج ہے۔

قسمین شیطانی انسی و شیطانی جنی بقول اللہ تعالیٰ ﴿شَیَاطِیْنِ الْاِنْسِ وَالْجِنِّ یُوحِیْ بَعْضُهُمْ اِلٰی بَعْضٍ زُخْرُفَ الْقَوْلِ غُرُوْرًا وَّلَوْ شَاءَ رَبُّكَ مَا فَعَلُوْهُ فَذَرُوْهُمْ وَمَا یَفْتَوْن﴾ فجعلهم اهل الافتراء علی اللہ وحدث فیما بینہما شیطان معنوی۔ یعنی شیطان جنی اور انسی کے مابین تیسرا شیطان معنوی پیدا ہو جاتا ہے۔ وذلك ان شیطاين الجن والانس اذا التقى من تلقى منهم ففی قلب الانسان امر اما یبعده عن اللہ به فقد یلقى امرا خاصا وهو خصوص مسئله بعینہا یعنی کبھی شیطان انسان کے دل میں ایک خاص شخص مضمون ڈال دیتا ہے (مثلاً تو مسیح موعود ہے) کو قد یلقى امرا عاما ویرک فان کان امرا عاما فصح له فی ذلك وطریقا الی امور لا یفطن لها الجنی ولا الانسی بتفقه فیہا ویستبیط من تلک الشبه امورا اذا تکلم بها تعلم ابلیس غوايته فتلک الوجوه الی تنفتح له فی ذلک الاسلوب العام الذی نقاه او لا شیطان الانس او شیطان الجن تسمى الشیاطین المعنویة لان کلا من شیطاين الانس والجن یجھلون ذلک۔ یعنی کبھی ایک امر عام قاعدہ کے طور پر شیطان انسان کے دل میں ڈالتا ہے اور پھر کھول دیتا ہے وجود فاسدہ اور استدالات کا سدہ کا دروازہ جن کو شیطان معنوی کہہ جاتا ہے مثلاً جس شخص پر امور غیبیہ مشکف ہوں تو وہ شخص نبی اور رسول ہے گو کہ آنحضرت ﷺ کے بعد میں ہو۔ وما قصدوه علی التعین وانما ارادوا بالقصد الاول فتح هذا الباب علیہ لانهم علموا ان من قوته وفطنته ان یدقق النظر فیہ فینقدح له من المعانی المہلکة مالا یقدر علی رده بعد ذلک وسبب ذلک القصد الاول فانه اتخذه اصلا صحیحا وعول علیہ فلا یزال النطقہ فیہ یسوقہ حتی ینخرج به عن ذلک الاصل وعلی هذا جرى اهل البدع

والاھواء فان الشیاطین القت الیہم اصلا صحیحا لا یشکون فیہ ثم طرعت الیہم التلیسات من عدم الفہم حتی ضلوا فینسب ذلک الی الشیطان حکم الاصل وما علموا ان الشیطان فی تلک المسائل تلمیذہم یتعلم ہم۔ حاصل عبارت ہذا کا یہ ہے کہ جس شخص کو شیطان جنی بہکانا چاہے تو کبھی ایک مضمون خاص شخص اس کے دل میں ڈال دیتا ہے اور کبھی مضمون عام۔ اور یہ معاملہ اسی کے ساتھ کرتا ہے جس کا مادہ مانجھ لیا کا ہو پھر وہ شخص طرح طرح کے استنباط و تفسیر و استدالات و براہین و رمیہ نکالتا ہے جن میں مشاقی کی وجہ سے شیطان بھی اس کی شگردی پر نازاں ہوتا ہے۔

مضمون خاص مثلاً (توحیح موعود ہے) قادیانی سے پہلے کبھی یہی مضمون کسی ایک آدمی کو انشاء ہو چکا ہے چنانچہ ابھی اوپر بحوالہ فتوحات لکھا گیا ہے۔ مگر ان لوگوں کو اپنے شرع کی ہدایات سے اور میزان شرعی کے التزام سے اللہ جل شانہ نے محفوظ کر لیا۔ کما قال سبحانه و تعالیٰ ﴿فَیَنْسُخُ اللّٰهُ مَا یُلَاقِی الشَّیْطَانُ﴾

مضمون عام مثلاً (جسم ثقل کا باطل میلان مرکز خاک اسی کی طرف ہوتا ہے) یا مثلاً (جس شخص کو غیب کی خبریں معلوم ہو جائیں وہ نبی اور رسول ہے گو کہ بعد آنحضرت ﷺ کے نبی ہو) یا مثلاً (میں نے آسمان اور زمین سے پیدا کئے اور جو کوئی آسمان و زمین کو پیدا کرے وہ اللہ ہوتا ہے لقولہ تعالیٰ هَلْ مِنْ خَالِفٍ غَیْرِ اللّٰهِ) یا مثلاً (میں مسیح و بصیر ہوں اور مسیح و بصیر سوا خدا کے دوسرا نہیں لقولہ تعالیٰ اِنَّهُ هُوَ السَّمِیْعُ الْبَصِیْرُ) میں بھی خدا ہوں) وغیرہ وغیرہ۔ جو قادیانی صاحب و امر دینی صاحب کی ایفادات سے بہت اور رزاں مل سکتے ہیں۔

تاریخ مہلکہ: آنحضرت ﷺ کے جسمانی معراج سے انکار اور یہ کہ میں بھی بھہادت ﴿فَلَا یُظْہَرُ عَلَیْ غَیْبِہٖ اَحَدًا اِلَّا مَنْ ارْتَضٰی مِنْ رُّسُوْلٍ﴾ کے نبی اور رسول ہوں

وغیرہ آج کل ﴿يُوحِي بَعْضُهُمْ إِلَىٰ بَعْضٍ ذُكُرَ الْقَوْلِ﴾ غُرُوراً کی ایک صورت بھی موجود ہے جس سے مسلمانوں کو بچنا ضروری ہے کہ قادیان میں اربعہ غیر متاسمہ کی سرکوشی اور ان کے مشن کی تعلیم اور باہر والوں کے لئے احکم جوئی الودائع اشہر ہے۔ اللہ تعالیٰ امت مرحومہ کو اس ایحاء کے سب اقسام سے سلامت رکھے۔ اربعہ غیر متاسمہ اس سے لکھتا ہوں کہ ایک صاحب کچھ اور لکھ رہے ہیں دوسرے کچھ اور تیسرے دونوں۔ برخلاف۔ چوتھے تینوں سے الگ۔ سب صاحبان کی خدمت میں بڑی ادب سے گزارش ہے کہ بحسب وصیت حضرت شیخ اکبر رحمۃ اللہ علیہ مسطورہ بالا آپ لوگ میزان شرعی کو محکم پکڑیں صورت اس کی یہ ہے کہ بحمدِ عالم سے علوم آلیہ پڑھ کر حاصل کرنے کے بعد قادیان میں بیٹھ کر تدریس اور ارشاد میں مشغول ہوویں تاکہ آیت مسطورہ ذیل کا مصداق نہ آپ بنیں اور نہ سادہ لوحوں اور دخوانوں کو بناویں۔ ﴿قُلْ هَلْ نُنَبِّئُكُمْ بِالْأَخْسَرِينَ أَعْمَالًا الَّذِينَ ضَلَّ سَبِيلُهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَهُمْ يَحْسَبُونَ أَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا أُولَٰئِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا بِآيَاتِ رَبِّهِمْ وَلِقَائِهِ فَحَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ فَلَا يَقِيمُ لَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَرَنَاهُمْ أَجْرُهُمْ جَهَنَّمَ بِمَا كَفَرُوا وَاتَّخَذُوا آيَاتِي وَرُسُلِي هُزُوًا﴾ (نجم: ۲۵-۲۷)

خدا کی آیات کا تمسخر اس سے اوپر کیا ہوگا جو ایک عبدِ اہلطن رحمۃ اللہ علیہ ﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَبِالنُّجَىٰ﴾ کو سن کر فرض کر دیا کہ وہی کسی خود رسوں و نبی بن بیٹے خدا کے رسولوں کا بالخصوص افضل الرسل رحمۃ اللہ علیہ کا تمسخر اس سے بڑھکر اور کیا ہو سکتا ہے کہ ان کی احادیث متواترہ کی قطع و برید کر کے اپنے شیطانی الہام کے مطابق کی جا دیں مطابقت بھی ایسی کہ دشمن سے خط کشی (میڈیا) لکھا ہوا قادیان میں پہنچے۔ سہ ماہی خط خاص دمشق کو ختم نہ کوئی وجہ نہیں رکھتا اور دوسری کثرت بدلنے پر ان کا انکار ہی کیا جاوے اور اجماع امت مرحومہ کو بھی چار شاہ اور کبھی ان سے انکار کر کر لیا ابھی فی مسئلہ کی نقیض پر انعقاد اجماع کا کل

امت مرحومہ کو اتہام دیا جاوے۔ (کمالی ازادہ الامام علیہ السلام وغیرہ) اور عیسیٰ بن مریم کو مکارو ای اور ان کی تین دایوں اور نانیوں کو زنا کار کسی عورتیں لکھ جاوے۔ (تمانی غیر متاسمہ) اور حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے کشف فی شب معراج والے کو غیر واقعی اور آپ رحمۃ اللہ علیہ کو مدت عمر شریف تک باقی علی الخطاء قرار دیا جاوے۔ (عبید اللہ) قال اللہ تعالیٰ ﴿وَمَا جَعَلْنَا لِرِوَايَا الَّذِينَ أُرِيْنَاكَ إِلَّا فِتْنَةً لِلنَّاسِ﴾ قال ابن عباس روایا عین۔ معراج کا قصہ سن کر جو لوگ اہل مکہ سے مرتد ہوئے تھے ان کے بارہ میں ﴿لَفِتْنَةً لِلنَّاسِ﴾ فرمایا گیا قادیانی مشن۔ لوگ بھی بچھا کر معراج جیسی اور یہ یعنی کے ﴿لَفِتْنَةً لِلنَّاسِ﴾ کا مصداق ہیں حضرت بلال رضی اللہ عنہ مہا کے قول کا ذکر عنقریب ہی کتاب میں آئے گا۔

سوال: امام عبد الوہاب شعرانی اپنی کتاب میزان کبریٰ کے صفحہ ۱۳ میں فرماتے ہیں۔ کہ صاحب کشف مقام یقین میں مجتہدین کے مساوی ہوتا ہے اور کبھی بعض مجتہدین سے ماخوذ جاتا ہے کیونکہ وہ اسی چشمہ سے چلو پھرتے ہیں جس سے شریعت نکلتی ہے۔ اور پھر امام صاحب اسی جگہ یہ بھی لکھتے ہیں۔ کہ ”صاحب کشف ان علوم کا محتاج نہیں ہوتا جو مجتہدین نے حق میں ان کی صحت اجتہاد کے لئے شرط ٹھہرائے گئے ہیں اور صاحب کشف کا قول بعض حدیث کے نزدیک آیت اور حدیث کی مانند ہے۔“ پھر صفحہ ۳۳ میں فرماتے ہیں۔ کہ ”بعض حدیثیں محدثین کے نزدیک کلام ہوتی ہیں مگر اہل کشف کو ان کی صحت پر مطلع کیا جاتا ہے جیسا کہ اصحابی کمال النجوم کی حدیث۔“ پھر صفحہ ۳۴ میں فرماتے ہیں۔ کہ ”ہمارے پاس کوئی دلیل عقلی یا نقلی نہیں جو کہ کلام اہل کشف کو رد کرے کیونکہ شریعت خود کشف کی متوید ہے۔“ پھر صفحہ ۴۸ میں فرماتے ہیں۔ کہ ”بہتر ہے اولیاء اللہ سے مشہر ہو چکا ہے کہ وہ حضرت رحمۃ اللہ علیہ سے عالم ارواح میں یا بطور کشف ہم مجلس ہوئے اور ان کے جمعہ صوفیوں نے ان کے دعوے کو تسلیم کیا۔“ پھر امام شعرانی صاحب نے ان لوگوں کے نام لئے ہیں جن میں

سے ایک امام محدث جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ بھی ہیں اور فرماتے ہیں۔ کہ ”میں نے ایک درق جلال الدین سیوطی کا دستخطی ان کے حقیقی شیخ عبدالقادر شافعی کے پاس پایا جو کسی شخص کے نام خط تھا جس نے ان سے با و شاہ وقت کے پاس سفارش کی درخواست کی تھی سو امام صاحب نے اس کے جواب میں لکھا تھا کہ میں آنحضرت ﷺ کی خدمت میں تصحیح احادیث کے لئے جن کو محدثین ضعیف کہتے ہیں حاضر ہوا کرتا ہوں چنانچہ اس وقت تک ۵۷ دفعہ حالت بیداری میں حاضر خدمت ہو چکا ہوں۔ اگر مجھے یہ خوف نہ ہوتا کہ میں با و شاہ وقت کے پاس جائے کہ سب اس حضوری سے رک جاؤ گا تو قلعہ میں چاٹا اور تیری۔ سفارش کرتا۔“

شیخ محی الدین عربی رحمہ اللہ نے جو فتوحات میں اس بار میں لکھا ہے اس میں سے بطور خلاصہ یہ مضمون ہے کہ ”اہل ولایت بذریعہ کشف آنحضرت ﷺ سے احکام پہنچتے ہیں اور ان میں سے جب کسی کو کسی واقعہ میں حدیث کی حاجت پڑتی ہے تو آنحضرت ﷺ کی زیارت سے مشرف ہو جاتا ہے۔ پھر حضرت جبرائیل علیہ السلام نازل ہوتے ہیں اور آنحضرت ﷺ حضرت جبرئیل علیہ السلام سے وہ مسئلہ جس کی ولی کو حاجت ہوتی ہے پوچھ کر اس ولی کو دیتے ہیں۔ یعنی ظلی طور پر وہ مسئلہ بہ نزول جبرائیل علیہ السلام کشف ہو جاتا ہے۔“ پھر شیخ ابن عربی نے فرمایا ہے کہ ”ہم اس طریق سے آنحضرت ﷺ سے احادیث کی تصدیق کرا لیتے ہیں۔ بہتری حدیثیں ایسی ہیں جو محدثین کے نزدیک صحیح ہیں اور وہ ہمارے نزدیک صحیح نہیں اور بہتری حدیثیں موضوع ہیں اور آنحضرت ﷺ کے قول سے بذریعہ کشف کے صحیح ہو جاتی ہیں۔“

اور فتوحات مکیہ میں ابن عربی صاحب نے یہ بھی فرمایا ہے کہ ”اہل ذکر و خلوت پر وہ علوم لذنیہ کھلتے ہیں جو اہل نظر و استدلال کو حاصل نہیں ہوتے اور یہ علوم لذنیہ اور اسرار و معارف انبیاء و اولیاء کے ساتھ مخصوص ہیں اور جنید بغدادی رحمہ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے کہ

انہوں نے میں اس وجہ میں رہ کر یہ وجہ حاصل کیا ہے اور ابو یزید بسطامی رحمہ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے کہ علماء ظاہر نے علم مہر دوں سے لیا ہے اور ہم نے زندہ سے جو خدائے تعالیٰ ہے۔“ ہم کلامہ۔ تو بہو جب شہادت نقول ہلا ممکن ہے کہ قادیانی صاحب نے بھی بذریعہ کشف کے آنحضرت ﷺ سے پوچھ کر صحیح موعود ہو نیکا دعویٰ کیا ہو اور احادیث نزول کے معانی مؤکدہ سب اجازت آنحضرت ﷺ کے بیان کے ہوں اور اپنے دعوے کے اثبات میں وہ احادیث ان کو علماء ظاہر ضعیف میں سے شمار کرتے ہیں آنحضرت ﷺ سے صحیح کرنی ہو اور احادیث صحیحہ وہ علماء کو تعلیم نبوی سے غیر صحیح سمجھ لیا ہو۔

جواب: چونکہ عبارت منقولہ بالا تم کلامہ تک ازالہ کے صفحہ ۳۹ سے ۵۳ تک کی ہے۔ لہذا قادیانی صاحب کو امام جلال الدین سیوطی اور شیخ محی الدین ابن عربی رحمہ اللہ کے کشفی فیصلہ کے تسلیم کرنے میں کوئی تذر نہیں ہو سکتا۔ سو گزارش ہے کہ محی الدین ابن عربی رحمہ اللہ اور علامہ سیوطی رحمہ اللہ علیہ بھی اور ایسا ہی شیخ محمد اکرم صابری (صاحب کتاب اقتباس الانوار جس کو عالم کشف میں آنحضرت ﷺ نے اور خلفاء واربعہ و سیدنا ابو محمد عبدالقادر جیلانی و سیدنا خواجہ خواجگان عین الدین حسن بخاری ثم امیری رضی اللہ عنہم نے مقبول فرمایا) نزول عیسیٰ بن مریم عیسیٰ کے قائل ہیں۔ بلکہ کل اہل کشف و شہود کا اسی عیسیٰ بن مریم عیسیٰ نہ بہتیلہ کے نزول پر اتفاق ہے اور ایسا ہی معراج جسمی آنحضرت ﷺ پر بھی ہے۔ حضرت محی الدین ابن عربی رحمہ اللہ فتوحات کے باب ۳۶۷ پر حدیث معراج میں فرماتے ہیں۔ فلما دخل اذا بعینسی ﷺ بجسده عینہ فانہ لم یست الى الان بل رفعہ اللہ الی هذه السماء و اسکنہ بہا و حکمہ بہا و هو شیخنا الاول الذی رجعنا علیہ و لہ بنا عنایت عظیمة لا یغفل عنا ساعة واحدة الخ یعنی آنحضرت ﷺ نے شب معراج میں عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ و جسدہ العنصری پایا کیونکہ انہوں نے اب تک وفات نہیں پائی۔ الخ اور نیز

فتوحات کے باب ۳ میں لکھتے ہیں۔ ابھی اللہ بعد رسول اللہ من الرسل الاحیاء باجسادہم فی هذه الدار الدنیا ثلثة وهم ادریس علیہ السلام جقی حیا بجسده واسكنه اللہ فی السماء الرابعة والسموات السبع من عالم الدنیا الی اور قال و ابقی فی الارض ایضاً الیاس و عیسی و کلّاهما من المرسلین الخ۔

اور علامہ سیوطی نے خطبہ کی تفسیر و مثنوی ملاحظہ ہو جو احادیث سے عیسیٰ بن مریم کا نزول آخری زمانہ میں اور بعد اس کے مدفن ان کا روضہ نبویہ علیہ السلام میں ثابت فرماتے ہیں۔ اکثر احادیث و مثنوی میں شمس الہدایت میں لکھی گئی ہیں اور حدیث برخطا و عیسیٰ بن مریم کی فتوحات کی جلد اول میں ملاحظہ ہو جو شمس الہدایت میں لکھ چکا ہوں۔ اور اس رسالہ میں بھی ان شاء اللہ تعالیٰ کسی جگہ نقش کی جاوے گی۔ جس سے چار ہزار صحابی کا اجماع اسی عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے نزول پر پایا جاتا ہے۔

اور شیخ محمد اکرم صابری رحمہ اللہ ماہ قہاس الانوار کے صفحہ ۵۲ پر بروزی نزول کی تصدیق فرماتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں۔ بعضی برائند کہ روح عیسیٰ در مہدی بروز کند و نزول عبارت از میں بروز است مطابق اس حدیث لامہدی الاعیسیٰ ابن مریم و این مقدمہ بغایت ضعیف است۔ پھر اسی کتاب کے صفحہ ۷۷ پر لکھتے ہیں۔ یک فرقہ بر آں رفتہ اند کہ مہدی آخر الزماں عیسیٰ بن مریم است و این روایت بغایت ضعیف است زیرا کہ اکثر احادیث صحیح و متواتر از حضرت رسالت یہ کہ در روز یافند کہ مہدی از بنی قاطلہ خواہد بود عیسیٰ بن مریم با و افتد اگر وہ نماز خواہد گذارد و جمیع عرفان صاحب تکمیل بر این متفق اند چنانچہ شیخ محمد امین بن عربی تدرس در فتوحات مکی مفصل نوشتہ است کہ مہدی آخر الزماں از آن رسول ﷺ من اولاد قاطلہ ہر ارضی اللہ عنہا ہر شود۔ ہی۔

قدیانی صاحب نے اس مقام پر بڑی چال کی اور دجل سے کام لیا ہے۔ آپ

اپنے تالیف ایام صالح قاری کے صفحہ ۸۰ پر اپنے دعویٰ کی تائید کے لئے شیخ محمد اکرم صابری صاحب کو بائیں صفت موصوف کر کے "شیخ محمد اکرم صابری کہ از اکابر صوفیاء متاخرین بودہ اند" صرف اسی قدر نقل کرتے ہیں۔ کہ "و بعضی بر آند کہ روح عیسیٰ در مہدی بروز کند و نزول ہارت از میں بروز است مطابق اس حدیث لامہدی الاعیسیٰ ابن مریم۔" بعد اس کے شیخ محمد اکرم قدس سرہ کا قول ہذا "و این مقدمہ بغایت ضعیف است" حذف کر دیتے ہیں۔ لہذا اسے دعویٰ کی تردید محمد اکرم صاحب کے ہی قول سے نہ ہو چاہے۔

الغرض کل اہل کشف و شہود مطابق احادیث صحیحہ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے نزول اور نیز اس کے معاصر ہونے پر مہدی سے متفق ہیں۔ ایسا ہی معراج جسمی آنحضرت ﷺ پر بھی۔ ان سب سے قدیانی صاحب کا علیحدہ ہونا بڑی روشن دلیل ہے اس کے کاذب ہونے پر کیونکہ ان لوگوں کا کشف برابر آیت و حدیث کے ازاد اوہام میں مانا گیا ہے اور نیز معام ہو کہ جو نوگ مقام عیسیٰ پر یہ من رہا اور کشف صحیح کے مالک ہوتے ہیں۔ ان کا کشفی مقولہ ایک امر کے بارے میں ایک ہی ہونا ہے مختلف نہیں ہوتا۔ کما قال الشیخ الاکبر فہم علی نور من ربہم نور علی نور ولو کان من عند غیر اللہ لو جدوا فید اختلافاً کثیراً۔

اب قدیانی صاحب سے دریافت کرنا چاہیے کہ آپ صحیح موعود و مہدی موعود و دجال شخص و معراج جسمی و آیات و نبات قرآنیہ یعنی معجزات کے بارہ میں کس لئے علامہ سیوطی و محمد امین بن عربی و کل اہل اللہ سے علیحدہ ہو گئے؟ اور آپ کے منہ سے اقوال متناقضہ کیوں نکلتے ہیں؟ آپ اس اشتہار میں غیب مصطفیٰ پر اطلاع پانے اور ہم ہونے کی وجہ سے آیہ ﴿فَلَا يَظْهَرُ عَلٰی غَيْبِهِ اٰخِذًا اِلَّا مَنِ ارْتَضٰی مِنْ رُسُلٍ﴾ سے تمسک ہو کر نبی و رسول بن گئے اور خضر صاحب موسیٰ جیسے ماہر کو جس کی پیشین گوئیوں کی صداقت پر قرآن کریم شہید ہے۔ آپ ازالہ اوہام کی صفحہ ۱۵۳ سطر ۶ پر نجی نہیں مانتے۔ چنانچہ لکھتے

ہیں۔ ”وہ شخص جس نے کشتی کو توڑا اور ایک معصوم بچہ قتل کیا جس کا ذکر قرآن شریف میں ہے وہ صرف ایک ملیم ہی تھ۔ ”جی نہیں تھا۔“ کیا آپ کی پیشین گوئیوں کی صداقت خدا کے عطا کردہ کی صداقت پر برسی ہوئی ہے ہذا آپ نبی و رسول اور وہ صرف ملیم ہے نہ نبی۔

اور نیز آپ بھی مسیح بن مریم کو گلیل میں کشف کی آنکھ سے مدفون دیکھتے ہیں اور کبھی کشمیر خاص سری نگر میں۔ بلکہ انا انزلناہ قریبا من القادبان کو قرآن مجید میں لکھا ہوا ملاحظہ کر لیتے ہیں۔ کیا ایسے ہی مکاشفات کو قرآن مجید اور توریت و انجیل و زبور کے ہم پلہ سمجھتے ہیں؟ اور حافی طور پر بیت اللہ میں کھڑے ہو کر یہاں کرینکا معتقدین کو سہارا دیتے ہیں، ان میں سے عقلمند تو توڑ گئے ہم اس جگہ نقل کرنا (پیشین گوئی معتقدہ ذہنی استختم کا) غیر مناسب نہیں سمجھتے۔ یہ پیشین گوئی مرزا جی نے ۵ جون ۱۸۹۳ء کو امرتسر میں عیسائیوں کے مباحثہ پر اپنے حریف مقابل مسز استختم کی نسبت کی تھی، جس کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”آج رات کو مجھ پر کھلا ہے وہ یہ ہے کہ جب کہ میں نے بہت نضرع اور ابھال سے جناب الہی میں دعا کی کہ تو اس امر میں فیصلہ کر اور ہم عاجز بندے ہیں نیز فیصلہ کے سوا کچھ نہیں کر سکتے۔ تو اس نے مجھے یہ نشان بشارت کے طور پر دیا ہے کہ اس بحث میں دونوں فریقوں میں سے جو فریق عدا جھوٹ اختیار کر رہا ہے اور عاجز انسان کو خدا بنا رہا ہے وہ انہی دنوں مباحثہ کے لحاظ سے یعنی فی دن ایک مہینہ لیکر یعنی پندرہ ماہ تک ہادیہ میں گرایا جاویگا اور اس کو سخت زلت پہنچے گی بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے اور جو شخص سچ پر ہے اور سچے کو خدا مانتا ہے اس کی اس سے عزت ظاہر ہوگی اور اس وقت جب پیشین گوئی ظہور میں آئے گی بعض اندھے سوچ سگے کئے جاویں گے اور بعض ننگے چلے گئیں گے اور بعض بہرے

نے نہیں گئے۔“ (جنگ مقدس صفحہ ۱۸۸) پھر فرماتے ہیں۔ ”میں حیران تھا کہ اس بحث میں کیوں مجھے آنے کا اتفاق پڑا۔ معمولی بحثیں تو اور لوگ بھی کرتے ہیں اب یہ ایسا کھلی کھلی کہ اس نشان کے لئے تھا۔ میں اس وقت اقرار کرتا ہوں کہ اگر یہ پیشین گوئی جھوٹی نکلے یعنی وہ فریق جو خدائے تعالیٰ کے نزدیک جھوٹ پر ہے وہ پندرہ ماہ کے عرصہ میں آج کی تاریخ سے سترائے موت ہادیہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک سزا کے اٹھانے کے لئے تیار ہوں، مجھ کو ذلیل کیا جاوے، روسیہ کیا جاوے، میرے گھر میں رسد اللہ یا جاوے، مجھ کو پھانسی دیا جاوے ہر ایک بات کے لئے تیار ہوں اور میں اللہ میں شہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ وہ ضرور ایسا ہی کرے گا، ضرور کریگا، ضرور کریگا، زمین و آسمان مل جائیں پر اس کی باتیں نہیں گی۔“ (عادل ذکر)

اس پیشین گوئی کا مضمون بالکل صاف ہے یعنی ذہنی استختم جس نے مسیح کو خدا بنایا ہے اگر مرزا جی کی طرح معصوم و مسلم نہ ہو تو عرصہ پندرہ ماہ میں مرزا جی کا ہادیہ میں گرایا جاویگا، مگر افسوس کہ ایسا نہ ہوا۔ اسلام اگرچہ اپنی حقیقت میں ایسے مکاشفات کا محتاج نہیں تاہم مرزا جی نے مخالفین سے اسلام پر دھبہ لگوا دیا۔ اس پیشین گوئی کے متعلق مرزا جی نے جو ہریت انگیز چاکیا کی ہیں ان کی تردید اس پیشین گوئی کے الفاظ ہی سے ظاہر ہے۔ جناب مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسر نے اپنے رسالہ ”الہامات مرزا“ میں وہ تردید لکھی ہے کہ جس سے بڑھ کر معصوم نہیں اور یہ پیشین گوئی مع نظائر ای رسالہ سے نقل کی گئی ہے۔ اس شخص کا جو خدا صاحب محمد علی خان رئیس مالیر کوئٹہ نے استختم دہلی پیشین گوئی کے خاتمہ پر بھیجی تھی اس جگہ پر نقل کرنا ضروری ہے کہ مسلمانوں پر صداقت پیشین گوئیوں مرزا جی کی بخوبی ظاہر ہو جاوے اور مرزا جی کے بیت اللہ میں حلف اٹھانے کا دھوکہ نہ کھائیں۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مولین کرم۔ سلمکم اللہ تعالیٰ

السلام علیکم! آج ۷ ستمبر ہے اور چشتین گوئی کی میعاد مقررہ ۵ ستمبر ۱۸۵۴ء تھی۔ گو چشتین گوئی کے الفاظ کچھ ہی ہوں لیکن آپ نے جو الہام کی تشریح کی تھی وہ یہ ہے۔ میں اس وقت اقرار کرتا ہوں کہ اگر یہ چشتین گوئی جھوٹی نکلے یعنی وہ فریق جو خدا کے نزدیک جھوٹ پر ہے وہ ۱۵ ماہ کے عرصہ میں آج کی تاریخ سے بہ سزائے موت ہادیہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک سزا کے اٹھانے کے لئے تیار ہوں۔ مجھ کو ذلیل کیا جاوے، روسیہ کیا جاوے، میرے گلے میں رسد ڈال دیہ جائے، مجھ کو پھانسی دیا جاوے، ہر ایک بات کے لئے تیار ہوں اور میں اللہ جل شانہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ضرور ایسا ہی کرے گا۔ ضرور کرے گا۔ زمین و آسمان میں جاویں پر اس کی باتیں نہ ملیں گی۔ اب کیا آپ کی چشتین گوئی آپ کی تشریح کے موافق پوری ہوگئی؟ نہیں۔ ہرگز نہیں۔ عبد اللہ آتھم اب تک صحیح و سالم موجود ہے اور اس کو سزائے موت ہادیہ میں نہیں گرایا گیا۔ اگر یہ سمجھو کہ چشتین گوئی الہام کے الفاظ کے بموجب پوری ہوگئی جیسا کہ مرزا خدا بخش صاحب نے لکھا ہے اور ظاہری معنی جو سمجھے گئے تھے وہ ٹھیک نہ تھے۔ اول تو کوئی ایسی بات نظر نہیں آتی جس کا ارعہ عبد اللہ آتھم صاحب پر پڑا ہو دوسری چشتین گوئی کے الفاظ یہ ہیں۔ اس بحث میں دونوں فریقوں میں سے جو فریق خدا جھوٹ کو اختیار کر رہا ہے اور سچے خدا کو چھوڑ رہا ہے۔ اور عاجز انسان کو خدا بنا رہا ہے۔ وہ انہیں دنوں مباحثہ کے لحاظ سے یعنی فی دن ایک ماہ لیکر یعنی ۵ ماہ تک ہادیہ میں سزا دیا گیا اور اس کو ذلت پہنچے گی بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے۔ اور جو شخص سچ پر ہے اور سچے خدا کو، بتا ہے اس کی اس سے عزت ظاہر ہوگی اور اس وقت جب چشتین گوئی ظہور میں

آئی بعض اندھے سوچا کھے کئے جاویں گے، بعض لشکرے چلنے نہیں گے، بعض بہرے سے لٹیں گے۔ پس اس چشتین گوئی میں ہادیہ کے معنی اگر آپ کی تشریح کے بموجب نہ لئے جاویں اور صرف ذات اور رسوائی بچائے تو بے شک ہماری جہ، عمت ذات اور رسوائی کے ہادیہ میں گر گئی۔ عیسائی مذہب اسی حالت میں سچا سمجھا جاوے۔ اگر یہ چشتین گوئی سچی سمجھی جائے جو خوشی اس وقت عیسائیوں کو ہے دو مسلمانوں کو کہاں! (مسلمانوں کو تو نہیں بلکہ مرزا پر) (وہ ذات) شرمندگی اور بڑی شرمندگی ہوئی۔ پس اگر چشتین گوئی کو سچا سمجھا جاوے تو جماعت فکیک ہے کیونکہ بھونے فریق کو رسوائی اور سچے کو عزت ہوگئی۔ اب رسوائی مسلمانوں کو ہوئی۔ میرے خیال میں اب کوئی تدوین نہیں ہو سکتی۔ دوسرے اگر کوئی تاویل دیتی ہے تو یہ بڑی مشکل کی بات ہے کہ ہر چشتین گوئی کے سمجھنے میں غلطی ہوئی۔ لڑکے کی چشتین گوئی میں تقول کے طور سے ایک لڑکے کا نام بشیر رکھا وہ مر گیا تو اس وقت بھی غلطی ہوئی۔ اب اس معرکہ کی چشتین گوئی کے اصلی مفہوم کے نہ سمجھنے نے تو غضب و عداوت کیا۔ اگر یہ کہا جاوے کہ احد میں فتح کی بشارت دی گئی تھی۔ آخر غصہ است ہوئی تو اس میں ایسے زور سے اور قسموں سے معرکہ کی چشتین گوئی نہ تھی اور اس میں لوگوں سے غلطی ہوگئی تھی اور آخر جب وقوع ہو گئے تو فتح ہوئی۔ کیا کوئی ایسی نظیر ہے کہ اہل حق کو باقائل کفار کے ایسے صریح وعدے ہو کر اور معیار حق و باطل ٹھہرا کر ایسی شکست ہوئی ہو مجھ کو تو اب اسلام پر شبہ پڑنے شروع ہو گئے، لیکن الحمد للہ! کہ اب تک جہاں تک غور کرتا ہوں اسلام باقائے دل دوسرے ایمان کے اچھا معوم ہوتا ہے۔ لیکن آپ کے دعاوی کے متعلق تو بہت ہی شبہ ہو گیا۔ پس میں نہایت بھرے دل سے انتہا کرتا ہوں کہ آپ اگر فی الواقعہ سچے ہیں تو خدا کرے میں آپ سے شہادہ نہ دوں۔ اور اس دشم کے لئے کوئی مرہم نہ ہوتے فرمائیں جس سے تشفی ملے ہو جتنی جیسے کہ انہوں نے پہلے ہی مشہور کیا تھا کہ اگر یہ چشتین گوئی پوری نہ ہوئی تو آپ یہی کہہ دیں گے کہ

المغرب ونزول عیسیٰ ﷺ من السماء وسائر علامات يوم القيمة علم ماوردت به الاخبار الصحيحة حق کائن۔ (ذکر)۔ اور یہی مذہب ہے کل ائمہ شیعہ کا، یعنی سب اسی عیسیٰ بن مریم عینہ لا بمثلہ کے نزول پر متفق ہیں۔ چنانچہ ائمہ صحابہؓ متاور شیخ سیوطی وغیرہ کی تصریح سے ظاہر ہے۔

اور ائمہ مالکیہ کا بھی یہی مذہب ہے چنانچہ شیخ الاسلام احمد نراقی مالکی نے غزاکہ روانی میں تصریح کر دی کہ اشراف ساعت سے ہے آسمانوں سے عیسیٰ ﷺ کا اترنا۔ اور علامہ زرقانی مالکی شرح مواہب قسطانی میں بڑی بڑ سے لکھتے ہیں۔ لماذا انزل سيدنا عيسى ﷺ فانه يحكم بشريعة نبينا ﷺ بالهام او اطلاق على الروح المحمدي او بماشاء الله من استبطا لها من الكتاب والسنة ونحو ذلك۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔ فهو ﷺ وان كان خليفة في الامة المحمدية فهو رسول وليي كريم علي حاله لا كما يظن بعض انه باني واحد من هذه الامة بدون نبوة ورسالة وجهل انهما لا يزولان بالموت كما تقدم فكيف بمن هو حي نعم هو واحد من هذه الامة مع بقائه علي نبوته ورسالته۔

اور علامہ سیوطی کتاب الاعلام میں فرماتے ہیں۔ انه يحكم بشوع نبينا ووردت به الاحاديث واتفقد عليه الاجماع۔ اور فتح البیان میں ہے۔ وقد تواترت الاحاديث بنزول عيسى جسما اوضح ذلك الشوكاني في مؤلف مستقل يتضمن ذكر ما ورد في المنتظر والدجال والمسيح وغيره وصحح الطبري هذا القول ووردت بذلك الاحاديث المتواترة۔ (فتح البیان ص ۳۳۳)

ائمہ اربعہ کے مسانید اور ایسے ہی ان کے مقلدین کی تہنیتات میں احادیث

مالی موجود ہیں۔ کسی نے نزول عیسیٰ بن مریم کو نزول مثیل عیسیٰ نہیں لکھا بلکہ نزول جسد عجیبہ کی تصریح کر دی ہے۔ فتوحات کی نقلیں بحوالہ ابواب بھی گزر چکی ہیں۔ اور نیز حضرت شیخ اکبر رحمہ اللہ ان نزول کے اجماعی ہونے کو اس غبارت سے باب ۳ میں ظاہر فرماتے ہیں۔ وانه خلاف انه ينزل في اخر الزمان الخ۔ اور نیز حدیث برٹما ویسی عیسیٰ فتوحات میں موجود ہے جس سے چار ہزار صحابی کا اجماع حیات مسیح پر معلوم ہوتا ہے۔ دیکھیں ان شاء اللہ تعالیٰ۔

الغرض گل محمدیین اور ائمہ مذاہب اربعہ اور اصحاب روایت و درایت اور صحابہ کرام و صحیحہ حضرت عمر اور حضرت ابن عباس اور حضرت علی اور عبد اللہ بن مسعود اور ابو ہریرہ اور عبد اللہ بن سلام اور رافع اور انس اور کعب اور حضرت ابو بکر صدیق اور چار دہا بان اور عائشہ اور تخیم واری و ہارون وغیرہ۔ اور بخاری و مسلم و ترمذی و نسائی و ابوداؤد و دارقطنی و طبرانی و عبد بن حمید و ابن ابی شیبہ و حاکم و ابن جریر و ابن حبان و امام احمد و ابن ابی حاتم و عبد الرزاق و غیرہ و غیرہ و غیرہ کا تاریخ ہے عیسیٰ ابن مریم کے زندہ اٹھائے جانے اور اترنے پر عینہ لا بمثلہ۔ کما قال شیخ الاسلام الحارثی۔ وصعود الادمي ببندته الى السماء قد ثبت في امر المسيح ابن مريم ﷺ فانه صعد الى السماء وسوف ينزل الى الارض وهذا ما توافق النصارى عليه المسلمون فانهم يقولون المسيح صعد الى السماء ببندته وروحه كما يقوله المسلمون ويقولون انه سوف ينزل الى الارض ايضا وهذا كما قوله المسلمون وكما اخبر به النبي ﷺ في الاحاديث الصحيحة لكن كثير من النصارى يقولون انه صعد بعد ان صلب وانه قام من القبر وكثير من اليهود يقولون انه صلب ولم يقم من قبره اما المسلمون وكثير من النصارى يقولون انه لم يصلب ولكن صعد الى السماء بلا صلب والمسلمون ومن وافقهم من النصارى يقولون انه ينزل الى الارض قبل يوم القيامة وان نزوله من اشراف

الساعة كما دل على ذلك الكتاب والسنة الخ۔ اس تصریح سے ثابت ہے کہ قادیانی کا مذہب اس مسئلہ میں سب اہل اسلام سے الگ ہے۔ اور نیز اس سے ناظرین کو یقین ہوگا ہے کہ جاذبک و شبہ قادیانی صاحب نے دین کی پرلے درجہ کی تحریف کی ہے غیر اجماعی کواجماعی بنا دیا اور اجماعی کو غیر اجماعی۔ اور جہاں کو کیسے کیسے دھوکے دیئے ہیں کہ بناوٹ خدا۔

معراج نبوی ﷺ

ایھا الظالمون! قادیانی صاحب کا دعویٰ کہ مسیح موعود میں ہی ہوں مقدمہ ذیل پر مبنی ہے۔

- ۱۔۔۔ مسیح ابن مریم فوت ہو چکا ہے۔
- ۲۔۔۔ موتی مرنے کے بعد دوبارہ دنیا میں نہیں آتے۔
- ۳۔۔۔ الہام۔

جو ابا اتخای کا فی معصوم ہوتا ہے کہ قادیانی صاحب کا الہام بوجہ مذکورہ بالا جواز کے بطلان پر شاہد ہیں مفید مدعی نہیں ہو سکتا۔ مگر ناظرین کے اطمینان کے لئے مقدمہ اور اور ثانیہ کی طرف بھی متوجہ ہونا مناسب معصوم ہوتا ہے۔ پہلے مقدمہ کی تائید میں قادیانی صاحب نے لکھ ہے۔ ”کسی بشر کا آسمان پر جانا محال ہے اور آنحضرت ﷺ کا معراج جسمانی نہیں ہوا۔“ چنانچہ ازالہ کے ص ۷۷ میں لکھ دیا کہ۔ ”سیر معراج اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں ہو سکتا۔ بلکہ وہ نہایت اعلیٰ درجہ کا کشف تھا اور اس قسم کے کشفوں میں ممکنات (قادیانی) خود صاحب تجربہ ہے۔“ اور آیت ﴿وَإِن تَوَفَّيْ فِي السَّمَاءِ وَلَئِن تُؤْمِنَ بِرُؤْيَاكَ حَتَّىٰ نُنْزِلَ عَلَيْنَا مَكِّانًا نَّفْرُوهَ فَلْيَسْبَحْ رَبِّي هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا مِّثْلُ مَا يُرْسِلُ﴾ (نہج ۱۸) میں

انہوں نے انتزاع صعود علی السماء کے لئے دلیل ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ یہی آیت ثابت کر رہی ہے کہ کسی بشر مقدس کا آسمان پر جانا محال نہیں کیونکہ اس آیت میں آنحضرت ﷺ سے اس وقت کے موجودہ کفار نے وہ امور طلب کئے تھے۔ جن کا وقوع بہ نسبت انبیاء سابقہ کے ان کے مسلمات میں تھا اور انہیں امور کو جملہ دلائل دعویٰ نبوت کا خیال کرتے تھے۔ چنانچہ انہوں نے کہا ﴿لَئِن تَوَفَّيْنَا لَكَ حَتَّىٰ تَفْجُرْنَا مِنَ الْأَرْضِ يَتَّبِعُونَكَ﴾ (نہج ۱۰۰) ہم تجھ پر ایمان نہ لادیں گے جب تک کہ تو زمین چھاڑ کر (حضرت موسیٰ کی طرح) ہمارے لئے پانی کا چشمہ نہ نکالے۔ ﴿أَوْ يَكُونُ لَكَ جَنَّةٌ مِّنْ نَّحِيلٍ وَعِنَبٍ فَتَقْعُزَ الْأَنْهَارُ خِلَافَهَا تَقْعُزُونَ﴾ (نہج ۱۰۱) یا تیرے لئے (ابراہیم کی طرح جس پر کہ آتش نمرود باغ ہو گئی) ایک باغ ہو کھجور اور انگور کا جس کے بیج تو نہریں نکالے۔ ﴿أَوْ تَسْقِطَ السَّمَاءَ كَمَا زَعْزَعْتُمَا عَلَيْنَا مَكِّانًا﴾ (نہج ۱۰۲) یا تو تم پر آسمان کے ٹکڑے حسب معلوم اپنے کے گرائے۔ (جیسے کہ بنی اسرائیل پر کوہ طور اٹھایا گیا تھا) ﴿أَوْ تَأْتِي بَالِئًا مِّنَ الْأَمَانِ﴾ (نہج ۱۰۳) یا تو خدا اور اس کے فرشتوں کو ہمارے سامنے لادے۔ (جیسا کہ حضرت موسیٰ سے بھی یہی سوال کیا گیا) ﴿أَوْ يَكُونُ لَكَ بَيْتٌ مِّنْ زُخْرِفٍ﴾ (نہج ۱۰۴) یا تیرے لئے کوئی سنہرا گھر ہو۔ (چنانچہ اور پس ﷺ کے لئے بھشت میں ہوا) ﴿أَوْ تَوَفَّيْ فِي السَّمَاءِ﴾ (نہج ۱۰۵) یا تو آسمان پر (حضرت مسیح کی طرح) چڑھ جائے۔ ﴿وَلَئِن تَوَفَّيْنَا لَرْؤْيَاكَ حَتَّىٰ نُنْزِلَ عَلَيْنَا مَكِّانًا نَّفْرُوهَ﴾ (نہج ۱۰۶) اور ہم تیرے آسمان پر چڑھنے کو برگزینا نہیں گے یہاں تک کہ تو آسمانوں سے کوئی ایسی کتاب اتار دے جس کو ہم پڑھ سکیں۔ (الوارع موسیٰ کی طرح)

ایھا الظالمون! ﴿لَوْ فُتِكَ﴾ میں لام تعطیل کے لئے ہے ہی لاجل رفیک درجوع ہدیں، پس حاصل یہ ہوا کہ ہم حیرے اور ایمان اس وقت لائیں گے جب کہ تو آسمان پر

چڑھ جائے گا اور چونکہ تو چڑھ جائے گا تو پہلے ہم چڑھ جانے پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ یہ بھی شریعت لگاتے ہیں کہ تو آسمان سے الواح موسیٰ کی طرح کوئی ایسی کتاب اتار لائے جس کو ہم خواہ چڑھ سکیں اللہ تعالیٰ بحساب اس سوال کفار کے فرماتا ہے کہ اے محمد ﷺ تو ان کو کہہ دے کہ ﴿سُبْحَانَ رَبِّي﴾ پاک ہے پروردگار میرا ہر عجز سے۔ (یعنی وہ ان سب امور بالا کے لانے پر قادر ہے) ﴿هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا مِّثْلُكُمْ﴾ میں بذات خود نہیں ہوں مگر اس کا بندہ بھیجا ہوا۔ (لہذا ان امور کے سوال کرنے کا بھی بغیر اجازت اس کی کے مختار نہیں ہوں) لیکن ان نظروں اور ﴿سُبْحَانَ رَبِّي﴾ سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ امور مذکورہ بالا منقعات سے نہیں اور اللہ تعالیٰ ان کے پتہ پر قادر ہے کہ ان کو لانا امور مذکورہ کے امتناع پر دلیل ٹھہرایا جاوے۔ والا تو چاہیے کہ کل امور مذکورہ ہوائی کفار مستحکات سے ہوں۔ وہو باطل۔ بلکہ سورہ بنی اسرائیل میں صاف فرمایا کہ ﴿فَمَا مَنَعَنَا أَنْ نُرْسِلَ بِالْآيَاتِ إِلَّا أَنْ كَذَّبَ بِهَا الْأَوَّلُونَ﴾ (یٰ سرکس: ۵۱) ہم کو آیات بينات کے بھیجنے سے ٹکر ﷺ کی طرف کسی چیز نے نہیں روکا مگر اس کے کہ پہلے انبیاء جو ایسے معجزات اور آیات کے ساتھ آئے ان کی تکذیب کی گئی۔ اور یہی مضمون ام عطاء کی حدیث سے بھی ظاہر ہے وعن ام عطاء عن النبی ﷺ قال والذي نفسي بيده لقد اعطاني ماسئلتهم ونوشت لكان ولكنه خيولي۔ (ابن کثیر)۔ آپ ﷺ فرماتے ہیں کہ یہ امور اللہ تعالیٰ نے مجھ کو عطا فرمائے ہیں اگر میں چاہوں تو ہوجائیں لیکن اللہ تعالیٰ نے مجھے مختار کیا ہے۔

معراج شریف کی نسبت قادیانی صاحب کا لکھنا کہ ”اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں گئے تھے۔“ سخت گستاخی اور بے ادبی ہے گو کہ جسم شریف کی کثافت بہ نسبت روح مطہرہ کی خیال کی جائے کیونکہ تاہم جسمی کثافت کہ بوجہ دلیل ٹھہرانے امتناع صعود علی السراء کے تاہم بے مانجانہ ہے کہ اگر اجسام کی کثافت کی طرح صعود علی السراء کے مضاد

ایسا الناظرون ایہ تو ثابت شدہ امر ہے کہ آنحضرت ﷺ کے جسم مبارک کا سایہ زمین کی دیکھا نہیں گیا اس لئے کہ وہ روح کی طرح لطیف تھا جب آپ کا بول اس شخص کے حق میں جس نے اندھیری رات میں اسے پانی کے خیال سے نوش کیا تھا عمر اور مشک کی طرح جب تعطر اور نورانیت ہو گیا تھا۔ پس کیا ہوگا حال ذات مبارک کا۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَادِّمْ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَغَيْرِهِ وَعَلَى جَسَدِهِ فِي الْآجِسَامِ وَعَلَى رُوحِهِ فِي الْاَرْوَاحِ وَعَلَى قَبْرِهِ فِي الْقُبُورِ وَعَلَى مَنْشِدِهِ فِي الْمَشَاهِدِ۔ قاضی عیاض شفا میں اور قاضی شام اللہ مالا بدست میں لکھتے ہیں۔ جس کا حاصل ہے کہ کسی نوع کی بے ادبی کا مرتکب بجناب نبوی بلکہ کل انبیاء و رسل اللہ کی نسبت خواہ مسلمان بھی کیوں نہ ہو کافر واجب القتل ہے۔ اور پھر خیرت انگیز گستاخی یہ ہے کہ قادیانی اپنے آپ کو آنحضرت ﷺ کا ہم پلہ اور آنحضرت ﷺ کے کلمات کو اپنے کلمات تک محدود سمجھتا ہے۔ چنانچہ لکھتا ہے کہ

قولہ: ”اور اس قسم کے کثفوں میں مؤلف (قادیانی) خود صاحب تجربہ ہے۔“

اظہول: فرض کیا کہ آپ کثفوں میں صاحب تجربہ ہیں تو کیا اس سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کا معراج آپ کے کشفی عروج و میر سے الگ درجہ پر نہ ہو۔ آنحضرت ﷺ کے مناجات میں سے نماز ہنگامہ کی فرضیت بھی ابدانہر ثابت ہوئی اور آپ کے کشف یا خواب و خیال نکاح آسمانی ایک لمحہ بھر کے لئے بھی ظہور میں نہیں لایا۔ حضرت کیا ایسے معارج مانگو لیا نہ عروج نبوی علی صلبہ صلوات اللہ علیہ سے نسبت رکھتے ہیں۔

ع۔ بہ بین نقاد راہ از کجاست تا کجاست

ایسا الناظرون! معراج جسمی آنحضرت ﷺ کا بحالت بیداری آیت ذیل سے

اسرارہ اشارۃ عمدا ہوں۔

ثابت ہے۔ ﴿سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَى﴾ کیونکہ ﴿سُبْحَانَ﴾ کا اطلاق اسی موقع پر ہوتا ہے جہاں کہیں کہ عظیم الشان اور مستبعد اور محال عادی کا ذکر ہو۔ اور ظاہر ہے کہ نیند میں آسمانوں پر جانا اور اطرافِ السموات والارض میں سر کرنا کوئی امر مستبعد اور ممتاز طور پر نبی کا خاصہ نہیں۔ اور ﴿أَسْرَى﴾ کا استعمال نیند میں نہیں آتا (خاص یا سر)۔ پس ثابت ہوا کہ آنحضرت ﷺ کی اسراء مثل اور انبیاء کے کشفی اور روحی نہ تھی بلکہ جسمی اور بحالت بیداری ہوئی ہاں بعض احادیث کے الفاظ سے مثل بین النائم واليقظان یا وہو نائم اور واستيقظت معلوم ہوتا ہے کہ معراج شریف بحالت منام ہوا ہے سو اس کی نسبت قاضی میمنہ اور احمد عسقلانی فرماتے ہیں کہ ان الفاظ میں کوئی حجت نہیں کیونکہ محتمل ہے کہ جبرائیل کے آنے کے وقت یا اسراء کے شروع میں آنحضرت ﷺ سوئے ہوئے اور ان احادیث سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ آپ تمام اسراء میں سوئے رہے ہوں۔ ہاں ہم استیقظت کا لفظ دلالت کرتا ہے اسراء کے وقوع پر بحالت منام و نیند کے۔ لیکن اس کے معنی صحیح کرنے کے بھی ہیں یا محتمل ہیں کہ اسراء کے بعد گھر میں سو گئے ہوں۔ اور محتمل ہے کہ یقظہ بمعنی بوشیاری واقعہ کے ہو جو اہل اللہ کو بعد از استغراق حاصل ہوتا ہے۔ (ابھی نظر فرماں)۔

اور انہیں الفاظ مذکورہ کی طرح اختلاف روایات کا بہ نسبت یقین مکان اسراء کے موجب شکیبہ و اضطراب معلوم ہوتا ہے۔ مگر مرقاۃ اور لمعات میں وجہ جمع بین الروایات اس طرح بیان کی گئی ہے کہ آنحضرت ﷺ شب اسراء میں ام ہانی کے گھر سوئے ہوئے تھے اور ام ہانی کا گھرانہ حالب کے کوچہ میں تھا پھر اس کے گھر کی چھت کھل گئی اور آنحضرت ﷺ نے سبب اس کے کہ اس میں رہا کرتے تھے اس کو اپنا گھر کیا۔ اور اسی سے فرشتہ اتر اور آنحضرت ﷺ کو اس گھر سے نکال کر مسجد کعبہ کی طرف لے گیا اور حالیہ آنحضرت ﷺ ام

اس کے گھر آرام فرما رہے تھے اور نیند کا اثر باقی تھا۔ پھر عظیم سے باب مسجد میں لاکر آنحضرت ﷺ کو براق پر سوار کرایا اور مکہ میں ہونا اس غرض سے بیان فرمایا کہ یہ واقعہ مکہ میں ہوا شدہ ہے۔

میں کہتا ہوں ان سب وجوہ تطبیق مذکورہ وغیرہ اسے الہی بیان بخش دیا ہے جس کو میں الکاشفین محی الدین ابن عربی نے سرسرنے نوحات کے باب ۳۶ میں لکھا ہے۔ ولو ان الاسراء بروحه وتكون رؤيا رآها كما يرى النائم في نومه ما انكره احد ولا نازعه احد وانما انكروا عليه كونه اعلمهم ان الاسراء كان بحسمة في هذه المواطن كلها۔ یعنی بر تقدیر معراج روحی کے انکار اس کا کوئی معنی نہیں رکھتا ہاں معراج جسمی کو بعد از عقل جان کر انکار کیا گیا۔ ولہ ۴ اربعة وثلاثون حرة الذي أسرى به منها اسراء واحد بحسمة والباقي بروحه رؤيا رآها۔ آنحضرت ﷺ کے لئے چوبیس (۳۳) معراج ہوئے جن میں سے ایک جسمی تھا اور باقی رانی عالم خواب میں۔ بعد اس کے فرماتے ہیں ویب هذا زاد على الجماعة رسول الله ﷺ باسراء الجسم واختراق السموات والافلاك حساً وقطع مسافات حقیقیة محسوسة وذلك كله لورثته معنی لا حساً من السموات فما فوقها۔ یعنی معراج جسمی کی وجہ سے آنحضرت ﷺ کو باقی اہل اللہ پر فوقیت اور زیادت ہے۔ مگر قادیانی صاحب ہرگز اس فضیلت و زیادت کو گوارا نہیں کر سکتے۔ اب تو اہل مکافضہ نے اقوال کو بھی چھوڑے جاتے ہیں مع آنکہ جہد اول ازالہ میں اہل کشف خصوصاً شیخ کی نسبت لکھا ہے کہ ان کا قول غلط ظاہر کے اقوال پر رائج ہوتا ہے۔

ثم أقول: تعدد معراج کی تقدیر پر الفاظ مذکورہ روایات مختلفہ میں تطبیق حاصل ہے اور یہی تقدیر حوالہ شریفہ آنحضرت ﷺ سے مناسب ہے۔ گویا روایت منامی مقدمہ اور تمہید ٹھہری

معراج جسمی کے لئے۔ چنانچہ اکثر واقع شریفہ میں ایسا ہی ہوا کرتا تھا پہلے آپ کو بحال خواب امور غیبیہ دکھائی دیتے تھے بعد ازاں مطابق خواب ظہور میں آتے تھے۔

تعدد معراج پر قادیانی کے تین اعتراضات:

پہلا اعتراض: انہی احادیث سے ثابت ہے کہ انبیاء کے لئے خاص خاص مقامات آسمانوں میں مقرر ہیں جن سے وہ آگے نہیں بڑھ سکتے چنانچہ گریہ اور بکاہ موسیٰ علیہ السلام کا بروقت جائے آنحضرت ﷺ کے ساتویں آسمان سے آگے اسی پر وال ہے کیونکہ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اختیار میں تھا کہ کبھی پانچویں آسمان پر آجاتے اور کبھی چھٹے پر اور کبھی ساتویں پر تو یہ گریہ بکاہ کیا تھا جیسے پانچویں یا چھٹے سے ساتویں پر چلے گئے ایسا ہی آگے بھی جاسکتے تھے۔

الجواب: حضرت موسیٰ علیہ السلام کا بکاہ اور رونا اس لئے نہ تھا کہ ان کو ساتویں سے آگے رُف نہ ہوا ہے بلکہ ان کا رونا بسبب فقدان کمال و عموم دعوت کے تھا۔ جس کو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنے میں نہ پایا۔ اور آنحضرت ﷺ کی ذات مبارک میں یہ کمال دیکھا۔ چنانچہ امام بخاری باب المعراج حدیث مالک بن حصصہ میں لکھتے ہیں۔ فلما تجاوزت بسکى قبل له ما يسبكيك قال ابكي لان غلاما بعث بعدى يدخل الجنة من امتي اكثر من يدخلها من امتي۔ (بخاری)۔ جب آنحضرت ﷺ آگے بڑھے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام رونے لگے۔ رونے کی علت جب ان سے دریافت کی گئی تو کہا کہ میرا رونا اس لئے ہے کہ یہ نو جوان جو میرے بعد مبعوث ہو اس کی امت میری امت سے زیادہ جنت میں داخل ہوگی گویا اپنی امت پر رحمت کی کمی کی وجہ سے یہ رونا تھا نہ یہ کہ وہ آگے نہیں بڑھ سکتے۔ حالانکہ مشکوٰۃ باب من حضره الموت میں بروایت براء بن عازب مذکور ہے۔ کہ کل نفوس کا مہ آسمان ہفتم تک دفع ہونے کے بعد اپنے اپنے ابدان میں باسرا الہی اوتائے

ہے ہیں۔ فیثبیہ من کل سماء مقر بوا الی السماء الی علیہا حتی ینھى الی السماء السابعة فبقول اللہ ﷻ اکتبوا کتاب عبدی فی علین بعدوہ فی الارض الی۔

علامہ زرقانی کی شرح مواہب پر نظر ڈالنے سے بخوبی محقق ہو جاتا ہے کہ شب معراج میں جو انبیاء جہاں جہاں دکھائی دیئے ان کے لئے مقامات مہمانیہ کی کوئی تخصیص نہیں بلکہ ہر نفاصل اور ان وجوہ اختصاص کے لئے تھا جن کو علامہ زرقانی نے شرح مواہب میں تفصیل لکھا ہے اور جدا جدا آسمانوں میں دکھائی دینا تعین مقام کے لئے کیسے ہو سکتا ہے لہذا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ ارواح کاملہ کے عروج و قدمات مذکورہ تک ہیں محدود ہیں۔ اور اسی پر وال ہے وہ حدیث ذیل جس کو احمد، مسلم اور نسائی نے ذکر کیا ہے۔ ان یوم قال مررت علی مومنی لیلۃ اسری بی عند الکعب الاحمر وھو اعم یصلی فی قبرہ۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ شب اسری میں میری گزراں سرخ لحد کے پاس سے ہو جا جہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنی قبر میں کھڑے ہو کر نماز پڑھ رہے تھے۔ پھر اسی وقت بیت المقدس میں آنحضرت ﷺ سب انبیاء کے لئے امام ہوئے اور پھر ان کو علیحدہ علیحدہ آسمانوں میں دیکھا۔ لیحکمۃ یعلمہا الحکیم العلیم۔ اور علامہ زرقانی لکھتے ہیں کہ ان حضرات کا جدا جدا آسمانوں میں دکھائی دینا دراصل ان کے واردات خاصہ کی طرف اشارہ ہے جو ان کو اپنی اپنی قوم سے پیش آئے۔ اور اسی کی مثل آنحضرت ﷺ کو بھی درپیش آنے والے تھے۔ رہا یہ امر کہ ان انبیاء جہاں جہاں آنحضرت ﷺ نے کل مہمانوں میں روحانی صورت میں دیکھا یا بصورت غیری جسمی۔ قرطبی کے نزدیک ہے کہ وہ اپنے اپنے اجساد کے ساتھ نظر آئے اور لمعات میں دونوں طرح دکھائی دیئے و محتمل لکھا ہے، ہاں طور کہ ان کی رو جس بصورت اجساد متشکل ہوئیں ہوں، مگر محتمل ہے کہ ان کا اپنے جسم

کے ساتھ مرفوع ہونا ثابت ہے اور فتوحات میں حضرت شیخ رحمہ اللہ نے بھی حضرت شیخ رحمہ اللہ کے بارے میں ایسا ہی لکھا ہے۔ کما مر۔

دوسرا اعتراض: قادیانی صاحب کا باقاعدہ ائین قیم شاگردانِ تہذیب دوسرا اعتراض یہ ہے کہ تعدد معراج کے مطابق یہ اعتقاد ہونا چاہیے کہ ہر دفعہ اول پچاس نمازیں مقرر کی گئیں اور پھر پانچ رہیں جس پر بے جا اور غلط طور پر منسوخیت ماثی پڑتی ہے۔

جواب: فرضیت صلوٰۃ کا تعدد و حالت خواب میں بطریقِ توطیہ کوئی مستبعد نہیں، ہاں حالت بیداری میں اس کا تعدد بجا اور غیر مناسب سمجھا جاتا ہے۔ مگر یہی شرع صحیح بخاری۔

تیسرا اعتراض: تعدد معراج پر قادیانی صاحب کا تیسرا اعتراض یہ ہے کہ یہ حدیث بخاری کے صفحہ ۱۱۲ میں ہے، خود اپنے اندر قاضی رکھتی ہے۔ کیونکہ ایک طرف تو یہ لکھ دیا کہ پشت کے پہلے یہ معراج ہوئی تھی اور پھر اسی حدیث میں یہ بھی لکھا ہے کہ نمازیں پچاس مقرر کر کے پھر آخر کار ہمیشہ کے لئے پانچ مقرر ہوئیں۔ اب ظاہر ہے کہ جس حالت میں یہ معراج نبوت سے پہلے تھی تو اس کو نمازوں کی فرضیت سے کیا تعلق تھا اور قبل از وہی خبر کس کیونکر نازل ہو گیا اور جو احادیث سے معراج کے وقت اور رسالت کیونکر صادر کئے گئے۔ انتہی ہذا۔

جواب: ایسا الناظرین! حدیث ذیل کے الفاظ کو غور سے دیکھیں اور پھر قادیانی کی حدیث دانی و کمال علی کا خیال فرمادیں۔ عن شریک بن عبد اللہ انه قال سمعت انس بن مالک يقول لعمری برسول اللہ ﷺ من المسجد الکعبہ انه جاءه ثلثۃ نفر قبل ان یوحی الیه وهو نائم فی المسجد الحرام فقال اولہم ۱ یعنی حالت بیداری میں فقط ایک ہر فرضیت ہوئی پہلے پچاس کی اور پھر اسی رات آخر میں پانچ رہ گئیں۔ پچاس پچاس کا وقت ہی نہ آیا تاکہ بے جا منسوخیت لازم آئے۔ وہی یہ بات کہ پہلی دفعہ پانچ کیوں نہ مقرر ہوئیں یہ نہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے اسے حضور ﷺ کا ہر بار کما کہ لہیہ سے مشرب ہونے کا ایک ظاہر حکمت ہے۔ ۱۲ فیض غنی عنہ

عنہ هو قال اوصلہم ہو خیرہم فقال اخرہم خذوا خیرہم فکانت تلک لیلۃ فلم یرہم۔ یہاں تک مطلب شریک بن عبد اللہ کا یہ ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ شب ۱۱۱ کا واقعہ بیان کرتے وقت کہتے ہیں کہ قبل از وہی پہلے ایک رات فقط تین فرشتے آئے اور حضرت ﷺ اس وقت مسجد حرام میں سوئے ہوئے تھے اور آپس میں باتیں کر کے چلے گئے اور آپ نے ان کو نہ دیکھا نہ سنا یہاں تک تو شب اسراء کے پہلے کا ذکر بطریقِ تمہیدی تھا۔ اب شب اسراء کا ذکر شروع ہوتا ہے۔ حتی اتوا لیلۃ اخری فیصعد یروی قلبہ وقدامہ ۱ یعنی ان مالک کو آپ نے نہ دیکھا یہاں تک کہ پھر آئے وہ کسی اور رات میں یعنی شب اسراء میں اور آسمانوں پر لے گئے اور پانچ نمازیں مقرر ہوئیں اور اس ترجمہ سے ظاہر ہو گیا ہوگا کہ قادیانی صاحب نے بجائے اس کے کہ اپنی کم فہمی پر روتے اور کسی عالم سے پوچھتے، ان حدیث بخاری پر حملہ کیا اور آنحضرت ﷺ کے ایک کمال جداگانہ اور مخصوص پرستاشی کی۔ اور ایسی گستاخانہ تعبیرات سے لوگوں کو دھوکا دینا چاہا تاکہ نہ نہایت احادیث کے اضطراب کی وجہ سے ان میں بے اعتباری پیدا کی جاوے جس کا نتیجہ یہ ہو کہ جو کچھ میں اور میرے جاہل مولوی ہائے جاگیریں اسی کو لوگ واجب التسمیم سمجھیں۔ حضرت! سارا ہی جہاں تو جاہل نہیں اللہ تعالیٰ خود اپنے قرآن اور حبیب پاک ﷺ کی حدیث کا حافظ ہے۔

شفاء قاضی عیاض میں ہے۔ بغیر عائشہ صدیقہ اور معاویہ رضی اللہ عنہ کے سب کا نہ جب معراج جسمی اور بحالتِ یقظہ ہونے کا ہے۔ اور ان دونوں کا قول ان ہما یرحمہما کے اقوال کا مقابلہ نہیں کر سکتا کیونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا واقعہ اسراء کے وقت پیدا بھی نہیں ہوئی تھیں یا سن غبطہ و تہذیب کو نہیں پہنچی تھیں۔ علی اختلاف القولین۔ بلکہ حضرت عائشہ سے ما قبل جسد رسول اللہ ﷺ والی حدیث کا مروی ہونا نہ تصریح قاضی عیاض و اور یہی آخری قول حقیقی ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اس وقت کم سن تھیں۔ فیض

علامہ زرقانی باطل اور غیر ثابت ہے پھر ان کی روایت کو مع عدم المتشافیہ والثبوت کیونکر مان لیا جائے۔ ان مشاہیر اور مجاہد صحابہ کے اقوال پر جنہوں نے بالشافیہ اور ثبوت سے ان معنی کا استفادہ کیا کہ معراج شریف جسمی اور بحالت غلط ہے اور بر تقدیر صحت اس حدیث کے عامہ تختہ زانی نے اس طرح پر تاویل کی ہے کہ آنحضرت ﷺ کا جسم مبارک روح سے ملحق نہ ہوا بلکہ دونوں ساتھ تھے اور یہی معنی مطابق ہے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی دوسری حدیث کے، جس کو از لیلۃ النکاح صفحہ ۳۵۵ میں شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے بہ تخریق حاکم ذکر فرمایا ہے۔ اخرج الحاکم عن عائشة قالت لما أُسِرَ بالنبی ﷺ الى المسجد الأقصى أصبح يحدث الناس بذلك فارتد ناس ممن كانوا اعتوا به وصدفوه وسعوا بذلك الى ابی بکر فقالوا هل لك فی صاحبک یزعم انه أُسِرَ به الى بیت المقدس وجاء قبل ان یصبح قال او قال كذلك قالوا نعم قال لئن قال ذلك لقد صدق قالوا اتصدفه انه ذهب لليلة الى بیت المقدس وجاء قبل ان یصبح قال نعم انی لاصدقه بما هو ابعد من ذلك اصدفه بخیر السماء فی غدوة او روحة فلذلك سمی ابو بکر الصديق۔ فرمایا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جب کہ آنحضرت ﷺ کو مسجد اقصیٰ تک کی سیر کرائی گئی۔ تو آپ نے صبح ہوتے ہی لوگوں سے شب اسراء کے واقعات بیان فرمائے، پس بعض ایمان والے بھی اس کے سنتے ہی مرتد ہو گئے اور عبد بنی اکبر ﷺ کی طرف دوڑتے ہوئے گئے اور پوچھا کیا تجھے معلوم ہے کہ تیرا صاحب (محمد ﷺ) دُعا کرتا ہے، کہ وہ آج کی رات کو بیت المقدس گیا اور صبح ہونے سے پہلے واپس بھی آ گیا۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے پوچھا کیا میرے صاحب نے کہا ہے؟ انہوں نے جواب دیا کہ ہاں کہا ہے۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کہا اگر میرے صاحب نے ایسا کہا ہے تو ضرور سچ

کہا ہے۔ انہوں نے پوچھا کہ پھر تو اس کی تصدیق کرتا ہے؟ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ ہاں میں اس کی تصدیق کرتا ہوں۔ اور یہ کیا بلکہ اس سے بعد ترکی بھی تصدیق کرتا ہوں، جو آسمانوں کے متعلق ظن و تخمین کے قائل یا زوہل کے بعد کی خبر ہے اور اسی وجہ سے ان کا نام صدیق ہوا۔

منہاج العلوی میں ملا علی قاری رحمہ اللہ حدیث معاذیہ کے متعلق لکھتے ہیں۔ کہ حضرت ابو بکر کے وقت ابھی ایمان بھی نہ لائے تھے لہذا ان کا سائل کو یہ جواب دینا کفایت نہ دے صالحہ۔ معراج جسمی اور اسراء جسدی کے متعلق نہیں، جو ان کے ایمان سے اول اور آخر کے علم سے باہر تھا۔ معراج جسمی کے منکرین نے آیت وما جعلنا الرؤیا سے تمسک کرنا ہے کہ یہ واقعہ منجملہ رؤیا منام سے تھا۔ مگر اس کا قاضی عیاض نے شفا میں رد کیا ہے۔ آیت «سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِكَ» کے، کیونکہ «أَسْرَى» نیند کے متعلق نہیں بولا جاتا۔ اور نیز آیت مذکورہ میں «لَيْسَ لَكَ» بھی اسی کا مؤید ہے، کیونکہ خواب کی صورت میں کوئی فتد اور امتحان نہیں اور نہ کسی کا انکار منظور ہو سکتا ہے۔ اور نیز اس آیت کو بعض مفسرین نے قصہ حبیبیہ کے متعلق بھی لکھا ہے۔ معجزہ اوی کا استعمال کلام عرب میں حالت غلو و بیداری کے لئے بھی آگیا ہے۔

فكبر للرؤيا وهش فواده

وبشر لنفسا كان قبل يلومها

اور نیز حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا قول ہے کہ نبی سے مراد نبی اکرم ہے۔ بنی دؤری۔

تنبیہ: بیگانہ دلوں نے واقعات اسراء و حجازی کو ایک دوسرے سے جدا گانہ بیان کرنے میں تساہل کیا ہے مگر اس کو روایت بالمعنی ہونے کی وجہ سے معیوب اور مسترد خیال نہیں کیا جاسکتا۔ وعن بعض النبیین قال لقیتم انسا من الصحابة فاجتمعوا فی المعنی واختفوا علی فی اللفظ فقلت ذلک

دانوں اور ان لوگوں کے جنہوں نے نور نبوت سے بالمشافہ معانی مراد کا استفادہ کیا۔

قادیانی صاحب اہل اعتزال پر دو قدم آگے بڑھے۔

۱۔ دعویٰ مسیحیت موعود و مہدویت و نبوت و رسالت۔

۲۔ اس چالاکی و دجل یا جہالت میں کہ ہمارا ایمان و غلبہ محبت پر آنحضرت ﷺ امور ذیل پر مبنی ہے۔
 ۱۔ ہمارا نہیں کر سکتا کہ آنحضرت ﷺ ہاں عز و شرف جس میں وہ کل انبیاء سے فائق ہیں۔
 مدینہ طیبہ کی خاک میں مدفون ہوں اور عیسیٰ ابن مریم آسمانوں پر جا بیٹے۔ ایسا ہی آنحضرت ﷺ کے لئے عمر شریف صرف تریسٹھ (۶۳) سال ہی عطا کی جاوے۔ اور عیسیٰ ابن مریم دو ہزار سال پر بھی بس نہ کریں۔ اور عیسیٰ ابن مریم کو بوجہ استغناء کے کھانے پینے سے محروم قیوم سمجھا جاوے۔ آنحضرت ﷺ کے لئے تو اور عوام کی طرح والدین ہوں اور عیسیٰ ابن مریم کے لئے باپ نہ ہو۔ وغیرہ وغیرہ۔

ایسا الناظرون! ان سب امور مذکورہ و نظائر ہاں میں قادیانی صاحب کے پیش امام اہل اعتزال اور جمیہ و فلاسفہ ہی ہیں۔ یعنی صرف دینی قانون قدرت کو متحمل راہ بنایا ہے اور تقریر مذکورہ لباس عقول اور مومنوں کاملوں کے دجل ہے۔ گویا لوگوں کی آنکھوں میں اپنی فی ظر زکوہ و لباس عشاقی دکھاتے ہیں۔ ہاں دعویٰ نبوت و رسالت و مسیحیت موعودہ میں الہام سے کام لیا ہے۔ پھر انہام بھی وہ جو علما و ابطالان فی انفسہ کے تعارض و تحالف بھی رکھتا ہے۔ نہ صرف اپنے ہی الہامات میں بلکہ دوسرے منہجین، محدثین کے الہامات سے بھی الگ اور مخالف ہے۔ چنانچہ دیکھیں الزکاشفین محی الدین ابن عربی رحمہ اللہ اپنی الہامی کتاب میں معراج جسمی آنحضرت ﷺ کے مثبت اور قائل ہیں، اور مرزا جی منکر۔ ایسا ہی حضرت شیخ مسیح ابن مریم کے رفع ہمدہ العصری و حیات الی ما بعد النزول کے قائل ہیں اور مرزا جی مخالف۔ ایسا ہی کشف و الہام نبوی علی سبب اصول و اسرار خبار متواتر و اور مشہورہ کی رو سے عیسیٰ ابن مریم

ایسا کے نزول کا مثبت ہے اور مرزا جی کا پچھلا الہام بروزی نزول کا پتہ دیتا ہے۔

ایسا الناظرین! آنحضرت ﷺ کے کشف پاک اور مرزا جی کے خط ناپاک میں کسی کی کوئی صورت نہیں بن پڑتی بغیر اس کے کہ یا تو آنحضرت ﷺ کی وحی صادق و امیرہ کتاب کہا جاوے۔ اور یا کل احادیث کو بروزی نزول پر عمل کیا جاوے۔ اور یا آنحضرت ﷺ کے لئے خطائی تعمیر ٹھہرا کر بعد ازاں بقاء علی الخطاء مدت العمر تک مانا جاوے جن کے جوہ بطلان اسی کتاب میں مفصل لکھے گئے ہیں۔

ایسا الناظرون! کیا یہ مصحح رہ سکتا ہے کہ وہ رسول پاک ﷺ جو اعلیٰ درجہ کے امت مرحومہ کے بارہ میں حریص اور رحیم اور ہر ایک مہملک سے احکام فرمانے والے ہیں۔ امت مرحومہ کو بھی نے اس کے کہ لغزش سے بچائیں اللہ دعو کے میں ڈال گئے ہوں۔ اب امر مہملک عظیم الشان سے بے خبر چلے گئے ہوں یا بر تقدیر حصول علم امت مرحومہ کو دل بروزی کا پتہ نہ دیا ہو۔ مع آنکہ پہلے زمانہ میں نزول ایلیا کے مشتبہ ہونے کی وجہ سے کفر سے لوگ کافر ہوئے۔ جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ اگر نزول مسیح بروزی طور پر ہوتا تو ضرور آنحضرت ﷺ کا شان ﴿خَرِيصٌ عَلَيْكُمْ بِالْمُؤْمِنِينَ رَؤُفٌ رَّحِيمٌ﴾ اور ﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾ (انبیاء: ۱۰۷) ہرگز گوارا نہیں دے سکتا تھا کہ اس اشتباہ کے ذریعے اثر سے امت مرحومہ کو نہ بچیں اور ایک حدیث میں بھی بروزی نزول کو ذکر نہ فرماوین۔ اور اہل اسلام کے نزدیک مسہم اثبوت ہے کہ شارع اللہ نے کل امور مہملک پر تصریح فرمادی ہے۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى ﴿وَمَا كَانَ اللَّهُ بِغِيظٍ لِّكُمْ بَعْدَ إِذْ هَدَيْتُمْ حَتَّىٰ يَبَيِّنَ لَكُم مَّا يَتَّقُونَ﴾ (آیہ ۵) وَقَالَ تَعَالَى ﴿الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاتَّمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا﴾ (آیہ ۲) آپ کی پیشین گوئیاں بھی بالخصوص وہ جن کے بیان میں نہایت اہتمام و بیان

حاصل ہو۔ چنانچہ (الصانع موجود) وهو مصدق الرسل ثم الملام بالآیات والمعجزات واطال ذلك۔ اس تفسیر سے واضح ہوا کہ فقہیہ مذکورہ العقل اصل للعقل کلیہ نہیں۔ بلکہ اس میں حکم انہیں بعض عقلیات پر ہے جو موجب تصدیق بصدق الرسول ﷺ ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ عقل بحث کو یعنی الرفع والنزول الجسمی والمثالہ من المحالات جو مجملہ عقلیات ہیں کوئی علاقہ نہیں، تصدیق بصدق الرسول ﷺ اس طور پر کہ واسطہ فی الثبوت کی طرح تصدیق بصدق الرسول ﷺ کا ثبوت نفس الامری ان پر موقوف ہو اور نہ اس طریق پر کہ واسطہ فی الایات کی مثل ہمارے اذہان میں تصدیق مذکورہ کا حصول ان پر مترتب ہو۔

۱۔ ... نہ کل بحث الرفع والنزول الجسمی من المحالات صادق ہی نہیں کیونکہ رفع اور نزول جسمی صرف مستبعدات عقیدہ سے ہیں، نہ محالات سے۔ چنانچہ آیت ﴿سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا مِّنْ مَّوْلَاكَ﴾ ہے ہم ثابت کر چکے ہیں اور امروہی صاحب نے اسی آیت کے متعلق خمس بار مذہب میں مان لیا ہے کہ رفع و نزول جسمی من السماء ممسحات سے نہیں اور نہ ہم نے کہا ہے۔ دیکھو کتاب مذکورہ متعلق آیت مذکورہ کے۔ رہا قادیانی صاحب کا استدلال عقلی سنئے اور پرانے فلسفہ والہ جس کو ازل کی جلد اول میں لکھا ہے، اس کی تردید بھی گزر چکی ہے۔

مناقضہ: تعارض کے مسئلہ میں احتمالات ذیل منصوص ہو سکتے ہیں۔

۱۔ ... دلیل عقلی و نقلی دونوں قطعی ہوں۔

۲۔ ... یا دونوں نقلی۔

۳۔ ... یا ایک قطعی اور دوسری نقلی۔

تیسری صورت میں قطعی کی تقدیم نقلی پر اتفاق ہے، خواہ قضیت عقلی کے لئے ہو یا

عقلی کے لئے۔ اور دوسری صورت میں بحسب اولہ ترجیح و تقویٰ دل عمل کیا جائے گا اور یہی صورت میں صرف احتمال ہی ہے فی الواقعہ تحقیق اس کا ممکن نہیں۔ کیونکہ دلیل قطعی اسی دلیل لازم ہے جس کے مبادل کا ثبوت واجب اور ضروری ہو۔ جس پر تقدیر واقعیت اس صورت کے جمع بین التیقین لازم آئے گا۔ جن موارد میں بظاہر ایسی صورت معلوم ہو وہاں پر فی الواقعہ با ضرور ایک غیر قطعی ہوگی۔ الغرض اولہ کی تقدیم میں قطعیت کو ملحوظ رکھا گیا ہے، نہ یہی عقل کو۔ جیسا کہ ہمارے مخالفین نے سمجھ رکھا ہے۔

سوال: نقلی کی قطعیت چونکہ بوجہ توقف اس کے مسائل ثبوتیہ و معانی پر جو اکثر عقلیات سے جمع احتمال استعارہ و مجاز کے ہر جگہ میں ممکن نہیں۔ کسی آیت یا حدیث کو رفع نزول جسمی قطعی نہیں کہہ سکتے۔

جواب: جہاں قرائن قویہ مفید للیقین موجود ہوں اس جگہ پر توقف یا احتمال مذکورہ قضیت، دلیل نقلی میں موثر نہیں ہوتا جن لوگوں نے دلیل نقلی کی قطعیت کی بتقلید عوامہ ازلی وغیرہ وجہ مذکور کے رد سے نقلی کی ہے، بالکل مخالف ہے امور ذیل سے جو مجملہ سمعیات داعیہ الدلائل سے ہیں۔

۱۔ لم یحج هو ﷺ بعد الهجرة الاحیة واحلف۔ ۲۔ ... القرآن لم یعارضه احد۔

۳۔ لم یعرض صلوٰۃ الا الصلوٰۃ الخمس۔ ۴۔ ... لم تؤخر صلوٰۃ النہار فی النہل و صلوٰۃ

الہل فی النہار۔ ۵۔ ... لم یؤذن فی العینین والکسوف والاستسقاء۔ ۶۔ ... واثق ﷺ لم

یرض بنہن الکفار ولا المشرکین ولا لہل الکتاب۔ ۷۔ ... واثق ﷺ لم یسقط الصلوات

لخمیس عن احد من الغلاء۔ ۸۔ ... واثق ﷺ یقتلہ احد من المومنین لاهل الصلۃ ولا غیرہم۔

۹۔ ... واثق ﷺ لم یکن یؤذن بمکۃ۔ ۱۰۔ ... ولا کان بمکۃ لہل الصلۃ ولا کان بالمینہ لہل

قدیانی صاحب اس آیت کی تاویل یا تخریف اس طرح پر ازالہ میں لکھتے ہیں
 ”خدا تعالیٰ کے کرشمہ قدرت نے ایک لمحہ کے لئے عزیر کو زندہ کر کے دکھلایا مگر وہ دنیا
 میں آنا صرف عارضی تھا اور دراصل عزیر بہشت میں ہی موجود تھا۔“ (ازالہ ص ۲۵، ۲۶ ج ۱)
جواب: یہ بالکل تخریف ہے آیت مذکورہ کی۔ کیونکہ سورہ بقرہ کی آیت مذکورہ کے پہلی
 و سابق پر نظر ڈالنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ عزیر اللہ کی موت و حیات سے کام رہا ہی
 مطلب حقیقی موت و حیات ہے نہ کہ مجازی۔ دیکھو حضرت ابراہیم کے قول ذیل کو ﴿يَتَبَيَّنُ الْآلَهُ
 يُحْيِي وَيُمِيتُ﴾ (البقرہ ۲۵۹) اور ایسا ہی ﴿أَوَلَيْسَ كُنْهِيَ الْمَوْتَى﴾ (البقرہ ۲۶۰) اور ایسا
 ہی حضرت عزیر علیہ السلام کے قول ﴿لَيْسَ بِمَيِّتٍ﴾ (البقرہ ۲۵۹) اور ایسا ہی ﴿لَا يَمُوتُ﴾ (البقرہ ۲۵۹)
 کو جن سے تاویل مذکور بالکل تخریف بھی جاتی ہے اور نیز دو مکالمہ جو کہ مابین حق سبحانہ و تعالیٰ
 عزیر علیہ السلام کے واقع ہوا اس کا تمام ہونا ایک لمحہ اور ایک چشم زدن میں مستبعد خیال کیا جاتا ہے۔
 قَالَ الْبَيْضَاوِيُّ وَهُوَ لَمَّا أَحْيَاهُ اللَّهُ بَعْدَ مِائَةِ عَامٍ أَمَلَى عَلَيْهِمُ التَّوْرَةَ حَقْفًا فَصَحَّوْا
 مِنْ ذَلِكَ الْحَقِّ۔ اور نیز تاویل مذکور موجب تظنیق مابین آیت ﴿أَوَلَيْسَ كُنْهِيَ الْمَوْتَى﴾
 ﴿يَتَبَيَّنُ الْآلَهُ﴾ اور آیت ﴿وَحَرَامٌ عَلَيَّ قُرْيَةٌ أَهْلُكُنْهَا أَنَّهُمْ لَا يُرْجَعُونَ﴾ (البقرہ ۵۰) کے نہیں ہو
 سکتی کیونکہ لمحہ بھر بھی دنیا میں آنا مرنے کے بعد اس کے منافی ہے۔ اور اسی طرح آیت ﴿لَمَّا
 بَعَثْنَاكُمْ مِنْ بَعْدِ مَوْتِكُمْ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ﴾ (البقرہ ۵۱) قوم موسیٰ کے جلانے
 بعد الموت صریح طور پر خبر دے رہی ہے۔ اور اسی طرح آیت ﴿لَمَّا تَرَى الْإِنسَانَ
 خَرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَهُمْ أَلْوَفُ حَذَرُ الْمَوْتِ فَقَالَ لَهُمُ اللَّهُ مَوْتُوا لَهُمْ
 أَخْبَاهُمْ﴾ (البقرہ ۵۲) نہایت صریح الفاظ سے بتا رہی ہے کہ اسے محمد ﷺ کیا تجھے معلوم
 نہیں وہ ہزاروں لوگ جو اپنے گھروں سے موت کے ڈر کے مارے لگے۔ اور کہ اللہ تعالیٰ
 نے ان کو مرہ و۔ پھر ان کو اللہ تعالیٰ نے زندہ کیا۔ جلالین میں ہے کہ یہ لوگ زندہ ہو۔
 کے بعد مدت دراز تک زندہ رہے لیکن ان پر موت کا اثر باقی رہا جو کچھ اوہ پہنا کرتے تھے

خدا کی طرح ہو جاتا تھا۔ اور یہ حالت ان کے تمام قبائل میں باقی رہی اور ایسا ہی ان چوتھیں
 (۱) سرداران قریش کو جو بدر کے کنوؤں میں پھینک دیئے گئے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے زندہ کر
 دیا اور آنحضرت ﷺ کا ارشاد پاک ان کو تو بیخا و حسرت سنا دیا۔ چنانچہ بخاری میں روایت
 ہے کہ ﴿وَرَزَّادُ الْبَخَّارِيُّ قَالَ قَتَادَةُ أَحْيَاهُمْ اللَّهُ حَتَّى اسْمَعَهُمْ قَوْلَهُ
 سَبَّحًا وَتَصْغِيرًا وَلَقَمَةً وَحَسْرَةً وَنَدَمَا﴾۔ اور قادیانی صاحب خود بھی ازالہ
 میں لکھ چکے ہیں کہ ”السمیع کی تلاش نے بھی وہ معجزہ دکھلایا کہ اس کی ہڈیوں کے گلنے سے
 یہ مرد زندہ ہو گیا۔“ (از۔)

(۲) یعنی ان آیات مذکورہ وغیرہ اس انوار حق پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ
 اللہ تعالیٰ کی قدرت واسعہ پر کوئی قنون مختصر ہمارا محیط نہیں ہو سکتا۔ یہ بالکل برخلاف نصوص
 شان قدرت خداوندی ہے کہ ہم اس کی ایک کاملہ صفت کو اپنے استقراء ناقص کے تابع
 کر لیں یا یہاں پر بادیہ نصوص قطعہ صرف استنبہ دکی وجہ سے تھوڑی عقل و نقل کے مسئلہ کو
 اہل دیوبند۔ اور آیت ﴿وَحَرَامٌ عَلَيَّ قُرْيَةٌ أَهْلُكُنْهَا أَنَّهُمْ لَا يُرْجَعُونَ﴾ (البقرہ ۵۰) کے
 مطلب یہ ہے کہ موتی کا دوبارہ دنیا میں آنا قاعدہ کا یہ کے طور پر ان کی طبع کا مقتضی نہیں،
 ۔ اور یہ منافی نہیں اس کو کہ اگر اللہ تعالیٰ ان کے اعادہ اور دوبارہ لانے کو ارادہ کرے تو وہ
 موتی پھر دنیا میں آسکتے ہی نہیں۔ چنانچہ آیات مذکورہ میں گذر چکا ہے احیاء و اموات کے
 متعلق۔ گو کہ تاریخ پر نظر ڈالنے سے بہترے ثبوت بطریق تواتر و شہرت کے ملتے ہیں مگر
 یہاں پر ہم صرف اسی قدر پر اکتفا کرتے ہیں جو ذکر کیا گیا ہے۔

تاثرین پر واضح ہو گیا ہوگا کہ قادیانی صاحب کا سہ (۳) پاسیہ دعویٰ تینوں ناگوں
 کے ٹوٹنے کے بعد قائم نہیں رہ سکتا۔ پس حق وہی ہے جس کو آنحضرت ﷺ نے قرآن کریم
 سے سمجھا اور امت مرحومہ کو پہنچا دیا۔

وما علينا الا البلاغ

سوال: ہم نے سنا کہ بے شک نزول مسیح بن مریم کا بعید از ماضیہ اجماعی مسئلہ ہے۔ یہ کہ علامہ سیوطی اور شیخ الاسلام حرائی اور شیخ محی الدین ابن عربی وغیرہ کی تصریحات سے ثابت ہو چکا ہے۔ اور یہ بھی مانا کہ مرزا صاحب کے استدلالات الجہ فریب کا منشاء جہالت ہے۔ مگر تعجب ہے کہ یہ اجماع برخلاف نصوص قرآنیہ کے کیا منعقد ہوا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾ (سورہ بقرہ: ۱۲۹) وغیرہ۔

جواب: نزول مسیح بعید کا چونکہ اجماعی نظیرا۔ اور ظاہر ہے کہ بحسب قولہ ﷺ لَنْ تَجْمَعُ اُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ کے کل امت مرحومہ کا خطا پر متفق ہونا ممکن نہیں۔ لہذا آیات مذکورہ کے معانی جو قادیانی صاحب نے مٹائے ہیں، ہرگز درست نہیں۔ ہاں اگر نزول بعید پر اجماع نہ ہو، یا آنحضرت ﷺ کا مع کل امت مرحومہ کے بقاء علی الخطا ممکن ہو تو اہل ان دونوں صورتوں میں معانی تخریقات قادیانی صاحب کے بنا بھی ان القرآن مستعمل وجوہاً کسی وجہ میں داخل ہو سکتے ہیں۔ پہلی صورت تو باطل ہے کیونکہ نزول مسیح بعید پر اجماع کا ثبوت مفسرین احمدیہ، فقہاء، متکلمین، مفسرین کے کلام سے دیا گیا ہے۔ اور دوسری صورت بھی ممکن نہیں۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ بلکہ کل انبیاء علی الخطا منافی ہے ان کی عصمت کے لئے۔ اور نیز بقاء علی الخطا خصوصاً ایسے مہتمم بالشان مسئلہ میں جس کے ذریعہ سے آپ امت مرحومہ کو دھوکا کھانے سے بچانا چاہتے ہوں، بالکل منافی ہے شان نبوت اور ﴿وَالْمُؤْمِنِينَ رَؤُفٌ رَحِيمٌ﴾ (آیہ ۱۵۹) کے، کیونکہ بجائے ہدایت النامہ امت مرحومہ کو بڑے دھوکے میں ڈالنا ہوا کہ نزول قادیانی کی جگہ نزول عیسیٰ بن مریم فرما دیا۔ حالانکہ پہلے لوگ ایلیا کے نزول بردوزی سے دھوکا کھا چکے ہیں۔ اور معنی ان آیات کے بالتفصیل عنقریب اپنے اپنے

قادیانی کی تفسیر سورہ فاتحہ

سوال: قادیانی صاحب کا سورہ فاتحہ کی عربی تفسیر بلیغ و فصیح و بلج کھنا باوجود اتنی ہونے اور حریف مقابل کا اس پر قادر نہ ہونا بڑی زبردست دلیل ہے اس کے صدق پر۔

جواب: اتنی ہونے کا پتہ تو مرزائی کے اور ان کے ہم دروں سے بخوبی معلوم ہوتا ہے۔ یہاں کہ ضمیموں میں مذکور ہے میں صرف تفسیر بلیغ و فصیح و بلج کے متعلق چند غلطیوں کا اظہار و اصلاح چاہتا ہوں۔ قادیانی صاحب کی تفسیر عربی بھی ایک برہان ہے بحکمہ ان براہین کے کہ آپ کو مسیح موعود نبی و رسول نہیں بننے دیتے۔ کیونکہ اس تفسیر میں کہیں تو سرف و چوری سے کام لیا گیا ہے اور کہیں لغوی خطی اور کہیں تحریف معنی، جن پر کوئی تادیب طاعنہ بھی نہیں کر رہے ہیں۔ ایسی تفسیر کو "اعجاز" نام رکھنا اپنے منہ سے میاں منلو جتنا ہے۔ اہل ہدیں کیل اس کو معذور کہہ سکتے ہیں کہ حریف مقابل ہرگز ایسی غلطیات و تحریفات کو نہیں لکھ سکتا۔ اور نیز دوسرے علماء کو کیا ضرورت تھی کہ اپنے اشتغال کو چھوڑ کر ایک فضول مقابلہ میں مصروف ہوتے۔ کیا ان کو نبی اور رسول بننا منظور تھا یا اپنے کلام و قرآن کریم کے مسودی فی الاعجاز خیال کرنے کی وجہ سے خارج از اسلام ہونا تھا؟ ہرگز نہیں۔ وہ تو بغض اللہ و حولہ (اختلاف النبیین) اور الا انہ لا نبیۃ بعدی کو مانتے ہیں اور ﴿قُلْ لِّیْنَ الْجَنَّمَ عِثْرُ الْاِنْسِ وَالْجِنَّ عَلٰی اَنْ یَّاتُوْا بِمِثْلِ هٰذَا الْقُرْاٰنِ﴾ (نہی اسرائیل ۸۸) کے مطابق اعجاز فی الکلام کو حاصل نہ مقرر قرآن کریم کا سمجھتے ہیں۔

اب اعجاز مسیح کے وجود باجی کو خیال فرمائیے۔

تذکرہ: قادیانی صاحب "اعجاز مسیح" کے پہلے صفحہ پر جو ہندسہ سے خالی ہے لکھتے ہیں۔

”لحمی سبعین يوماً من شهر الصیام“۔

اقول: رمضان شریف ستر (۷۰) کی ادان کا نہیں ہوتا۔ اور بر تقدیر پویل ایہام معنی غیر مراد
سیالی نہ ہوگا، جو منافی ہے فصاحت و بلاغت کو۔

قوله: پھر اسی صفحہ پر لکھا ہے۔ ”وكان من الهجرة ۱۳۱۸ھ و من شهر النصارى
۲۰ فروری ۱۹۰۱ء“۔

اقول: بے ربط عبارت اور خلاف محاورہ عرب کے ہے۔

قوله: پھر لکھتے ہیں۔ ”مقام الطبع قادیان ضلع گورداس پور“۔

اقول: ضلع ”گورداس پور“ بھی خلاف محاورہ عرب ہے، نہ صرف اسی وجہ سے کہ بجائے
”گورداس پور“ ”گورداس فور“ چاہیے تھا بلکہ من جہت ترکیب و اناعراب بھی۔

قوله: پھر کہتے ہیں۔ ”بہ ہتمام انکلیم فضل دین“۔

اقول: بعد اتریب فضل الدین چاہیے، جیسا البھیر وی۔

قال: صفحہ ۲۔ کدسب غاب صدرہ۔ او کلبل نفل بدرہ۔

اقول: یہ عبارت حریری کے صفحہ ۱۴۳ سے ماخوذ ہے۔

۱۔ یہ شکل اس کے ہے کہ ایک اندھا کسی گاؤں کے صدر میں رہا کرتا تھا اور گاؤں کے لوگ اس سے تاریخ دریافت
کیا کرتے تھے۔ اس کا منظر ہم یہ تھا کہ کچھ تاریخ ہر ماہ کو ایک چٹائی کی خاص برتن میں ڈال دیتا تھا اور ہر گچ کو چھ
چٹائی میں بندھا دیتا تھا۔ جب کوئی تاریخ دریافت کرنے آتا تو چٹائیوں کو گن کر تاریخ بتا دیتا۔ ایک دفعہ ایک
علاقہ دار کہہ گئی کہ اس برتن میں اتنی چٹائیوں نہیں کہہ دو برتن بھر گیا، جب کوئی سائل تاریخ دریافت کرنے آیا تو
دو گھبرا گیا اور چھ لیس تک گن کر فرمایا کہ آج چھ لیسویں تاریخ ہے۔ سائل نے عرض کیا کہ میں نہ تو میں دن کا ہوتا ہے،
آج چھ لیسویں تاریخ کہاں سے ہوئی۔ اندھے نے جواب دیا کہ میں نے تو چھ لیس ذکر کیا ہے۔ اُس سائل
یہ نکلیاں گستاخاؤں سے زائد ہوئیں۔ شاید آپ بھی ان کے شگرد ہوں۔

قال: صفحہ ۲۔ و خلعت راحتها من یخل المزنة۔

اقول: ظاہر ہے کہ من صلہ خلعت کا خلاف مقصود ہونے کی وجہ سے نہیں ہو سکتا اور تعالیٰ یہ
ممنوع ہے معنی غیر مراد کی طرف اس لئے یہاں لام کا نکل تھا۔

قال: کاحیاء الوابل للسنۃ الجماد۔

اقول: مقامات حریری کے صفحہ ۱۴۳ سے ماخوذ ہے۔ تخریماً۔

قال: و عاد جرحا سرھا۔

اقول: یہ مثل مشہور ہے۔

قال: صفحہ ۳۔ من کل نوع الجناح۔

اقول: کلمہ کل معروفہ پر اعلیٰ جزاء کا افتادہ دیتا ہے، جو یہاں پر مقصود نہیں۔ اس لئے
نوع للجناح چاہیے تھا۔

قال: صفحہ ۳۔ کل امرهم علی الثغوی۔

اقول: یہاں بھی کل مجموعی خلاف مراد ہے، اس لئے کل امرہم چاہیے تھا۔

قال: صفحہ ۳۔ فلا ایمان لہا و یضیع ایمانہ۔

اقول: لفظ ایمان کا تکرار ردفعہ مستکرہ ہے۔

قال: صفحہ ۷۔ و افوق بین روض القدس و حضراء الدمن۔

اقول: یہ عبارت مقامات حریری کی ہے۔

قال: صفحہ ۷۔ کالربیع الذی بمطرفی ابانہ۔

اقول: یہ جگہ حریری سے ہے۔

قال: و عندی شہادات من ربی لقوم مستقرین و آیات بینات للمبصرین و
وجہ کوجہ انصافین۔

اقول: و وجہ عطف ہے شہادت پر۔ گویا عندی وجہ ہوا اور یہ خلاف تھا۔
ہے، کیونکہ بڑے پر "عند" نہیں آتا۔

قال: صخر۹۔ ابن الخفا فافصحوا العین ایہا العقلا۔

اقول: فافصحوا پر "فا" کا لانا ہے محل ہے کیونکہ "فا" کا، فقر اس کے بعد کے سبب ہوتا ہے اور اس جہد برعکس ہے۔ عدم افتخار سبب فتح العین کے سے نہیں بلکہ فتح العین سبب ہے عدم افتخار کے لئے۔

قال: ما قبلونی من البخل والاستکبار۔

اقول: "من" کا کلمہ یہاں پر "قبلو" ثبت کے لئے تعین یہ نہیں ہو سکتا اور لٹی مستقام من الحرف کے لئے خلاف محاورہ ہے۔ اور نیز کل کی جگہ صد چاہیے۔

قال: صخر۸۔ حتی اتخذ الخفاء فیض و کراً لجناتہم۔

اقول: ترجمہ یہ ہے۔ "یہاں تک کہ چکاؤروں نے مخالفین کے دل کو آشیانہ بن لیا۔" جنانہم پہلا مفعول ہوا اتخذ کے لئے اور و کرا دوسرا مفعول اتخذ چونکہ ہر متعدی بلی المفعولین ہے لہذا لام کا لانا مفعول ہے۔ دوسرا تقدیم مفعول ثانی کی ہے وجہ ہے اس تیسرا جنان اور و کرا کا لانا تا قبل یعنی قولہم و فضلہم و اعیانہم جمع ہونا چاہیے۔

قال: صخر۹۔ وَأَعْطَى مَا تَوَقَّعُوا۔

اقول: اس کا پہلا مفعول نائب عن فاعل ہونے کا زیادہ مستحق ہے اسلئے وَأَعْطُوا چاہیے تھا۔
قال: صخر۹۔ قالوا مقتری۔

اقول: مقتری چاہیے۔

قال: صخر۹۔ و اکفروہ مع مریدہ واعوانہ وانزل اللہ کثیرا من الایۃ فما قبلوا۔
اقول: وانزل اللہ کثیرا فصل کا محسوس ہے، ہون کلمہ دائرہ علی الفصل چاہیے۔

قال: صخر۹۔ و اذا ازمو البری بافیکۃ فضحکوا۔

اقول: فضحکوا پر "فا" نہ چاہیے۔

قال: صخر۱۲۔ و قدما حب الصلات علی حب الصلوۃ۔

اقول: حریری کے پہلے مقام سے ماخرا ہے۔ بخیر ما۔

قال: صخر۱۳۔ بل یریدون ان یسفکوا قالہ۔

اقول: ان یسفکوا ادم قالہ چاہیے۔ لایقال بلفک زیدا بل دمم۔

قال: صخر۱۴۔ ولما جاء ہم امام یمالا تہوی النفسہم۔

اقول: قرآن کاسرقہ ہے۔ بخیر ما۔

قال: صخر۱۵۔ ولما کان ہذا من المشیۃ الربانیۃ مبینا علی المصالح الخفیۃ

لما تطرق الی عزم العدا۔

اقول: "لما" کی جڑا پر "فا" نہ چاہیے۔

قال: صخر۱۹۔ و یستقرؤن فی کل وقت مواضع الجہاد۔

اقول: کیا جو شخص ایسی جھوٹی غمازی سے سرکار کو مسلمانوں پر بدعین کرنا چاہے وہ خدا کا پاک بندہ ہو سکتا ہے۔

قال: صخر۲۰۔ وجعل قلمی و کلمی منبع للمعارف۔

اقول: منابع المعارف یا صبعی المعارف چاہیے۔

قال: صخر۲۱۔ تنکرون باعجازی۔

اقول: تنکرون اعجازی چاہیے۔

قال: صخر۲۲۔ فلما دعوتہ بھذہ الدعوة بعد ما ادعی اند یملمہ القرآن وانہ من اہل المعرفة الی من ان یمکتب تفسیرا بحذاء تفسیری۔

اقول: ﴿لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ﴾ (مران ۱۰) مقابلہ تحریری کو مسلم کر کے تقریباً بحث کو بڑھاتا اس کو زیادت فی الشرائک کہا جاتا ہے نہ کہ انکار۔

قال: صفحہ ۲۲۔ وَكَانَ غِيَا وَلَوْ كَانَ كَالْهَمْدَانِي أَوْ الْحَبْرِي فَمَا كَانَ فِي وَسْعِهِ أَنْ يَكْتُبَ كَمُكَلِّمٍ تَحْرِيرِي۔

اقول: ایسا ذہن آپ کے بغیر کون ہو سکتا ہے جو ﴿غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ﴾ سے سمجھ لے۔ کہ اس سے معلوم ہوا کہ رجالِ شمس جیسا کہ جہاں کا حریم ہے، کوئی چیز نہیں اگر طہ الہی میں اس کا وجود ہوتا تو یوں فرماتا کہ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ (درجہ فوقہ)۔ (جود مروت کا)۔ پھر اسی انجازِ کتب کے صفحہ ۳۳ پر آپ لکھتے ہیں۔ کہ مَالِكِ يَوْمَ الدِّينِ میں یَوْمَ الدِّينِ جو ہے اللہ تعالیٰ نے مسیح موعود یعنی قادیانی کے زمانہ کا نام رکھا ہے۔ و مَسِيحٍ دَعَا النَّمِيسِ الْمَوْعُودِ يَوْمَ الدِّينِ لِأَنَّهُ زَمَانٌ يَحْيَى فِيهِ الدِّينَ۔

یہاں پر میں پھر ہوں گا ﴿لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ﴾ (مران ۱۰) ﴿تَدْنِي خُودُ قُرْآنِ كَرِيمٍ﴾ میں یَوْمَ الدِّينِ کی تفسیر اس طرح پر فرماتا ہے۔ ﴿وَإِنَّ الْفُجَارَ لَفِي حَبَابِهِمْ﴾ يَضْلُونَهَا يَوْمَ الدِّينِ ﴿الانوار ۱۵، ۱۴﴾ یعنی گنہگار دوزخ میں قیامت کے دن داخل ہوں گے۔ اگر یَوْمَ الدِّينِ قادیانی کا زمانہ ہے تو کیا اسی وقت دوزخ میں حساب کتاب کے بعد داخل ہونا شروع ہو گیا۔

قال: پھر فرماتے ہیں۔ ﴿وَمَا أَذْرَكَ مَا يَوْمَ الدِّينِ﴾ ثُمَّ مَا أَذْرَكَ مَا يَوْمَ الدِّينِ ﴿يَوْمَ لَا تَمْلِكُ نَفْسٌ لِّنَفْسٍ شَيْئًا وَالْأَمْرُ يَوْمَئِذٍ لِلَّهِ﴾ (نفا ۱۵، ۱۴) غور کرو یَوْمَ الدِّينِ اور یَوْمَ لَا تَمْلِكُ نَفْسٌ لِّنَفْسٍ شَيْئًا کا مفاد ایک ہی ہے۔ اور پھر صفحہ ۱۳۵ پر لکھتے ہیں۔ کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں ﴿وَلَهُ الْحَمْدُ فِي الْأُولَىٰ وَالْآخِرَةِ﴾ (قصص ۷۰) دو احمدوں کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اولیٰ سے احمد پہلا

کی حضرت ﷺ اور اخیرہ سے احمد پچھلا یعنی غلام احمد قادیانی۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔

فَلَمْ اسْتَبْطِطْ هَذِهِ النُّكْتَةَ مِنْ قَوْلِهِ اَلْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔

اقول: جب آپ ایسے استنباط کر سکتے ہیں جن سے آنحضرت ﷺ بھی بے خبر تھے تو پھر مہربانی پیارو ہائے حق آپ کے کس طرح ایسے نزائے استنباط کر سکتے ہیں۔

قال: وَمَعَ ذَلِكَ كَانَ يَخْطَفُ الْبَاسَ۔

اقول: خائف وہی ہوتے ہیں جن کو میدان میں سامنے آنا موت نظر آتا ہے۔ مع آنکہ

آپ ﷺ کا یہ مقابہ بھی پہلے خود ہی کی ہو۔ مامور من اللہ کو میدان میں موجود ہونا نہایت ہی

دوری تھا تا کہ خالق اللہ مامور کی غیر ضروری کے باعث اس کو منتہی علی اللہ سمجھ کر صراطِ

سقیم کو نہ چھوڑ دیں۔ مخالفین کو لکار کر بلانا اور پھر گھر سے باہر نہ نکالنا گویا اپنے ہی ہاتھوں

سے دین کی بیخ کنی کرنا ہے مگر ایسے مامور اور ایسے دین کا مسدود آدیا جی ہونا چاہیے۔ آپ

وہ دین اگر وہی محمدی دین ہوتا تو آپ بجائے اس قول پاک آنحضرت ﷺ کے انا النبی

لا کذب۔ انا ابن عبد المطلب آپ انا الرسول لا مرء۔ انا ابن غلام موصی کہتے

مے میدان میں موجود ہوتے۔ واقعی امر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو حسب وعدہ ﴿إِنَّا نَحْنُ

تیری اور تیرے گروہ کی میں حفاظت کروں گا اور تیرا ہی گروہ قیامت تک غالب رہے گا (دیکھو کتاب البریۃ)۔ اور اسی اشتہار میں اخیر پر لکھ دیا کہ نَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى مَنْ تَخَلَّفَ وَأَمَّرَ مسلمانوں غور سے سوچو، یہ ایک کمرالین تھا، مقابلہ مکرر قادیانی صاحب کے جو انہوں نے ۱۰ تھا کہ کسی کو کیا ضرورت جو اجابت دعوت کرے گا اور ہم کو گھر میں بیٹھے بٹھائے فتح ہو جائے گی اور عقل اور دین کے غلغلے اور مہیاں مضبوط نہیں بچاتے ہوئے دام میں پھنسیں گے۔ تصویر فروشی و اشتہار فروشی اور تصنیف فروشی اور منارہ فروشی اور کشش در اہم بنام تجارت کا مزید برآں یہ بہانہ خسارت وغیرہ وغیرہ پولیٹیکوں کی آسامی نکل آئیں گے مگر چہ کہ بگم (بِسْمِ اللَّهِ خَيْرُ الْمَعْجَرِينَ) اس مراد (۱۰) کے الٹی مکر ہی غالب رہتا ہے۔ قادیانی صاحب کی اس کروڑ کے بعد ایام جلسہ لاہور میں قلمی اور لکھی طاقتیں سلب کر دی گئیں، یعنی عدم حاضری کے عذر تک بھی قلم اور منہ سے نہ نکلا باوجود اس کے کہ معتقدین و مخالفین دونوں کی جانب سے سخت اصرار اور کشمکش بھی ہوئی۔ تحقیق پانچ چھ دن کے بعد جب ہمارے واپس ہونے کی خبر جناب کو پہنچی تو زرد کاغذ پر بیدل رزاں کی طرح قلم ہلنے لگا اور اعذار بار دواؤںھن مِنْ بَيْنِ الْعَنْكَبُوتِ شروع ہوئے کہ ہم کو سرحدی لوگوں کا خوف تھا اس لئے نہیں آئے۔ اس عذر پر لوگوں نے کہا کہ کیا آپ ان انہامات کو بھول گئے جن میں آپ کو ملیم کی جانب سے پوری تسلی اور غالب رہنے کی بشارت دی گئی تھی یا آپ کے منہ سے بھی ایسا وعدہ کی قدرت سلب کی گئی۔ ہماری جانب سے تقریری شرط کی ترمیم اس لئے تھی کہ تقریر بھی معیار صداقت ہونے میں تحریر سے کم نہیں۔ جس شخص کو اللہ تعالیٰ غالب کرنا چاہتا ہے اور اس کو منظور ہوتا ہے کہ اس کے غالب رہنے کے ذریعہ سے لوگوں کو ہدایت کروں تو اس کے غلبہ کو معیار صداقت ٹھہرانے کے بعد ضرور ہی اس کو غالب کرتا ہے اور اس سچے امور کو فرض منجھی کے رو سے حریف مقابل کے دو بدو ہونا نہایت ضروری ہوتا ہے۔ بلکہ قادیانی

چونکہ بروز وقت محمدی ﷺ دوسری صفحہ کے مدعی ہیں تو تقریری مقابلہ کی تسلیم ان پر نہیں تھی کیونکہ ان کے بارزین یعنی آنحضرت ﷺ اور پیغمبر ﷺ نے بھی تبلیغ حق تقریری کی تھی۔ دوسری وجہ ترمیم یہ ہے کہ صرف تحریر میں احقاق حق اچھی طرح نہیں ہوتا۔ اگر قادیانی صاحب جلسہ لاہور میں بھی تفسیر لکھتے تو کیا ان کی بھولی بھالی جماعت شیخی کی وجہ سے اپنی ضلالت پر زیادہ پکی نہ ہو جاتی۔ ان کی ذاتی نیابت اس قدر کہاں تھی کہ اس تفسیر کے مضامین و اسباب اور مکررہ پر اطلاع پادریں یا مرزاجی کے سر قہ کو پکڑ سکیں۔ وہ قادیانی عبارت مسروقہ کو دیکھ کر اور زیادہ گمراہ ہو جاتے۔ اس لئے نہایت ضروری تھا کہ علماء و کرام کے سامنے قرآن وحدیث کو نکال کر لٹھا لٹھایا قی و سبق اثبات مدعی کیا جاتا اور اسلام انصاف فرماتے کہ کس کا مضمون یا استنباط اصول شرعیہ کے مطابق ہے تاکہ اس کو قبول کر لیا جائے۔ اور کس کا مخالف اور جاہلانہ چار کوٹنسی ہے تاکہ اس سے حاضرین کو تقریر یا انہماکین کو تحریر سمجھا دیا جاوے کہ اس مسلک سے چھٹا مسلمانوں کو نہایت ضروری ہے۔ ایسیوں کی اس کم تو جی پر نہایت ہی افسوس آتا ہے کہ انہوں نے نبوت اور قرآن دانی کا بیزار اختیار دازی کو سمجھ رکھا ہے۔ اور پھر انشا پر دازی بھی وہ جس کی عقلی اور معنوی کمال کی معنی نہیں رہی ہے۔ بھلا مثلاً اگر کوئی عربی زبان میں یہ مضمون لکھ دے کہ نماز عبارت صرف اللہ ہی اللہ سے ہے اور اوضاع معمول اہل اسلام کی کوئی حقیقت نہیں۔ اور اپنے دعویٰ کی دلیل اس امر کو ٹھہرا دے کہ میری طرح چونکہ کوئی شخصی عربی نوپس نہیں اور فی الواقع ایسا نہیں۔ تو کیا کوئی عاقل ایسی دانی دیکھ سے اس کے دعویٰ کو مان سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

قال: صفحہ ۲۲۔ وَكَانَ يَعْلَمُ أَنَّ تَخَلُّفَ فَلَا غَلْبَةَ وَلَا حِجَاسَ۔

انقول: جب غیر مامور من اللہ حصول غلبہ کے لئے پیچھے نہ رہا تو مامور من اللہ کو جو مذکورہ بالا کے رو سے خلف کسی طرح جائز نہ تھا اس سے معلوم ہوا کہ معاملہ بالعکس ہے۔

قال: صفحہ ۲۲۔ فکاد کبد۔

اقول: یہ کبد چونکہ ﴿اِنَّهُمْ يَكْتُمُونَ كَيْدًا﴾ (الذوق: ۱۵) کے متہ بند میں تھا لہذا اس کو ﴿يَكْتُمُونَ﴾ کا ظہور سمجھنا چاہیے۔ اسی لئے ﴿وَاللّٰهُ خَيْرُ الْمَا كِرِينَ﴾ (آل عمران: ۵۶) کے معنی غالب رہا۔ اور کیوں نہ ہو ﴿تَحَبُّبُ اللّٰهِ لِأَعْلِيَّيْنِ اَقَا وَرُسُلِي اِنَّ اللّٰهَ قَوِيٌّ غَرِيْبٌ﴾ (آلہ: ۱۵)۔

قال: صفحہ ۲۳۔ وَ يَحْكُمُ مِنْ كَانَ لَكَ عَدُوٌّ وَ اَشَدُّ بَغْضًا مِنْ عِلْمَاءِ الزَّمَانِ۔

اقول: ان کی عداوت اس وقت نہیں سوچنی تھی جس وقت اشتہار دعوت میں آپ ہی تھے۔ ان لوگوں کو یعنی مولوی عبداللہ صاحب و مولوی عبدالجبار صاحب و مولوی محمد حسین صاحب حکم لکھا تھا۔ کیا اس وقت آپ نے اجابت دعوت کو غیر ممکن الوقوع سمجھا ہوا تھا اس لئے

تینوں صاحبوں کو لکھ مارا۔ اور جب سر پر آگئی تو اس وقت یہ جیلہ سوئے میں آیا کہ یہ میرے دشمن ہیں۔ یہ بھی ہم مسلم کر لیتے اگر انہیں ایام میں آپ عدم تشریف آوری کی وجہ بھی لکھ دیتے تاکہ ہم ان حضرات کے سوا تین اور اہل علم مقرر کر لیتے۔ کیا آپ کو رجسٹری شدہ

چٹھی حافظ محمد دین صاحب تاجر کتب لاہوری کی ۱۲۵ اگست سے جیشتہ ۲۱ یا ۲۲ کو نہیں پہنچی تھی جس میں لکھا ہوا تھا کہ آپ کو اگر کسی شرط کی ترمیم کرانی ہو تو کرا لیجئے، ورنہ آپ کا کوئی علم و حیلہ قابل اعتبار نہ ہوگا۔ اگر آپ کو اشتراط تقریر یا علماء علیہ کا حکم ہونا گوارا نہ تھ تو قطع جہت

کے لئے فوراً اشتہار اور چٹھی کے پہنچنے ہی خود اپنی دستخطی جواب یا اپنے نام کے اشتہار سے اس خاکسار کو واضح کر دیتے کہ اس قید کو اٹھا دو، تب ہم آکتے ہیں ورنہ نہیں۔ اگر آپ یہ خیال فرمائیں کہ ہمارے مرید امروہی نے یہ بات پہنچادی تھی تو ہماری طرف سے ہرے مخلص

حکیم سلطان محمود نے جواب ترکی بہ ترکی شائع کر دیا تھا کہ اگر آپ تقریر کی صورت میں جیم نہیں کرتے تو بعینہ پیش کردہ شرطیں آپ کی بنام و کاست محمد رسولہ منظور کر کے لاہور آئے ہیں۔ آپ بھی مقررہ تاریخ پہ لاہور آویں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ آپ کے مرید کی بات تو ہم پر

ہو، اور ہمارے مخلص کی بات قابل التفات نہ ہو۔ بھلا میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ اگر بائیس ہوتا یعنی ہماری طرف سے اشتہار دعوت شائع ہوتا اور آپ یہی جواب دیتے تو ہم نے لکھا تھا اور پھر آپ مقررہ تاریخ پر آتے اور میں حاضر نہ ہوتا یا آپ کے اشتہار کا جواب نہ دیتا بلکہ آپ کی طرح خاموش ہو جاتا تو میں آپ کو قسم دیتا ہوں کہ صرف سے کہو کہ اندریں صورت آپ معاہدے چینیوں چانٹوں کے مارے خوشی کے نہ بھاتے اور اشتہاروں پر اشتہار نہ دیتے کہ دیکھو آسانی نشان ظاہر ہو گیا ہے۔ پس یہی نشان علماء اسلام کے حق میں ظاہر ہو چکا تو پھر کیوں نہیں ضد کو چھوڑتے۔

قال: صفحہ ۲۴۔ وَمَا رَمَيْتْ اِذْ رَمَيْتْ وَلَكِنَّ اللّٰهَ رَمٰی۔

اقول: قرآنی آیت ہے۔

قال: صفحہ ۲۵۔ وَ حِجَّةٌ بِاللُّغَةِ تَلْدَغُ الْبَاطِلَ كَالنَّضَاضِ۔

اقول: حریری کے صفحہ ۳۹ سے سروق ہے۔ بتیرہ۔

قال: صفحہ ۲۶۔ وَمَا اَنَا الْاِخْوَانُ الْوَفَاةُ۔

اقول: حریری صفحہ ۸ کا سرقہ ہے۔ باز دیار ما۔

قال: صفحہ ۲۸۔ وَمَنْ نُوَاذِرْ مَا اَعْطٰ لِي مِنَ الْكِرَامَاتِ۔

اقول: مَا اَعْطٰ کی جگہ مَا اَعْطٰیٹ چاہیے۔

قال: صفحہ ۲۹۔ فَوَاللّٰهِ اِنِّي اُرْجُو مِنْ حَضْرَةِ الْكِبَرِيَاءِ اَنْ يَكُوْنَ لِيْ غَلْبَةٌ وَ فَتْحٌ

مَبِينٌ عَلٰی الْاَعْدَاءِ وَ لِذٰلِكَ بَشَّتُ الْكُتُبَ۔

اقول: ارجو اور یکنون مفارغ نہیں چاہیے کیونکہ لڑکے، بعد ماضی کا محسوس ہوتا ہے لٰلِکُنْہِ اور نیز وَلِذٰلِكَ بَشَّتُ بھی ارجو کے ساتھ منسوب نہیں ہے، کیونکہ رجاء اب سے یا آئندہ ہوگی، تو کتابوں کا پھیلنا جو ماضی میں ہوا اس امید پر کیونکہ موصول ہو سکتا ہے۔

قال: صفحہ ۳۲۔ ولا ترقى بالنبعة المعينة۔

اقول: حریری کے صفحہ ۲ کا سرکہ ہے۔

قال: صفحہ ۳۲۔ عن معرفة اللكن۔

اقول: حریری کے پہلے صفحہ کا سرکہ ہے۔

قال: وتوفيقا قائدنا الى الرشيد والسداد۔

اقول: حریری سے لیا ہے۔

قال: صفحہ ۳۶۔ ان اری ظالعه كالتضليع۔

اقول: سروق من الحریری صفحہ ۵۔ بتغیر۔

قال: صفحہ ۳۷۔ يقال عثاره۔

اقول: حریری کے صفحہ ۵ سے سروق ہے۔ بتغیر۔

قال: صفحہ ۳۹۔ افتعد منا غارب القصاحة وامنطى مطايا الملاحه۔

اقول: حریری کا سرکہ ہے۔

قال: صفحہ ۴۱۔ فقد انعدم علم كئيلج ينعلم بالذوبان۔

اقول: انعدم کا لفظ غیر مستعمل ہے بجائے اس کے عدم چاہیے۔ دیکھو تائوس۔

قال: صفحہ ۴۱۔ لا بد ان يكون له هذا العلم۔

اقول: ضمیر کا موقع ہے اس کا ماقبل ملاحظہ ہو۔

قال: صفحہ ۴۲۔ ولو فرضنا۔

اقول: لو کا کل نہیں۔

قال: صفحہ ۴۲۔ بالاعانة على الابانة۔

اقول: حریری کے صفحہ ۳ کا سرکہ ہے۔

قال: صفحہ ۴۲۔ و يعصم من الغوايت ويحفظهم في الرواية والدراية۔

اقول: حریری سے ہے۔ بتغیر۔ صفحہ ۳۔

قال: صفحہ ۴۳۔ موقف مندمة۔

اقول: حریری صفحہ ۳ کا سرکہ ہے۔

قال: صفحہ ۴۵۔ وای معجزة۔

اقول: و اية معجزة چاہیے۔

قال: صفحہ ۴۹۔ كمجهول لايعرف و نكرة لايعرف۔

اقول: حریری صفحہ ۵ سے سروق ہے۔

قال: صفحہ ۵۰۔ فكل رداء توتد به جميل۔

اقول: ایک مشہور شعر کا سرکہ ہے۔ قال السموئيل بن عديا "اذا المرء لم يدنس

من اللوم عرضه۔ فكل رداء يوتديه جميل۔" حماسۃ ۱۔

قال: صفحہ ۵۵۔ لاشيوخ ولاشباب۔

اقول: ایک کا جمع اور دوسرے کا مفرد لانا کیا چہ رکھتا ہے۔

قال: صفحہ ۵۵۔ كنز المعارف و مدينها و ماء الحقائق و طينها۔

اقول: مقامات کی عبارت ہے۔

قال: صفحہ ۵۸۔ كما يملأ الدلو الى عقد الكرب۔

اقول: مقامات بدیع کے شعر کا ثانی مصرع ہے۔ بازيا لفظ کما۔

قال: صفحہ ۵۹۔ اوزاد منهم مسيرى۔

اقول: "ازاد" اکثر متعدی آتا ہے۔

قال: صفحہ ۶۰۔ القيت بها جراتى۔

اقول: مقامات حریری کے صفحہ ۱۲۳ کا سرقہ ہے۔

قال: صفحہ ۶۱۔ کا دراک العہاد۔ لسنة جماد۔

اقول: مقامات حریری کے صفحہ ۱۲۳ سے سروق ہے۔ بحیر ما۔

قال: صفحہ ۶۲۔ انحرابل من النبال۔

اقول: خلاف محاورہ ہے قائل نور ہے۔

قال: صفحہ ۶۳۔ فصاروا کعبت مقبور۔ وزیت سراج احترق وما بقی معه من نور۔

اقول: دوسرا کتب پہلے سے بہت بڑا ہے۔ جس کو عند الفصحاء والبلغاء عیب سمجھا گیا ہے۔ اور دونوں مضمون سروق ہیں۔

قال: صفحہ ۶۴۔ فما کانوا ان یتحیر کوا۔

اقول: مصدر کا حمل ناجائز ہے اس لئے "ان" نہ چاہیے تھا۔

قال: و لیس فیہم الا السب والشتم فاعلین فی الحجرات۔

اقول: کس سے حال ہے۔

قال: صفحہ ۶۵۔ وانا جنتاک۔

اقول: تقدیم سند الیہ ہے۔

قال: صفحہ ۶۶۔ ومثلها کمثل ناقة تحمل کلما تحتاج الیہ وتوصل الی دبار

الحب من ركب علیہ۔

اقول: ناقة کی طرف مکر تحریر کا ارچہ غلط ہے۔

قال: صفحہ ۶۷۔ کما جاء فی القرآن۔

اقول: یہ کج قلیل الفاظ بعد کثیر با واقع ہے۔ قلیل: خلد ہو۔

قال: صفحہ ۸۱۔ وهذا الرجیم هو الذی ورد فیہ الوعد اعنی الدجال۔

اقول: عجیب مسئلہ ہے کہ اَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ میں جو شیطان ہے، اس

کو تو ابلیس ہے اور رجیم جو اس کی صفت ہے، اس سے مراد دجال ہے، جسے عیسیٰ

قتل کریں گے۔ آج تک یہی سنا تھا کہ موصوف اور صفت کا مصداق ایک ہی ہوا کرتا

۔ مگر اَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ سے مرزا صاحب نے کیا ثابت کر دیا ہے کہ

احمد ابق مفاہیر بھی ہو سکتا ہے۔ سبحان اللہ۔

قال: صفحہ ۸۲۔ وکم من حامل العظام۔

اقول: منصوب ہو کر پھر مکسور پڑھا گیا ہے۔

قال: صفحہ ۸۲۔ یکف المصطفیٰ اضحی الزمام۔

اقول: مرفوع کو مجرور کا قافیہ کیا گیا ہے۔

قال: صفحہ ۸۳۔ انرم اللہ کفافة اهل المنة۔

اقول: کفافة کا لفظ عربی میں مضارع نہیں آتا۔

قال: صفحہ ۸۷۔ ان الاسم مشتق من التوسم۔

اقول: بذا خلاف ما صرح بہ الثقات۔

قال: صفحہ ۱۲۶۔ ثم ان تلفظ الحمد مصدر مبنی علی المعلوم والمجهول

والفاعل والمفعول من اللہ ذی الجلال۔

اقول: من اللہ ذی الجلال بے ربط ہے۔

قال: صفحہ ۱۲۷۔ فقد یزید عالم الضلال الی۔

اقول: اس جگہ سے جو مضمون چلا ہے اس کو آیت سے کوئی ربط نہیں۔

قال: صفحہ ۱۲۷۔ طرق اللہ ذا الجلال۔

اقول: ذا الجلال منصوب، غلط ہے۔

قال: صفحہ ۱۲۹۔ ولم یزل هذه الجنود وتلك الجنود يتحاربان۔

اقول: تتحاربان مؤنث چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۲۹۔ الامن اعطى له عينان۔

اقول: خلاف اولیٰ ہے کیونکہ اعطى کا پہلا مفعول نائب عن الفاعل ہونے کا حقدار ہے۔

قال: صفحہ ۱۲۹۔ و انعدم ما يورك۔

اقول: انعدم خلاف محاذرہ ہے۔

قال: صفحہ ۱۳۰۔ ومن اشرف العالمين و اعجب المخلوقين وجود الانبياء والمرسلين۔

اقول: وجود کا لفظ نہیں چاہیے۔ اور صیغہ لعل۔

قال: صفحہ ۱۳۲۔ ومن العالمين زمان ارسل فيهم خاتم النبيين۔

اقول: یہاں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ عالم زمانہ کا نام ہے۔ پہلے یہ ثابت کیا کہ انسان کو

کرنے سے عالم ہو چکا ہے۔ پھر آیت سے یہ مضمون بر گزشتہ دیکھیں: ہوتا۔

قال: صفحہ ۱۳۵۔ قد استبطلت هذه النكتة من قوله الحمد لله رب العالمين۔

اقول: مرزا جی فرماتے ہیں کہ اس آیت میں ذلہ الحمد في الأولى والاخرة

احمدوں کی طرف اشارہ ہے ایک اولیٰ احمد مصطفیٰ ﷺ اور آخری احمد بن محمد مرتضیٰ شافعی رحمہ اللہ

عن الرازي لیا۔ سبحان اللہ عجیب استنباط ہے۔

قال: صفحہ ۱۳۶۔ الا على النفس التي سعى سعيها۔

اقول: سعى کی جگہ سعت مؤنث چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۳۹۔ الا ترى ان سلسلة خلفاء موسى انتهت الى لكتة مالك يوم الدين۔

اقول: کیا استنباط ہے۔ سبحان اللہ۔

قال: صفحہ ۱۴۰۔ كما يفهم من لفظ الدين فان جاء بمعنى الحمد والرفق۔

اقول: اگر جگہ بمعنی جزاء کے ہے: بدسل قولاً لئلا وما تترك ما يؤم الدين (۱۵۰) (۱۴۰)۔

قال: صفحہ ۱۴۰۔ وذلك وقت المسيح الموعود وهو زمان هذا المسكين

اللہ اشارہ فی آية يوم الدين۔

اقول: لعنة الله على الكاذبين المحرفين۔

قال: صفحہ ۱۴۲۔ ومنى زمان المسيح الموعود يوم الدين۔

اقول: ثانيا لعنة الله على الكاذبين المحرفين۔

قال: صفحہ ۱۵۹۔ الا قليل الذي هو كالمعدوم۔

اقول: فصیح بلخ بلخ صاحب الموصوف فکر ہے اور غفلت معرّفہ۔

قال: صفحہ ۱۶۲۔ ان يجعل الله احمد كل من تصدى للعبادة۔

اقول: جعل کا دوسرا مفعول بے وجہ مقدم کیا گیا ہے۔

قال: صفحہ ۱۶۳۔ وعلى هذا كان من الواجبات ان يكون احمد في اخر هذه الامّة۔

اقول: نہ تو کی اشارت ہے، متداولت۔

قال: صفحہ ۱۶۵۔ وان لا تؤذى اخيك۔

اقول: اخاك چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۶۶۔ في الحاشية وشارة الى ان الله تعالى لهم كلما اعطى الانبياء السابقين۔

اقول: محض غلط ہے۔

قال: صفحہ ۱۷۰۔ وانهم ثمرات الجنة فويل للذي تركهم۔

اقول: ترک کیا چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۷۱۔ الظن ان يكون الغير۔

اقول: فصیح صاحب فکر غیر معرّفہ۔ لہذا نہیں ہوتا۔

قال: صفحہ ۱۷۔ ان یبعث فی هذه الامة۔

افول: بعد التسنیم مفید مطالب نہیں ہے۔

قال: صفحہ ۱۷۔ وانه لن یأتی احد من السماء۔

افول: کہاں سے معلوم ہوا۔

قال: صفحہ ۱۸۔ ینصنضون تنضیضة النضل و یحملقون حملقة البازی المقل۔

افول: مقناات حریری کے صفحہ ۱۵۶ سے سروق ہے۔ تغیر ما۔

قال: فاشتدت الحاجة۔

افول: مستحب نہیں ہو سکتا۔

قال: صفحہ ۱۸۔ وذكر الضالین فی مقام كان واجبا فیہ ذكر الدجال وان

كان الامر كما هو زعم الجاهل لقال الله فی هذه المقام غیر المغضوب علیهم ولا الدجال الخ۔

افول: دجال کا ذکر ضالین کے ضمن میں بسبب عموم مفہوم اس کے ہو چکا ہے۔ اور ذکر شخصی اگر ضروری سمجھا جائے تو پہلے آپ کا چہ ہے تھا، کیونکہ دجال مفسر وحدت بن کر دھوکہ دے گا بخلاف آپ کے کہ حامیان اسلام کے لباس میں ممبر پر کھڑے ہو کر تحریف کر رہے ہیں۔ لہذا آپ کا ذکر نہایت ہی ضروری تھا۔

واضح ہو کہ اس تفسیر میں مرزا جی نے مضامین اور گالیوں اور تحریف معنوی کو اس حد تک پہنچا دیا ہے کہ کبھی کسی سے بھی نہ ہو سکی۔ بالخصوص محرر سطور عفی عنہ انصاف کے حائل پر بڑے بڑے علمائے فرما رہے ہیں، جن کے ہاتھ میں اس مصرعہ کے کچھ نہیں عرض کر سکتا۔

بجز زعم کہ خوانی گشت آئی

ع

اور سوائے اس مصرعہ خواجہ حافظ مایار نے کے کوئی معاوضہ ادا نہیں کر سکتا۔

بدم گفتی و خور ستم عفاک اللہ نکو گفتی

آپ کا بڑا ممنون ہوں گا اگر آپ مجھے منہ بھر گالیاں دے لیں، مگر کتاب اللہ وسنت اللہ و اجماع امت مرحومہ میں دخل ہے جانہ کریں، اور نیز گالیوں کو ہماری ذات تک نہیں محدود رکھیں اور ہمارے منہ سے جو کلمات نکلتے ہیں، ان کو گالیاں نہ دیں۔ کیونکہ بفضل و کرم اکثر اوقات آپ کے مخالفین کے منہ سے آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ و تہجیات و ایادت الہی نکلتی رہتی ہیں۔ لہذا گزارش ہے کہ آپ اس کہنے میں کہ صفحہ ۱۹۶۔ وہو خبیث خبیث ما ینخرج من شفتید۔ یعنی وہ پلید ہے اور پلید ہے جو کچھ کہ اس کے منہ سے نکلتا ہے۔ نہ خود نہ دوسرا نہیں۔

اللہ تعالیٰ آپ کو اور ہم کو کتاب اور سنت اور اجماع امت والے صراط مستقیم پر لے جائے۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَادْعُ عَلٰی سَيِّدِنَا اَبِی الْقَاسِمِ وَحَبِیْبِنَا لَفْظُہُ الْاَتَمُّ لِاسْمِکَ الْاَعْظَمُ وَالِہِ وَعِزَّتِہِ۔

ارض ذات الخلة

سوال: ارض ذات الخلة کو یہ مادہ خیال فرمانا جو فی الواقع مدینہ طیبہ کی طرف اشارہ تھا اور ایسا ہی اَللّٰهُمَّ خَلِّ النُّسُجَةَ الخوام کا وقت صلح حدیبیہ والہ سال کچھ لینا۔ کیا یہ برد اور انکار ان کے از قبیل قصور فی الکھف اور خطائی تعمیر نہ تھے۔ جب مکاشفات مذکورہ میں تصور اور خطائی تعمیر واقع ہو گئے تو نزول مسیح ابن مریم والی پیشین گوئی میں کیوں نہیں واقع ہو سکتے۔ یعنی آنحضرت ﷺ نے غلام احمد قادیانی کو جیسی بن مریم کی صورت میں دیکھا ہو۔

جواب: ارض ذات الخلقہ والے مکاشفہ میں آنحضرت ﷺ نے کسی سے پیشین گوئی فرمائی کہ بالضرور یمامہ ہی میں جانا ہوگا صرف آپ کا خیال شریف یمامہ کی طرف کیا تو وہ بھی قائم نہ رہا۔ چنانچہ ارشاد فرمایا فذهب وھلی الی البصاعة اور دخول مسجد حرام متعلق بھی آپ نے یہ نہیں فرمایا تھا کہ ضرور تم اسی سال مسجد حرام میں داخل ہو گے۔ اگر کشف ایک اجہالی ہوتا ہے اور ایک تفصیلی۔ اور اجہالی میں کبھی اجمال فی نفس المؤمن ہے۔ یعنی واقعی امر بزرگ استعارہ و تمثیل نظر آتا ہے۔ چنانچہ مدینہ کی دہا کو آپ نے ایک عورت پر اگندہ سر کے دیکھا تھا وغیرہ وغیرہ۔ اور کبھی اجمال فی اوضاع المؤمن الزمان وغیرہ۔ چنانچہ دخول مسجد حرام والے مکاشفہ میں نفس دخول مسجد حرام کہا ہونی انوار عرف مکشوف ہوا، مسجد حرام کے داخل ہونے کا وقت معلوم نہیں ہوا تھا لہذا آپ اس سال حدیبیہ میں تشریف لے گئے بلکہ مناسب نشان نبوت یوں معلوم ہوتا ہے کہ حدیبیہ والے سال بھی جانا آپ کا تصور فی الکشف کی وجہ سے نہ تھا بلکہ حصول صلح حدیبیہ کے لئے یہ مقدمہ فتح کا تھا بحسب فرمان خداوندی واقع ہوا۔ کشف اجہالی کی دونوں صورتوں میں آپ نے کبھی پیشین گوئی یقینی طور پر نہیں فرمائی یعنی جس جز میں اجہال دفن ہوتا تھا اس کے بارہ میں اس طرح پر نہیں فرماتے تھے کہ یہ جز بالضرور اسی طرح وجہ مخصوص پر واقع ہوگی اس قسم کی پیشین گوئی میں قبل از وقوع ایمان علی حسب مراد اللہ رکھنے کے ہم مکلف ہیں نہ ایمان علی وجہ مخصوص کے طور پر، بخلاف کشف تفصیلی یعنی کے۔ یعنی جس امر کو کھلا کھلا آپ نے معائنہ فرمایا اور اس کے بارے میں پیشین گوئی یقینی طور پر فرمادی تو مؤمن بمذاجاء بہ الرسول ﷺ کو ہرگز تاویلی سے کام لینا جائز نہیں۔ چنانچہ بعض اقسام اس کے شمس الہدایت میں بحوالہ کتب حدیث لکھے گئے ہیں جن میں سے اکثر کا وقوع بھی مطابق پیش گوئی آپ ﷺ کے ہو چکا ہے۔ نزول مسیح ابن مریم و ظہور دجال وغیرہ علامات قیامت والی پیشین

گوئی کہ بعض کی تفصیل و مافوقا معلوم ہوتی رہی جن میں امت بہت اہتمام سے امت مرحومہ کو متنبہ کرنا منظور تھا تاکہ امت مرحومہ کسی جھوٹے مسیح میں نہ پھنس جاوے۔ چنانچہ مسیح ابن مریم بھی کہتے گئے کہ میرے آنے سے پہلے کئی سال مسیح آئیں گے۔ دیکھو انجیل کی کتاب اول۔ اور نیز قصہ نزول ایلیا بھی عبرت کے لئے عالم الغیۃ وقوع میں آچکا تھا جس کے لحاظ سے آپ کو تفصیلی و تکییدی بیان فرمانا ضروری تھا اور آنحضرت ﷺ کا خطا پر قائم رہنا فی التعمیر ہی کیوں نہ ہو، ہرگز ممکن نہیں۔ کجاں یہ بات کہ عمر یہ دھوکا آپ کو واقع رہے اور ہذا رنجہ وحی کے اطوار نہ دیکھا ہوے۔ الغرض بحکم فیسسخ ما یلقی الشیطان انبیاء کا خطا پر قائم رہنا اور ایسا ہی بمقتضی لَانَهُ یَسْلُکُ مِنْ بَیْنِہُمْ وَ مِنْ خَلْقِہِ رَصَدًا (جن سے) وحی کا غلط ہونا شرعاً و عقلاً محال ہے۔ (لہذا صلی کشف اجہالی بھی بعد از بیان الاطلاق تفصیلی کے طرح واجب الایمان ہوتا ہے۔

نزول مسیح علیہ السلام کا مسئلہ

چونکہ حاضرین کو کل تجویب و استبعاد معلوم ہونا تھا معہذا نزول ایلیا والے اشتباہ سے بھی امت مرحومہ کو بچانا منظور تھا لہذا آپ نے اس پیشین گوئی کو تاکید بالقسم و نون مطلقہ و تاکید سے مؤکد کر کے بیان فرمایا والذی نفسی بیدہ لیوشکن آخر تک۔ تاکہ امت مرحومہ اس نزول کو بھی نزول ایلیا کی طرح خیال نہ کریں اس قسم کی پیشین گوئی کے ساتھ قبل از وقوع ایمان لانا ضروریات سے ہے۔ کما قال تعالیٰ مَا اَنْتُمْ بِالرَّسُولِ فَاْخَذُوْهُ اِسْمَ مَہْمَہِ پر مرزا جی نے بعد اپنے علماء کے سب پیشین گوئیوں میں ایک ہی قانون مقرر کر رکھا ہے کہ قبل از وقوع ہم کو ایمان لانا ضروری نہیں۔ حق یہ ہے کہ کشف اجہالی اور

تفصیلی میں فرق نہ کرنے کی وجہ سے ان کو سخت دھوکہ ہوا ہے۔ میں حیران ہوں کہ قیامت میں بھی قتل اور قلعہ نہ مانتے ہوں گے۔ ہاں اس الزام کا یہ جواب دیتے ہیں کہ قیامت میں مطابق حدیث اللہ دنیا سبعة الاف و الالفی آخوھا الف کے سات ہزار سال سے پہلے نہیں آسکتی۔ میں کہتا ہوں اول تو یہ حدیث ثقات کے نزدیک مثل مناوی و شیخ سیوطی وغیرہ کے موضوعات یا ضعاف سے ہے اور نیز یہ تحدید برخلاف ہے تصریح رئیس الکاشغری حضرت شیخ کے۔ دیکھو لواحات۔ تیسرا بر تقدیر تسلیم الزام مذکور کی دافع بھی نہیں کیونکہ آدم علیہ السلام سے لے کر تاریخ تک سات ہزار کے اوپر تین سو گزر چکے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرزا امروہی صاحبان حساب میں بھی کمال رکھتے ہیں۔ دیکھو

تاریخ نکتہ باشد عیب و ہنرش نہایت باشد

الغرض بگم و لن یصلح العطار ما افسدہ الدھر جہاں تک بھی ہاتھ پاؤں مارے جاتے ہیں مگر قادیانی صاحب کا دعویٰ ہرگز کتاب و سنت و اجماع سے تھیں نہیں رکھتا۔ مجھے اس مقام کے متعلق ایک بزرگ کی بات یاد آگئی جس کا لکھنا بعد از مقام معلوم نہیں ہوتا۔ حبیب شاہ صاحب خوشابی سے جن کا نام نامی مرزا جی ایک اشتہار میں اپنے مولویوں اور مریدوں میں لکھتے ہیں۔ میں نے راجہ کے اکیشن پر بعد ملاقات کے پوچھا کہ آپ کے بیعت کرنے کا مرزا جی سے کیا باعث ہے؟ جواب اس کے فرمایا۔ گئے کہ قرآن کی تفسیر لکھنے میں حدید اٹھیں ہیں، اپنی نظیر نہیں رکھتے۔ پھر میں نے پوچھا آپ مرزا صاحب کو سچ موعود مانتے ہیں؟ فرمانے لگے کہ ان کے اس دعوے سے میں علیحدہ ہوں۔ پھر میں نے متعجب ہو کر پوچھا کہ جب آپ ان کو اس دعوے میں کاذب اور مفتری علی اللہ خیال فرماتے ہیں تو پھر بیعت کیسی ہوئی کیونکہ جس شخص کو مفتری علی اللہ سمجھا جاتا ہے اس کی وقعت اتنی نہیں ہوتی کہ اس کا ہاتھ خدا کا ہاتھ سمجھ کر اپنے ہاتھ میں رکھا جاوے۔ پھر آپ نے فرمایا کہ قرآن

بیعت ممد ہیں۔ میں نے عرض کیا کہ مرزا جی کی تفسیر متعلق سورہ زلزال کے بارہویں آیت مانتے ہیں؟ کہنے لگے کہ اس تفسیر سے بھی علیحدہ ہوں۔ تو اس پر میں نے نہایت ہی کتب ہو کر کہا کہ کیا آپ کو کوئی شخص مفتری علی اللہ اور قرآن کا محرف مرزا صاحب جیسا کہ ملاقات میں نہیں ملا تھا۔ اس لئے قادیان میں جا کر مرزا جی سے بیعت کی۔ بعد اس کے کہ مرزا جی نے بیعت سے توبہ کی ہے۔ یہ اور طرف نکالا۔ آخر الامر کہنے لگے کہ ازالہ اس دعوے کی ضرورت نہیں۔

واضح ہو کہ اللہ جل شانہ رسولوں کے مطلع علی الغیب کرنے کی نسبت فرماتا ہے

لَا يَغِيبُ فَلَا يَظْهَرُ عَلٰی غَيْبِهِ اَحْذَا اِلَّا مَنِ ارْتَضٰی مِنْ رَّسُوْلٍ فَاِنَّهُ سَلَكَ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَهِيَ خَلْفَيْهِ وَصَدَّادٌ (عن ۱۷۷) جانے والا غیب کا پس نہیں خبردار کرتا اور غیب اپنے کے کسی و مگر جس کو پسند کرتا ہے پیغمبروں میں سے پس تحقیق وہ چلا تا ہے گئے اس کے سے اور پیچھے اس کے سے نگہبان۔ یعنی رسولوں کی وحی کے ساتھ چوکی کے لئے کا اہتمام کیا جاتا ہے تاکہ شیطان دخل نہ کرنے پاوے۔ لہذا پیغمبروں کے لئے بیعت ہے اوروں کے لئے نہیں اور انکی وحی یقینی ہے اوروں کی وحی میں شبہ ہے۔ حضرت ﷺ کی پیشین گوئیوں میں شیطان کا ہرگز دخل نہیں۔ چنانچہ مرزا صاحب نے قرآن کے صفحہ ۶۲۶ میں چار سو نبی کی نسبت لکھا ہے کہ ”ان کو شیطانی وحی ہوئی اور وہ جھوٹے تھے۔“ اور قادیانی صاحب گو کہ برع خود اپنی پیشین گوئیوں کو پیغمبروں کی پیشگوئیوں کے برابر خیال کرتے ہیں مگر ان کی پیشگوئیوں کا کاذب ہونا وقف کاروں سے پوشیدہ نہیں۔

ضمیمہ ششم ہند کی عبارت فرمیں ملاحظہ ہو۔

مرزا صاحب کی پیشین گوئیاں

ضمیمہ ششم ہند کی عبارت

اجی مرزا جی بس رہند تجھے مطلق اللہ میں سائے تک آپ کے منوں نے دیکھتے دیکھتے میر ہو گئی ہے۔
۱۔ کسی شخص کے جنا پید ہونے کے لئے آپ نے بہتیرا سرا مارا بلکہ ایک مقتول رقم بھی اس سے پھٹکا لی مگر جنا اب تک نہ دار۔

۲۔ عبداللہ اعظم کے لئے از حد گڑ گڑائے مکروہ میعاد معینہ میں نہ مرا۔

۳۔ ملا محمد بخش وغیرہ کی بربادی کے لئے ہزار آہ و زاری کی مگر اس کا بال بھی بیک نہ ہوا۔

۴۔ لکھنوام کے لئے ہر چند سر پٹکا مگر اس کی موت نے آخر آپ کو ہی مشتبہ کیا۔

۵۔ آسمانی منکوحہ کے لئے آپ کا چہرہ بھی خشک ہو گیا مگر حسرت ہی رہی۔

۶۔ کسی شخص کی بیوی کے اچھا ہونے کے لئے بہتیرے توڑ بھڑ کے مکروہ بیہ رحمہ کر چلے ہی بسی۔

۷۔ اپنے جس لڑکے کو مودود قرار دیا اور اپنے لئے اور دنیا کے لئے باعث برکت سمجھا، بھی آپ کو مٹے وقت دے گیا۔

۸۔ جس قدر مباحثے آپ نے کئے شکست ہی کھا کر بھاگے۔ اب مباحثہ کے نام سے بھی اوسان خطا ہوتے ہیں۔

۹۔ جن آدمیوں نے آپ کو بالقابل دعا کرنے کے لئے بلایا آپ ایک دن بھی سامنے نہ ہوئے۔

۱۰۔ ہمیشہ آپ نشان دکھانے کے لئے میعاد مقرر کرتے رہے مگر آخر خدا مت ہی اٹھانی پڑی چنانچہ اب بھی ایک بڑے بھاری نشان کے لئے میعاد مقرر ہے۔

۱۱۔ آپ کہتے ہیں کہ شاہان یورپ کو اسلام کی دعوت کی اور اپنی تصانیف بھیجیں مگر ایک عیسائی بھی آپ پر ایمان لاتے نہ دیکھا۔

آپ نے کہا کہ سب خلقت مجھے قبول کرے گی۔ مگر سب آپ سے متنفر اور بیزار رہی۔
۱۔ اوائے معدودے چند اشخاص کے جو کسی شمار میں نہیں آ سکتے۔

۲۔ آپ نے سورۃ فاتحہ کی تفسیر دعویٰ سے لکھی۔ لوگوں نے اس کے پرچے اڑائے۔

۳۔ آپ نے مفتی الہی بخش صاحب کی نسبت کیا رو کا ہند سطرہ ہر کر کے الہام شائع کیا۔
۴۔ غنائی اب کیا رو، ہنگی قریب الانقضاء ہیں مگر ان کی "خصائے موبی" نے آپ کا سارا دیا کھیل درہم و برہم کر دیا۔

۵۔ میر میر علی شاہ صاحب کے لئے آپ ہر چند دانت پیستے رہے مگر ان کی شہرت ہی ان کی عورت ہی عزت ہوئی رہی۔

۶۔ آپ نے عرصہ سے منارہ بٹا نا چاہا مگر ہنوز روز اول۔

۷۔ آپ نے رسالہ انگریزی شائع کرنا چاہا۔ مگر اب تک اقرار اور وعدہ کے مطابق آپ داماد کی حاصل ہے۔

۸۔ آپ نے بجائے التوار کے جمعہ کے دن تعطیل کرانی چاہی۔ مگر سوائے ناکامی کے اور کچھ حاصل نہ ہوا۔

۹۔ سینکڑوں اشخاص کے لئے آپ دعا کرتے رہے ہیں مگر کوئی اثر یا نتیجہ نہیں نکلا اور پھر آپ کہتے ہیں کہ دعا کرانے والے کو یہ کرنا چاہیے، وہ کرنا چاہیے، دعا کرنے والے سے اتفاق پیدا کرنا چاہیے وغیرہ۔ مرزا جی کیا یہ دعائیں شتے نمود از خردارے کافی نہیں ہیں؟ پھر آپ کو بار بار امتحان کرنے کی ضرورت پڑتی ہے۔

رسالہ الہامات کی عبارت ذیل بھی قابل غور ہے۔

تیسری پیشین گوئی

مرزا احمد بیگ اور اس کے داماد کی موت اور آسمانی منکوحہ کے نکاح کے متعلق

اس پیش گوئی کو مرزا جی نے خاص مسلمانوں کے حق میں بتلایا ہے اس لئے یہ

ہمارا بھی حق ہے کہ ہم بھی جی کھول کر سچی کریں اور تحقیق کر کے ہاں کی کھال اٹا دیں۔
پیشین گوئیوں میں بھی مرزا جی زور لگایا کرتے ہیں مگر اس پیشین گوئی کے متعلق جو ہم
جی نے مساعی جیلہ خرچ کئے ہیں ان کا ذکر نہ کرنا غائبنا مشہری ہوگی۔ پہلے ہم اس
گوئی کا اشتہار نقل کرتے ہیں۔ ازاں بعد مرزا جی کی مساعی جیلہ تلاویں گے۔ ہو خدا۔
ایک پیشین گوئی پیش از وقوع کا اشتہار

پیشین گوئی کا جب انجام ہویدا ہوگا قدرت حق کا عجب ایک تماشا ہوگا
جھوٹ اور سچ میں جو ہے فرق وہ پیدا ہوگا کوئی پاجائے گا عزت کوئی رسوا ہوگا

اب یہ جانتا چاہیے کہ جس خط کو ۱۰ مئی ۱۸۸۵ء کے ”نور افشاں“ میں فری
مخالف نے چھپوایا ہے وہ خط محض ربانی اشارہ ہے لکھا گیا تھا ایک مدت رازت اس
سرگروہ اور قریبی رشتہ دار مکتوب الیہ کے جن کی حقیقی ہمشیرہ زادہ کی نسبت درخواست کی گئی
تھی۔ نشان آسانی کے طالب تھے اور طریقہ اسلام سے انحراف رکھتے تھے اور اب بھی رکھتے
ہیں۔ چنانچہ اگست ۱۸۸۵ء میں جو ”پشیمہ نور“ امرتسر میں ان کی طرف سے اشتہار چھپا تھا
یہ درخواست ان کے اشتہار میں مندرج ہے ان کو نہ محض مجھ سے بلکہ خدا اور رسول سے بھی
دشمنی ہے اور واداس دختر کا بہا عفت شدت تعلق قرابت ان لوگوں کی رضا جوئی میں کواوران
کے عفت قدم پر دل و جان سے نفا اور اپنے اختیار سے عاصرو عابز بلکہ انہیں کا غرمانبرد
ہو رہا ہے اور اپنی لڑکیاں انہیں کی لڑکیاں خیال کرتے ہیں۔ اور وہ بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں اور ہر
بات میں اس کے مدارالہام اور بطور نفس ناقلہ کے اس کے لئے ہور ہے ہیں۔ (حب ہی تو
فخارہ بجا کر اس لڑکی کے بارے میں آپ ہی شہرت دے دی، یہاں تک کہ میرانیوں کے
اختیاروں کو اس قصہ سے بھر دیا۔ آفریں بریں عقل و دانش۔ ماموں ہونے کا خوب ہی حق ادا
کیا۔ ماموں ہوں تو ایسے ہی ہوں۔) غرض یہ لوگ جو مجھ کو میرے دعویٰ الہام میں مکارا اور

کھال اٹا کرتے ہیں۔ اور اسلام اور قرآن شریف پر طرح طرح کے اعتراض کرتے تھے
اسے کوئی نشان آسانی مانگتے تھے تو اس وجہ سے کئی دفعہ ان کے لئے دہانگی کی گئی تھی۔
فول ہو کر خدائے تعالیٰ نے یہ تقریب قائم کی کہ واداس دختر کا ایک اپنے ضروری
کارنامے سے ہاری طرف بقی ہوا۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ نامبرہ کی ایک ہمشیرہ ہمارے
سے زاد بھائی غلام حسین نام کو بیاہی گئی تھی۔ غلام حسین عرصہ پچیس سال سے کہیں چلا گیا
نہیں۔ اخیر ہے اس کی زمین ملکیت جس کا حق ہمیں پہنچتا ہے۔ نامبرہ کی ہمشیرہ کے ہم
امانت سرکاری میں درج کرا دی گئی تھی۔ اب حال کے بندوبست میں جو ضلع گورداسپور
میں باری ہے، نامبرہ یعنی ہرے خط کے مکتوب الیہ نے اپنی ہمشیرہ کی اجازت سے یہ چار
۱۰۰ زمین جو چار ہزار یا پانچ ہزار روپیہ کی قیمت کی ہے اپنے بیٹے محمد بیگ کے نام بطور ہبہ
کرا دیں، چنانچہ ان کی ہمشیرہ کی طرف سے یہ ہبہ نامہ لکھا گیا۔ چونکہ وہ ہبہ نامہ بجز
اسی رضا مندی کے بیکار تھا اسلئے مکتوب الیہ نے تمام تر عجز و انکسار سے ہاری طرف
نفا کیا تاکہ ہم اس ہبہ پر راضی ہو کر اس ہبہ نامہ پر دستخط کر دیں۔ اور قریب تھا کہ دستخط
کے بعد یہ خیال آیا کہ ایک مدت سے بڑے بڑے کاموں میں ہماری عادت ہے
مکتوب الیہ میں استخارہ کر لینا چاہیے۔ سو یہی جواب مکتوب الیہ کو دیا گیا۔ پھر مکتوب الیہ کے
ادھر اصرار سے استخارہ کیا گیا۔ وہ استخارہ کیا تھا، گویا آسانی نشان کی درخواست کا وقت
پہنچا تھا، جس کو خدائے تعالیٰ نے اس پیرایہ میں ظاہر کر دیا۔

اس خدائے تودیکیم مطلق نے مجھے فرمایا کہ اس شخص کی دختر کلاں کے نکاح کے لئے
طلہ جنابی کرے اور ان کو کہدے کہ تمام سلوک و مروت تم سے اسی شرط سے کیا جاوے گا۔ اور
نکاح تمہارے لئے موجب برکت اور ایک رحمت کا نشان ہوگا۔ اور ان تمام رمتوں اور

اور ان میں دو لڑکا بھی جو دین کا چراغ ہوگا بلکہ ایک اور لڑکا ہونے کا قریب مدت تک دعا دیا، جس کا نام محمود احمد ہوگا۔ اور اپنے کاموں میں اولوالعزم لگے گا۔ یہ رشتہ جس کی درخواست کی گئی ہے محض بطور نشان کے ہے، تا خدا تعالیٰ اس کتبہ کے منکرین کو جو یہ قدرت دکھلا دے، اگر وہ قبول کریں تو برکت اور رحمت کی نشان ان پر نازل کرے اور ان بلاؤں کو دفع کرے جو نزد یک چلی آتی ہیں۔ لیکن اگر وہ رد کریں تو ان پر قہری نشان نازل کر کے ان کو متنبہ کرے۔ برکت کا نشان یہ ہے کہ اس بچہ سے ان کا دین درست ہوگا اور دنیا ان کی سن کل انوجہ و صلاحیت پذیر ہو جائے گی۔ اور وہ بلائیں جو معتزب اترنے والی ہیں، نہیں اتریں گی اور قہر کا نشان وہی ہے، جو اشتہار میں ذکر ہو چکا اور نیز وہ جو تہہ ہڈ میں درج ہے۔ والسلام علی عباد اللہ المؤمنین۔

خاکسار غلام احمد از قادیان خلع گورہ سپہور، پانزدہم جون کی ۱۸۸۵ء، یہ دونوں اشتہار اپنے مضامین بتلانے میں بالکل واضح اور واضح ہیں۔ کسی مزید توضیح یا تشریح کی حاجت نہیں رکھتے۔ صرف بتلا رہے ہیں کہ تاریخ نکاح سے تین سال تک دونوں (احمد بیگ اور اس کا داماد) فوت ہو جائیں گے۔ اپنے تاریخ معلوم کرنے کے لئے کہ نکاح کب ہوا؟ اور سب ان دونوں کی موت کی تاریخ ہے؟ مرزا جی کی دوسری ایک تحریر سے شہادت لینے کی ضرورت ہے۔

"شہادت القرآن" میں مرزا جی خود ہی اس کی میند بتلاتے ہیں کہ ۲۱ ستمبر ۱۸۹۳ء سے قریباً گیارہ مہینے باقی رہ گئی تھی۔ (مجلس ہدایت، ج ۱، کتاب ہدایہ، ص ۱۸۹) بموجب اقرار مرزا جی، ۲۱ اگست ۱۸۹۳ء کو مرزا سلطان محمد، داماد مرزا احمد بیگ کو دنیا پر رہنے کی اجازت نہ تھی۔ مگر انیسویں کہ وہ مرزا کے بیٹے پر موجب دل ہوا آج یکم دسمبر ۱۹۰۱ء تک زندہ رہا۔ الف لیل کے لوہین کا چراغ روشن۔

مقام میں ملازم ہے۔ مگر مرزا جی کیا اپنے نرم اور کم گو تھے کہ طعنے ہو جاتے۔ انہوں نے بڑے امور مشککہ کو نہایت سسانی سے حل کر دیا تھا تو اس پیشگوئی کا پورا کر لینا تو ان کے ہائیں باتھ کا کھیل ہے۔ آپ فرماتے ہیں۔

"اس پیش گوئی کے دو حصے تھے ایک احمد بیگ کی نسبت اور ایک اس کے داماد کی نسبت۔ اور پیش گوئی کے بعض البہانات میں جو پہلے سے شائع ہو چکے تھے، یہ شرط تھی کہ تو بہ اور خوف کے وقت موت میں تاخیر ڈال دی جائے گی۔ سو انیسویں کہ احمد بیگ کو اس شرط سے فائدہ اٹھانا نصیب نہ ہوا، کیونکہ اس وقت اس کی بد قسمتی سے اس نے اور اس کے تمام عزیزوں نے پیش گوئی کو انسانی فکر اور فریب پر عمل کیا اور ٹھٹھا اور فنی شروع کر دی اور وہ ہمیشہ ٹھٹھا اور فنی کرتے تھے کہ پیش گوئی کے وقت نے منہ دکھلا دیا اور احمد بیگ ایک محرقہ تپ کے ایک دو دن کے حملے سے ہی اس جہان سے رحلت کر گیا۔ تب تو ان کی آنکھیں کھل گئیں اور داماد کی بھی فکر پڑی اور خوف اور تو بہ اور نماز و روزہ میں عورتیں لگ گئیں اور مارے ڈر کے ان کے کھینچے کا پ اٹھے۔ پس ضرور تھا کہ اس درجے کے خوف کے وقت خدا اپنی شرط کے موافق عمل کرنا سو وہ لوگ سخت افسوس اور نادان اور کاذب اور کلمہ ہیں جو کہتے ہیں کہ داماد کی نسبت پیش گوئی پوری نہیں ہوئی بلکہ وہ بدیہی طور پر جہالت و وجودہ کے موافق پوری ہو گئی اور دوسرے پہلو کی انتظار ہے۔" (سراج منیر، ص ۳۷)

مرزا جی کا غدر بھی کہ فلاں شخص دل میں تو بہ کر گیا۔ نماز، روزہ کا پابند ہو گیا۔ اس بے ایمان عطار کی بقل سے کم نہیں جس کا ذکر ہم نے اوپر کیا ہے۔ تعجب ہے کہ مرزا جی کے مقرب علم کے مدعی ایسے دہشیات تاویلوں کو مان لیتے ہیں بلکہ ان کے نہ ماننے پر عزاتے ہیں۔ ناظرین بغور اشتہار مذکور کو دیکھ سکتے ہیں خصوصاً فقرہ زیر خط کو ملاحظہ فرما سکتے ہیں کہ

اس کلام سے اصل غرض کیا ہے یہ مجب (بے ادبی معاف) ڈھکوسلا ہے کہ "تو مان نہ رہا" میں تیرا مہمان"۔ مخالف اسی طرح اپنی مخالفت پر جما ہوا ہے۔ ذات شریف پر ہنر سے علو اُمس سنا تا ہے اور ہاں بہت مسلمان ہونے کے لئے بھی پڑھتا ہوگا تو اس کا نام خوف نہ رکھا جاتا ہے۔ احمق کے متعلق حق کتابت ایک حدیث کی شہادت سے ثابت کر آئے ہیں۔ اگر آپ کی پیش گوئی سے وہ بھی ڈرتا تو بھی وہ رجوع مستلزم تاخیر عذاب نہ ہوتا چہ جائیکہ مخالفت پر ویسا ہی تلا پیش ہے کہ جیسا اس وقت تھا بلکہ اس سے بھی زائد۔

اس پیش گوئی کے متعلق جیسا کہ ہم لکھ آئے ہیں مرزاجی کی مسامی جیلہ میں قابل ذکر ہیں۔ اس ضمن میں بھی ان کے وہ خطوط ہم نقل کرتے ہیں جو انہوں نے اپنے رشتہ داروں کو اس نکاح کے متعلق بھیجے تھے۔

پہلا خط یہ ہے۔

مختلفی مرزا علی شیر بیگ صاحب مدظلہ العالی

السلام علیکم ورحمۃ اللہ! اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ مجھ کو آپ سے کسی طرح سے فرق نہ تھا اور میں آپ کو ایک غریب طبع اور نیک خیال آدمی اور اسلام پر قائم سمجھتا ہوں، لیکن اب جو آپ کو ایک خبر سنانا ہوں آپ کو اس سے بہت رنج گذرے گا، مگر میں محض اللہ ان لوگوں سے تعلق چھوڑنا چاہتا ہوں جو مجھے ناجائز بتاتے ہیں اور دین کی پرواہ نہیں رکھتے۔ آپ کو معلوم ہے کہ مرزا احمد بیگ کی لڑکی کے بارے میں ان لوگوں کے ساتھ کس قدر میری عداوت ہو رہی ہے۔ اب میں نے سنا ہے کہ عید کی دوسری یا تیسری تاریخ کو اس لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے۔ اور آپ کے گھر کے لوگ اس مشورے میں ساتھ ہیں۔ آپ سمجھتے ہیں کہ اس نکاح کے شریک میرے سخت دشمن ہیں، بلکہ میرے کیا دین اسلام کے سخت دشمن ہیں۔ عیسائیوں کو ہنسنا چاہتے ہیں، ہندوؤں کو خوش کرنا چاہتے ہیں اور اللہ و رسول کے دین

میں بھی پروا نہیں رکھتے۔ اور اپنی طرف سے میری نسبت ان لوگوں نے پختہ ارادہ کر لیا، اس کو خوار کیا جائے، ذلیل کیا جائے، روسیہ کیا جائے۔ یہ اپنی طرف سے ایک تلوار ہونے لگے ہیں۔ اب مجھ کو چاہیے اللہ تعالیٰ کا کام ہے۔ اگر میں اس کا ہوں گا تو ضرور مجھے ملے گا۔ اگر آپ کے گھر کے لوگ سخت مقابلہ کر کے اپنے بھائی کو بچھڑے تو کیوں نہ بچھڑے۔ کیا میں چوہڑا پتھر پھینک دوں گا کہ لڑکی دینے یا نہ بچھڑے۔ ہاں سے ہاں دیتے رہے۔ اپنے بھائی کے لئے مجھے چھوڑ دیا۔ اور اب اس نکاح کے لئے سب ایک ہو گئے۔ یوں تو مجھے کسی کی لڑکی سے کیا غرض، کہیں جائے۔ مگر یہ تو آزمایا گیا کہ جن کو میں لڑکی سمجھتا تھا اور جن کی لڑکی کے لئے چاہتا تھا کہ اس کی اولاد ہو اور وہ میری وارث ہو، اسی میرے خون کے پیاسے، وہی میری عزت کے پیاسے ہیں کہ چاہتے ہیں کہ خوار ہو اور ان کا روسیہ ہو۔ خدا بے نیاز ہے جس کو چاہے روسیہ کرے، مگر اب تو وہ مجھے آگ میں ڈالنا چاہتے ہیں۔ میں نے خط لکھے کہ پرانا رشتہ مت توڑو۔ خدا تعالیٰ سے خوف کرو۔ کسی نے جواب نہ دیا۔ بلکہ میں نے سنا ہے کہ آپ کی بیوی نے خوشی میں آ کر کہا کہ ہر کیا رشتہ ہے، صرف عزت بی بی کے نام کے لئے جو فضل احمد کے گھر میں ہے۔ بے شک وہ ملحق ہے۔ پھر پوچھے۔ پھر راضی ہیں اور ہم نہیں جانتے کہ یہ شخص کیا بنا ہے۔ ہم اپنے بھائی کے خلاف مرضی نہیں کریں گے۔ یہ شخص کہیں مرتا بھی نہیں پھر میں نے رجسٹری کر کر آپ کی بیوی کے نام خط بھیجا، مگر کوئی جواب نہ آیا اور بار بار کہہ کہ اس سے کیا ہمارا رشتہ باقی رو گیا ہے جو چاہے کرے۔ ہم اس کے لئے اپنے خونیٹوں سے اپنے بھائیوں سے جدا نہیں ہو سکتے۔ مرتا مرتا رہ گیا۔ کہیں مر بھی ہوتا۔ یہ باتیں آپ کی بیوی صاحبہ کی مجھے پہنچی ہیں بے شک میں، بیچے ہوں، ذلیل ہوں، خوار ہوں، مگر خدا تعالیٰ کے ہاتھ میں میری عزت ہے۔ جو چاہتا ہے کرتا

ان سے صاف معلوم ہے کہ صرف نکاح پر صدق، کتاب موقوف نہ ہو چکا۔ قلم ۲

ہے۔ اب جب میں ایسا ذلیل ہوں تو میرے بیٹے سے تعلق رکھنے کی کیا حاجت ہے؟ میں نے ان کی خدمت میں خط لکھ دیا ہے کہ اگر آپ اپنے ارادے سے باز نہ آویں اور اس بھائی کو اس نکاح سے روک نہ دیں، پھر جیسا کہ آپ کی خواہش ہے کہ میرا بیٹا فضل احمد آپ کی لڑکی کو اپنے نکاح میں رکھ نہیں سکتا، بلکہ ایک طرف جب محمدی کا کسی شخص سے نکاح ہوگا تو دوسری طرف فضل احمد آپ کی لڑکی کو طلاق دے دے گا۔ اگر نہیں دے گا تو میں اس رشتہ عاقی اور ادا کر دوں گا۔ اور اگر میرے لئے احمد بیگ سے مقابلہ کرو گئے اور یہ ارادہ کرادو گئے تو میں بدل و جان حاضر ہوں۔ اور فضل احمد کو جواب میرے قبضہ میں ہے ہر طرف سے درست کر کے آپ کی لڑکی کی آبادی کے لئے کوشش کروں گا۔ اور میرا مان ان کاموں ہوگا۔ لہذا آپ کو بھی لکھتا ہوں کہ آپ اس وقت کو سنبھال لیں اور احمد بیگ کو پورے ذرا سے خط لکھیں کہ باز آجائے۔ اور اپنے گھر کے لوگوں کو تاکید کر دیں کہ وہ بھائی کو لڑائی کر کے روک دیں۔ ورنہ مجھے خدائے تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب ہمیشہ کے لئے یہ تمام رشتے نامٹے توڑ دوں گا۔ اگر فضل احمد میرا فرزند اور وارث بنا چاہتا ہے تو اسی حاست میں آپ کی لڑکی کو گھر میں رکھے گا۔ اور جب آپ کی بیوی کی خوشی ثابت ہو ورنہ جہاں میں رخصت ہوا۔ ایسا ہی سب ٹاٹے رشتے بھی ٹوٹ گئے۔ یہ وہ تین خطوں کی معرفت مجھے معلوم ہوئی ہیں میں نہیں جانتا کہ کہاں تک درست ہے۔ واللہ اعلم

راقم خد کسار غلام احمد از لودھیانہ اقبال گنج ۳ مئی ۱۸۹۱ء

دوسرا خط یہ ہے

والدہ عزت بی بی کو معلوم ہو کہ مجھ کو خبر پہنچی ہے کہ چند روز تک محمدی مرزا احمد بیگ کی لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے۔ اور میں خدائے تعالیٰ کی قسم کھا چکا ہوں کہ اس نکاح سے

۱۔ ۲۰ بی ملکو کا نام۔ ۱۳

میں سے رشتے نامٹے توڑ دوں گا اور کوئی تعلق نہیں رہے گا۔ اس لئے نصیحت کی راہ سے لکھتا ہوں کہ اپنے بھائی مرزا احمد بیگ کو سمجھا کر یہ ارادہ موقوف کرادو۔ اور جس طرح تم سمجھا سکتے ہو تو سمجھا دو۔ اور اگر ایسا نہیں ہوگا تو آج میں نے مولوی نور الدین صاحب اور فضل احمد کو خط لکھ دیا ہے کہ اگر تم اس ارادہ سے باز نہ آؤ تو فضل احمد عزت بی بی کے لئے طلاق نامہ لکھ کر بھیج دے۔ اور اگر فضل احمد طلاق نامہ لکھنے میں عذر کرے تو اس کو عاق کیا جاوے۔ اور اپنے بعد اس کو وارث نہ سمجھ جاوے اور ایک پیسہ وراثت کا اس کو نہ ملے۔ سو امید رکھتا ہوں کہ شرعی طور پر اس کی طرف سے طلاق نامہ لکھا آ جاوے گا۔ جس کا مضمون یہ ہوگا کہ اگر مرزا احمد بیگ محمدی کا غیر کے ساتھ نکاح کرنے سے باز نہ آوے تو پھر اسی روز سے جو محمدی کا کسی اور سے نکاح ہو جاوے عزت بی بی کو تین طلاق ہے۔ سو اس طرح پر لکھنے سے اس طرف تو محمدی کا کسی دوسرے سے نکاح ہوگا اور اس طرف عزت بی بی پر فضل احمد کی طلاق پڑ جاوے گی۔ سو یہ شرعی طلاق ہے۔ اور مجھے اللہ تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب بجز قبول کرنے کی کوئی راہ نہیں۔ اور اگر فضل احمد نے نہ مانا تو میں فی الفور اس کو عاق کر دوں گا اور پھر وہ میری وراثت سے ایک دانہ نہیں پاسکتا۔ اور اگر آپ اس وقت اپنے بھائی کو سمجھاؤ تو آپ کے لئے بہتر ہوگا۔ مجھے افسوس ہے کہ میں نے عزت بی بی کی بہتری کے لئے ہر طرح سے کوشش کرنا چاہا تھا اور میری کوشش سے سب نیک بات ہو جاتی مگر آ دی پر تقدیر غالب ہے۔ یاد رہے کہ میں نے کوئی بات سچی نہیں لکھی۔ مجھے قسم ہے اللہ تعالیٰ کی کہ میں ایسا ہی کروں گا۔ اور خدا تعالیٰ میرے ساتھ ہے۔ جس دن نکاح ہوگا اس دن عزت بی بی کا نکاح باقی نہ رہے گا۔

راقم مرزا غلام احمد از لودھیانہ اقبال گنج ۳ مئی ۱۸۹۱ء

۱۔ محمد صاحب یہ بھی کوئی مسکہ ہے یا محض تجدید ہے۔ ۱۲

تیسرا خط مرزا جی نے اپنی بہو سے لکھا کر بھیجوا یا جو یہ ہے

از طرف عزت بی بی بطرف والدہ

اس وقت میری بربادی اور تباہی کی طرف خیال کرو۔ مرزا صاحب کسی طرح مجھ سے فرق نہیں کرتے۔ اگر تم اپنے بھائی میرے ماموں کو سمجھاؤ تو سمجھا سکتے ہو۔ اگر نہیں پاؤ پھر خلاق ہوگی اور ہزار طرح کی رسوائی ہوگی۔ اگر منظور نہیں تو خبر جلدی مجھے اس جگہ سے لے جاؤ پھر میرا اس جگہ ٹھہرنا مناسب نہیں۔

اس خط پر مرزا صاحب کی طرف سے یہ ردیمارک ہیں

جیسا کہ عزت بی بی نے تاکید سے کہا ہے، گرجا رک نہیں سکتا تو پھر بات وقف عزت بی بی کے لئے کوئی قادیان سے آدھی بھیج دو تاکہ اس کو لیا جاسکے۔

چوتھا خط یہ ہے

مشفق محرمی اخویم مرزا احمد بیگ صاحب سلمہ تعالیٰ

السلام علیک ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ قادیان میں جب واقعہ ہا مکہ محمود فرزند آں شرم کی خبر سنی تھی تو بہت درد اور غم اور غم ہوا لیکن بعد اس کے کہ یہ عجز بنا تھا اور کھٹ نہیں لکھ سکتا تھا اس لئے عزا پر سی سے مجبور رہا۔ صدمہ وفات فرزند ان حقیقت میں ایک ایسا صدمہ ہے کہ شاید اس کے برابر دنیا میں اور کوئی صدمہ نہ ہوگا، خصوصاً بچوں کی ماؤں کے لئے سخت مصیبت ہوتی ہے۔ خداوند تعالیٰ آپ کو صبر بخشے اور اس کا بدل صاحب عمر عطا کرے۔ اور عزیز مرزا احمد بیگ کو عمر دراز بخشے کہ وہ ہر چیز پر قادر ہے جو چاہتا ہے کوئی بات اس کے آگے اٹھتی نہیں۔ آپ کے دل میں گو اس عاجز کی نسبت کچھ غبار ہو، لیکن خداوند علیم جانتا ہے کہ اس عاجز کا دل بھلی صاف ہے اور خدائے قادر مطلق سے آپ کے لئے خیر و برکت چاہتا ہوں۔ میں نہیں جانتا کہ میں کس طریق اور کن لفظوں میں بیان کروں تاکہ

دل کی محبت اور غلوں اور ہمدردی جو آپ کی نسبت مجھے تو ہے، آپ پر ظاہر ہو جائے۔ مسلمانوں کے ہر ایک نزاع کا آخری فیصلہ قسم پر ہوتا ہے جب ایک مسلمان خدائے تعالیٰ کی قسم لکھا جاتا ہے تو دوسرا مسلمان اس کی نسبت فی انفور دل صاف کر لیتا ہے۔ سو ہمیں خدائے تعالیٰ قادر مطلق کی قسم ہے کہ میں اس بات میں بالکل سچا ہوں کہ مجھے خدائے تعالیٰ کی طرف سے الہام ہوا تھا کہ آپ کی دختر کلاں کا رشتہ اس عاجز سے ہوگا۔ اگر دوسری جگہ ہوگا تو خدائے تعالیٰ کی قسمیں وارد ہوں گی اور آخر اسی جگہ ہوگا کیونکہ آپ میرے عزیز اور پیارے تھے اس لئے میں نے میں خیر خواہی سے آپ کو بتایا کہ دوسری جگہ اس رشتے کا کارہا ہرگز ہمارک نہ ہوگا۔ میں نہایت ظالم بنا ہوتا جو آپ پر ظاہر نہ کرتا۔ اور میں اب بھی عجزی اور ادب سے آپ کی خدمت میں متمسک ہوں کہ اس رشتہ سے آپ انحراف نہ فرماویں کہ یہ آپ کی شریک کے لئے نہایت دھندلوں و جب برکت ہوگا، اور خدائے تعالیٰ ان برکتوں کا دروازہ کھول دے گا جو آپ کے خیال میں نہیں۔ کوئی غم اور فکر کی بات نہیں ہوگی جیسا کہ یہ اس کا قسم ہے جس کے ہاتھ میں زمین و آسمان کی کھچی ہے۔ تو پھر کیوں اس میں خرابی ہوگی۔ اور آپ کو شاید معلوم ہوگا یا نہیں کہ یہ پیشین گوئی اس عاجز کی ہزار بانگوں میں مشہور ہو چکی ہے اور میرے خیال میں شاید اس لاکھ سے زیادہ آدمی ہوگا کہ جو اس پیشین گوئی پر اطلاع رکھتے ہیں اور ایک جہاں کی اس طرف نظر لگی ہوئی ہے۔ اور ہزاروں پاوری شراعت سے نہیں، بلکہ جماعت سے منتظر ہیں کہ یہ پیشین گوئی جھوٹی نکلے تو ہمارا لہجہ بھاری ہو۔ لیکن یقیناً خدائے تعالیٰ ان کو رسوا کرے گا اور اپنے دین کی مدد کرے گا۔ میں نے لاہور میں جا کر معلوم کیا کہ ہزاروں مسلمان مساجد میں نماز کے بعد اس پیشین گوئی کے ظہور کے لئے بصدق دل دعا کرتے ہیں۔ سو یہ ان کی ہمدردی اور محبت ایمانی کا تقاضا ہے اور یہ عاجز جیسے لا الہ الا اللہ

جب ہی تو اس کی موجب ہوئی ہے۔ ۱۲

صَحْبُكَ رُسُولُ اللَّهِ بِإِيمَانٍ لَا يَأْتِي بِهِ إِلَّا خَدَايَ تَعَالَى كَيْفَ أَنْ تَهَامَاتِ بِرَبِّكَ
سے اس عاجز پر ہوئے، ایمان لاتا ہے۔ اور آپ سے مطمئن ہے کہ آپ اپنے ہاتھ سے
پیشین گوئی کے پورا ہونے کے لئے معاون نہیں تاکہ خدائے تعالیٰ کی برکتیں آپ پر نازل
ہوں۔ خدائے تعالیٰ سے کوئی بندہ لڑائی نہیں کر سکتا اور جو امر آسمان پر ٹھہر چکا ہے زمین پر
برگزیدہ نہیں سکتا۔ خدائے تعالیٰ آپ کو دین اور دنیا کی برکتیں عطا کرے۔ اور اب آپ
کے دل میں وہ بات ڈالے جس کا اس نے آسمان پر سے مجھے الہام کیا۔ آپ کے سب غم دور
ہوں اور دین اور دنیا دونوں آپ کو خدائے تعالیٰ عطا فرماوے۔ اگر میرے اس خط میں کوئی
تامل لفظ ہو تو معاف فرمادیں۔ والسلام

خاکسار احقر العبد المذنب احمد غفری عنہ ۱۷ جولائی ۱۸۹۳ء

ورد بعد (بکملہ فضل رضائی)

ان لفظوں سے ظاہر ہے کہ مرزا جی اپنے اغراض نفسانی کو پورا کرنے کے لئے

عموماً بقول حافظ شیرازی

حافظا مئے خور و رندی کن و خوش باش و لے

دام ترویر مکن چوں دگر ایں قرآن را

اسلام اور قرآن ہی کو پیش کیا کرتے ہیں مگر چونکہ خدا اپنے دین کا آپ حامی ہے

کسی ایسے ایسے الہامی وغیرہ کی حمایت پر اس کی امداد و موقوف نہیں، اس لئے ہمیشہ مرزا جی کو
ناکامی ہوتی ہے اور یہ بھی ایک معنی ہے قطع فلو تمہن دے۔ اتھی۔

ہاظرین خدا را انصاف! کیا ایسی ہی پیشین گوئی کرنے والے کو مطابق ﴿إِلَّا مَنْ
أَنصَبَ مِنْ رُسُولٍ﴾ کہ نبی اور رسول بننے کا حق ہے۔ چنانچہ قادیانی صاحب اس اشتہار سے

لَا تَقْطَعُ مَدَّةَ الْوَحْيِ (اس کی شدت کا ثبوت دین گے) کی طرف اشارہ ہے۔ ص ۲۰۲

کی بڑے زور سے لکھ چکے ہیں۔ نہ خود شیخ سلفی کہ

محدث بھی ایک معنی سے نبی ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ خدائے تعالیٰ سے ہم کلام ہونے کا
شراف رکھتا ہے۔

۱۰ اور غیبیہ اس پر ظاہر کئے جاتے ہیں۔

رسولوں اور نبیوں کی طرح اس کی وحی کو بھی دخل شیطان سے منزه کیا جاتا ہے۔

۱۱ مفسر شریعت اس پر کھولا جاتا ہے۔

۱۲ وہ غیبیہ انبیاء کی طرح مامور ہو کر آتا ہے۔

۱۳ انبیاء کی طرح اس پر فرض ہوتا ہے کہ اپنے تئیں با آواز بلند ظاہر کرے۔

اس سے انکار کرنے والا ایک حد تک مستوجب سزا ٹھہرتا ہے اور نبوت کے معنی مجز
کے اور کچھ نہیں کہ امور متذکرہ بالا اس میں پائے جاویں۔ انجی ہمارے۔

۱۴ امر وہی صاحب کیا یہ پیشین گوئیاں اور دعائیں مشے نمود از خوارے آپ کے
ذمہ نبی نبوت پر اور آپ کے ایمان پر نہ کہ نہیں ذاتیں۔ بالفرض اگر پیشین گوئی بھی کبھی
الہ اور دعا بھی مستجاب ہو تو کیا فرماں "خاتم النبیین" کے برخلاف آنحضرت ﷺ کے بعد
کبھی نبی بھی ہو سکتا ہے؟

سوال: بعد آنحضرت ﷺ کے کوئی نبی یہ رسول صاحب شرع جدید نہیں ہو سکتا۔ کما قال
الشیخ الاکبر فی الباب الثالث والسبعین وهذا معنی قوله ﷺ ان الرسالة والنسوة
قد انقطعت فلا رسول بعدی ولا نبی ای لانی بعدی یکون علی شرع
وخالف شرعی۔ مع۔ اور قادیانی نبوت اور رسالت غیر تشریحیہ کا مدعی ہے۔

جواب: پہلے گزر چکا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے علی کرم اللہ وجہہ کو بارونِ امتیاز سے نوازا دے کر الا انہ لانیۃ بعدی کے ساتھ نبوت کی لٹی کر دی مع آنکہ بارون کی نبوت پر تشریع تھی، یعنی موسوی شریعت سے الگ کوئی شرع ان کے پاس نہیں تھی۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ بعد آنحضرت ﷺ کے کوئی نبی غیر شرعی بھی نہیں ہو سکتا۔ رہا شیخ اکبر کا حوالہ۔ قادیانی کو مضر ہے مفید نہیں۔ کیونکہ وہ اسی باب میں عیسیٰ بن مریم بیٹے بغیر کسی مثل کے زلیخا بنجد و انصر کی زمین پر اترتے ہیں۔ دیکھو اسی باب کا صفحہ ۶۔ جس میں لکھتے ہیں۔ اقم اللہ بعد رسول اللہ ﷺ من الرسل الاحیاء باجسادہم فی هذه الدار الدنیا لہ النی ان قال و ابقی فی الارض ایضاً الیاس و عیسی و کلاهما من المرسلین۔ اور نیز حضرت شیخ گو کے بعد آنحضرت ﷺ کے مقام نبوت کی تحقیق کا قول فرماتے ہیں۔ مگر نبی کہلوانے اور کہنے کو برا نہیں دیکھتے۔ چنانچہ اسی باب کے صفحہ ۷ پر لکھتے ہیں: فسد لنا باب اطلاق النبوة علی هذا المقام۔ اور نیز فتوحات کے فصل تشہد میں فرماتے ہیں: فاد لو عطف علیہ سلم علی نفسه من جهة النبوة وهو باب قدسہ اللہ کما سد باب الرسالة عن کل مخلوق بعد رسول اللہ ﷺ الی یوم القيامة یعنی آنحضرت ﷺ کے بعد نبوت اور رسالت کا دروازہ سب مخلوق پر بند کیا گیا۔

سوال: قادیانی کی اس قدر منطقتیں کس طرح جھوٹی تھیں جاویں۔

جواب: پہلے مہمیں و محدثین لکھ گئے ہیں کہ کبھی شیطان انسان کے قلب پر بہکانے کے لئے کوئی مضمون خاص ڈالتا ہے اور کبھی امر عام جس سے نتائج عجیب و غریب نکلتا ہے۔ جیسا کہ مانحن فیہ میں قادیانی صاحب نتائج نکال رہے ہیں۔ قال الشیخ الاکبر فی الباب الخامس والخمسين وحدث فی ما یسہما فی الانسان شیطان معوی۔ یہ کامر فی صفحہ ۳۱-۳۲ من طبع الکتاب۔ یعنی شیطان بعض آدمی کو ایسا مضمون پکڑا دیتے ہیں

ان سے دو نتائج ممکنہ نکلتا ہے اور اس اغوا شیطانی کی تردید نہیں کر سکتا اور پھر ایسا مشق ہوتا ہے کہ شیطان کو بھی شاگرد بنالیتا ہے۔ کما قال الشیخ فی هذا الباب و دعوا ان الشیاطین فی تلك المسائل تلحید لهم بتعلم منهم۔ ناظرین کو یاد ہو کہ سرور عالم شہ لولا کہ و مالک اعطیت علم الاولین والآخرین ﷺ نے تمام امور کو فی امت تک ہو نبوا لے ہیں، بطور پیشین گوئی کے بیان فرمایا ہے۔ حدیث بن الیمان کی حدیث صحیحین میں ملحوظ ہو۔ چنانچہ اس مدت تیرہ سو برس تک صد ہا امور جو احادیث میں مندرج تھے، مطابق ارشاد نبوی علی عبد اسلاۃ و اسلاۃ لہو میں آ کر محبت علی امیر مومنین ہوئے۔ ان ہمدان کے ایک پیشین گوئی یہ بھی ہے جو بروایت مقدم بن معد کرب ابن ماجہ اور دارمی و ابوداؤد میں مذکور ہے۔

ترجمہ حدیث: فرمایا آنحضرت ﷺ نے مجھے قرآن بھی دیا گیا ہے اور قرآن کے ساتھ اس کی مثل بھی۔ خبردار ہوا قریب ہے کہ ایک پریت بھرا (کھانا پیتا مغرور) شخص اپنے دلچسپیت پر بیضا یہ کہے گا کہ تم صرف قرآن ہی کو لو اور اس میں جو حلال ہو اس کو حلال سمجھو اور جو حرام ہو اس کو حرام خیال کرو۔

تحقیق یہ ہے کہ جس کو رسول اللہ ﷺ حرام فرماتے ہیں وہ بھی ایسا ہی ہے جیسا کہ خدا نے اسے حرام کیا ہے۔ یہ پیشین گوئی ۱۳۸۹ھ میں ظاہر ہوئی یعنی مرزا غلام احمد قادیانی نے احادیث کی صحت کا مدار قرآن مجید کو مطابق اجتہاد و استنباط اپنی کے ٹھہرایا۔ یعنی پہلے قرآن کریم کا مطلب حسب مدعی اپنے کے ٹھہرایا جاوے گا کہ نصوح کا انکار و تحریف ہی ہو اور بعد ازاں احادیث کو اگرچہ مع الصحیح شہرت بھی رکھتی ہوں، پیچ تک دیا جاوے گا۔ ہاں اگر حدیث کو کبھی بجا یہ تحریف پہنایا جاوے گا کہ صحت ہمدرد و قواہد مضمون ہو سکتی ہے۔

قادیانی اور اس کے تابعین کے بارے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی پیشین گوئی

علامات ظہور مہدی

ناظرین پر روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہوگا کہ امروہی صاحب اپنے اس قول
 "ان محمدا خاتم النبیین لا نبی بعدہ میں تب ہی صادق سمجھے جاویں گے
 کہ قادیانی صاحب کو نبوت کے دعویٰ میں کاذب سمجھیں اور مشہور معین کی لابی کو چھوڑ
 خدا تعالیٰ کو مطلق رزاق جانیں۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ قادیانی صاحب نے اپنے مسیح موعود ہونے پر اس حدیث رسول
 اللہ ﷺ کو استدلال کیا ہے جس میں خسوف اور کسوف رمضان المبارک میں جمع ہونا نزول مسیح کی علامت
 قرار دی گئی ہے۔ اور کہتے ہیں کہ میرے دعوے کے ثبوت میں یہ دونوں باتیں جمع ہو گئیں۔ دیکھ کر آپ
 کی طرف سے ایسا ہی اس نبی کے مؤمن امروہی صاحب اپنی کتاب میں دو خط سطر پر فرماتے ہیں۔
 "مولانا مثلاً اجتماع سورج گرہن و چاند گرہن کا ماہ مبارک رمضان شریف میں ہونا نشان
 حق مہدی (علیہ السلام) کا کتب احادیث میں مندرج تھا جب کہ ۱۳۱۷ھ میں واقع ہوا تو تمام دنیا
 میں پیشتر وقوع ہی سے اس کا شہرہ ہو گیا تھا۔ ایکسٹ وائٹ اور منجوں نے پیشتر وقوع سے ہی
 کو شائع کر دیا تھا اور بعد ازاں وقوع تو کوئی ہستی بھی نہ رہی ہوگی جس میں اس کا چرچا
 واقع نہ ہوا ہو۔ اب کس کی مجال ہے کہ اس کو نفی کرے۔

اعلوان: دار تلمیذی میں محمد بن علی سے مروی ہے کہ مہدی موعود کے ظہور کے لئے دو ایسی
 باتیں ہیں جو ابتدا پیدائش آسمان و زمین سے کبھی واقع نہیں ہوئیں۔ اور وہ یہ ہیں کہ
 رمضان کی پہلی رات کو چاند گرہن ہوگا اور نصف رمضان میں کسوف آفتاب ہوگا۔ ان
 للمہدی ابتین لم نکون منذ خلق السموات والارض ینکسف القمر فی
 اول لیلۃ من رمضان و تنکسف الشمس فی نصف منہ۔ لفظ "فی اول لیلۃ"

فرمائی ہے جو رمضان غیب تھے۔ عن ابن عباس قال خطبنا عمر فقال یا ایہا الناس
 سیکون قوم من هذه الامة یکنذبون بالرجم و یکنذبون بالذبحال و یکنذبون
 بطلوع الشمس من مغربها الخ۔ ترجمہ۔ کہ ابن عباس نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی
 خطبہ میں پیشین گوئی فرمائی کہ اے لوگو! اس امت میں سے ایک قوم پیدا ہونے والی ہے
 رجم کی تکذیب کرے گی اور ذبحال معبود کا انکار کرے گی اور مغرب کی طرف سے آفتاب
 کے طلوع ہونے کو باطل کہے گی۔ الخ (ازادۃ اللہ ص ۱۸۱)

نیز آنحضرت ﷺ نے ان تیس کذابوں کے وجود سے اطلاع دی جو کہ اپنے
 خدا کا نبی دُعم کریں گے۔ سیکون فی امتی کذابون ثلثون کلہم یزعم انہ
 اللہ، مادی ثمان، اور اور ترقی مخلوق۔ اور نیز ان تیس دجالوں کے حدوث سے آگاہ فرمایا ہے
 اپنے کو خدا کا رسول ہونا دُعم کریں گے۔ لا تقوم الساعة حتی یبعث دجالون
 کذابون قریب من ثلثین کلہم یزعم انہ رسول اللہ۔ (بہرہ رجح بخاری ص ۱۸۱)
 جس اگر ان پیشین گوئیوں کو بھی خارج میں مطابقت کر کے دیکھا جائے تو سب سے
 کذاب اور اسود غنسی اور حمدان بن قریط اور محمد بن عبد الوہاب کے بعد بھی قادیانی صاحب
 ہیں، جنہوں نے اپنے کو نبی سمجھا۔ اور ازادہ اوہام کے صفحہ ۳۷۶ میں آیت مبشرا بر رسول
 یابی من بعدی اسمہ احمد کے تحت لکھا کہ آنے والے کا نام جو احمد کہا گیا ہے وہ بھی
 اسی مثال کی طرف اشارہ ہے اور اشتہار "معیار الاخیار" میں شائع کیا کہ مجھے الہام ہوا ہے کہ
 قل یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً فہل انتم مسلمون یعنی اللہ تعالیٰ
 فرماتا ہے کہ اے قادیانی لوگوں سے یہ کہہ دے کہ میں تم سب کی طرف خدا کا رسول ہو کر آیا
 ہوں۔ وغیرہ وغیرہ۔

من رمضان“ کا ترجمہ لڑکے بھی جانتے ہیں کہ رمضان کی پہلی رات یعنی پہلی رات رمضان میں خسوف ہوگا اور رمضان کے پندرہویں دن کو کسوف۔ انقلاب زمانہ کی وجہ سے پہلا بلال کو بھی قمر کی طرح خسوف عارض ہوگا تو گویا بدل قمر والا ہذا اس حدیث میں قمر کا اشارہ بھی پہلی رات کے چاند پر کیا گیا۔ چنانچہ تقیر زمانہ کی وجہ سے قریب قیامت کے ایک دن والے کو بوڑھا کہا جائے گا۔ سو یہ آج تک واقع نہیں ہوا اور نیز یہ نزول مسیح کی علامت ظاہر بلکہ یہ ظہور مہدی کی علامت ہے کہ برخلاف عادت زمان اور برخلاف حساب بچمان رمضان کی پہلی تاریخ خسوف ہوگا اور اسی کی پندرہویں کو کسوف ہوگا اور جیسا کہ یہ علامت ظہور مہدی کی وقوع میں نہیں آئی۔ ایسا ہی باقی علامات بھی آج تک ظاہر نہیں ہوئیں۔

- ۱..... قریب ظہور مہدی کے دیئے فرات کھل جائے گا اور اس میں ایک سونے کا پہاڑ ظاہر ہوگا۔
- ۲..... آسمان سے ندا ہوگی الا ان الحق فی ال محمد ﷺ اے اوگو حق آل محمد ﷺ میں ہے۔

شناخت مہدی کی علامت

- ۱..... ان کے پاس رسول اللہ ﷺ کا کربہ، تیغ اور علم ہوں گے یہ نشان بعد از حضرت ﷺ کبھی نہ نکلا ہوگا اس پر رکھا ہوگا النبیعة للہ بیعت اللہ کے واسطے ہے۔
- ۲..... امام مہدی کے سر پر ایک بال سا یہ کرے گا اس میں سے ایک پکار نیوالا پکارے گا ہذہ المہدی خلیفۃ اللہ فاتبعوہ یہ مہدی خلیفہ خدا کا ہے اس کا اتباع کرو۔
- ۳..... ایک سوگی شاخ خشک زمین میں لگائیں گے، ہری ہو جاوے گی اس میں برگ و بار آوے گا۔
- ۴..... وہ کعبہ کے خزانہ کو کال کر تقسیم کر دیں گے۔
- ۵..... دریائے یوں پھلے جائے گا جیسے کہ بنی اسرائیل کے لئے پھلے گیا تھا۔

ان کے پاس ثابت سیکڑ ہوگا جسے دیکھ کر یہود ایمان لائیں گے، مگر چند۔ امام مہدی اہل بیت نبوی سے ہوں گے۔ عن ابن مسعود قال قال رسول اللہ ﷺ لا تذهب الدنيا ولا تنقضي حتى يملك رجل من اهل بيتي يواطى اسمه اسمي (ابو داؤد ترمذی) دنیا ختم نہ ہوگی جب تک میری اہل بیت سے ایک شخص جس کا نام میرے نام محمد (ﷺ) پر محمد ہوگا، دنیا کا مالک نہ ہو جائے۔ ابو داؤد کی دوسری روایت میں ہے یواطی اسمہ اسمی واسم ابیہ اسم ابی اس کا نام میرے نام پر اس کے باپ کا نام میرے باپ کے نام پر ہوگا۔ یعنی محمد بن عبد اللہ المہدی۔ من عتوتی من ولد فاطمة (ابو داؤد حاکم ابن جریر)۔ عن اسلمہ۔ مہدی میرے کتبہ میں سے حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی اولاد سے ہوں گے۔

- ۸..... ان کا سولہ ہینڈ پیب ہے۔ (رواہیم) عن علی کرم اللہ وجہہ۔

۹..... مہاجر یعنی جگہ ہجرت ان کی بیت المقدس ہوگی۔

۱۰..... حیران کا یہ ہے۔ کہ گندم، رنگ، کم گوشت، میہ نہ قد، کشادہ پیشانی، بلند بینی، کمان ایرو، دونوں ابروؤں میں فرق، بزرگ اور سیاہ چشم، سر تین آنکھ، دانست روشن اور جدا جدا، دہنے رخسار پر تل سیاہ، چہرہ نورانی ایسا روشن جیسا کوکب و زری، ریش پر انبوه، کشادہ ران، عربی رنگ، اسرائیلی بدن، زبان میں لکنت، جب بات کرنے میں دیے ہوگی تو ران چپ پر لڑائی صاحب اشتہار مذکور میں لکھتے ہیں کہ مہدی موجود کے عالمی ہونے کی کیا ضرورت ہے۔ اسی حضرت ضرورت تو اس لئے ہوئی ہے کچھ صادق ﷺ نے فرمادی ہے۔ آپ فرمائیے کہ نخل پھوٹنے کی کیا ضرورت ہے؟ پھر فرماتے ہیں مہدی موجود ہے اسے فائدہ ہونے کے آپ کا بیلا ہوتا ہے تو۔ کیوں حضرت کوئی چار کوئی مضمون تو نہیں بلکہ آپ ﷺ کو کھانا پڑا اور وہی معلوم ہوا اسی طرح یوں فرمادیا کہ آپ فرمائیے کہ لالگی ہونے کی ضرورت کیا ہے؟ مہر دانست، بلکہ تلخ و احیا و زین کا نیا دوستی اور وارث عالمی ہی ہے۔ ۱۲۔

ہاتھ ماریں گے، کف دست میں نبی ﷺ کی نشانی ہوگی۔ یہ سب احادیث مؤلفات نواب محمد صدیق حسن سے لی گئی ہیں۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ پیشین گوئی اور ایسی ہی مسیح موعود والی اور ایسی ہی دنیا کی شخصی کی ان سب میں جو آنحضرت ﷺ نے منسلک طور پر حلیہ کا بیان فرمایا جس میں کسی قسم کا اشتباہ نہ ہو، گویا یہ پیشین گوئی درپیشین گوئی ہے یعنی غلام احمد قادیانی یا امثال اس کے موعود ہونے یا مہدی موعود ہونے کا دعویٰ کریں گے۔ اور بالخصوص غلام احمد قادیانی و مجال شخصی کا منکر ہوگا گویا آپ نے پہلے ہی مفصل حلیہ بیان فرما کر ان کی تکذیب پر عنایت سمجھ دیے۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ اگر ان غلط اندازوں کا آنحضرت ﷺ کو علم اور اندیشہ نہ ہوتا تو بیان میں اتنے اہتمام کی ضرورت ہی کیا ہے؟ ضرورت کی وجہ تو یہی ہے کہ یہ مدعیان اور ان کے مؤیدان، جیسے امر دہی صاحب

ع روز طلع دیدہ ہوشمند
یا یوں کہو۔

ع ازل بہ کہ جاہل بود نمکسار

کے مصداق اور ان جیسے دوسرے حضرات جو حق بین والی آنکھ سے اور صراط مستقیم پر چلنے والے قدم سے محروم ہیں اور عزت اسلام سے سربرجندہ۔

گنجان و نگاران و کوران و دل
ہر آں جا کہ باشند و را آں جا خصل

امت مرحومہ کو دھوکا نہ دے سکیں فسبحان من جعلہ ﷺ جو یص علیکم بالؤمنین رؤف و رحیم آپ نے کمال خیر خواہی سے یہ بیان تفصیلی فرمایا۔

نزول مسیح ابن مریم کی متعلقہ احادیث

۱..... آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔ میرے اور عیسیٰ کے درمیان کوئی لمبی نہیں ہوا اور

وہم میں نزول فرماویں گے۔ جب ان کو دیکھو تو (اس حلیہ سے) پہچان لو۔ قدم درمیان، رنگ رخ و سفید، لباس زردی مائل گویا ان کے سر سے باوجود ترنہ کرنے کے پانی چلن ہوگا۔ وہ دین اسلام کے لئے لوگوں سے جنگ و قتال کریں گے۔ حلیہ کو توڑیں گے۔ خنزیر کو قتل کریں گے۔ خدائے تعالیٰ ان کے زمانہ میں تمام مذاہب کو کو کر دے گا۔ صرف اسلام باقی رہے گا۔ وہ دنیا کو ہلاک کریں گے اور زمین پر چالیس سال تک قیام فرمائیں گے اور پھر وفات پائیں گے اور مسلمان ان کے جنازہ کی نماز پڑھیں گے۔

۲..... آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔ میری امت کی ایک جماعت ہمیشہ حق پر لڑتی رہے گی اور قیامت تک غالب رہے گی۔ پس عیسیٰ ابن مریم میرے ساتھ اتریں گے، تو امیر جماعت کہے گا۔ آئیے نماز پڑھائیے۔ وہ فرمائیں گے۔ نہیں! تم ایک دوسرے کے امام ہو خدا نے اس امت کو یہ بزرگی دی ہے کہ تم میری اسرائیل اممہ محمدی کے پیچھے افتد ہو کریں گے۔ مسلم کی یہ حدیث جو بروایت جابر ہے، واضح طور پر بیان کرتی ہے، مسلم کی دوسری حدیث کو جو بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مروی ہے۔ کیف اذ انزل فیکم ابن مریم و امامکم منکم یعنی و امامکم منکم سے دوسرا شخص عیسیٰ بن مریم کا مغاز مراد ہے، نہ جیسا کہ مرزا جی نے اپنے مطلب کے لئے وہو امامکم نکال کر امام بھی وہی ابن مریم یعنی مثیل ابن مریم ٹھہرایا ہے۔

۳..... آنحضرت ﷺ نے فرمایا میں شب معراج میں ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ سے ملا

قیامت کے بارے میں گفتگو ہونے لگی۔ فیصلہ حضرت ابراہیم کے سپرد ہوا، انہوں نے مجھے اس کی کچھ خبر نہیں۔ پھر حضرت موسیٰ پر بات ڈالی گئی انہوں نے کہا مجھے اس کی کچھ خبر نہیں۔ پھر حضرت عیسیٰ پر اس کا تصدیق رکھا گیا انہوں نے کہا قیامت کے وقت کی خبر خدا نے تعالیٰ کے سوا کسی کو بھی نہیں۔ ہاں خدا نے تعالیٰ نے میرے ساتھ یہ عہد کیا ہے کہ قیامت سے پہلے اہل نیکے گا اور میرے ہاتھ میں شمشیر برآمد ہوگی جب وہ مجھے دیکھے گا پھٹکنے لگے گا جیسے راگ پکھل جاتا ہے۔

ناظرین! ذرا مرزا جی سے پوچھیں کہ کیا شب معراج میں آپ ہی تھے اور اگر آپ کے عیسیٰ بن مریم نے نزول بروزی بصورت قادریائی سے خبر دی تو آنحضرت ﷺ نے اپنے نزول بروزی بصورت قادریائی سے، جیسا کہ آپ کا مخموم ہے کیوں نہ خبر دی۔

۴۔۔۔۔۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔ مجھے خدا پاک کی قسم ہے جس کے ہاتھ میں میری جان ہے۔ بیشک قریب ہے کہ ابن مریم تم میں حاکم عادل ہو کر آئیں گے، صلیب کو توڑیں گے، خنزیر کو قتل کریں گے، جزیہ کو اٹھائیں گے، مال کی کثرت ہو جائے گی اور زور مال کو کوئی قبول نہ کرے گا یہاں تک کہ تمام دنیا اور دنیا بھر کے مال و متاع سے ایک سجدہ کرنا اچھا معلوم ہوگا۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کہتے تھے اگر تم ارشاد نبوی ﷺ کے ساتھ قرآن سے دلیل چاہتے ہو تو یہ آیت چڑھ لو وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ فَتُحْيِيَنَّاهُمْ وَأُتْرَكُوا (سورہ اہزاب ۵۱)

۵۔۔۔۔۔ عیسیٰ رضی اللہ عنہ زمین میں چالیس سال قیام فرمائیں گے اگر وہ پھر پل زمین سے کہہ دیں کہ شہد ہو کہ بہ جاودہ چلے۔ پہلی حدیث ابوداؤد، دوسری مسلم، تیسری مسند احمد، چوتھی بخاری، پانچویں مسند کی ہے اور مختلف صحابہ سے مروی ہیں امام شافعی نے کتاب التوضیح میں ان احادیث کو متواتر کہا ہے۔

حیات زمانہ نزول مسیح علیہ السلام

ان کے زمانہ میں جزیہ نہ لیا جائے گا کیونکہ مال کی مسلمانوں کو کچھ ضرورت نہ ہوگی۔ آج کے عیسیٰ بننے والے خود ہی چندو کے (کبھی تو بجلی، منارہ اور کبھی یہ برائے تصنیف اور کبھی بذریعہ مسافر نوازی) محتاج ہیں۔

مسلمان اپنے مال کی زکوٰۃ لکے گا اور اسے زکوٰۃ لینے والا کوئی نہ ملے گا۔ سب متحمل اور تو گمر ہوں گے۔ آج دنیا کی تمام اقوام میں سب سے زیادہ غفلت اور غریب مسلمان ہیں۔ زکوٰۃ دہندگان نہایت ہی قلیل ہیں۔

۱۔۔۔۔۔ انیس کے نقص اور عداوتیں جاتی رہیں گی۔ سب میں اتحاد اور محبت قائم ہو جائے گی۔ ہر زہریلے جانور کا زہر جاتا رہے گا۔ وحش میں سے درندگی نکل جائے گی۔ آدمی کے بچے سانپ پچھو سے کھیلیں گے، ان کو کچھ ضرر نہ ہوگا۔ بھیڑیا بکری کے ساتھ چرے گا۔ زمین صلح سے بھر جاوے گی۔

۲۔۔۔۔۔ زمین کو حکم ہوگا کہ اپنے پھل پیدا کرے۔ اور اپنی برکت اٹا دے۔ اس دن ایک انار کو ایک گروہ کھائے گا۔ اور انار کے پھل کو نیکو سا بنا کر اس کے سایہ میں بیٹھیں گے۔ دودھ میں برکت ہوگی یہاں تک کہ ایک دودھ دار اونٹنی آدمیوں کے بڑے گروہ کو دودھ چارے ایک برادری کے لوگوں کو اور دودھ دار بکری ایک جدی شخصوں کو کفایت کرے گی۔

۳۔۔۔۔۔ گھوڑے سے ہمیں گے کیونکہ لڑائی نہ رہے گی۔ تل گراں قیمت ہو جاویں گے کیونکہ تمام زمین کاشت کی جائے گی۔

سیرت مسیح علیہ السلام

۱۔۔۔۔۔ عیسیٰ رضی اللہ عنہ جامع مسجد دمشق میں مسلمانوں کے ساتھ نماز عصر پڑھیں گے۔ پھر اہل دمشق کو ساتھ لے کر طلب و جمال میں نہایت سیکندہ سے چلیں گے۔ زمین ان کے لئے

سمٹ جاوے گی۔ ان کی نظر قلعوں کے اندر گاؤں کے اندر تک اثر کر چوے گی۔
۲..... جس کا فرقہ ان کے سانس کا اثر پہنچے گا وہ غور امر جائے گا۔

۳..... یہ بیت المقدس کو بند پاویں گے۔ دجال نے اس کا حاصر کر لیا ہوگا۔ اس وقت تک صبح کا وقت ہوگا۔

۴..... ان کے وقت میں یا جوج، ماجوج خروج کریں گے۔ تمام فتنی و فتری پر پھیل جائیں گے۔ حضرت عیسیٰ مسلمانوں کو وہ طور پر ایجادیں گے۔

۵..... یہ روضہ رسول اللہ ﷺ کے پاس مدفون ہوں گے مسلمان ان کے جنازہ کی پڑھیں گے۔

۶..... دجال کو سب سے قتل کریں گے۔ اس کا خون اپنے نیزہ پر لوگوں کو کھلائیں گے۔ امر وای صاحب ادعویٰ کرنا تو آسان ہے مگر ثبوت دین مشکل ہو جاتا ہے۔

ناظرین کو بعد مل خطہ مضامین احادیث صحیحہ مذکور وہاں کے کاظمین فی نصف الہدایہ واضح ہو چکا ہے کہ مسیح موعود ہی مسیح بن مریم ہے نہ مثیل اس کا۔ بعد اس قلعی المراد ہو

اس نبی اللہ کے احادیث نزول سے علام احمد قادیانی وغیرہ ہرگز مراد نہیں ہو سکتے۔ اب کسی فقرہ احادیث میں اگر مجاز و تشبیہ واستعارہ بھی ہو تو وہ دلیل اس پر نہیں ہو سکتی کہ عیسیٰ بن مریم

کے لفظ سے مجوز وغیرہ کے طور پر قہ دیائی لیا جاوے، کیونکہ یہاں پر قرینہ صاف قطعیۃ اللہ موجود ہے۔ مرزا صاحب کا اجتماع کسوف و خسوف کو جو مہدی کے ظہور کے علامات میں سے

ہیں اور ابھی تک وقوع میں نہیں آیا۔ کیا مر۔ اپنے مسیح موعود ہونے کے لئے دلیل ٹھہرا تا مانی ہے اس پر کہ ان کے نزدیک مسیح موعود اور مہدی موعود ایک ہی شخص ہے۔ اور اوپر احادیث

صحیحہ سے واضح ہو چکا ہے کہ مسیح موعود تو ابن مریم، خدا کا نبی ہے۔ جس کے اور آنحضرت ﷺ کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا۔ اور مہدی افس بیت نبوی سے ہوگا۔ مرزا صاحب بیخ

۱..... کے لا مہدی الاعیسیٰ کے ساتھ متمسک ہیں مگر یہ استدلال بالکل ضعیف اور
ارہن من بیت العنکبوت ہے کیونکہ

۱..... اول تو یہ حدیث علامہ زرقانی نے مردود ٹھہرائی ہے۔
۲..... دوئم یہ کہ اس کو ذہن ماننے کے لئے اثنائ کیا ہے حالانکہ خود ابن ماجہ ابی امامہ کی حدیث میں تصریح

۳..... ہے کہ عیسیٰ کے نزول کے وقت بیت المقدس میں ایک رجل صالح نماز کی جماعت کرا
۴..... رہا کہ اسے میں عیسیٰ کا نزول ہوگا اور وہ امام پچھلے پاؤں بیٹھا پاسے گا تاکہ عیسیٰ آگے بڑھے۔

۵..... تین مضمون ہے امام بخاری کی حدیث کا جو بروایت ابی ہریرہ رضی اللہ عنہما مذکور ہے۔
۶..... سوئم بعد تفسیر صحت کے چونکہ یہ فقرہ کثرا ہے حدیث غلیل کا، جو انقلاب و تعمیر زمانہ کے

۷..... سے میں فرمائی گئی۔ اور ماقبل اس کے ولین تقوم الساعة الاعلیٰ شوار الناس
(ترجمہ: ہرگز قیامت قائم نہ ہوگی مگر اوپر شریروں کے) موجود ہے۔ لہذا اسباق و سباق کے

۸..... لحاظ سے معنی یہ ہوا کہ اگر کوئی ہدایت یافتہ نہ ہوگا بغیر عیسیٰ کے۔ یعنی قیامت کے قریب بغیر
۹..... عیسیٰ بن مریم اور اتباع اس کے سب شریروں کے۔ لفظ شوار کا جو جمع ہے شریری۔ صاف

۱۰..... مارا ہے کہ مہدی سے مراد معنی و معنی یعنی ہدایت یافتہ ہے نہ علی۔
۱۱..... حوالہ: صفحہ ۳۔ یا مثلاً حلیہ مسیح موعود جو احادیث میں آیا تھا، بذریعہ ہزار ہا رسائل و

۱۲..... شہادات کے ایک عالم میں شائع ہو چکا حتیٰ کہ فوٹو گرافروں نے اس کا عکس کھینچ کر ایک دنیا
۱۳..... میں شائع کر دیا۔ اب یہ حلیہ کوئی پوشیدہ کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

۱۴..... اقول: حلیہ مسیح موعود مع سائر خصوصیات کے جو اخیر اس نبی اللہ کے کسی پر منطبق نہیں
۱۵..... ہو سکتا۔ بذریعہ پتھیری کتب مصنفہ اعلیٰ تحقیق کے جو آج تک محدثین میں متداول ہیں، شائع

۱۶..... ہو چکا، برخلاف اس کے اگر کوئی فوٹو گرافروں سے تصویر کھینچائے تو اس سے مسیح موعود نہیں
۱۷..... ہو سکتا۔ ہاں اسباب تحلیل ماحولہ اللہ و رسول کے ملعونیت کا تفسیر حاصل ہو سکتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۴۔ اس جگہ پر ہم تصویر کے جواز یا عدم جواز میں کچھ گفتگو نہیں کرتے۔ مخالفین کو اس قدر متنبہ کئے دیتے ہیں کہ یہ تو سب کو معلوم ہوگا کہ تصویر کی حرمت حرمت عام ہے، حرمت لذائذ نہیں۔ جیسا کہ بت خانہ میں جانا حرمت الغیر و حرام ہے۔ بت پرست بت خانہ میں بت پرستی کے لیے جاتا ہے اس کو بت خانہ میں جانا بھی حرام ہے لیکن بت کو کو بھی بت خانہ میں جانے کی ضرورت پڑتی ہے مگر اس کو بت خانہ میں جانا بڑا ثواب ہے۔

ع بدین تفاوت راہ از کجاست تا کجا
و لعمرو ما قیں

احمد و پوجہل در بت خانہ رفت در میان این و آن فرقیست رفت
اقول: الحمد للہ ع عدد و سبب خیر گر خدا خواہد

آپ نے مرزا صاحب کے عکس کھینچنے کو جب حرام ٹھہرا کر گوکہ لغیرہ کسی بت خانہ میں جانے ساتھ تشبیہ دی تو اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ جیسا کہ بت خانہ میں جانا بت شکنی کے لئے جائز اور بت پرستی یعنی بتوں کی تعظیم کرنے کے لئے حرام۔ ایسا ہی مرزا صاحب کی تصویر کی طرف جانا تصویر شکنی کے لئے جائز اور تصویر پرستی یعنی اس کی تعظیم کرنے کے لئے حرام ہوگا اور ظاہر ہے کہ تصویر کا بنانا اور اس کا رکھنا تعظیم اور برکت جوئی کے لئے ہے نہ اس کے توڑنے اور تحقیر کے لئے۔

آذر و پوجہل در بت خانہ رفت ہر یکے را قصد بد آں بت پرست
بت تراشی آذر از تعظیم بود جسدہ پوجہل از تحکیم بود
مولانا روم صاحب کا شعر یہاں پر بے موقعہ تھا!

ع بدین تفاوت راہ از کجاست تا کجا

یعنی جن لوگوں کو جن سے عقیدت ہوتی ہے ان کی تصویر عمدہ بغرض تعظیم و حرک رکھتے ہیں اور شرعہ تصویر کی تعظیم و راسے حرک سمجھنا حرام ہے۔ ۱۳

صفحہ ۴ یا مثلاً قادیان کا جانب شرقی دمشق ہونا جو ہم جغرافیہ سے ہم نے ثابت کر دیا ہے۔ بت خانہ میں لکھا ہوا ہے۔ کیا اب اس کو کوئی رو کر سکتا ہے؟ کلا وحاشا وغیرہ وغیرہ۔

القول: شرقی دمشق چونکہ نواس بن سمان والی حدیث کا کٹرا ہے۔ اور مرزا جی اس حدیث کو ثابت لکھ چکے ہیں کہ اس کے مضامین عقل، شرع، توحید کے خلاف ہیں، ہذا مرزا صاحب کا استدلال اس حدیث سے اور آپ کی جانفشانی جس پر لڑکے بھی ہنسی اڑا رہے ہیں عقل، شرع، توحید کے خلاف ہوگا۔ دوسرا جب کہا جاوے۔ شرقی دہلی یا شرقی لاہور تو لاہور کے مضافات قریب سے کوئی جگہ جو جانب شرق میں واقع ہو، مراد ہوتی ہے نہ یہ ہزار ہا کوس کے فاصلہ پر جو کہ شرق میں واقع ہو وہ مراد لی جاوے۔ لعمرو ما قیل۔

چہ عذر ہائے موجد بہر خود گفتی بخش لعاب رہانت کہ قند میخائی
تمام عرصہ قیامت گس فرو گیرد اگر جنیں بقیامت عکس فروش آئی

نیز دمشق سے اگر خط مستقیم سیدھا جانب شرق کو کھینچا جائے تو لاہور بلکہ جموں و کشمیر راستہ میں نہیں پڑتا۔ دیکھو نقشہ ایشیا مرتبہ و مروجہ مدارس سرکاری۔ دمشق سے جانب شرق اگر ایک خط مستقیم کھینچا جائے تو حسب ذیل مشہور مقامات سے عبور کرے گا۔ شیر و خرمین، شمالی حصہ ترکستان، سلسلہ کوہ الطائی، صحرائے منگولیا، صوبہ پنجور یا۔ اب اگر چشم حق بین کو کھول کر بنظر انصاف ملاحظہ کریں تو آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ خط لاہور و قادیان سے بجانب شمال ہزار میل سے بھی زیادہ فاصلہ پر گزرتا ہے۔ پس مرزا صاحب کی رائے کی ہوا کا پھینکا بھی ناممکن ہے۔ اب انصاف فرمائیے کہ کیا حضرت سعدی رحمہ اللہ علیہ کا قول آپ کے دعویٰ کی پوری دلیل نہیں ہے؟

ترسم نری بہ تعبائے اعرابی کیس راو کر تو میروی بہ ترکستان است

میرزا سید جعفری طور پر چھوڑ دو اور کرو یہ الارض کا لحاظ کرو تو بھی دمشق اور قادیان ایک محاذات میں واقع نہیں ہوتے بلکہ قادیان سے بجانب شمال عبور کرے گا۔

شمس الہدایت پر قادیانی کے اعتراضات اور ان کے جوابات

قولہ: صفحہ ۵۔ مجید انگریز کے لئے کوئی دلیل تکذیب و انکار کی بھی نہیں مل سکتی۔ صرف یہ بیان ہے کہ بجز تشبیہ و استعارہ کو ہم نہیں، نئے نور اس کو فتنہ ظاہری پر غور کرتے ہیں، مگر یہ طریقہ انکار انہوں نے ایسا قبیح اختیار کیا ہے، جو مخالف ہے تمام محاورہ کتب آسمانی اور محاورات قرآن مجید و سنن صحیحہ کے، بلکہ محاورات کل السنہ مروجہ دنیا کے خلاف ہے۔ الخ۔

افہول: اوپر معلوم ہو چکا ہے اور علما نے کرامہ یا سطرہ سہل و اشتہارات آپ کی جہ سے
بچوں کی طرح سمجھا رکھے ہیں کہ قرینہ صافہ چونکہ حقیقی معنی کے لینے سے بھی منع ہوتا ہے
مجازی کس طرح عند قیام القرینہ اصطلاح مراد ہو سکتا ہے۔ احادیث نزول میرا چونکہ کسی
مربوب کا متعین المراد ہونا شہادت سیوق و سابق و خصوصیات زمانہ میں اظہر من الشمس ہے
اور اسی لئے اہل اجماع آج تک احادیث نزول سے وہی نسخہ بن کر مریم ہی سمجھتے چلے آئے
ہیں۔ تو غلام احمد قدیانی، یعنی بن مریم سے مجازاً کس طرح مراد ہو سکتا ہے۔ آپ ہی ا
مرزا جی کی طرح یَا بُنٰی مِنْ بَعْدِی اَسْمُہُ اَحْمَدُ (الف۔ ۶) یاد مشقی حدیث کا مجازی طور
پر مصداق نہیں تو بغیر از قعدہ مقررہ مذکور ہوا لاکون روک سکتا ہے۔ اب تو آپ کی جماعت
میں سے سمجھدار لوگ تب سب ہو کر مرزا جی اور آپ کے وجہ استنباط پر تہرے بولتے ہیں۔
آپ خواہ بذریعہ اخبار الشرار یا اشتہار یا تصنیفات کے، خلاف واقعہ اپنے لئے چٹھ کی رتی
شائع کریں۔ مگر پٹھر اور مکھی اپنے پروں سے آفتاب کو چھپا نہیں سکتی۔ ہاں صرف اسی پر
پوشیدہ ہو جاوے تو ہو جاوے۔ ولھم ما قبل منہ

وإذا راقت الذبابة الشمس
غطاء امدت عليها جناحا

۱۰۔ جب مکھی سورج کو چھپانا چاہتی ہے تو اس کے سامنے دوپہ پھیلا دیتی ہے۔

اور مطلعے۔ مگر جب یہ خاکسار وطنِ امرودہ سے اوآخر مئی ۱۹۰۵ء میں بمقام قادیان پہنچا تو ان احباب کی زبانی جو حضرت میر علی شاہ صاحب سے عقد دوستی کو توڑ کر درغل سلسلہ موعود و مہدی موعود ہوئے ہیں۔ سنا کہ ایک رسالہ "بشمن الہدایت فی اثبات حیات نالیف ہوا ہے۔ اور پنجاب میں اس کا بڑا شور وغل ہو رہا ہے۔ جب دریافت کیا کہ وہ کہاں ہے؟ تو قادیان میں کہیں اس کا پتہ نہ ملا۔ اور کیونکر مل سکتا ہے کہ یہاں پر تو وہ اب طلوع ہو رہا ہے جس کے سامنے نام کے نہ کام کے تمام آفتاب کسوف میں آگئے ہیں تو نام کا ہی شمس ہے نہ کام کا۔ اور قادیان میں کیونکر طلوع ہو سکتا ہے۔ ضرر

أفليت شمس الأولى وشمسنا
أبدا على الحق العلي لا تغرب

میں نے آپ کا قادیان سے جا کر جس طرح اظہارِ محبت کیا ہے کہ دراہم محدودہ کی وجہ سے ناراض ہو کر جا رہا تھا اسی طرح پھر آنا آپ کا نہیں دراہم محدودہ کے لئے ہوا اس امر وہ قادیان، بنالہ کے لوگ بخوبی واقف ہیں۔ بعض احباب جن کی زبانی آپ نے لکھا۔ ان کا عقیدہ رہتی اس عاجز کے ساتھ ایسا ہی تھا جیسے آپ کا مرزا جی سے یعنی دنیا کے لئے۔ چنانچہ آج تک سردار محمد ابراہیم خان صاحب کابلی سے وہ سلسلہ جو پذیرِ ریحہ اس سال کے ہوا تھا، موجود ہے۔ ”شمس الہدایت“ اسم باسکی سب رسائل مؤلفہ سے لگا نہ طور پر ممتاز ہے۔ کیوں نہ ہو علاوہ تحقیقات علمیہ کے خیر و برکت بھی ساتھ ہی رکھتا ہے۔ جس کی روشنی اور نور سے ہزار ہا گم گشتگانِ دینی و دنیوی مرزا جی سے صراطِ مستقیم پر آئے۔ یہ وہ مصائے موسیٰ ہے جس نے تمہارے تیس سال کے سحر و دباؤ کو دنیا کی نگلِ مخلصی و عبد الجبار کا پانی نویسی یعنی اخبار نویس چودھویں صدی کو معلوم ہے کہ مصنف عارفانہ و روحانی میں اوقاتِ فاضلہ یعنی ۱۹ اور ۱۲ بجے کے مابین دوباڑھائی گھنٹے یا کم و بیش میں

روز مرہ کافی نوٹس کو حسب الطلب مضامین دیتا رہا۔ اس رسالہ کو آٹھ نو برس کی محنت ملانی
 کرتا، جیسا کہ آپ لکھتے ہیں۔ اور آپ کی جماعت کا مزموم ہے، بالکل خلاف واقعہ اور
 لوگوں کی بزدلی یا یوں کہو کہ کم لیاقتی کی دلیل ہے۔ اس رسالہ کو آخر رمضان میں مطبع سے
 ہی جناب مولوی محمد غازی صاحب نے سب سے اول قادیان میں مرزا صاحب کے پاس
 بھیج دیا تھا جس کی رسید کی خبر پہنچنے مرزا جی کے ایک مرید ساکن راولپنڈی سے بعد از
 رمضان کو لاہور میں پہنچی۔ اس نے بیان کیا کہ میں قادیان سے عید کے بعد روانہ ہوا ہوں اور
 میرے سامنے مرزا جی کو بذریعہ اک ایک کتاب ملی تھی۔ جس کا نام ”شمس الہدایت“ تھا۔
 حاضرین مجلس مرزا جی سے اس کتاب کے بارے میں پوچھتے تھے مگر مرزا جی اس وقت منظر
 ہورہے تھے۔ میں کہتا ہوں گویا اس وقت اس شعر کا ظہور ہورہا تھا۔ شعر

افلت شمس القادیان وشمسنا ابدا علی افق العلی لا تغرب

ترجمہ: قادیان کا سورج دوبارہ نہیں اُٹھ سکتا اور سورج کبھی غروب نہ ہوگا۔

شمس الہدایت میں پہلے ہی امتحان کلمہ طیبہ کا حق انتشار کیا گیا ہے اعتراض کی
 صورت میں۔ اور پھر جو جوابات سلف نے فرمائے تھے ان پر بھی اعتراض کیا گیا ہے
 تشہید الاذہان۔ اصل اعتراض اور شیخ اکبر قدس سرہ یا علامہ تفتازانی رحمہ اللہ کے جواب
 کی تردید صرف مرزا صاحب کے فضلاء کی عسی لیاقت دیکھنے کے لئے تھی۔ طلباء کو بھی
 جواب اصل اعتراض کا اور ایسے ہی تردید الجوابین کا جواب بعون اللہ و توفیق و احسان سمجھایا گیا
 ہے۔ ہم غلطی طور پر بلا تعصب شہادت دیتے ہیں کہ امروہی صاحب نے جو جواب لکھا ہے وہ
 بالکل مادہ اعتراض کی قطع و قع نہیں کرتا صرف امتناع تعدانی الوجوب پر علامہ رازی و
 شارح مواقف وغیرہ کے دلائل کا ترجمہ لکھا ہے۔ ہاں بیشک ایک دفعہ ایسے بھی جن کو دفع
 اعتراض میں واقعی دش ہے، ”تحقیق الحق“ سے پڑا کر طوطی کی طرح لکھ دیئے ہیں مگر وہ بھی

نام۔ تشریح اس کی یہ ہے کہ اس کے بعض احباب کا لہجہ اب نے ہماری کتاب مسی بہ
 ”تحقیق الحق“ جو قبل ازیں جواب میں اسی اعتراض وغیرہ کے لکھی گئی تھی، امروہی صاحب کو
 پائی۔ باوجود اس کے پھر بھی جواب میں نا کامیاب ہی رہے۔ ساری بھربا تھ پادوں مارے
 ہے۔ مگر بقول سعدی بیا رقت۔

چو گاویں کے اعصار چشمش بدست دواں تا شب شب ہما نجا کہ مست

جہاں تھے وہاں ہی رہے۔ شیخ اکبر اور علامہ تفتازانی کے جواب کی تشریح بھی نہ
 دی، جواب ان کی طرف سے دینا تو درکنار رہا۔ امروہی صاحب صفحہ ۸ میں لکھتے ہیں۔ کہ
 ”مگر سا جواب اکثر تو بطور معارضہ بالقلب وغیرہ کے اندر میعاد ہارہ تیرہ روز کے تحریر کیا
 یا تھا۔ بھلا صاحب مولوی نور الدین صاحب کے شاگرد رنگ آبادی وغیرہ حضار قادیان
 موجود تھے۔ ان کا کہنا ہے کہ آپ نے کئی دفعہ جواب لکھ کر پھرتا رہا۔ اور رات دن ”شمس
 الہدایت“ کے مطالعہ میں مہمونت تھے۔ اور آپ کو یاد ہوگا کہ مطالعہ میں جس وقت کچھ نہیں
 سن پڑتی تھی تو کہتے تھے کہ ارے ظالم کیا غضب کیا؟ دریا کو زور دیاں بھر دیا۔ وغیرہ وغیرہ۔ تو
 بار و تیرہ روز لکھنا کیسا پاک جھوٹ ہے۔

ایہا انظرون! غرر سلوک اس تحریر میں اس کے صرف چند جہالت کو جو متعلق
 ادب کے ہیں، ظاہر کرنا منظور ہے۔ ورنہ کوئی فقرہ اس کا علاوہ بطلان مضمون کے خلاف
 مضامین علوم آریہ سے خالی نہیں اور یہ بھی ناظرین کو معلوم ہو کہ ہم امروہی کی لافوں کی
 طرف جن سے اس کی کتاب کے صفحوں کے صفحے بھرتے ہوئے ہیں متوجہ ہو کر قطع اوقات نہ
 کریں گے بلکہ من حسن اسلام المراء ترک ما لا یعینہ کے مطابق ہمارا مختصر سا
 مضمون اس کے صفحات لاف آمودہ کا جواب ہوگا۔ غرض تو صرف اسی قدر ہے کہ امروہی
 صاحب کا فقر و ناز و سرور، ان اغلوطات پر جو اس نے لکھے ہیں جا رہے۔ ہاں بعض جگہ

مطالعن آسمودہ اشعار و فقرات اس کے بالقلب اسی پر وارد کئے جائیں گے۔ مگر

اشد الغم عندی فی السرور لیکن عند صاحبه انتقاداً

قوله: صفحہ ۹۔ پھر آپ کا شمس الہدایت کیونکر اب طلوع ہو سکتا ہے مگر جب سورج ہدایت کا غروب ہو جاتا ہے تو پھر بعد انتقائے لیل بدعت کے شمس مجدد کا طلوع کیا کرتا ہے۔

اقول: شمس الہدایت کے غروب اور لیل بدعت کے زمانہ میں جب جھوٹے نبی اور مخریف مفسر پیدا ہوئے تو پھر حسب قول آپ کے شمس مجدد یعنی علماء اسلام اور ان کی تعلیمات کا طلوع ہونا ضروری تھا۔ انہی علماء حدیث مجددین وقت کے بارہ میں شیخ اکبر فتوحات کے مثنیٰ سو بارہویں باب میں فرماتے ہیں۔ وما فلان بهذه الرتبة و يحشر يوم القيامة مع الرسل الا المحدثون الذين يرؤن الاحاديث بالاسانيد المتصلة بالرسول عليه السلام في كل امة فلهم حظ في الرسالة وهم نقلة الوحى وهم ورثة الانبياء۔ الخ یہ سب کچھ تو محدثین بنے۔ تو پھر آپ لوگ کیا ٹھہرے قند پر۔

قوله: صفحہ ۲۲ کے الفاظ مشہورہ کنت سمعہ کی بھی صحت لفظی نہیں کر سکے۔

اقول: ذرا صحیح بخاری ہی کے شروع کو کھول کر دیکھو۔ کیا یہی بسمع کی روایت موجود نہیں؟ کاش اگر آپ کو توح الغیب سیدنا القوث الاعظم رحمہ اللہ بھی زیر نظر ہوتی تو بے جا مواخذہ نہ فرماتے۔ دیکھو توح الغیب ص ۳۱ ط ۳۔ وفي لفظ آخر فيبى بسمع وبى يبصر وھى يبطلش وبى يعقل۔ بلکہ یہی بسمع کی روایت تو قول شریعت و طریقت کی کلاموں میں بہت شہرت پذیر ہے، مگر آپ کی بلا جانے۔ دیکھو صحائف السوگ میں صفحہ ۱۳ پر مستغرق، مگر شہود حضرت خواجہ نصیر الدین چراغ دہلی قدس سرہ کہتے ہیں۔ اے دوست اور اجڑا۔ یعنی احادیث صحیحہ کا سند روایت کرنے والے محدثین حضرات کو یہ شان و شرف حاصل ہو کہ وہ تابعین ہی اور وارث الہی، مہم سلام ہوئے ان کا شرف انجاء مہم سلام کے ساتھ ہو۔

ان ال وید وخواں شناخت لاکمل عطا یا ہم الامطایا ہم زیر اچہ ہار ستم جزر شش ر ستم کلشد نی
ابلی ہمر و بی عطش رنج دید

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا جو چیرا تو اک قلمرہ خون نکلا

قوله: صفحہ ۲۲۔ اور آپ نے کون کون سے گرواں اللہ مشاہیر یا مستورین کو دیکھا۔ الی ان ہم نے جس گدی نشین کو دیکھا شرک و بدعت و مخریات و منہیات شریعہ میں مبتلا دیکھا۔
اقول: صرف علم ظاہری ہی کی وجہ سے ایسے شہبازوں کا پیچا پنا مشکل ہے، خصوصاً جب ان کی لیاقت کا بھی یہ حال ہو، جو ناظرین پر ظاہر ہو رہا ہے۔ بے بصیرت باطن بہ صفا ظاہر
ان اس شاہد خواں دید۔ صحیح ہے۔

ع محبوب راز پیچ چراغے غیب نیست

قَالَهَا لَا تَحْتَمِي الْأَبْصَارَ وَلَكِنْ تَعْلَى الْغُلُوبِ الْكِبَى فِي الصُّلُوبِ (ج ۲ ص ۲۶)

اب صاحب دل سے سرمہ لے کر بصیرت کی آنکھ میں ڈالیں شاید بینہ ہو جائیں۔ ذلک
فعلی اللہ یؤقیہ من بشاء آپ کا ہر ایک کو شرک مبتدع دیکھنا یہ بھی بجا ہے۔

رباعی

نکار گئیں روئے خویش چوں در مگر نداز کرانیا
در روئے او روئے خویش بیند زین جاست تفاوت نشانها
والنعم ما قبل

اگر ہر وصلت لیل بخاطر رنجتہ داری

چو مجھوں فرد باید شد ہم از خویش و ہم از خویشاں

آپ قادیان میں کتاب اللہ و سنت رسول اللہ ﷺ کی تحریف میں مشغول ہو کر
اللہ کو دیکھنا چاہتے ہیں۔

اشعار

قد خذ صاحب التحريف والفخر والرياء
وما اختاره من طاعة الله مذهباً
وبعلم ما قد كان فيه حياته
اذا صارت اعماله كلها هباء
حملوا القرآن ثم لم يحملوها
بل حرفوا علينا في كتاب الله
فكالحمير على المنابر تناهقوا
اذ التحريف ابعد من عباد الله
ليهتان على الخلاق والخلق كلهم
ارابت لفظ عبادة بمناسي

نظرین پر واضح ہے کہ خاکسار رزقہ اللہ موجبات رضانہ نے برحقانہ لاف زنی مرزا غلام احمد قادیانی دربارہ عظیم الشان ہونے کے خدائشی تفسیر دانی میں امتحان اور محض اس کے اتنے بڑے دعوے کو توڑنے کے لئے اس سے کلمہ طیبہ کا معنی ظاہری طور پر اپنی کتاب "شمس الہدایت" کے ابتداء میں استفسار کیا تھا۔ جس کے جواب پر قادیانی صاحب باوجود بے تعداد اصحابوں معتقدین کے قادر نہ ہو سکے۔ یہاں پر امر دہی صاحب کے جہالات مرکبہ کے ظاہر کرنے سے پیشتر پیک کی توجہ اس طرف دلائی جاتی ہے کہ دو سال کے عرصہ سے قادیانی کا جواب پر قادر نہ ہونے کیا اس کی لاف زنی مندرجہ ایام اصلاح ان تحریف کرنے والوں کو چھوڑ جس نے ضرور یا کو مذہب بنایا۔ اسے قیامت کے دن پتہ چے گا جب اس کے اعمال برہ دو جائیں گے۔ اس کی کتاب میں اعلائیہ تحریف کی اور گندہ کی صریح مہرہوں پر آواز کرتے ہیں۔

فارسی صفحہ ۱۳۲ مسطورہ ذیل کو خاک میں نہیں ملا دیتا؟ "اے وقت زیر ستف نیگاؤں بیچ
مخلص قدرت ندارد لاف براری با من زند۔ من آشکار میگویم و ہرگز پاک ندارم۔ اے اہل
سلام و میدان شاہ جہاں سے ہا شند کہ گردن بدعوے محدثیت و مفسریت بر میفر ازند و طائفہ اند کہ
انارش ادب پار زمین کند ازند و گروہے اند کہ دم بلند از خدائشی ز زند و خود را چشتی و قادری
و شہندی و سہروردی و چہا چہا گویند۔ ایں جملہ طوائف را ز زمین بیارند۔" اور ظاہر ہے کہ
محقق کو کلمہ طیبہ میں استفسار کرنے کی غرض صرف اتنی ہی تھی جو پیک پر ظاہر ہو چکی تھی اور
قد تبين الرئس من الغي كالصبر و گیا۔

اب ہم مختصر طور پر امر دہی صاحب کی صرف عبارت متعلقہ جواب کو دیکھنا بغیر
آپ کے طعن کے نقل کر کے اس کی قلمی کھوتے ہیں اور محققین عصر و مقلدین دہر سے مش
جناب مولوی عبد اللہ صاحب پروفیسر لاہوری و جناب مولوی غلام احمد صاحب مدرس نعمانیہ و
جناب مولوی غلام قادر صاحب و نظائر ہم سے متعلقہ رائے چاہتے ہیں کیا ان کی یہ تحریر
واقعی جواب ہے یا جمل مرکب۔ سو معلوم ہو کہ جس شق کو امر دہی صاحب نے لے کر جواب
دیا ہے۔ اس کا حاصل تو یہ تھا کہ اگر لا الہ الا اللہ میں اللہ سے مراد واجب الوجود
لیا جاوے تو برہان استثنائے میں ترتیب لفسدن کا مقدم یعنی تعدد و جہا پر صحیح نہیں ہو سکتا بلکہ
بجائے لفسدن کے لما کاننا یا لما وجدنا چاہیے تھا کیونکہ قدم واجب کا لازم ہے تو
و جہا پر تقدیر تعدد سب کے سب قدیم ہی ہوں گے اور بر تقدیر تخالف مراد ان کی ایجاد عالم کا
منصور رہی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ہر ایک واجب مانع ہے، نفوذ ارادہ دوسری سے۔ جب عالم کا
وجود ہی نہ ہوا تو پھر فساد کہاں۔ اور نیز موعوم مخالفین یعنی مشرکین عرب کا شرک فی العبادت
ہے، نہ شرک فی الوجود ہر دلیل قول تعالیٰ وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ
وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ (ذمریت ۳۸) باقی شقوق اعتراض کے چونکہ مجیب نے نہیں لئے

اس لئے ہم بھی ان کی تشریح نہیں کرتے۔

امرونی صاحب کی عبارت متعلقہ جواب یہ ہے واضح دلالت ہو کہ مجاور القرآن میں بلحاظ تخصیص عقلی اور شرعی کے لفظ اللہ سے مراد وہ معبود حقیقی ہے جو واجب الوجود لذات ہے۔ صفحہ ۲۳ سطر ۹، ۱۰۔ اس کے بعد نفی تعدد اور انحصار واجب الوجود فی فرد واحد پر دلائل عقلیہ نقل کیے گئے کہ فرماتے ہیں۔ پس معنی کلمہ توحید لا الہ الا اللہ کے واضح اور صاف ہیں یعنی نہیں ہے معبود حقیقی موجد موصو اللہ کے۔ پس اس میں کذب کہاں ہے بلکہ معترض خود محض کا زب ہے۔ آیت لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا (نور: ۲۲) بھی تعدد اللہ کے خلاف ہے۔ لے برہان قطعی ہے جس کو دوسرے مقام پر خود جناب باری تعالیٰ نے مفصل طور پر بیان فرمایا ہے کہ قَالَ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى مَا تَتَّخِذُ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ وَمَا كَانَ مِنْ إِلَهٍ إِذَا لَذَّحِبُ كُلُّ الْبَسَاطِخِ وَالْعَلَىٰ بَعْضُهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُصِفُونَ (مومن: ۱۷)۔ اس استدلال کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے وہ مصدقہ رکھیں ہو سکتی ہیں کیونکہ ولد کے لئے ضروری ہے کہ اپنے والد کے انحصار اور صف میں مثلاً جیسا کہ یہاں پر واجب الوجود ہے، مثلاً رک ہو ورنہ وہ ولد کیا ہوا۔ لیکن ولد میں صفت واجب الوجود ہر ممکن نہیں ہو سکتی کیونکہ ولد تو والد سے مؤخر ہوتا ہے۔ غایت وجوب الوجود ورنہ کوئی دوسرا اللہ وجوب الوجود میں اس کے ساتھ مجھے رکھتا ہے کیونکہ اس صورت میں ہم دریافت کرتے ہیں کہ ان دونوں اللہ کا تمہارے نزدیک متخالف بالذات ہونا واجب ہے یا نہیں؟ شق ثانی دونوں اللہ بالضرور کسی ذاتی میں مشترک ہیں۔ اگرچہ یہ معلوم ہو کہ یہ مضمون مفسر اہدایت کے مصنف کی کتب "حقیقی حق" سے پرانا ہے جس شخص کا نام امرونی صاحب نے اس کتاب میں لکھا ہے یہی کلام ہے وہ کتاب قادیان میں کچھانی تھی یا جو جس کے ہر بھی جواب پر قدرت نہ پائی۔

خلف اردو پبلشنگ ہاؤس لاہور ۱۲ محمد زوی

ہے اور دوسری ذاتی میں متخالف ہوں گے پس ترکیب لازم آئی اندر میں صورت دونوں کی امتزاج اپنی اجزاء ذاتیہ کی طرف لازم آئے گی۔ وهو متاف لوجوب الوجود اور شق اول انسان بالذات کے افعال کا متخالف ہونا بھی ضروری ہوگا اور اس کا اقل درجہ یہ ہے کہ عالم ہذا لازم آئے گا اور نظام وار جہاں باہمی عدم کا ہر ضرور ہر جگہ گا۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ عالم ان علوم صحیحہات بخوبی جانتے ہیں کہ ہر ایک شیا، علم کا ارتباط دوسری شیا، علم کے ارتباط مضبوط ہے اور تمام اشیاء عالم باہم منظم و مرتبط ہیں۔ پس نظام ذاتی مستلزم ہے نظام لازم کو۔ وہو المطلوب۔ اور یہی حاصل مطلب ہے بیت و مآکان فعلہ من الہ اذا لَذَّحِبُ كُلُّ الْبَسَاطِخِ (مومن: ۱۷) کا۔

اور دوسری دلیل ابطال تعدد اللہ یہ بیان فرمائی گئی ہے کہ ایک اللہ دوسرے اللہ پر عیون دل چاہے گا۔ اذ الالہ من لد غایۃ الکمال ولا یكون علو الالہیۃ الا بالعلو الکمال۔ اور دوسرا اللہ اسی طرح پر علو کامل میں کس الوجود کا مختصی ہوگا لیکن ہر ایک اللہ کا علو کامل دوسرے اللہ پر بحال ہے اور یہی حقیقی ہے العلیٰ بَعْضُهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ کے۔ پس اس طرف نسبت ولد اور شریک کے ہرگز جائز نہیں۔ اور اس کی ذات پاک ہے ان دونوں بہتاتوں سے۔ اور یہی حقیقی ہیں سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُصِفُونَ کے۔ لہذا استدلال مثبت التوحید بناء علیہ اگر ارادہ تحقیق نفع دست کا حقیقی صورت پر جو مساوی لوجوب ہے، عنوان موضوعی یا محمولی سے لیا جائے تو مستلزم فَسَدَتَا کو ضرور ہوگا مگر استدلال تفسیر اجماعی صفحہ ۲۳، ۲۴، ۲۵۔

محرر منظور غفر عنہ رب الغفور اہل علم کی خدمت میں متمسک ہے کہ ہم ان مقدمات عقلیہ کی طرف جن پر استدلال مذکور کا توقف ہے اور جن کی وجہ سے اس استدلال کو برہان نہیں کہا جاسکتا، تطویل کے خوف سے، نظرین کو توجہ نہیں دلاتے۔ صرف اتنا ہی پوچھتے ہیں کیا یہ تحریر رودقی، اس چھوٹے چھوٹے سوال کے نکلے کا جواب ہے، جو پہلے بدینہ نظرین

کیا گیا ہے یا صرف شرح آیات۔

برائے خدا کوئی امروئی صاحب سے پوچھئے کہ کیا آپ کو مرزا صاحب
افتد جماعت کی چندہ کی اسی لئے عطا فرمائی تھی کہ فقہ چند آیات قرآنیہ کی تفسیر لکھ دیجے۔
وہ بھی تفسیر کبیر وغیرہ کے دلائل محررہ پر ترجمہ اپنے نام سے منسوب کیا ہوا ہوا ہرگز نہیں۔
انہوں نے مزید برآں عطیہ ملتیں اور زاری کر کے اپنی جان کو جو لاکھ لکھتے میں جکڑی
تھی خلاص کرنا چاہا تھا سچ کہا ہے کسی نے۔

زور دیا کے شہادت چوں نمیک لا بر آدم
تیم فرض گرد لوح رادر عین طوفان

ادھر تو دیکھو رہ جکڑا ہوا من انصاری پکار کر چلا رہا ہے اور ادھر امروئی صاحب
زور فقہ لے کر اذنبوا الذین اتبعوا من الذین اتبعوا (قر: ۶۶) کو مصداق بتاتے ہیں۔
ظاہر ہے کہ تعدد وجوب کی تقدیر پر عالم کا دجوعی مصدق نہیں۔ لہذا مرقی شفیق اور قرائن۔ اور
فساد تو بعد الوجود ہوتا ہے۔ علماء عصر پر عبارت مذکورہ امروئی صاحب سے ظاہر ہو گیا ہوگا کہ
امروئی نے بھل مکتب کا پورا پورا ثبوت دیا مگر اس کی جاد کی قاضی آفرین ہے کہ اپنی
جہت کے اوپر پردہ ڈانے کے لئے منیہ میں لکھ دیا کہ ”واضح نہ طر عا حرات تلرین ہو کہ ہم
نے اس جواب میں مؤلف کا ایسا تعاقب کیا ہے کہ جدھر کو مؤلف گیا ہے ادھر ہی کو ہم بھی
اس کے ساتھ ساتھ گئے ہیں۔“ اذ حاشیہ صفحہ ۲۶۔ میں کہتا ہوں کہ ہاں بیشک یہ کہنا آپ کا
بہا اور سچ ہے نا لہم طوب علم کا بھی وحیرہ ہوتا ہے کہ معلم کے پیچھے چوٹی کی طرح صرف اللہ
یعنی کہتا چلا جاتا ہے۔ گویا مجیب نے صاف صاف سچ کہہ دیا کہ میں شمس الہدایت کے اس
مقام پر برا محض ہوں۔

ظہود: حاشیہ صفحہ ۲۶۔ حال آئندہ اس محل پر افتد عنوان موضوعی اور محمولی لکھنا سرتا پانچہ ہے۔

القول: لکھئے ہم ہی پڑھا دیتے ہیں اس عبارت کا تعلق کلام لا الہ الا اللہ سے ہے اور ظاہر
ہے کہ بر تقدیر اراومہ استحقاقی للہدایت کے مدعی اور براہین میں بھی جو جب التواطیٰ کہی معنی
اور ہوگا۔ اور بہار مسئلہ استیلاء صفاتی از تعدد وجوب و استحقاق براہین میں مستلزم لہما کا لفظ
لہما تسلیم کیا کو نہیں ہو سکتا بعد اس تشریح کے بھی اگر آپ صرف سوال ہی کی تقریر ہمارے
سے بیان کریں تو بھی آپ کو آفرین کہیں گے۔ جواب کو تو ہم نے معاف کیا۔

اور سنیے بعد اس کے صفحہ ۲۷-۲۸ پر لکھتے ہیں۔ کہ ”پس مؤلف پر ضروری ہے کہ
صفات احدیت و وحدیت مسئلہ بحول خود یعنی استیلاء صفاتی بعضہا علی بعض کو دلائل عقیدہ و نقلیہ
سے اول ثابت کرے کہ صفات احدیت و وحدیت میں استیلاء بعضہا علی بعض ہے تب ہم
میں اس مسئلہ استیلاء صفاتی بعضہا علی بعض پر گفتگو کریں گے۔“ انہی۔ میں کہتا ہوں یہ
دلائل بھی قابل آفرین ہے اپنی تاہی کو کس پیرایہ میں چھپایا۔ صاف کیوں نہیں کہہ دیتے
کہ ہم نے اس سوال کے سارے مقدمات کو نہیں سمجھا اور نہ شیخ اکبر اور تفتازانی کے جواب
نام پہنچے ہیں۔ ان کے جوابات کی اصلاح کیسے کریں۔

پھر اسی صفحہ میں کون طالب علم کی طرح شمس الہدایت کی عبارت کو پڑھے جاسے
”کہ اور سلما کہ ازلیت امکان مستلزم ہے امکان ازلیت کو مادہ وجوب میں
لیکن ممکن عامہ موجودہ جز یہ یعنی بعض الامانہ موجود بالامکان العام جو نقیض ہے ضروریہ سالبہ کلیہ
ی۔ یعنی لا الہ موجود بالضرورت اگر صادق ہے تو کیا اور کاذب ہے تو کیا اس کا صدق یا
کذب کفر تو حید کے معنوں میں ہم پر کیوں وارد کیا جاتا ہے۔“

میں کہتا ہوں کہ قولہ اگر صادق ہے تو کیا اور کاذب ہے تو کیا صاف شہادت دے رہا
ہے۔ کہ مجیب نے اس عبارت کا مطلب نہیں سمجھا تب ہی عبارت مذکورہ شمس الہدایت کو بے درجہ
ظہرایا۔ تہذا ہم شہادت دیتے ہیں کہ مجیب صاحب اس سارے جواب میں

ایں راہ کو میری پڑکستان است

ع

کا مصداق ہو رہا ہے ہم اس مقام کے سوال اور جواب مثنیٰ لکھنے کے اسی صورت میں مجاز ہے۔
قادیانی صاحب معاصرین کے معارف میں اپنی جہالت کا تفسیر دانی میں قرار دیا ہے اور یہ بھی ناظرین کو معلوم ہو کہ نہ تو یہ اعتراض اہل اہل تھا اور نہ شیخ اکبر وغیرہ علماء کرام کے جو یہ اعتراض اعتقاد کیا گیا تھا بلکہ محض امتحان دانی کا دعویٰ توڑنے کے لئے لکھا گیا۔ الحمد للہ کہ ہمارے معلوم ہو گیا کہ جو شخص کلمہ طیبہ کے معنی ظاہری یعنی طور پر نہیں لکھ سکتا وہ تفسیر لونی میں سرآمد زمان کیسا ہو سکتا ہے۔

بعد اس کے اسی صفحہ ۷۷ میں لکھتے ہیں۔ ”اگر کلمہ توحید کو وجہات کا لباس پہنا کر سمجھنا شروع کریں تو یوں کہیں کہ لا الہ غیر اللہ موجود بالضرورت۔ کیونکہ یہاں پر حرف الاموجود ہے جو معنی نہیں لکھ سکتا۔ کیونکہ ہمت نفوی واقع ہوئی ہے۔“

عمر عصر کی خدمت میں انتہا ہے کہ کلمہ لا الہ الا اللہ معنی غیر لا الہ الا اللہ میں کرنا جہالت نہیں ہے؟ کالیہ پڑھنے والا بھی کہہ سکتا ہے کہ ”لا الہ الا اللہ“ معنی غیر ہرگز نہیں کیونکہ وہ مشرک و بدین شرط اذا کانت لا بقاء لجمع منکور غیر محصور نحو لو کان فیہما الہة الا اللہ لفسد لا اور یہ سوچنا کہ کلمات الاستثناء ہاں وضعت لاحکام مخالفة لما قبلها فہاں لما بعدہا اولاً خارج مانبعہا وجعلہ فی حکم المسکوت عنہ تو ہر اہل درکتار و با ناظرین پر واضح ہو کہ یہ سوال متعلق کلمہ طیبہ مع جواب اس کے کئی سال پہلے اس کے مطبع مصطفائی لاہور میں جمادی الثانی ۱۳۱۰ھ میں طبع کر کر شائع کر دیا تھا۔ اور یہ جواب امروہی صاحب کا ہی کی نقل ہے۔ مگر علمی لیاقت کا ما شاء اللہ عجیب کو اتنا زور ہے کہ عرصہ ایک سال کاٹل تک اس سے فائدہ نہیں اٹھا سکا اور تاخیر جواب کا غریب لکھتے ہیں کہ ہم کو کتاب ”خمس الہدایت“ نہیں بھیجی گئی۔

۱۔ مروی صاحب کی غورانی قولاً لا الہ الا اللہ میں روح معنی غیر کے لکھنے سے معلوم ہوئی ہے۔ ۲۔

۲۔ یہاں سے مراد کتاب تخلیق الحق ہے جس میں آپ نے سوال و جواب کی تشریح فرمائی ہے۔ ۳۔

ایک ناظرین اجنبی مولوی نور الدین کا خط مطبوعہ انکم شاہد کافی ہے جس میں صاحب موصوف نے خاکسار پر ۱۲ سوال وارد کئے تھے۔ امروہی صاحب نے حسب قواعد جلیلہ کے برعم خود رفع روحانی کو ثابت کرنا چاہا، مگر ہنوز دہلی دور است۔ خلاصہ اس کالیہ مابعد مل یعنی رفع جو کتابیہ اعزاز و تکریم سے ہے اس میں اور بقیہ مل یعنی قتل صلیبی میں ہم تو ذات مستلزم لعن ہے ثانی اور تھوڑے۔ کیونکہ ملعون معزز عند اللہ نہیں ہوتا۔ یہی ہے حوالہ اس کے جواب کا۔

اس مقام میں میں کہتا ہوں، جواب الجواب انتہائی کافی سمجھا جاتا ہے کہ کتابیہ میں تھوڑے معنی حقیقی کا نہیں ہوتا مختلف مجاز کے۔ لہذا اور صورت کالیہ بھی مختصاً قصر قلب قتل اور رفع روحانی میں تضاد چاہیے۔

یہ بتائیں کہ کہاں ہے توحید کا حکم کہ جو کوئی پذیر یہ صلیب قتل کیا جاوے وہ خون عند اللہ ہوگا خواہ جینا ہی ہو۔ کیا مقتول بغیر الحق خدا پتھر سے ہو، یا تیر سے، یا تار سے، یا صلیب وغیرہ اسباب قتل سے، شہداء میں ہو جب احکام توحیدیت و قرآن مجید کے نقل نہیں؟ کوئی مؤمن پر سب سماویہ اس کا انکار کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ مرزا جی کو بعد جیلوں میں انہوں اپنے کے آیت تورات کا مطلب سمجھ میں نہیں آیا۔ صرف ۳۳ ویں آیت ”کیونکہ وہ پچاسی دیا جاتا ہے خدا کا ملعون ہے“ کے ظاہر پر نظر ہے۔ اگر ۲۲ ویں آیت کو پڑھ کر تدبر سماویہ تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم ہر ایک مصوب کے لئے نہیں۔ بلکہ خاص اس شخص کے لئے ہے جو کسی جرم کی سزا میں پچاسی دیا گیا۔

۱۔ یکسویں اور تیسویں آیات یہ ہیں۔

۲۲۔ اور اگر کسی نے کچھ ایسا گنہ کیا ہو جس سے اس کا قتل واجب ہو اور وہ مارا جاوے۔ اور تو اسے درخت میں افکارے۔ ۲۳۔ تو اس کی لاش رات بھر درخت پر لٹکی

نہ ہے بلکہ تو اسی دن اسے گاڑ دے، کیونکہ جو پچائی دیا جاتا ہے۔ خدا کا ملعون ہے۔

ظاہر ہے کہ عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام نے اس واقعہ غیر مجرم تھے تو یہاں وہ قاتل مل یعنی قتل اور مابعد اس کے یعنی رفع اعزاز میں تثنائی اور تضاد کہاں ہوا؟ بلکہ مقتول مجرم عند اللہ معزز ہوا۔ اور اگر مسیح کو مجرم بزم یہود خیال کر کے تثنائی پیدا کی جاوے۔ تو مسیح علم المتکلم بھی ضروری ہے۔ تاکہ قصر قلب کی روح سے وجود وصف موعوم مخاطب کا تصور ہو اور کتب معانی کا بیان شروع نہ قصر میں قصر ہے۔ دیکھو سید شریف و دوستی وغیرہ۔

اس پر ہمارے ایک بزرگ اور مہربان کا اعتراض۔ آپ فرماتے ہیں میں نے یہاں اللہ الیہ (ص ۵۸) کو مقلوہ یہود اَنَا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ کے ابطال کے لئے کہا ہے۔ مقلوہ کے لئے۔ کیونکہ قتلوہ کلام الہی میں واقع ہے، مقلوہ یہود کہ نہیں۔

جواباً گداز رہی ہے کہ ہم معنی کے خبرداروں پر ظاہر ہے کہ قصر قلب اور تخصیص ہنسی ممکن ہنسی میں مخاطب کا متفقہ برعکس اور خلاف ہوتا ہے اس قلم کے جس کو متکلم ذکر کرنا ہے کما قالوا والمخاطب بالثانی من يعتقد العکس عکس المحکم الذی البتہ المتکلم لہذا قتلوہ یہود کا موعوم ہوا جو برعکس اور مخالف ہے ماقتلوہ کے۔ اور قصر قلب کو یہود قصر قلب کے قصر قلب کہتے ہیں قال العلادہ و یسمنی هذا القصر قصر قلب لقلب حکم المخاطب۔ یعنی اگر مخاطب کا موعوم حکم ایجابی ہے تو متکلم اس کی تردید میں حکم سلبی مع اثبات وصف منافی ذکر کرے گا۔ وبالعکس کما قال ایضاً فاللمخاطب بقولنا ما زید الا قالہ من اعتقد اتصالہ بالفعول دون القيام۔ پس ما زید الا قالہ کو جو حکم سلبی مع اثبات وصف منافی ہے تردید و ابطال موعوم مخاطب یعنی زید قاعد حکم ایجابی کے لئے کہیں گے۔ ایسا ہی ماقتلوہ کے

یہ و ابطال قتلوہ کے لئے اولاً وبالذات کہیں گے اور قتلوہ چونکہ موعوم مخاطب ہے۔ مثل انا قتلنا کے لہذا قتلوہ کا ابطال مستلزم ہوا انا قتلنا کے ابطال کو۔ اور اثبات وصف منافی اگرچہ سلب وصف متقابل کا افادہ دیتا ہے لیکن بغیر تصریح بالسلب کے موعوم مخاطب نہیں ہو سکتی جس کا الظہار متکلم کو مقلوہ ہے کما قال ایضاً فانقلبت اذا قلنا فی الوصفین فی قصر القلب قاضیات احدهما یكون مشعرا بالثناء صر فما فائدة نفی الغیر واثبات المذکور بطریق الحصر قلت لفائدة قید علی رد المخاطب اذ المخاطب اعتقد العکس فان قولنا زید قائم وان علی نفی الفعول لکنہ خالی عن الدلالة علی ان المخاطب اعتقد انہ احد ان عبارات مسطورہ بالا سے واضح ہے کہ حکم سلبی کا ماقصر کی تردید ہے موعوم مخاطب کی حکم ایجابی کے لئے۔ چنانچہ حکم ایجابی تردید ہے حکم سلبی کے لئے۔ لہذا ماقتلوہ تردید حکم ایجابی یعنی قتلوہ کی جو تعبیر ہے موعوم یہود سے من جانب المتکلم بیان ہوتی ہے۔

یہ معلوم ہو کہ موعوم مخاطب عام ہے مقلوہ مخاطب سے۔ یعنی صرف حکم ایجابی۔ مخاطب کا موعوم ہے اور خصوصیات نظم یا بغیر بت عند التعمیر خارج ہیں ذات موعوم سے اسی موعوم سے مخاطب بصیغہ متکلم اور متکلم مرد بصیغہ غائب تعبیر کرے گا۔ گویا صیغہ علم اور غائب تعبیرات موارد تحقیق میں سے ہوتی موعوم مخاطب کے لئے۔ لہذا تردید موعوم عام ہے تردید مقلوہ کو۔ جیسا کہ آیت وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ (ص ۵۸) میں حکم سلبی یعنی ماقتلوہ تردید ہے موعوم یہود یعنی حکم ایجابی کے لئے کہ یہود نے اَنَا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ سے تعبیر کیا اور متکلم مرد نے بصیغہ غائب یعنی قتلوہ سے تعبیر کی۔ کما قال اللہ تعالیٰ اَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا اور وہ خود تعبیر کے وقت اَنَا صُنْعًا کہیں گے۔ وایضاً قال اللہ تعالیٰ فَمَا كَانَ لَشَرْكَائِهِمْ فَلَا يَصِلُ

إِلَى اللَّهِ وَمَا كَانَ لِلَّهِ فَلْيُؤْصِلْ إِلَى شُرَكَائِهِمْ مَاءً عَلَيْهِمْ حَكْمُونَ. (انعام ۱۰۷)
 اب اس آیت میں حق سبحانہ و تعالیٰ کی طرف سے موعوم مشرکین کا بیان بھیضہ غائب ہے۔
 یعنی شُرَكَائِهِمْ اور انکی جانب سے تعبیر لیشو کافینا کے ساتھ بصیغہ تنکیم ہوگی پھر مَاءً
 يَحْكُمُونَ تردید ہے موعوم مذکور کے لئے۔ ایسا ہی علامہ کی عبارت اخیرہ میں موعوم مخاطب
 سے تعبیر اِنَّه قَاعِدُ کے ساتھ بالا شمار ہے اور مخاطب کا مقولہ زید قاعد بالا ظہار ہے۔
 الغرض الہل معانی کی عبارات مشہورہ مثل من يعتقد العکس اور و یسعی
 القلب لقلب حکم المخاطب وغیرہ وغیرہ سے ثابت ہے کہ حکم قہری قلب اور ترادف
 ہے حکم مخالف یعنی نقیض اپنی کا اولہ بالذات اور تردید ہے مقولہ مخاطب کے لئے ثانیا
 بالعرض۔ نام کا طالب علم بھی جانتا ہے کہ ما زید قائما بل قاعد تردید ہے زید قائم
 کے لئے اولہ بالذات اور مقولہ مخاطب کے لئے ثانیا بالعرض۔ مثلاً صورت مسطورہ میں
 فرض کیا کہ زاعم زیدی ہو تو مقولہ اس کا انا قائم ہوگا اور بعد ملاحظہ اتحاد عنوان زید اور انا
 زید قائم کی تردید انا قائم کی تردید بھی جاوے گی۔ چنانچہ انھن فیہ میں نا اور واؤ ضمیر انا قاعد
 اور قتلہ میں دونوں تعبیریں یہود سے۔ لہذا قتلہ کی تردید قتلہ کی تردید ہے۔ ہاں جس
 صورت میں موعوم سے تعبیر بمقولہ مخاطب کی جاوے تو تردید موعوم میں تردید مقولہ کی ہوگی
 جیسا کہ مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ میں اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا موعوم بھی ہے اور مقولہ بھی۔ کما قال
 اللَّهُ تَعَالَى وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا سُبْحَانَكَ (برہ ۱۱۰) بخلاف ما نحن فیہ کے کہ یہاں
 موعوم یہود کا قتل صادر از یہود واقع ہو سکتا ہے جس سے یہود قتلہ المسیح کے ساتھ تعبیر
 کرتے ہیں اور غیر یہود بوقت بیان موعوم ان کے قتلہ المسیح سے تعبیر کر سکتے ہیں۔

اس بیان سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہوگا کہ فضاء اعتراض نہ صرف فن معانی ہی سے
 بے خبری ہے بلکہ ایسا غوجی کی بحث تناقض کی طرف بھی توجہ نہیں کیونکہ سالبہ شخصہ کی نقیض

شخصہ ہوتا ہے اور صدق احدی نقیضین مستلزم کذب الاخر ایک مشہور مقدمہ ہے بناء علیہ
 صدق ما قتلہ کا مستلزم ہوگا کذب قتلہ کو۔ جناب کو اگر مضمون مذکورہ کی طرف توجہ دینی
 قتلہ کے باطل ٹھہرانے کو مستبعد خیال نہ فرماتے۔ ظاہر ہے کہ زید کے موعوم اور مقولہ مثلاً
 ضربت عمرو کو جب خالد نے رو کرنا چاہا تو ماضرب عمرو اسکے گاہو تردید ہے
 انی صریح نقیض کے لئے یعنی ضرب عمرو جس کا ابطال مستلزم ہے بطلان ضربت
 عمرو کے لئے کیونکہ ضمیر مرفوع متصل جو مستتر ہے ضرب میں اور تا ضربت کی دونوں کا
 موعوم زید ہی ہے۔

نیز واضح خاطر ناظرین ہو کہ مورد ابطال قتلہ ہے مگر بعد اعتبار احکم الموعومی۔
 لہذا ما قتلہ میں ایک ہی حکم سلبی ہے بعدم احتمال انقضی علی الکلمین مطلقاً۔ گو قتلہ
 اعتبار احکم مصداق ہوا العکس کے لئے جو کہ الہل معانی کی عبارت ہذہ میں واقع ہے
 والمخاطب بالثانی يعتقد العکس اور شمس الہدایت کی عبارت کا یہ مطلب ٹھہرا کہ ہلی
 لَعَنَ اللَّهُ الْيَهُودَ سے عکس ما قتلہ کا باطل کیا گیا یعنی قتلہ جو نقیض ہے ما قتلہ کی جس
 کا ابطال مستلزم ہے بطلان قتلہ المسیح کو۔

رفع عیسیٰ علیہ السلام

سوال: یہود کا موعوم جب کہ قَتَلُوهُ الْمَسِيحَ ٹھہرا، اسکا صریح یہ آلفہ تو شمس الہدایت
 نے صفحہ ۱۳، سطر ۱۸ پر جو لکھا ہے۔ کہ ”مراد ما قبل بل سے قتل اور صلب ہے۔“ اس کا کیا
 معنی ہوا؟

جواب: یہاں پر تجرید اضافی ہے بہ نسبت وصف منفی ہونے کے۔ چنانچہ اسی سطر پر لکھا ہوا

ہے۔ "قطع نظر منی ہونے اس کے سے"۔ یعنی گو کہ قتل و حلب پر مرم یہود ان سے صادر ہو
صبح پر واقع ہوئی ہیں، مگر "نفس قتل" اس لئے بولا گیا ہے کہ قتلواۃ چونکہ بوجہ نقیض ہونے
ماقتلواۃ کے مع انھم الایجابی ٹھوٹا ہے۔ کماثر۔ تو منی ہونے کے وصف سے تجربہ ضرور
ظہرے گی۔ یعنی قتلواۃ جملہ مستقل ہوگا، نہ در ضمن ماقتلواۃ کے۔ چنانچہ فائدہ جلیلہ کی
اپر لکھا ہے۔ "حرف عطف ضمیر ابطل جملہ اولی یعنی قتلواۃ کے لئے۔ ہاں جملہ ہونا اس
بعد اعتبار انہ نقیض انھم القصری ہے۔" الحاصل بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ اِبْطَال ہوا اسی
ماقتلواۃ کا۔ یا یوں کہیں ابطل ہوا قتلواۃ کا۔ مگر بعد اعتبار انھم الایجابی ان دونوں کا
مطلب ایک ہی ہے۔ قاتل فلا قاتل۔ اور اسی پر دال ہے شمس الہدایت کی عبارت مسلمہ
کے بعد کا جملہ تعلیل۔ دیکھو سطر ۱۱، چنانچہ مذکور پر "کیونکہ نفی حکایت میں ہے نہ قاتل
میں" محال عنہ سے مراد اس جگہ پر مرم مخاطب کا ہے جس سے قتلواۃ جملہ مستقل کے ساتھ
مخائب الحکم تعبیر کی جاسکتی ہے۔ کما یدل علیہ ما قال العلامة۔ قلت الفالذہ
فیہ التنبیہ علی رد المخاطب اذ المخاطب اعتقد انعکس الخ۔ اس سے صاف
ظاہر ہے کہ ماقتلواۃ میں تنبیہ ہے اوپر تردید یہود کے، کیونکہ وہ نفس کے معتقد تھے، نفی
قتلواۃ کے۔ اور نفی محلی عنہ یعنی مرم مخاطب اور حکایت یعنی قتلواۃ دونوں میں نہیں۔ ہاں
حکایت بکلام تصریح یعنی و ماقتلواۃ میں نفی ہے گو یہ متکلم کی جانب سے دو حکایتیں ہوئیں
جن کا محلی عنہ جدا جدا ہے۔ ایک قتلواۃ جس کا محلی عنہ مرم یہود ہے۔ اس حکایت اور نفس
عنہ دونوں میں نفی نہیں۔ دوسری و ماقتلواۃ جس کا محلی عنہ نسبۃ و افعیۃ موجودہ
بوجود المنشاء او موضوع من حیث انہ یصح انتزاع النسبة عندہ۔
فلایرد انہ لابد لصدق القضية من المطابقة للمحکی عند فی الثبوت
والانتفاء فكیف یصح اعتبار المنفی فی المحکایۃ لافى المحکی عنہ

لما عرفت ان المحکایۃ المعصومہ فیہا النفی لیست حکایۃ عن المحکی عنہ
المرعوم المراد فی العبارة المذكورة۔

نیز معلوم ہو کہ فائدہ جلیلہ کی بنا تحقیق پر ہے نہ صرف ان امور پر جو محض شہرت
پر ہیں۔ لہذا بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کا نص ہونا رفع جسمی مسیح میں ایک ہی امر تحقیق واقعی پر مبنی
ہے، نہ کہ بہ مجرد اصطلاحات متغیر نہیں ہو سکتا۔ یعنی تلافی بین القتل المرعوم و ارفع الجسمی امر
واقعی ہے۔ جس جب کہ اثبات رفع کا سبب القتل کیا گیا تو بالضرور ابطل مرم یہود پر نفی
مرز الاستدلال دال ہوگا، کیونکہ مرم یہود کی تردید گو کہ صرف سببہ تخصیہ یعنی و ماقتلواۃ
سے ہے، مگر اثبات رفع جو وصف منافی القتل المرعوم ہے، بمنزلہ اقامۃ الدلیل علی خلاف
مرم مخاطب ہوگا۔ اس لئے بل کو ابطالیہ نام رکھا گیا یعنی مابعد اس کا دلیل ہے بطلان
مرم مخاطب پر۔ فاندفع ما قبل وایضاً لا یتظہر وجہ تسمیۃ بل بالابطالیۃ
لحصول الابطال بکلمۃ مالاہل۔ خواہ اثبات رفع در رنگ فعلیہ کے ہو یا اسمیہ کے
یعنی و ماقتلواۃ یقیناً بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ ہو یا بحسب الاول ما کان المسیح مقتولاً
والہدی الیہود یقیناً بل کان مرفوعاً الیہ کی طرف راجع ہو۔ کیونکہ معیار استدلال
دونوں صورتوں میں مشترک ہے۔ و تلافی المذکور۔ ہاں در صورت وقوع مفرد بعد بل کے
اس کو عائد کہنا اور ہر تقدیر وقوع جملہ کے اس کو ابطالیہ نام رکھنا نفی علی الفاہر ہے۔
کما زعمہ ابن ہشام وغیرہ عن النحاة وهو خلاف التحقيق کما نص علیہ
بحر العلوم فی شرح مسلم الثبوت و نقلنا عبارتہ فی ہذہ العجالة۔ الحاصل
فائدہ جلیلہ کا یہی یعنی بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کا نص ہونا رفع جسمی میں ہر صورت میں اور ہر
تقدیر پر ثابت ہے، خواہ تصریح اصطلاحی یعنی تخصیص شئی بشئی بطریق مخصوص ہو
یا کہ تصریح اصطلاحی مثل اختص الرفع الیہ بالمسیح او المسیح مقتور عنی

الرفع۔ اور بر تقدیر قصر اسطرحی کے طرق اربعہ مشہور ہیں سے ہو یا نہ۔ کیونکہ اثبات مع سبب القتل بعد تحقق التثانی یہی کافی ہے حصول مدعا کے لئے۔

اب ہم بنا بر مشہور بھی مدعا کو چارہ ثبوت پہنچاتے ہیں۔ ما کان المسلم مقتولاً یقیناً بل موقوفاً علیہ ہو موقوف ہے وما قتلوه یقیناً بل رَفَعَهُ اللَّهُ الیہ لے۔ کلیم قنری مشتمل بر قصر قلب ہے۔ اور طرق اربعہ میں سے قصر بالعطف ہوتا ہے۔ در صورت وقوع مفرد بعد بل کے اس کا حرف عطف ہوتا الظانی ہے اور وما قتلوه بقا اور رَفَعَهُ اللَّهُ الیہ میں بغیر ارجاع مذکور کے بل رَفَعَهُ اللَّهُ باطل مرموم یہود کا اقارہ دیکھا۔ التثانی۔ یعنی ابطال ما قتلوه کے لئے نہیں اور نہ ابطال قتلوه کے لئے بغیر اعتبار التثانی، بلکہ قتلوه جو جملہ مسئلہ اور نقیض ہے ما قتلوه کی، اس کے بطلان پر ابطال ہوگا۔ ہاں بل رَفَعَهُ اللَّهُ الیہ نظر بہ ما قتلوه کے ابتدائی محض انتقال کے لئے ہوگا اور بر تقدیر تا و تخیل ضروری الامارہ ہونا اس کا، یا متمنع المراد ہونا شق اول یعنی ابطال کا، ثابت نہ ہو جاوے ہمارے مدعی کو مضرت نہیں۔ ورنہ خرق التناؤ۔ اور اختلاف احکام نظر باختلاف احوال کثیر الوقوع ہے۔ اور کوئی عاقل اس کا انکار نہیں کر سکتا۔ چنانچہ آیت وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ (انجیل ۲۶) میں ابطال یہ ہونا بل کا ابطال مقولہ ہے، نہ قول کے۔ اور ابتدائی ہونا اس کا بلحاظ قول ہے، نہ مقولہ کے۔ کما قال العلامة الصبان قوله نحو وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ۔ ای قبل لم نحو ذلك للاضراب الابطالی بناء علی ان المضرب عنه المقول (بالمیم) اما اذا كان المضرب عنه المقول فلاضراب انتقالی اذ الاحبار بصدد ذلك منهم ثابت لا یستطرق الیہ الابطال انھی۔ اور ظاہر ہے کہ اضافات بر تقدیر تعدد مضاف الیہ کے باہم مجتمع ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ ایوة و ایوة نزدیک۔ مثلاً باپ ہو سکتا

ہے بہ نسبت عمرو کے اور بیٹا بھی ہو سکتا ہے بہ نسبت خالد کے۔ لہذا قبل کا ابطال یہ اور انتقالیہ کا نظر باختلاف مضاف الیہ معا ہو سکتا ہے۔ الغرض ابطال یہ ہونا اس کا ہر کیف ثابت ہے اور انتقالیہ ہونا اس کا منافی نہیں، متعدد مضاف الیہ کی معرفت مفصلاً۔

دوبارہ معروض ہے کہ اگر معترض صاحب کونعم معانی و منطلق و نحو کی تصریح بتعدّد ہوا سے الہمیان نہ ہو تو ہم قرآن مجید سے ہی نظیر کل نزاع کے مطابق تصریح شمس ہدایت کی عبارت کی دکھا دیتے ہیں۔ وَكَيْفَ مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ (مومن ۹) سہالہ یہ صادق باری تعالیٰ کا مقولہ ہے اور نقیض صریح اس کی اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا موجب ٹھیسے گا ہر مرموم ہے مشرکین کے لئے۔ اور اسی اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا کا ابطال اس آیت وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ (انجیل ۲۶) میں کیا گیا ہے۔ اب ولی عاقل کہہ سکتا ہے کہ مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ کی نقیض یعنی اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا کا ابطال نہیں ہوا، یا یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ اس سے قول الہی کا رد و بدل لازم آتا ہے ہرگز نہیں۔ تو ایسا ہی وَمَا قَتَلُوهُ کی نقیض صریح یعنی قَتَلُوهُ کو بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ الیہ سے ہاٹ کر کہنے میں کونسا رد و بدل کلام الہی میں آگیا۔ اگر کیا جاوے کہ بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ تو اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا کے بعد مذکور ہے نہ مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ کے بعد نہ کہ مَا قَتَلُوهُ الہی نظیر میں سکے۔ تو جواب کدازش ہے کہ بعد تسلیم اتحاد مضمون دونوں کلاموں یعنی اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا اور اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ کے عذر مذکور قابل سامع نہیں ہو سکتا۔ اور دلیل کا انفصال دعویٰ سے اور جواب کا مال سے قرآن کریم کی طرز کے مخالف نہیں۔ دیکھو وَقَالُوا يَا أَيُّهَا الَّذِي نُزِّلَ عَلَيْهِ الذِّكْرُ إِنَّكَ لَمَجْنُونٌ (حجر ۲) اور جگہ ہے، اور جواب اس کا مَا أَنتَ بِمُعْجِزٍ وَتَكُ

مَجْنُونٌ (علم ۲) دوسری سورت میں۔ پس بے شک مازیاراں چشم باری دا شمیم خود غلط بود آنچه ما چندا شمیم

ہوئے: صفحہ ۳۰۔ اے ناظرین ہر اے خدا بنگم الانصاف احسن الاوصاف۔ ذرا غور فرمایا جاوے۔ جس مسئلہ کی نسبت ایک شور و غل مچ رہا تھا کہ ظانی اجماع ہے۔ اب اس کی نسبت مؤلف رسالہ شمس الہدایت فرماتے ہیں۔ کہ ”بعض اہل تحقیق رفع جسم برزخی کے قائل ہیں“۔ پھر مؤلف صاحب سے عرض ہے کہ ہم لوگوں کو آپ اہل تحقیق میں ہی رکھیں اور آپ تو عوام و کفر و افاضی اسلام میں شامل ہیں۔ حضرت کیا ایسے ہی مسئلہ کو ثابت بنا سکتے ہیں؟ کہا جاتا ہے؟ جس میں اہل تحقیق اس کے مخالف ہوں۔

اقول: کاش اگر آپ شمس الہدایت کو کسی محقق عالم سے پڑھ لیتے تو اچھی رسوائی آپ کو حاصل نہ ہوتی۔ اسنے بڑے فخر اور تعصب کے بعد جب جہالت درجہ اولت ظاہر ہو تو پھر ہمہ تن کے لئے زندگی مشکل ہو جاتی ہے۔ ناظرین خدا را انصاف! شمس الہدایت کی عبارت ”بعض اہل تحقیق“ اضافت کے ساتھ ہے یعنی اہل تحقیق میں سے بعض۔ مطلب یہ ہے کہ اکثر اہل تحقیق نے تو صرف رفع جسم عنصری ذکر کیا ہے مگر بعض اہل تحقیق میں سے کچھ رفع جسم عنصری برزخی کے ہیں یعنی جسم عنصری بعد سب شہوۃ طعام و شراب اٹھو دیا۔ امروہی صاحب نے ”بعض اہل تحقیق“ کو مرکب تو صلی سمجھ کر بے وقت کی راہنمائی صورت باگلی شروع کر دی۔

سوال: ”بعض اہل تحقیق“ ترکیب اضافی کی تقدیر پر جب مفاد یہ ٹھہرا کہ اہل تحقیق میں سے بعض قائل برقع جسم برزخی ہوئے ہیں۔ پھر رفع جسمی پر اجماع نہ رہا۔ اور نیز یہ امر قابل تسلیم ہی نہیں کہ اہل تحقیق کے دوائے متافہ مذہب ہوں۔ حق تو ایک ہی ہوا کرتا ہے۔ وَمَا ذَا يُعَدُّ الْحَقُّ إِلَّا الصَّحْلَانِ۔ اور نیز بعد اختلاف فی الرفع اتفاق فی النزول ممکن نہیں۔

جواب: پہلے یہ بیان کرنا ضروری سمجھا جاتا ہے کہ مراد بعض سے ”بعض اہل تحقیق“ میں کون ہے۔ سو معلوم ہو کہ ایک تو محدث دہلوی المعروف بہ شاہ ولی اللہ اور دوسرے شیخ کی

الکبیر میں ہے رفع روحانی لینا از قبیل اوجب القول بما لا یرضی بہ قائلہ ہوگا۔

بعد تمہید ہذا مطلب عبارت شمس الہدایت کا یہ ہوا کہ کافراہل اسلام اور اکثر اہل تحقیق نے صرف حیات مسیح اور رفع جسدہ العصری کا ذکر کیا ہے، بغیر تحقیق اس امر کے جسٹم عصری کا رفع بعد سب الشہوت کے ہوا یا بغیر اس کے۔ الغرض اس میں غرض کی کمی ہے۔ بخلاف بعض کے اہل تحقیق میں سے کہ وہ جو کہ قائل بحیات و بہ نزول دوبارہ مسیح ہیں مگر انہوں نے مسلوب الشہوت ہونے کو بھی ملحوظ رکھا۔ اختلاف صرف ذکر کرنے کے مسلوب الشہوت وعدم ذکر اس کے میں ہوا، نہ حیات و ممت میں۔ اور مراد نزول سے اس قولی میں ”مگر نزول مسیح پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں“ نزول جسمی ہے۔ ظاہر ہے کہ کافراہل اسلام اور بعض اہل تحقیق کا اتفاق فی انزال انجمنی فرع ہے، اتفاق فی الرفع انجمنی کے۔ حاصل یہ کہ بعض اہل تحقیق کی مخالفت کافراہل اسلام سے صرف تعبیر برزخی میں ہے۔ اور یہ اس امر کی بنا نہیں کہ ان کے نزدیک رفع اور نزول روحانی ہو، بلکہ وہ انکی رفع اور نزول جسمانی کے قائل ہیں۔ چنانچہ ان کی تفسیفات سے ظہر ہے۔

سوال: بجائے برزخی کے اگر مسلوب الشہوت ہوتا تو ناظرین عبارت شمس الہدایت کو وقت نہ ہوتی؟

جواب: مصنف کو نقل بعید منظور تھا۔ دیکھو فیوض اعرین اور تفسیر محی الدین ابن عربی۔

سوال: نقل بعید کی کیا ضرورت تھی؟

جواب: مقصود اس سے دفع وہم کا ہے جو ناظرین کو برزخی کے لفظ کو طہر پر حمل کرنے سے واقع ہوتا تھا۔ بناء علیہ حضرت شیخ اور محدث دہلوی میں نہ تامل نہ تھا کو بھی قائلین وفات مسیح سے شمار کیا جاتا تھا۔ لہذا بعد ذکر کرنے ”برزخی“ کے ”مگر نزول مسیح“ کے ساتھ دفع کیا گیا۔ واللہ اعلمی کافی تھا کہ سب اہل اسلام متفق ہیں رفع جسمی پر۔

سوال: شمس الہدایت کی عبارت میں کونسا قرینہ ہے جو دلالت کرتا ہے ارادہ مذکور پر۔

جواب: جملہ ”مگر نزول مسیح پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں“ کا شاہد بین ہے، ارادہ مذکور ہنگامہ نزول جسمی من السماء بغیر حیات کے ہو ہی نہیں سکتا۔ اور اوپر بیان کیا گیا ہے کہ مراد اہل سے نزول جسمی ہے کیونکہ نزول روحانی پر اتفاق کافراہل اسلام اور حضرت شیخ و محدث دہلوی کا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ چنانچہ فتوحات وغیرہ سے مشرح کیا گیا ہے۔ اس میں بھی جناب مہربان صاحب مذکور نے یہ تعلیل امر وہی صاحب کے ہر محفل میں شور مچا دیا ہے۔ گویا یہ آپ کا پانچواں اعتراض ہے۔ ارے امر وہی کے معتقد و اب تو آپ کے اہل نے فیصلہ کر دیا اور بذریعہ اپنی کتاب کے اشتہار دے دیا کہ ہمارا علمی مادہ یہی ہے۔ اور ہم اور ہمارے مسیح الزمان جو ہمارے سہارے پر جواب دینا چاہتے تھے اور گل و زین ہمارے چائلز مرکب ہیں۔ تم اہل اسلام ہزارہی جاہلانہ تحریکات کو دیکھ کر دھوکہ نہ دینا۔ قرآن کریم و احادیث نبویہ علی صاحبہما الصلوٰۃ والسلام کی تفسیر میں جو کچھ پہلے لوگ فرما گئے ہیں، وہی حق ہے۔ انعم۔

عبد شوہب خیر گرد خدا خواہد خیر مایہ دکان شیشہ گر سنگ است

امروہی صاحب نے اس مقام پر صفحہ ۳۱ میں اپنی جہالت و تدبیر و اشتہاد کے صاحب حال یہ شعر فتوحات وغیرہ سے کھینچ دیا ہے۔

رق الزجاج و رقت النحر

فتشایہا و تشاکل الامر

فکانما خصم و لا قدح

و کانما قدح و لا خصم

گویا مرد ہی اس قطعہ کے لکھنے میں یہ ظاہر کرنا چاہتا ہے کہ شیشہ اور شراب دونوں لطیف ہیں۔ یعنی شمس الہدایت کے الفاظ و مضامین گویا شراب ہے، صراحی نہیں۔ اگر یہ کہوں کہ صراحی ہے شراب نہیں۔ تو بھی بجا ہے۔
قولہ: صفحہ ۳۰۔ لیکن مرفوعیت جسمانی اور ملعونیت (جو لازم مقتولیت بالصلیب کو ہے) باہم متنافی نہیں۔

اقول: ملعونیت کا لازم مقتولیت بالصلیب کو صرف آپ کا اور یہود کا زعم فاسد ہے۔ باکسوس اور تیسوس آیت کی عبارت عینہا جو اوپر نقل ہو چکی ہے۔ اس کا مفاد یہ ہے کہ ملعونیت لازم ہے صرف اس مقتولیت بالصلیب کو جو مجرم میں متحقق ہو۔ اور چونکہ قتل مرفوعیت جسمانی میں توفی موجود ہے۔ لہذا قعر قلب کا مظہر بھی متحقق ہوا۔ یہ ظہرین کو اس ہی تشریح کے بعد مرد ہی ص حسب کے صفحہ ۳۲، ۳۳، ۳۴ اور ایسے ہی اس کے ساتھ صفحہ ۳۹ سطر ۹ کے چار صفحوں کی بناء فاسد علی الفاسد معلوم ہو سکتی ہے۔

قولہ: صفحہ ۳۲۔ کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ بسا مشرکین و کفار جن کی کوٹھیں بلند پہاڑوں جتنی ہوتی ہیں، ہاتھ ہر جسم کے مرفوع ہیں۔ اور ایسے ہی ۶۱ فٹ اونچا جو غبارہ جاسکتا ہے اس میں اکثر ہی مرفوع انجم ہوتے ہیں، نہ مرفوع الدرجات، بلکہ عند اللہ ملعون ہیں۔ اور کئی ہزار فٹ نیچے زیر زمین دامن کوہ موجودین مؤمنین جسمانی طور سے محفوظ ہیں، لیکن عند اللہ مرفوع الدرجات ہیں۔ تو کیا آپ کے نزدیک وہ کفار مرفوع انجم عنصری مرفوع الدرجات یا مقبول الہی ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ اور کئی ہزار فٹ نیچے جو مؤمنین موجودین سکونت پذیر ہیں، کیا آپ کے عند یہ میں فعول ہند مرد و ملعون ہیں؟ کلاً وحاشا۔

اقول: سبحان اللہ۔ شر اللہ! مقبول ہو تو ایسا ہی، اور مقبول تو ویسا کہ یہی یسمع ویبصر کی روایت بھی نامعلوم۔ اس رفت و آں ہم رفت۔ رفت و رفت رفت۔ لعمریہ! شعر عاشق ہوئے ہیں یا ر کے ہم کس امید پر ہزارہ مار سا کوئی سہاں بھی نہیں

پہاڑ کے اوپر کافر کی بالا ارادہ حرکت و سکون کہاں، اور ملائکہ کا اٹھا کر لے جانا ان پر جو رَفَعَهُ اللہُ اِلَیْہِ کے مضمون کی کیفیت ہے یہ کیا۔ مولانا یہاں پر مطلق رفع جسمی مطلق جسمی میں کلام نہیں۔ ذرا آگے کھول کر دیکھو وَمَا قَتَلُوہُ یَقِیْنًا بَلْ رَفَعَهُ اللہُ اِلَیْہِ میں لام ہو رہا ہے۔ کیونکہ لَکِنْ شُبْہَةُ لَہُمْ میں مستغرق ہونے کی وجہ سے اشتباہ کی رنگت میں گم ہو گئے ہیں! یہ دسمہ لگانے کو درہ ہو گئی ہے! جو کچھ ہو مبارک ہو، مگر رفع جسمی مذکور فی آیت کے تحقق کے لئے مذہب و معتزین میں سے وہ اچھے لوگ ہوں گے جن کو ملائکہ نے ازاد و مکرم کے ساتھ اوپر کو اٹھالیا ہو اور جن کے رفع جسمی کے قصص و اخبار پتہ دیتے ہیں۔ آپ نے پہاڑ سے مشرک کو اور ایسا ہی ان کفار کو جو بذریعہ غبارہ اُڑائے جاویں کہاں سے دیکھ لیا۔ کیا بَلْ رَفَعَهُ اللہُ اِلَیْہِ میں آپ کا نزاع مقول ان دونوں کو داخل کر سکتا ہے؟ آپ نے ”شرح الصدور“ کو نہیں ملاحظہ فرمایا۔ حکمی الباقعی فی کتایبہ المعتقدین ابن الشیخ عمر بن الفارحی انہ حضر جنازۃ رجل من الاولیاء قال فلما صلبنا علیہ و اذالحو قد امتلاء بطیور حضر فجاء طیر کبیر منہم فابتلعہ ثم اذر فنعجب من ذلک فقال لی رجل قد نزل من الجہواء و حضر الصلوۃ فاعجب فان ارواح الشہداء فی حواصل طیور حضر ترعی فی الجحۃ و انک شہداء السیوف و اما شہداء المحیۃ فاجسادہم ارواح۔ ترجمہ علامہ بیوٹی رحمہ اللہ ”کتایبہ المعتقدین“ سے بروایت یافعی شیخ عمر بن فارح بنی کا چشم دید واقعہ نقل کرتے ہیں کہ شیخ عمر ایک ولی اللہ کے جنازہ پر جا پہنچے۔ فرماتے ہیں کہ جبکہ ہم نماز جنازہ ادا کر چکے تو کیا دیکھتے ہیں کہ اس قدر بزرگ چاندور آسمان سے اترے ہیں کہ ان سے آسمان چھپ گیا پس ان میں سے ایک بڑا چاندور انگ نیچے اتر اور اس نے اس ولی اللہ کو اس طرح گل لیا جیسے کہ چاندور ایک دانہ گل لیتا ہے اور آسمان کی طرف اڑ گیا۔ شیخ عمر فرماتے ہیں کہ

میں اس واقعہ سے متعجب ہوا لیکن اتنے میں ایک شخص میرے سامنے آ گیا کہ وہ بھی آ سے اتر اٹھا اور نماز میں شریک ہوا تھا۔ اس نے کہا کہ اے عمر! اس واقعہ سے تعجب نہ کر۔ کیونکہ دو شہید جن کی روچیں جنت میں سبز جانوروں کی حواصل میں رزقی ہیں اور ان کے شہید ہیں۔ لیکن محبت کے شہیدوں کے بدن، روح کا حکم رکھتے ہیں۔

شیخ سیوطی رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں۔ کہ اسی کے مشابہ ہے وہ قصہ جس کو انان الدنیائے ذکر موقوف ہیں زید بن اسلم سے روایت کیا کہ بنی اسرائیل میں ایک شخص عابد و زاہد تھا ان کی غاروں میں خدا کی عبادت کیا کرتا تھا۔ اور دنیا کے لوگوں سے کنارہ کش تھا۔ ا زمانہ کے لوگ قحط کے دنوں میں اس سے دعا مانگا دیا کرتے تھے اور اس کی دعا کی برکت اللہ تعالیٰ ان پر ابر و رحمت برسایا کرتا تھا۔ اتفاقاً وہ فوت ہو گیا لوگ اس کے غسل کی تیاری کرنے لگے کہ ناگہاں ایک تخت آسمان کی بلندی سے اترتا ہوا نظر آیا یہاں تک کہ اس کو کے نزدیک آ پہنچا۔ اور ایک شخص نے کھڑے ہو کر اس تخت کو چکڑا دیا اور اس دلی کو تخت پر رکھ دیا اور وہ تخت آسمان کی طرف اٹھایا گیا اور لوگ دیکھتے رہے کہ وہ جہاں میں اترتا ہے یہاں تک کہ ان سے پوشیدہ ہو گیا۔ قلت و یشبہ هذا ما اخرجہ ابن ابی الدنیاء فی ذکر الموت عن زید بن اسلم قال کان فی بنی اسرائیل رجل قد اعتزل الناس فی کھف جیل و کان اھل زمانہ اذا قحطوا استغاثوا بہ فدعی اللہ فسقاھ فمات فاخذوا فی جھازہ فبیناھم کذلک اذاھم بسریر بر فر ف فی عنان السماء حتی انتھی الیہ فقام رجل فاخذہ فو ضعہ علی السریر فارتفع السریر والناس بنظروں الیہ فی الھواء حتی غاب عنھم۔

عاصم بن ضحیرہ کا آسمان پر اٹھایا جانا: علامہ سیوطی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ اس کا مؤید وہ واقعہ ہے جس کو شیعی اور ابوہریرہ نے دلائل النبوة میں بروایت عمرو بن قیس بیان کیا ہے۔

بن لمیرہ غلام الی کمر رضی اللہ عنہ دعوت کے دن شہید ہوا۔ اور عمرو بن امیہ الضمری نے چٹھا لکھا کہ وہ اسی وقت آسمانوں کی طرف اٹھایا گیا۔ چٹھا یہی عجیب و غریب واقعہ تھا کہ بیان کلابی کے اسناد کا باعث ہوا اور اس نے عامر بن فہرہ کے قتل کا اور رفع کا چشم دید اور اس پر اپنا اسلام لانا آنحضرت ﷺ کی طرف لکھا۔ اس پر آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ میں نے عامر بن فہرہ کے جسم کو چھپایا اور اس کو علیین پر جاتا رہا۔ اور یہی قصہ ابن اور حاکم نے کبیر میں بطریق عروہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے بھی روایت کیا کہ بن لمیرہ آسمان کی طرف اٹھایا گیا اور چٹھا نے اس کا جسم چھپایا۔ اور عامر بن لطفیل بھی ائمہ وید واقعہ بیان کرتا ہے۔ اس سے عامر بن فہرہ کا آسمان کی طرف اٹھایا جانا دیکھا۔ اسی طرح خبیث بن عدی کی نسبت احمد اور ابو نعیم اور بیہقی نے یہ روایت عمرو بن امیہ ضمری تخریج کی۔ شیخ سیوطی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ابو نعیم کے نزدیک خبیث بن محمد بھی رحمہم اللہ انوں کی طرف مرفوع ہونا قطعی ہے۔ چٹھا ابو نعیم نے جواب سوال کی صورت میں کہا کہ یہ کہا جاتا ہے کہ نبی ﷺ آسمانوں کی طرف اٹھائے گئے ہیں۔ تو ہم کہیں گے کہ نبی ﷺ کی امت میں سے ایک قوم آسمانوں کی طرف اٹھائی گئی۔ اور یہ امر بیہقی کے رفع سے بھی عجیب تر ہے۔ اور اس کے بعد عامر بن فہرہ اور خبیث بن عدی اور ابن عمری کا واقعہ بھی بیان کیا۔ جس کے رفع کا ذکر شیخ سیوطی رحمہ اللہ نے باب احوال نبی فی قبور ہم میں کیا۔ اس کے بعد شیخ سیوطی رحمہ اللہ نے ایک مشہور حدیث سے جس کو ابی اور بیہقی اور طبرانی وغیرہم نے بروایت جابر رضی اللہ عنہ تخریج کیا ہے۔ ان واقعات رفع فہرہ محال اور ممکن الوقوع ہونے پر استدلال کر کے کہا کہ غزوہ احد میں جبکہ حضرت علیہ السلام کے زخم کے درد سے گھمے جس کہہ رہے تھے (جو عرب کے محاورہ میں شدت کے وقت منہ سے نکلتا ہے) تو اس وقت آنحضرت ﷺ نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ سے

خطاب کر کے فرمایا کہ اے طلحہ! اگر تو بجائے کلمہ جس کے بسم اللہ کہتے تو نہ کلمہ بالظہر لے جاتے اور لوگ تیری طرف دیکھتے رہ جاتے، یہاں تک کہ تو وسط آسمان میں پہنچتا۔ یہ ترجمہ ہے شرح الصدور کی عبارت کا صفحہ ۳۷ میں ملاحظہ ہو۔

امروئی صاحب الحسوس ہے کہ آپ کے نبی قادیانی کہیں تو رفع مسج کو حال عقلی اور اس پر متعزز اسے ہیں کہ آسمان پر مسج بول و براز کس جگہ کرتا ہوگا اور اتنی عمر کا ہو کر کمانہ ہو گیا ہوگا پھر اترنے کے بعد کس کام کا ہوگا۔ (نظرین صفحہ ۳۷) "اور ادباً" کچھ خطہ کریں و نیز از آلہ صلیوہ و علیہ السلام

مُر گر ہمیں کتب است و این مَلّا
کار ظلال تمام خواب شد

خدا را قرآن مجید کی تحریف سے باز آؤ۔ بعد اس کے معلوم ہو کہ رفع جسمی بمعنی رفع الماں اور السماء جو مستلزم ہے اعزاز کو۔ اس کا متن بل خفض فی الارض ہے جو بذریعہ کلمہ کے آواز سے کفار و مشرکین میں (یعنی زمین میں دھندلے ہوئے) اور وہی متحقق ہوگا۔ آپ نے اس کے لئے مؤمنین موقعین کو کس طرح مادی تحقیق بنالیا۔

قولہ: صفحہ حاشیہ متعلقہ صفحہ ۳۷۔ "ایہا ہم کہتے ہیں کہ امام مالک صاحب کا مذہب موت اور وفات مسیح بن مریم کا مثلاً ہے۔ اور آپ کے نزدیک دو بالحدود اہل تحقیق میں سے ہیں گے۔ کیونکہ ائمہ اربعہ میں سے ایک بڑے امام ہیں۔ اب آپ فرمادیں کہ باقی تین ائمہ نے اپنے مذہب رفع جسمانی یا نزول جسمانی کی کہاں تصریح کی ہے۔ در صورت عدم تصریح تو درجہ ان کی نہایت سکوت مانا جاویگا۔ پھر وہی مذہب ہزار لوٹ آیا کہ بعض اہل تحقیق نے اپنے مذہب کی تصریح کر دی ہے اور بعض محققین نے عملاً اس پیشین گوئی کو تسلیم کر لیا ہے اپنے وقت پر جس طرح ہو، واقع ہو کہ عند اللہ اور قبل وقوع پیشین گوئی کے یہ طریق اختیار کرنا بھی اسلم ہے۔ بلکہ فرضنا کہ بعض اہل تحقیق سے کوئی قول منقید آپ کے مذہب

میں ہو تو پھر ہم یہ کہیں گے کہ وہ آپ کا اجماع کہاں گیا جس کے خرق کا الزام ہم پر لگا کر اہل تحقیق کی گئی تھی۔ اے مرید و مؤلف صاحب کے اب تو آپ کے پیر نے فیصلہ کر دیا اور اپنی کتاب کے اشتہار دے دیے کہ بعض محققین رفع روحانی اور وفات کے قائل ہیں نہ اہل اور رفع جسمانی کے۔ الخ۔

الحوال: الفاظ "إلا بعض اہل تحقیق" کا معنی اوپر بیان ہو چکا ہے۔ اب آئمہ کے تصریحات امام الامام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔ وخروج الدجال و یاجوج و ماجوج وظلوع الشمس من المغرب ونزول عیسیٰ علیہ السلام من السماء۔ الرعامات یوم القیامہ علی ماوردت بہ الاخبار الصحیحہ حق الن۔ (فقہ اکبر) اور یہی مذہب کل آئمہ شیعہ کا ہے۔ جیسے کہ آئمہ صحاح ستہ اور شیخ سیوطی کی تصریحات سے ظاہر ہے۔ اور یہی مذہب آئمہ مالکیہ کا ہے، چنانچہ شیخ الاسلام احمد رازی المالکی نے فواکد ودانی میں تصریح کر دی کہ اشراف سادت سے ہے آسمانوں سے عیسیٰ کا اترنا۔ اور جیسا کہ علامہ مدنی نے مالکی شرح مواہب قسطنطنیہ میں بڑی بسط سے لکھا ہے۔ جس کا نقل کرنا حسب مدنی اس موقع پر ضروری سمجھا جاتا ہے۔ فاذا نزل بعدا عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام فانه یحکم بشریعة نبینا ﷺ بالہام واطلاع علی الروح المحمدي او بما شاء اللہ من استنباط لها من الکتاب والسنة۔ حسب تصریح شیخ اسلام احمد مالکی اور علامہ مدنی۔ کئی علامہ ہندی وغیرہم کے کلمات ہے کہ امام مالک کا مذہب بھی اجماع کے برخلاف نہیں۔ اسی لیے (قال مالک مات وهو ابن ثلث وثلین سنة) کی دلیل شیخ احمد بریلوی (ہمارے اہل میں کہتے ہیں) (ولعلہ اراد رفعہ الی السماء حقیقۃً وبعی آخر الزمان فتواتر خبر النزول۔) (۱۸۶) "میں رفع نزول جسمی کے سبب تحریر کرتا ہوں کہ الی ما بعد النزل حاشا علیہ السلام"۔ یہی عقیدہ ہے۔ یہی معنی ہے "سبب الہدایت کے اس قول کا" اگر نزول مسج پر سبب ہی اتفاق رکھتے ہیں۔ "۱۸۷"۔

و نحو ذلك۔ شاید آپ نزول کو جو علامہ زرقانی بائیں الہدیب کی عبارت "فلا رسل بعدنا عيسى" سے مفہوم ہوتا ہے حسب العادت مؤول ٹھہرا دیں یعنی نزول پر اس کے زرقانی کو یہ عبارت جو اس کے بعد لکھتے ہیں۔ فھو الخلفاء وان كان خليفة الامامة المحمدية فھو رسول و نبی کریم علی حالہ لا كما یظن بعض الناس انہ یائی واحداً من هذه الامة بدون لبوة و رسالة و جھل انھما لا یوزن بالموت كما تقدم فكيف بمن هو حی نعم هو واحد من هذه الامة مع ہذا علی نبوتہ و رسالتہ۔ خاک میں ملا دیتی ہے۔

علامہ سیوطی رحمہ اللہ علیہ کتاب الاعلام میں لکھتے ہیں کہ عیسیٰ نبی اللہ جو بعد از مرگ
آسمانوں سے ہمارے نبی ﷺ کی شریعت کے مطابق حکم کرے گا اس پر ایمان رکھنا واجب ہے۔
یہ ہے کہ اللہ بحکم بشرع تینا وردت بہ الاحادیث و انعقد علی
الاجماع۔ (فتح البیان میں ہے وہ تواتر الاحادیث بالترسل جسمنا اوصاف
ذلک الشوکانی فی مؤلف مستقل يتضمن ذکر ما ورد فی المندرج
والدجال والمسیح وغیره وصحیح الطبری هذا القول ووردت بذلك
الاحادیث المقواترة۔ (فتح البیان مؤلف ۲۳۲)۔

آنحضرتؐ اور بعد کی مسانید اور ایسے ہی ان کے معتقدین رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کی تصانیف میں احادیث نزولی مسیح موجود ہیں جن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے لفظ عیسا سے وہی مراد کیا جیسا کہ نبی اللہ ﷺ سمجھا ہوا تھا نہ مثیل اس کا۔ الغرض تالیفات آئمہ اربعہ و علماء اسلام محدثین و مفسرین کی الی یومنا ہذا کے اوپر نظر ڈالنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ کل محدثین اور آئمہ مذاہب اربعہ اور اصحاب روایت و درایت صحابہ کرام جیسے حضرت عمرؓ حضرت ابن عباسؓ اور حضرت علیؓ اور عبداللہ بن مسعودؓ اور ابو ہریرہؓ اور عبداللہ بن مسعودؓ اور ربیع

اس اور کعب اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ چنانچہ ابن کا اور حضرت عمرؓ کا
استشریح اپنے مقام پر آئے گا۔ اور جابر اور ثوبان اور عائشہ اور تمیم داری رضی اللہ تعالیٰ عنہ
داری و مسلم اور ترمذی اور نسائی اور ابوداؤد اور تکیفی اور طبرانی اور عبد بن حمید اور ابن ابی
اور حاکم اور ابن جریر اور ابن حبیب اور امام احمد اور ابن ابی حاتم اور عبد الرزاق اور قتادہ
حمید بن منصور اور ابن عساکر اور اسحق بن بشیر اور ابن ماجہ اور ابن مردویہ اور برازلی شریح
والنعمین اور شیخ سیوطی اور علامہ ذہبی اور ابن حجر عسقلانی اور قسطلانی اور امام ابوحنیفہ اور
آئمہ شیعہ اور مالک بن انس اور حنفیہ اور شیخ اکبر صاحب فتوحات مجددت حضرت امام ربانی
باز صوفیہ اکرام بہم ارضوان اور تابعین جیسے ابن سیرین اور امام شوکانی اور ابن قیم وابن
غیرہ کا اس پر اجماع ہے کہ بیسی نبی الصلوۃ زندہ آسمانوں پر اٹھائے گئے۔ اور قبل از
ت آسمانوں سے اتریں گے۔ قادریانی صاحب نے اس افتراء اور ناپاک جھوٹ مسطورہ
مذکور عربی سے تنقید کا غلدوں کا منہ سیاہ کر دیا۔ کہ "اکثر اکابر ہمت اور فہم صحیح کے
صاحب نے مجوزول بردی کو وہ فی کاذب لکھا ہے (لام یستلای من) یا مروی صاحب نے شمس باز
بن رسول نے نقل میں دعوے دروغ سے کام لیا ہے۔ شیخ محمد اکرم صابری کی کتاب "القباس الانوار" سے نقل
ہے جس میں "وہ یعنی براند کہ روایت بخاری بروایت مجوزول حرمت انہی بد است خطابی این حدیث
روایتی الا عینی ابن مریم" اس خلافت اس کے بعد ہی کتاب میں لکھا ہوا ہے۔ "وہی مقدمہ بغایت
جف است" (القباس نور علیہ) اور دوسری جگہ یہی کتاب "القباس الانوار" کے ضمیمے میں لکھی ہیں۔ "یک فرق
ان رفقا امکہ مہدی آخر الزمان پہلی بن مریم است وہیں روایت بغایت ضعیف است۔ زہرا کا اکثر احادیث صحیح
واقارہ از حضرت رسالت نہ ہوگا نزدیک کہ مہدی الہی فاطمہ خلیلہ بود الحسن باوقاف کردہ قرآن مجید و جمع
قرآن صاحب حکیمان براین مشفق اللہ۔ چنانچہ شیخ محمد بن عربی نے بد مذہبات ملکی مفلس نوشتہ است کہ
مہدی آخر الزمان از آل رسول ﷺ نہ ہوگا و ناصر ہذا را نہیں ملازم خود اسم او اسم رسول اللہ باشد (الخ) ص ۱۰

مر جانے کے قائل ہیں اور اس کی حیات پر اجماع نہیں بلکہ اس کی موت پر اجماع ہے۔ صحابہ اور تابعین اور آئمہ اور تبع تابعین اس کی موت کے قائل ہیں۔ اور یہی مذہب مالک اور ابن حزام اور امام بخاری وغیرہ اکابر محدثین کا ہے اور اسی پر اتفاق اکابر معتزلہ اور اہل انوار کے کرام کا ہے۔ اور رجوع کا لفظ کسی حدیث نبوی میں نہیں۔ اور آسمان سے نزول کا بھی نہ کسی حدیث میں آیا اور نہ متقدمین کے موقوفات اور کلمات میں۔ کیا تم ان الفاظ خاصوں کی طرح تراشتے ہو۔ اور تم ہرگز ان الفاظ کو رسول کریم ﷺ اور محدثین کی قاصدہ "توفی" کے لفظ کو غیر معنی موت میں نہ پاسکو گے، اگرچہ حسرت اور ندامت کے ساتھ مردہ چاہو۔ یہ ہے ترجمہ مکتوب عربی قادیانی کا صفحہ ۱۵۱۔ امروعی صاحب بھی مشہور کا مسدوق چھوٹے میاں داموداد اور بڑے میاں بھان اللہ۔

بہائی مسلمانوں افسیروں میں مفسرین نے جس امر کو نصاریٰ کا قول یا کسی ایک مسلم کا یعنی وفات صحیح ٹھہرایا ہے۔ اس کو قادیانی نے بعد چیلے چانٹوں اپنے کے مجمع علیہ الی اسلام کا بنا لیا ہے۔ دیکھو بیضاوی قبل امامت اللہ سبع ساعات ثم رفعہ اللہ الی السماء والیہ ذہب النصاری۔ یعنی یہ قول کہ عیسیٰ ﷺ رفع کے قبل سات ساعات تک مرے رہے، یہ نصاریٰ کا قول ہے۔ اور محال و تفسیر ابن کثیر میں ہے۔ کہ قال وہب توفی اللہ عیسیٰ ثلاث ساعات من النهار ثم احیاه ثم رفعہ اللہ الیہ وقال محمد بن اسحاق ان النصاری یزعمون ان اللہ توفاه سبع ساعات من النهار ثم احیاه و رفعہ الیہ۔ اور شیخ الاسلام حراتی کی عبارت جس میں قول بالوفات کو نصاریٰ کی طرف منسوب کیا ہے، ابتداء کتاب ہذا میں نقل کی گئی ہے۔ اور جیسے کہ حاکم نے مستدرک میں ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا ہے کہ عیسیٰ ﷺ ایک سو برس تک زندہ رہے۔ اور برہنہ اپنے، قبل نبی کے نصف عمر یا تا ہے۔ اور آنحضرت ﷺ

قادیانی نے اپنے مکتوب میں جن امور کی نسبت ساری امت کو مفتری ٹھہرایا ہے انکا ثبوت

۱۔ لفظ "من السماء" کا ثبوت صراحۃً یا بالذریعہ اسحاق بن بشر وابن عساکر ابن ابی عمیر قال قال رسول اللہ ﷺ فعند ذلک بنزل النبی عیسیٰ بن مریم من السماء۔

۲۔ فقہ اکبر میں امام الامام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نزول عیسیٰ ﷺ من السماء فرماتے ہیں۔

۳۔ شیخ اکبر فتوحات میں فرماتے ہیں۔ فانہ لم یمت الی الان بل رفعہ اللہ الی هذه السماء روی ابن جریر و ابن حاتم عن ربیع قال ان النصاری اتوا النبی ﷺ انی قال الستم تعلمون ربنا حی لا یموت وان عیسیٰ باقی علیہ القناء۔ کیا تم نہیں جانتے کہہ درابت زندہ ہے جس پر موت نہیں آئے گی اور عیسیٰ پر موت آئے گی۔

۴۔ درۃ الدرائی۔ (۱) بخاری کا مذہب۔ اخرج البخاری فی تاریخہ والطبرانی ابن عبد اللہ بن سلام قال یدفن عیسیٰ بن مریم مع رسول اللہ وصاحبہ

ایہا الرجل اربع علی نفسک فرما کر کہا۔ فان رسول اللہ ﷺ قدمات الم
 اللہ يقول اِنَّكَ مَيِّتٌ وَانْتَهُمْ مَيِّتُونَ (در ۳۰) وَمَا جَعَلْنَا لِشَيْءٍ مِنْ قَبْلِكَ الْخَالِدِينَ (در ۳۱) پھر ممبر پر چڑھ کر بعد حمد و ثناء فرمایا۔ ایہا الناس ان
 محمد الہکم الذی تعبدون فان الہکم قدمات وان کان الہکم الذی فی الس
 فان الہکم لم یمت پھر یہ آیت پڑھی وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ
 اَفَاَنْتُمْ مَاتَ اَوْ قُبِلَ اَنْفُسُكُمْ عَلٰی اَعْقَابِكُمْ (آل عمران ۱۴۴) اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت
 عمر رضی اللہ عنہ کا خیال تشویش کے باعث اسی طرف تھا کہ آنحضرت ﷺ نے وفات نہیں پائی۔
 عیسیٰ بن مریم کی طرح زندہ ہیں۔ اس کی تردید حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فان رسول اللہ
 ﷺ قدمات سے فرمائی۔ اور پھر اس وہم کو (کہ موت منافی نبوت کے ہے) اس آیت اِنَّكَ
 مَيِّتٌ وَانْتَهُمْ مَيِّتُونَ (در ۳۰) و ظاہر ہے دور فرمایا۔ یعنی موت منافی نبوت کے نہیں۔
 یہی ہے ماسبق لاجلہ الآیات یعنی آیات کا سوق صرف اتنے ہی مضمون کے لئے ہے کہ
 خیال تمہارا کہ انبیاء بھلا کب مرتے ہیں، غلط ہے۔ پیغمبری اور موت باہم متنافی نہیں۔ رہا یہ امر
 کہ سب انبیاء مر چکے۔ نہ تو مفاد آیات کا ہے اور نہ اس پر مضمون مخالفین کی تردید موقوف
 اِنَّكَ مَيِّتٌ ظاہر ہے کہ تحقق موت کا افادہ نہیں دیتا۔ ورنہ لازم آتا ہے کہ آنحضرت ﷺ
 بروقت نزول اس آیت کے وفات پا چکے ہوں۔ اور ایسا ہی وَمَا جَعَلْنَا لِشَيْءٍ مِنْ قَبْلِكَ
 الْخَالِدِينَ۔ کیونکہ مفاد اس کا خصوصاً نفی ہے اور صحیح بھی چونکہ اپنی حستی کے لئے ابتداء اور ابقاء
 رکھتا ہے لہذا غلو سے بے بہرہ ہے۔ اور قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ کا دال ہونا کل انبیاء کی
 موت پر موقوف ہے خلت کے بمعنی ماتت اور لام الرُّسُل میں استغراقی ہونے پر۔ سو
 دونوں ممنوع ہیں۔ بلکہ خلت کا بمعنی مضت ہونا اور لام کا جنسی ہونا متعین ہے۔ یہ
 سخت اور شہادت تھے نہ سے ثابت ہے مثل قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِكُمْ سُنَنٌ (آل عمران ۱۰۴)

لام الہامیہ وغیرہا اور لام کے استغراقی نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ قَدْ خَلَتْ مِنْ
 قَبْلِهِ الرُّسُلُ عینی ابن مریم کے بارے میں بھی نازل ہوا ہے۔ قال تعالیٰ مَا الْمَسِيْحُ
 مِنْ مَوْتِهِمْ اِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (آل عمران ۵۵) پس بر تقدیر استغراق
 حتیٰ یہ ہوا کہ مسیح سے پہلے سارے رسول مر چکے ہیں حالانکہ آنحضرت ﷺ اس آیت کے
 نازل کے وقت موجود تھے۔ لہذا وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ
 الرُّسُلُ (آل عمران ۱۴۴) میں بھی لام استغراقی نہ ہوا تاکہ مسیح کی وفات پر دلالت کرے۔
 و عرض اس آیت کا مسیح کی وفات پر دال ہونا دو امر پر موقوف ہے جو دونوں ہی ثابت نہیں۔
 ۱۔ معرفت۔ بناء علیہ صدیقی خطبہ میں محل استشہاد صرف اَفَاَنْتُمْ مَاتَ اور اِنَّكَ مَيِّتٌ ہے نہ
 قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ۔ تو معلوم ہوا کہ نزول آیات مذکورہ کے وقت مسیح بن مریم کا
 نہ رہنا آیات مذکورہ کے لئے منافی نہیں۔ ہاں دائمی حیات بے شک منافی ہے آیات
 مذکورہ کو۔ سو مسیح بن مریم کو بلکہ کسی کو مخلوق میں سے ہم بھی جی قیوم نہیں جانتے۔ ہم بھی قائل
 ہیں کہ بعد النزول مریں گے۔ اور یہی مطلب ہے امام ہمام محمد بن عبدالکریم شہرستانی
 صاحب کتاب الملک والخل کا اس عبارت سے وقوف عصر بن الخطاب من قال ان
 محمدا قدمات فقلته بسیفی هذا وانما رفع كما رفع عیسیٰ بن مریم وقال
 وبکوین قحافة من كان یعبد محمدا فان محمدا قدمات

نہایت افسوس اور تعجب کا مقام ہے کہ مرزا جی اسی خطبہ صدیقی کو اپنی "ایام
 مسیح" وغیرہ اور امر وی صاحب "قطعات" میں دلیل ٹھہراتے ہیں اجماع کے اسی امر پر کہ
 مسیح بن مریم مر گیا۔ و کچھ فاسد کے کچھ۔ جس سے "کہ بھلا تم اس اپنے ذیلی عقیدہ کو کحضرت
 و کبر صدیق یا حضرت عمر یا حضرت عثمان یا حضرت علی رضی اللہ عنہم سے ہی ثابت کر دو جو دعویٰ
 اجماع صحابہ وغیرہم کا کئے جاتے ہو کہ حضرت عیسیٰ ابن جسد خاکی کے ساتھ باجماع

سمانوں پر چڑھائے گئے اور وہاں پر اسی جسدِ خاکی کے ساتھ آسمانوں پر سے اتر فرما دیں گے۔ اگر صادق ہو تو کوئی ایک روایت ہی ان خلفاء اربعہ سے پیش کر دے۔ (۱) پیچھے رہے بلا عقل کو اتنی بھی خبر نہیں کہ اگر کسی صحابی کا یہ خیال ثابت بھی ہو تو وہ فہم صحابہ و خلفاء انصوحہؓ پر قرآن مجید کے کب جُتھ ہو سکتا ہے۔ (۲) علاوہ یہ کہ بروز وفات رسول مقبول ﷺ اس خیال سے سب حاضرین صحابہ نے رجوع کیا ہے۔ چنانچہ امام ہمام محمد بن عبد اللہ شہستانی اپنی کتاب "المسل والنجس" میں لکھتے ہیں۔ وقال عمرو بن الخطاب۔

سبحان اللہ! قرآن وحدیث میں مہارت ہو تو ایسی ہو کہ بوجہ جہالت الناسمہ سمجھ کر امر اجماعی کو غیر اجماعی و بالعکس قرار دے۔ بعد یہ کب ہو سکتا ہے کہ آیات قرآن پر خلاف حیات مسیح اہل انان پر اجماع ہو۔ اور آنحضرت ﷺ پر خلاف آیات قرآن پر ایک مضمون مخالف کو نہایت اہتمام سے کرات و مرات ارشاد فرما دیں۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ اگر صدیقی کا مطلب وہی ہے جو بیان کیا گیا۔ تو یہ فی مع التامہ بوجہ جمع ہونے الرسل کے لام استغراقی خیال کرتے ہیں۔ ناظرین معلوم کر چکے ہیں کہ لام استغراقی بوجہ مذکور و جامد نہیں ہو سکتا۔ معہذا جمع پر لام کا استغراقی ہونا شہادت نظر ضروری بھی نہیں۔ قال تعالیٰ وَ اِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللّٰهَ يُبَشِّرُكِ وَالْاٰیۃُ (آل عمران: ۴۵) وَ اِیضًا وَ اِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللّٰهَ اصْطَفٰكِ الْاٰیۃُ (سورہ عمران: ۴۶) الغرض قادیانی نے اسی تفسیر دانی پر نازاں ہو کر وفات مسیح کو منصوصی اور مجمع علیہ ٹھہرایا۔ جس کی علت غائی یہ تھی کہ احادیث نزول مسیح میں میری (قادیانی) بشارت ہے۔

تنبیہ: بعد ظہور اس امر کے کہ رفع جسمی مسیح بحالت حیات اور ایسا ہی اس کا نزول ایک اجماعی عقیدہ ہے اہل اسلام کا۔ جس پر آج تک ہل رُفَعَةُ اللّٰهِ اِلَیْہِہ کو سب اہل اسلام نص قطعی قبول کرتے چلے آتے ہیں۔ اور مراد نزول سے احادیث متواترہ میں نزول

ی اسی مسیح کا ہے، جو نبی اور مرید کا بیٹا ہے۔ اور چونکہ آنحضرت ﷺ کے فہم مہارک اور سب امت مرحومہ کے اذہان میں یہی مرکز ہے، لہذا قادیانی صاحب اپنے مدعی بغیر اس کے عمل نہیں کر سکتے کہ آنحضرت ﷺ کے اس خیال کو کہ وہی مسیح جو نبی ہے نزول کرے گایا تو یہ ذابا لفظ ٹھہرا کر آپ کو آیات قرآنی سے بے خبر تصور کریں۔ یا یہ ثابت کریں کہ آنحضرت ﷺ کا خیال بھی ان کے مطابق تھا۔ ان دو شکوں میں سے قادیانی صاحب بعد اپنے چیلوں کے ہر ایک کو ہاتھ ڈالتے ہیں مگر الحمد للہ ناکامیاب ہی رہتے ہیں۔ شق اول کی نسبت لکھتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کو تعمیر کشف میں غلطی ہو گئی ہے۔ یعنی عام احمد قادیانی رنگ عسلی ابن عربی کا شوف ہو۔ مگر آپ ﷺ نے عیسیٰ بن مریمؑ پر عین سمجھ لیا۔ سو اس کو اس کی نسبت گندارش نہ کرے۔ یہ خیال بالکل افور اور مافی القسمت تنبیہ ہے کیونکہ آنحضرت ﷺ نے امت مرحومہ کی خبر دہی کے لئے بڑی تفصیل و وسط و علامات و خصوصیات و تکیدات سے اس پیشین گوئی اور ایسا ہی سائر علامات قیامت کو بیان فرمایا ہے تاکہ میری امت جھوٹے مسیح اور فتنہ و جال سے محفوظ رہے۔ اور بر تقدیر خطائی تعمیر کے اس خیر خواہی کا ثمرہ یہ نکلا کہ خدائے جل و علا سے لے کر نبی و رسول اس اسلام تک خطائی خطا ہو گئے۔ یعنی اللہ تعالیٰ کو بھی یہ نہ سوجھی کہ واضح طور پر وہی سمجھوں یا تمکم فینسخ اللہ ما یلقی الشیطان کے خطا کی ترمیم و تصویب کر دوں اور اسی اٹھی پر آنحضرت ﷺ و صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین و ہم برا آج تک رہے اور بخیاں مرزا ہی کے اس مسیح کے دوبارہ آنے کے قائلین یا جمعہم مشرک ٹھہرے کیونکہ اب ایک بشر کو انبوہ نے جی قیوم مان لیا۔ دیکھو یہ اصل دھم زندقہ و بدعت و بدعت و بدعت۔

نیز درود اور خطوط خطا کا کشف یا تعمیر میں گو کہ منافی نہیں شان نبوت کو مگر بقہ علی السلام بالکل نازیبا اور ناجائز ہے حکم فینسخ اللہ ما یلقی الشیطان (ج ۵: ۵۲) اور نیز اس

۱۔ مجموعہ اصلاح صفحہ ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰

وجہ سے کہ بقاء علی الخلفاء مصادم ہے عصمت کو جس پر رسالت و اتباع کے کارخانہ کا دار و مدار ہے۔ اس اجماع کے بارے میں مرزا صاحب کبھی تو اجماع کو راند لکھتے ہیں۔ دیکھو ازالہ اول۔ جس سے رفع جہی کے اجماعی ہونے پر انکا اقرار پایا جاتا ہے۔ اور جب اجماع امت کے کو راند ٹھہرانے پر چاروں طرف سے لعن طعن نظر آتے ہیں تو جھٹ کڑوت بدل اس طرف منہ کر لیتے ہیں کہ مسیح کے رفع نزول جہی پر امت کا اجماع ہی نہیں بلکہ امت کی موت پر اجماع ہے۔ دیکھو کتب مرلی و میر و غیرہ۔

رہا یہ دعویٰ کہ کل اکابر معتزلہ کا عیسیٰ کے مرنے پر (یعنی وہ مر گیا) اتفاق ہے۔ ناظرین علامہ زحشری معتزلی کا ”قول کشف“ میں ملاحظہ فرمادیں۔ انی معتزلیک اور مستوفی اجلک ومعناہ انی عاصمک من ان تقتلک الکفار ومؤخرک الی اجل کعبتہ لک وممیتک حطفت انفک لاقضلاً بایديہم ورافعک الی اسمانی ومقرعاً لکشی۔ (کشف) مُتَوَفِّیک کے معنی میں اتنا طول (کہ میں تیری اہل پوری کروں گا یعنی میں تجھے کفار کے ہاتھوں سے بچاؤں گا۔ اور تجھ کو اس اجل اور زمانہ تک مہلت اور وقفہ دوں گا جو تیرے لئے میں نے لکھ دیا ہے) اور اس کا معنی مُمِیتُک نہ لینا جیسا کہ بعد اس کے قیل مُمِیتُک بھینچ کر تریض لکھا ہے۔ اسی لئے تو ہے کہ احادیث متواترہ و معتبرہ و اجماعی و نص قطعی بلی رُفِعَ اللہُ اَبْنِہُ کا معنی مُتَوَفِّیک کے مطابق بلکہ کشف تقدیم و تاخیر کے ہو۔ امام بخاری کی طرف یہ نسبت کہ اس کا مذہب عقیدہ اجماعیہ کے برخلاف تھا، بالکل لغو اور جہالت ہے۔ کیونکہ امام بخاری نے ”کتاب الانبیاء“ میں ایک باب بعنوان باب نزول عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام مرتب کیا۔ جس میں ایک حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت سے نقل کی ہے وَالَّذی نَفْسی بیدہ ینع جس کے اخیر میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی آیت وَانِی مُنْزِلُ الْکُتُبِ استلزام کے طور پر ذکر فرماتے ہیں۔ اور دوسری حدیث کبف انتم اذا نزل من الیہود سیوہ و اُمر فضعوا علیہم فمسخہم فردۃ و خنازیر فاجتمع الیہود

مریم فیکم و اعامکم منکم۔ اس باب کا عنوان اور معنوں صاف ظاہر ہے ہیں کہ امام بخاری کا مذہب یہی ہے جس پر اجماع امت کا ہے۔ ہاں اس میں شک نہیں کہ امام بخاری نے کتاب التفسیر میں سورہ آل عمران کے لفظ مُتَوَفِّیک کی تفسیر فقط مُمِیتُک سے کر دی۔ وَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ مُتَوَفِّیک مُمِیتُک۔ مگر اس سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ امام بخاری کا مذہب یہی ہے کہ اس آیت میں قوفی کے معنی موت ہیں اور مسیح ابن مریم مرچکا۔ اور بھی کیونکر سکتا ہے جیسا کہ اوپر باب کے عنوان و معنوں سے صاف ظاہر ہے، اصحاب روایت کے نہ نظر فقہار روایت کے اس سلسلے کو بیان کرنا ہے جو ان کو ملا۔ اس روایت کرنے سے ثابت نہیں ہوتا کہ ان کا مذہب بھی یہی ہے کیونکہ جب ابن عباس رضی اللہ عنہما کی نسبت یوحنا ابن زبیر کے کہ مُتَوَفِّیک مُمِیتُک یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ ان کا مذہب بھی وفات مسیح ہے تو امام بخاری کا مذہب بجز روایت کیونکر ہو سکتا ہے۔ نیز چونکہ مُتَوَفِّیک میں وعدہ وفات کا ہے نہ تحقق وفات۔ لہذا قال ابْنُ عَبَّاسٍ مُتَوَفِّیک مُمِیتُک وفات مسیح کا الفاظ نہیں دیتا۔ جب تک وہ متواتر قیسی کے متعلق کسی صحابی یا مفسر سے معنی موت کا نقل نہ کیا ہو، بلکہ ابن عباس سے متواتر قیسی کے متعلق دفعی کا معنی مروی ہے کہ فی اللہ لیس۔ نقل فی مس الہدیت۔ اور متواتر قیسی میں بھی اگر معنی موت کا ہی لیا جاوے تو بھی یہ آیت چونکہ حکایت ہے، و بعد النزول سے ابتدا وفات قبل النزول پر دلالت نہیں کرتی۔ کہ ایکی مفصلاً۔ ابن عباس کا مذہب یہی ہے کہ نبی نبی اللہ فوت نہیں ہوئے اور دوبارہ آسمان سے نزول کریں گے۔ اسی لئے بر تقدیر ارادہ معنی امت کے مُتَوَفِّیک سے ابن عباس آیت میں تقدیم و تاخیر فرمائے ہیں۔ اور دوسری کتب صحاح میں جیسے نسائی اور ابن ابی حاتم اور ابن مردودہ یہ اپنے تراجم میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام کا زندہ آسمان پر اٹھایا جانا ثابت ہے۔ عن ابن عباس ان رھنا من الیہود سیوہ و اُمر فضعوا علیہم فمسخہم فردۃ و خنازیر فاجتمع الیہود

عَلَى قَتْلِهِ فَاحْبِرْهُ اللَّهُ بِلَوْنِهِ بِرُفْعِهِ إِلَى السَّمَاءِ وَيُطَهِّرُهُ مِنْ صُحْبَةِ الْيَهُودِ۔ (صحیح بخاری)
 ابن ابی ماتم، ابن مرویہ) قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ مِيلُوكَ النَّاسِ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ عَيْسَى مَرْسُومًا
 يَبْعَثُ فِيهِمْ مَنُونٌ بِهِ (صحیح بخاری)

علاوہ تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے ایک اور وجہ بھی ہے جو قادیانی صاحب نے رد فرمایا
 دستاویز بنا رکھی ہے۔ فاقول کما قال العبد الصالح، الخ کی حدیث جو بخاری میں بروایت
 ابن عباس رضی اللہ عنہما ذکر کی ہے جس میں آنحضرت ﷺ نے اپنے اور مسیح ابن مریم کے قتل کو ایک
 ہی رنگ کا قصہ قرار دے کر وہی لفظ قُلْنَا قُلْنَا قُلْنَا اپنے حق میں استعمال فرمایا جو یحییٰ بن مریم کے
 اپنے حق میں کہا۔ اور ظاہر ہے کہ مدینہ منورہ داواۃ شریعت میں آنحضرت ﷺ کا مزار شریف
 موجود ہے اس لئے ہنگلی مشکف ہو گیا کہ دونوں برابر طور پر آیت قُلْنَا قُلْنَا قُلْنَا کے اثر سے متاثر
 ہیں۔ اس تقریر قادیانی صاحب نے بوجہ خود فرضی سیاق سے سمجھ بند کر کے دستاویز بنالیا ہے۔ فی
 الواقع یہ ہے کہ قُلْنَا قُلْنَا قُلْنَا کا تعلق قیامت کے دن سے ہے۔ جیسا کہ دو منثور میں مذکور ہے
 کرتے دو روزہ سے کسی نے کہا کہ اس آیت کا قصہ کب ہوگا؟ کیا قیامت کے دن۔ اس پر دلیس
 فرمائی کہ کیا تو نہیں دیکھتا، خدا خود فرماتا ہے۔ یہ تمام باتیں اسی دن ہوں گی جس میں بچوں کو چھلی
 نفع دے گی هَذَا يَوْمٌ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صَلَاتُهُمْ (۱۱۰:۱)۔ حاصل یہ ہوا کہ آنحضرت ﷺ
 فرماتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ قیامت کے دن مجھ سے فرمائے گا کہ تم کو معلوم نہیں کہ تیرے
 اصحاب نے تیرے بعد کیا کچھ بنایا؟ تو بجواب اس کے میں کہوں گا جیسا کہ کہے گا بندہ صالح
 (یعنی مسیح) کہ وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنتَ الرَّاقِبُ
 عَلَيْهِمْ (۱۱۰:۱) کہ میں ان کا گمران تھا جب تک کہ ان کے بچے نہ تھے۔ پھر جب کہ مارویہ تو نے
 تو توفی ان پر نگاہیں نہ رہا۔ اس حدیث میں کما قال العبد الصالح میں قال بمعنی بقول ہے۔
 قُلْنَا قُلْنَا قُلْنَا بمعنی موت ہوا۔ مگر یہ وہ موت ہے جو بعد النزول من السماء مسیح پر وارد ہوگی

تسارے اہل اسلام صحابہ سے لے کر آج کے علماء تک قائل ہیں۔ ہاں اگر قال بمعنی ماضی
 ہوتا تو قُلْنَا قُلْنَا قُلْنَا مسیح کی موت پر بروقت تحقق وَقَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کے دلالت کرتا۔
 وگرنہ اس تقدیر پر مطلب یہ ظہر اکر آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ میں کہوں گا قیامت کے
 دن جیسا کہ کہا تھا مسیح ابن مریم نے بعد اٹھائے جانے کے دنیا سے جب کہ اس سے
 وہاں کی نسبت سوال کیا گیا تھا کہ أَأَنْتَ قُلْتُ لِلنَّاسِ آيَةً۔ دلیل اس بات کی کہ امام
 بخاری نے بھی اس آیت کو متعلق قیامت ہی کے سمجھ رکھا تھا۔ یہ ہے کہ امام بخاری نے اس
 حدیث کے قائل اپنا مذہب بیان کر دیا کہ اس آیت میں جو مسیح ابن مریم کے حق میں اتری
 ہے لفظ واذ قال اللہ بمعنی بقول ہے اور اذ صلہ یعنی زائد وہ ہے۔ یعنی امام بخاری نے اپنے
 اجتہاد سے اپنا مذہب متعلق اس آیت اور اس حدیث کے بیان کر دیا کہ یہ سارا قضیہ اور کل
 حال وجواب قیامت کے دن ہوگا۔ اور کلمہ اذ نے یہاں معنی ماضی میں کوئی اثر خالف نہیں
 لایا جیسا کہ مرزا ابی اپنی متعدد تالیفات میں اذ کو قال کی ماضویت کے منصوب کرنے کے
 لئے کہتے ہیں، بلکہ کلیہ کے طور پر لکھ دیا کہ ہر جگہ ماضی اذ کے تحت واقع ہو تو بالضرور اس
 سے معنی ماضی کا لیا جاتا ہے اور جس نے یہاں ماضی کو بمعنی مضارع کہا اس کو ظالمین اور
 نادانین میں سے شمار کیا کہ مکتوب عربی صفحہ ۱۲۔ امام بخاری کو اس مخالف کا یہ انعام ملا جیسا کہ
 ابن عباس کو بروقت ظاہر کرنے مذہب اپنے کے یعنی قولی بالتقدیم والآخر فی الزیادہ کو تحریف
 ظہر لایا۔ یہ وہی امام بخاری تھے کہ بڑے زور سے ان کا نام اپنے موافقین سے لیا جاتا تھا اور
 اب وہی امام بخاری ہیں کہ باعث الظہار مذہب اپنے یعنی حیات مسیح کے جو قال کو بمعنی
 بقول کے لکھا ہے ان کو وہ انعام دیا جاتا ہے، جو مکتوب عربی میں موجود ہے۔ اور پہلے تو

۱۔ دیکھو صحیح بخاری ۱۲۰۲

۲۔ اذ تبرا المذہب اصعوا آہ کو بھول گئے ۱۲۰۲

ابن عباس کو اظہار الناس اور جبرہذہ الامۃ کا لقب دے کر بمقابلہ ان لوگوں کے متوفیک سے معنی غیر موت کا لیتے تھے، چلا چلا کر کہا جاتا تھا کہ ایسے بڑے صحابی ہیں انشان جلیل القدر کی تفسیر کو تم نہیں دیتے مگر جب ان کا مذہب ان کے مرویات فی التفسیر الحدیث سے روز روشن کی طرح ظاہر ہوا تو اب وہ مرتبین میں اور غلط کاروں سے شمار کرنے لگے ہیں۔ دیکھو ”شمس باز“ متعلق آیت و اللہ لعلم الساعۃ جو غریب آئے گا۔ ”ازالہ اوہام“ وغیرہ مرزا جی کا اپنے مریدوں کے ساتھ بھی یہی رویہ ہے جب تک وہ مرزا جی کے گیت گاتے ہیں مرزا جی بھی ان کی ثناء خوانی تحریرات میں شائع کر دیتے ہیں۔ خدائے تعالیٰ کے ساتھ ہم کلام ہونے سے نیچے نہیں چھوڑتے اور جب الگ ہو گئے تو سارے جہاں میں کوئی ان کے برابر ملعون اور مردود نہیں ہوتا۔

ایک وقت اور بھی ہے کہ مرزا جی قال سے ماضی کا معنی لیتے ہیں اور جناب مولوی نور الدین صاحب بمضارع لیتے ہیں۔ دیکھو مقدمہ ”اعلیٰ کتاب“ صفحہ ۱۷۰۔ ہاں ہم پر یعنی لوگ اس قصے کو قیامت سے متعلق سمجھتے ہیں، مرزا صاحب کا ایک اعتراض ہے کہ سوال خداوندی تو یہ تھا کہ کیا تو نے اپنے اور اپنی والدہ کی انجسیت کی طرف ان کو بلایا تھا جس کا جواب مسکن نے یہ دیا ”مُبْحَانُکَ مَا یُکُونُ لَیْ اَنْ اَقُولَ لَا“ (۱۷۰) جس میں یہ بھی تھا کہ جب تک میں ان میں تھا ان کا گمراہ حال تھا اور جب تو نے مجھے فوت کر لیا تو تو ہی ان کا گمراہ بن گیا تھا۔ اس سے پایا جاتا ہے کہ مسکن کو عیسائیوں کے شرک کی کوئی خبر نہیں اور یہ جب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ اب مسکن زندہ نہ ہو۔ کیونکہ اگر زندہ ہیں اور دنیا میں آویں گے (جیسا کہ مسلمانوں کا عام طور پر یہی عقیدہ ہے) تو عیسائیوں کے کفر و شرک سے ان کا بے خبر رہنا کوئی وقعت نہیں رکھتا۔ پھر انکار کیسے ہو سکتا ہے؟ جواب اس کے گذارش ہے کہ مسکن کے مذہب کا جواب صرف اتنا ہی ہے کہ اللہ شرک سے پاک ہے۔ جو بات مجھے لاکھ نہیں وہ میں نے

اس کہنی تھی۔ بعد اس کے مسکن کو اس سے بے زاری کا اظہار بھی مقصود ہے چنانچہ مافقتہ ہم الا مَا اَمَرْتُکُمْ بِہِ شَہِیداً (۱۷۱) تک اس پر دال ہے اور ان کے لئے سفارش بھی فی ان کے لئے منظور ہے جیسا کہ ضمنت اِنْ فَعَلْتُمْ بِہُمْ فَاِنَّہُمْ جِنَاذُکَ وَاِنْ تَغْفِرْ لَہُمْ وَکَ اَنْتَ الْعَزِیزُ الْحَکِیمُ (۱۷۲) سے مفہوم ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ سفارش کے عام میں مفعول لہ کے جرائم کی تصریح مقصود مقام کے برخلاف ہے، معہذا ان کے شرک کرنے نہ کرنے سے سوال ہی نہ تھا بلکہ سوال صرف اتنا ہی تھا کہ کیا تو نے ان کو کہا تھا کہ مجھے اور میری ماں کو خدا بنا لو؟ پس جب کہ سوال ہی اس سے نہیں اور مسکن کا بالآخر ذکر کرنا شخصی مقام شفاعت کے برخلاف بھی ہے تو مسکن کو کیا ضرورت ہے کہ اس کا ذکر کرے۔

الغرض قادیانی و امر وہی صاحبان کا خیال سب آیات و احادیث کے متعلق چار و پل ہے، علمی لیاقت سے بالکل بے بہرہ ہیں۔ اور اسی بناء فاسد سے انہوں نے امام بخاری کی حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما میں قال کے ماضی ہونے سے یہ اعتقاد کر لیا کہ حضرت عائشہ اور عیسیٰ ابن مریم دونوں توفی کے اثر سے متاثر ہو گئے ہیں۔ چنانچہ خطبہ حدیثی مذکور بالا سے بھی ساری آیت سے الگ بوجہ جہالت ان مضمون سمجھ لیا اور ان اعتقاد پر جہالت کا نشاء توفی کا اطلاق مشترک طور پر بھی ہے۔ میں کہتا ہوں یہ ان کے خیال میں نہیں آیا کہ جیسا کہ سورہ زمر کی آیت اِنَّہُ یَتَوَفَّی الْاَنْفُسَ حِیْنَ مَوْتِہَا وَالْحَیْیَیْنَ ثُمَّ کَتَبَ فِیْ مِثَاقِہَا فِیْمَنْسُکَ النَّبِیُّ قُضِیَ عَلَیْہَا الْمَوْتُ وَنُزِّلَ الْاُخْرٰی اِلَیْ اَجَلٍ مُّسَمًّی (زمر ۴۲) انفس کے اوپر ایک ہی طور پر اطلاق توفی کا ہوتا ہے۔ لیکن انفس مائے یعنی مرنے والوں کی توفی اور ہے اور نفوس نامہ کی توفی اور ہے۔ اسی طرح اس حدیث میں بھی توفی ہے کیونکہ حالات خاصہ ہر ایک کے توفی کو تقاضا کرتے ہیں۔

اب ناظرین کو اس طرف توجہ دلائی جاتی ہے کہ مکتوب عربی و غیرہ تصانیف میں قادیانی صاحب فرماتے ہیں کہ تم اگر حسرت سے مر بھی جاؤ تب بھی توفیٰ کا معنی بغیر اس کے نہ بتا سکو گے۔ لیکن صاحب توفیٰ کے معنی کتب لغت سے لیتے۔

۱۔۔۔ ایک چیز کو باہتمام پکڑنا۔ لسان العرب میں ہے توفیت المال منہ واستوفی اذا اخذته كله۔

۲۔۔۔ پوری گنتی کرنا۔ لسان العرب میں ہے توفیت عدد القوم اذا عددهم كله۔ ومن ذلك قوله عز وجل (اللہ يتوفى الانفس حين موتها) ای يستوفی اجلهم فی الدنیا و قبل يستوفی تمام عددهم الی يوم القيامة و اما توفی النائم فهو استيفاء وقت عطله و تميزه الی ان نام۔ اور صاحب تاج العروس اس کی شہادت میں لکھا ہے۔ وانتشد ابو عبيدة لم منظور الیبری العنبری،

ان بنی الادرد ليسوا من احد

ولا توفاهم قريش في العدد

ای لا تجعلهم قريش تمام عددهم ولا تستوفی بهم عددهم

۳۔۔۔ سوال کرنا۔ لسان العرب میں ہے۔ قال الزجاج فی قوله تعالى (حتى اذا جاءتهم رسلنا يتوفونهم) ۱۶۱: ۲۷ ای سألوهم ملائكة الموت عند المعينة فيعترفون عند موتهم انهم كانوا كافرين۔

۴۔۔۔ عذاب دینا۔ قال الزجاج ويجوز ان يكون (حتى اذا جاءتهم ملائكة العذاب يتوفونهم عذاباً و هذا كما تقول قد قتل فلانا بالعذاب و ان لم يموت و دليل هذا القول قوله تعالى (وياتيهم الموت من كل مكان و ما هو بميت) ۱۶۱: ۲۷۔

نہیں۔ جیسے کہ ابو نواس نے کہا

فلما توفاه رسول الكرى

و دبت العينان في الحفن

اسی معنی میں ہے هو الذي يتوفكم بالليل۔ مجمع البحار میں ہے۔ ای یتیمکم اس آیت کریمہ میں اجنبہ مرزا صاحب کے سوال کا جواب موجود ہے۔ کیونکہ قائل اللہ ہے اور قول ذی الروح انسان۔ حالانکہ موت کا معنی مراد نہیں۔ اسی طرح اللہ يتوفى الانفس حين موتها و التي لم تموت في منامها اللہ میں بھی۔ بلکہ معنی قبض کے ہے اس آیت نے قطعاً فیصلہ کر دیا ہے کہ توفیٰ اور چڑھنا اور موت اور چڑھنا اور نیند اور چڑھنا۔

۱۔۔۔ مجازاً میت پر بعد تحقق موت کے بولا جاتا ہے۔ تاج العروس۔ ومن المجاز الخوكة الوفاة ای الموت و المنيّة و توفى فلان اذا مات و توفاه اللہ عزوجل اذا قبض نفسه و هي الصحاح و روح۔ مجمع البحار میں ہے۔ وقد يكون الوفاة قبضا ليس بموت۔

اگر کل تعریفات توفیٰ، ف، ی، پر یعنی شخصی و صنفی و لونی نظر ڈالی جاوے تو جانب واضح ہوتا ہے کہ توفیٰ بمعنی حقیقی موت نہیں۔ اس تحقیق سے ناظرین پر واضح کیا ہے کہ قال کو بمعنی بقول کے لینا امام بخاری کا مسلک ہے، جس سے ان کو اجماعی عقیدہ اور احادیث نزول سے تطبیق دینی منظور ہے۔ ورنہ بناء بر تحقیق مذکور متعلق بمعنی توفیٰ اگر قال اپنے معنی حقیقی میں ہی لیا جاوے اور توفیٰ وفات اس حدیث میں بھی مثل آیت اللہ عوفی الانفس کی ملحوظ ہو تو بھی حدیث اقول کما قال العبد الصالح الخ اور اسی طرح آیت قلما توفيتنی ہرگز اجماعی عقیدہ کے برخلاف افادہ نہیں دیتی کیونکہ قلما توفيتنی کا معنی فلما قبضتینی ہوگا۔

قولہ: صفحہ ۳۲۔ ہم یہاں پر بحث محوی متعقہ کلمہ بل اور نیز ان الفاظ کو جو مؤلف سے

اس جگہ پر صادر ہوئی ہیں، تعرض نہیں کرتے۔

اقول: اس مقام پر بھی جناب مولوی صاحب بہ تقلید امروہی، مکھڑ شریف وغیرہ اشرف حویلیاں و پشاور و کوہ مری وغیرہ مباحث میں بہت کچھ فرماتے رہے۔ باوجود اس کے کہ تعرض کا وجہ یہ بیان کی کہ در صورت تعرض کرنے کے لوگ مجھے مرزائی سمجھیں گے۔ دونوں صاحبوں کی خدمت میں گزارش ہے کہ ”بحر العلوم“ کا حوالہ جو کہ قائد جلیلہ میں لکھا ہوا ہے۔ آپ اس کی طرف توجہ فرمائیں۔ دیکھو بل یكون في الجملة للابطال والاضلال وما قبل بل هذه ليست بعاطفة بل ابتدائية وذهب اليه ابن هشام من الاختاره في التحرير فممتوع لابد من اقامته دليل عليه بل قام الدليل على خلافه لانه بعجب الاشتراك في العطف والابتداء وعدم الاشتراك غير كما مر بل هو حقيقة في الاعراض وهو متوع تارة يكون لجعل الاول مسكوتاً او مقرر الابطال الاول نفسه او عرضه هذا (بحر العلوم ص ۳۸۲)۔

قوله: صفحہ ۳۵ مؤلف بتاوی کہ جسم مع الروح کا ذکر اس رکوع بلکہ اس کل سورہ میں بلکہ کل قرآن میں کسی جگہ آیا ہے۔ ہاں البتہ مسیح عیسیٰ ابن مریم کا بالضرور مذکور ہوا ہے۔

اقول: مسیح عیسیٰ بن مریم کا مذکور ہونا جس کو آپ نے تنہا کیا ہے یہی مراد ہے جسم مع الروح سے تعلق جسم مع الروح کا۔

قوله: سوائے کا رفع درجات ذکر فرمایا گیا جیسا کہ دوسری جگہ فرمایا گیا ہے۔ بلکہ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ وَرَفَعَ بَعْضَهُمْ ذُرِّيَّتَهُ (البقرہ ۵۵) ایضاً قال اللہ تعالیٰ وَهُوَ الَّذِي جَعَلَكُمْ خَلَائِفَ الْأَرْضِ وَرَفَعَ بَعْضَكُمْ فَوْقَ بَعْضٍ ذُرِّيَّتٍ (الحج ۱۷) ایضاً قال تعالیٰ وَلَوْ شِئْنَا لَرَفَعْنَاهُ بِهَا وَلَكِنَّهُ أَخْلَدَ إِلَى الْأَرْضِ وَاتَّبَعَ هَوَاهُ (مریم ۷۶) ایضاً وَرَفَعْنَاهُ مَكَانًا

۱۱۱ (مریم ۷۶) ایضاً يَرْفَعُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ (مجادلہ ۱۱) وغیرہ۔

اقول: ان سب آیات میں کوئی قرینہ بالخصوص جسم عنصری مع الروح لینے پر موجود نہیں خلاف ما نحن فیہ محل نزاع میں۔ کیونکہ سیاق و سباق اور صلب و قل قطعی طور پر قرینہ ہے عیسیٰ ابن مریم سے جسم عنصری لینے کے لئے۔

قوله: صفحہ ۳۵ مثل مصنف مفردات و اغیب صفہائی وغیرہ نے معنی رفع کے تقریب لکھے ہیں۔ **اقول:** یہ معنی وہی معنی ہیں جس کو قاموس نے لکھا۔ اور یہاں پر بھی وہی لغزش ہے جو قاموس کی عبارت میں آپ لوگوں نے کھائی۔ یعنی تقریب اعراض کا معنی وہاں ہی ہوگا جہاں رفع کا صلہ الہی ہو لفظ یا تقدیراً نہ یہ کہ جہاں صلہ رفع کا الہی ہو وہاں پر بلا تعلق معی اعراض کا لیا جاوے، اگرچہ قرینہ صارفہ بھی موجود ہو۔

قوله: ص ۳۷۔ لفظ رفع کو بھی مخالفین نے جو بل رَفَعَهُ اللَّهُ میں رفع جسمانی سمجھ رکھا ہے اسی قبیل سے ہے جو بیان کر چکا ہوں۔ یعنی یہ بڑی جہالت ہے کہ جو بعض جگہ پر معنی رفع کے رفع جسمی لئے گئے ہیں تو ان کو علت موجب اس بات کا قرار دینا کہ رَفَعَ اللَّهُ إِلَيْهِ جس بھی رفع جسمی ہی مراد ہے۔

اقول: جناب من اکیا ہائے جا رہے ہوں کس جگہ ”شمس الہدایت“ کے مصنف نے رفع جسمی لینے کے لئے صرف یہی وجہ لکھی ہے کہ بعض مواقع میں رفع سے رفع جسمی کا مراد ہونا علت موجب ہے رفع جسمی ہی کے لینے کے لئے ہر محل میں۔ اب تک نہیں سمجھے کہ رفع جسمی لینے کے لئے تو قائم بل اور ما بعد اس کے تضاد کا ہونا جو اوپر بالفصیل ”شمس الہدایت“ میں لکھا گیا ہے قطعی دلیل اور برہان قاطع ہے۔ آپ نے بحوالہ تورات جو تضاد کا تحقق رفع اعراض و ذکر مریم کی صورت میں لکھا تھا اس کا تاویز و کس طرح پبلک کے سامنے اکھاڑ کر رکھا ہے

ہے بلکہ منقول و معقول دونوں کی قلعی کھل گئی ہے۔ الغرض جو کچھ آپ نے تغیر و تبدل "الہدایت" کے قوانین میں بحسب ذمہ خود اثباتاً و تاملدعی یا تردیداً ملخص کیا۔ اس میں آپ غلطی اور جہالت روز روشن کی طرح ناظرین پر واضح ہو چکی ہے۔

قولہ: صفحہ ۳۷۔ "مسیح" میں آپ لکھتے ہیں۔ یہ سب محاورات جو مؤلف نے اس جگہ ذکر کئے ہیں، کسی میں رفع جسمی نہیں ہے بلکہ رفع روحانی ہے۔ فہذہ المحاورات دلالتنا لا لکم و علیکم لا علینا۔ ۱۲۔

اقول: "من جملہ ان محاورات کے جو "شمس الہدایت" میں لکھے ہوئے ہیں۔ ایک تو یہ ہے: رفعہ الی یدہ ای رفعہ الی غایۃ طول یدہ لیراہ للناس فیعطرون۔ (مجمع البحر) یعنی اس پانی کو آنحضرت ﷺ نے اوپر اٹھایا تو کہ لوگ دیکھ کر اظفار کریں۔ حضرت جی! آپ فرمائیے کہ اس پانی کی روح کو آپ نے اٹھ کر لوگوں کے سامنے دکھلایا یا خود اس پانی کو؟ اور محاورہ یرفع الحدیث الی عثمان۔ تیسرا یرفعہ الی النبی ﷺ۔ چوتھا یرفع الی عمل اللیل قبل عمل النهار ای عزالہ لیضبط الی یوم البعزاء۔ (مجمع البحر) مطلق اعمال انسان کے لئے خواہ وہ ذکر و تسبیح ہوں یا غیر ان کے حق سبحانہ و تعالیٰ بحسب تفاوت مراتب یہ العامل صورتیں اور شکلیں پیدا کر دیتا ہے اور ان اشکال کے لئے ایک جسم ہوتا ہے اور ایک روح۔ چنانچہ حضرت شیخ قدس سرہ تلویحات و اسرار اقطاب کے بیان میں فرماتے ہیں۔ واما الحروف اللفظیۃ فانہا تشکل فی الہواء ولہذا تنصل بالنسب علی صورۃ مانطق المتکلم فاذا تشکلت فی الہواء قامت بہا ارواحہا۔ اس کے بعد فرماتے ہیں۔ ثم بعد ذلک لتتحقق بسائر الامم فیکون شغلہا تسبیح ربہا ویصعد علوا الیہ یصعد الکلم الطیب وهو عین شکل الکلمۃ من حیث ما ہی شکل مسیح للہ تعالیٰ۔

شاید آپ نے لفظ جسم کو خاص انسان ہی کے لئے سمجھ رکھا ہے۔ لہذا منہیہ میں لکھ دیا کہ ان محاورات میں رفع جسمی نہیں بلکہ رفع روحانی ہے۔ رہا حدیث کا رفع الی عثمان یا الی النبی ﷺ اس مقام پر مرفوع، چونکہ حدیث ہے۔ اور اس کے لئے حسب بیان مذکور حضرت شیخ کے جسم بھی ہے۔ لہذا رفع جسمانی تحقیق ہے۔ صرف رفع در صورت انتساب ہوگا الغرض بہر کیف رفع جسمانی ہی ہوا۔ اور ایسا ہی اعمال کے لئے بھی جسم حسن یا قبح مع الروح یا بحسب اختلاف الدیۃ والہوت، چنانچہ حضرت شیخ فتوحات میں لکھتے ہیں ثابت ہے۔ اگر آپ کتاب سچا ہی پڑھ لیتے تو اتنا تکلف ہم کو بھی ہر ہر فقرہ میں نہ اٹھانا پڑتا۔

قولہ: صفحہ ۳۸۔ کہ وہ تو (یعنی رفع) جسمانی ہو ہی نہیں سکتا۔

اقول: ہو سکتا ہے چنانچہ اوپر لکھا گیا ہے۔

قولہ: صفحہ ۳۷۔ کیونکہ ایسے معنی (رفع جسمی) کرنے میں نہ اصل واقعہ کو خیال کیا گیا ہے اور نہ باب النزاع کا لحاظ ہوا ہے اور نہ رفع الی اللہ کی طرف التفات کیا گیا ہے اور نہ اس طول نام کی طرف توجہ کی گئی ہے کہ یہ طوالت کیوں ہے جو ما قبلہ و ما صلیوہ سے شروع ہو کر ویکنون علیہم شہیداً پر بحث ختم ہوئی۔

اقول: رفع جسمی کے معنی لینے میں سب امور مذکورہ ملحوظ ہیں، سنئے۔ دونوں فریق یہود و نصاریٰ مسیح کے منقول ہونے پر متفق تھے گو ان کے اغراض مختلف تھے۔ یہود کی غرض تو یہ کہ جب تعلیم تورات اثبات "ملعونیت" تھی اور عیسائیوں کی "سکفارہ گناہ"۔ اس کا بیان انہیں اصل واقعہ صلیبی اگر واقعی ہے تو یہ نتائج زگی ہر ایک نکال سکتا ہے اور اگر سرے سے نقل صلیبی ہی تحقیق نہیں ہوئی تو اس کی عدم وقوع کے بیان سے ان نتائج و اغراض کا انشاء اور انہماک خود ہی ظاہر ہے۔ واضح ہو کہ اگر قتل صلیبی فی الواقع پایا جاتا تو قتل کی نفی ما قبلہ و ما صلیوہ سے ہرگز صحیح نہیں ہو سکتی کیونکہ کذب لازم آتا ہے بلکہ تردید میں اغراض کی طرف توجہ

ضروری تھی، ماکان المسیح ملعونا او کفارہ کما زعموا ونحوہ کہنا چاہیے۔
ایسی ہی اگر صلیب پر چڑھانا بغیر قتل کے واقعی ہوتا جیسا کہ مرزا صاحب خیال کرتے ہیں اور
ماصلوہ کی ہڈیوں اس طور پر لگتے ہیں۔ کہ چونکہ صلیب پر چڑھانے کی غرض یہی تھی
حاصل نہ ہوئی تو گویا صلیب پر چڑھانا ہی نہ ہوا تو اس صورت میں صدر کلام یعنی وفو لہم
کے وانخلہم ورفعہم المسیح علی الصلیب کہنا چاہیے تھا۔ اس لئے کہ یہ نبی
تحد بیانی کے ایذا رسانی خصوصاً جو دہنی طرف سے گویا، دہنی ڈالنا ہوا، بڑا جرم عقیدہ اور
ہتھیائے مقام واجب الذکر ہے۔ صدر کلام کو بھی رہنے دیجئے یہ تاویل صریح آیت یعنی
وَإِذْ كَفَلْتُ بَنِي إِسْرٰءِیْلَ عَنْكَ (۱۱۰:۱۱) کے برخلاف ہے کیونکہ اس آیت میں اللہ
تعالیٰ من جملہ ان انعامات کے جو مسیح پر کیے گئے ہیں اور اس آیت کے ماقبل مذکور ہیں ایک
یہ انعام بھی بیان فرماتا ہے کہ ہم نے بنی اسرائیل کو تجھ سے روک رکھا ہے اور تم کو ان کی ایذا
سے بچالیا۔ جو جب زعم مرزا صاحب کے انعام یہ ہوا کہ تم کو بھی کوچہ میں مخالفوں کے ہاتھ
میں خوب پڑا کر اور رسوا کر کے صلیب پر چڑھا دیا۔ وہ رے مرزا صاحب واہ! اُمرِ مسیح
قادیانی انہیں حقائق و اسرار قرآنی کو اپنے ساتھ لایا ہے تو اسی کو مبارک ہوں۔ خدا کسی
مصلحان کے نصیب نہ کرے۔ پھر ہم آیت کے ترجمہ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ
یہود و نصاریٰ کی غلط بیانی کی تردید میں فرماتا ہے وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَّوْهُ وَلٰكِنْ شُبِّهَ
لَهُمْ (۱۱۱:۱۱) حالانکہ نہ انہوں نے اس کو قتل کیا اور نہ سولی دیا لیکن وہ ان کے سامنے مشہور
کیا گیا کہ وہ مقتول، مسیح کا شبیہ سمجھ گیا۔ چنانچہ ہر دو محاورہ قہقہوں میں موجود ہیں وَإِیْ
الْبَدِیْنِ اخْتَلَفُوْا فِیْهِ لَقِیْنِ مَلٰٓئِكَہُمْ مِنْہُمْ عَلِیْمٌ اِلَّا اِتِّبَاعَ الظُّلْمِ (۱۱۲:۱۱)
جو لوگ اس امر میں قرآن کے بیان سے مخالف ہیں وہ اس واقع سے بے خبری میں ہیں۔
اس دعویٰ کی ان کے پاس کوئی دلیل نہیں۔ ہاں انہوں اور خیالوں کے تابع ہیں۔ وَمَا قَتَلُوْهُ

وَمَا قَتَلُوْهُ (۱۱۲:۱۱) انہوں نے ہرگز اس کو قتل نہیں کیا بلکہ خدا تعالیٰ
نے اپنے پاس اس کو اٹھالیا اور اس ہمارے اٹھانے کو کوئی شخص مشکل اور پیید از قدرت
نہی کے نہ سمجھے۔ دشمنان اللہ غرضاً اِخْتَلَفُوْا (۱۱۲:۱۱) اور خدا غالب ہے حکمت والا۔
ناظرین کے خیال میں سمجھا ہوگا کہ یہ معنی جن پر آج تک اہل اسلام کا عقیدہ ہے
اور مفسرین نے بھی بغیر مرزا صاحب کے یہی سمجھ اور لکھا ہے۔ اس طرح قرآن مجید کی نظم
سے صاف صاف ثابت ہے اور سب آیات ایک دوسرے سے چسپاں ہو جاتی ہے، بخلاف
اس معنی کے جو مرزا صاحب و اتباع نے لیا ہے۔ یعنی رَفَعَهُ اللہ اِلَیْہِ میں رفع سے مراد رفع
درجات ہے کیونکہ آیت کے تمام الفاظ بھی اس تقدیر پر درست اور چسپاں نہیں ہوتے اس
لئے کہ وَتَحٰنَ اللہ غَرْبًا حَکِیْمًا اللہ کا ہونا تو اس جگہ پر مناسب ہوتا ہے جہاں کہیں
مشکل امر کو سہل بنانا منظور ہو اور رفع درجات نیک آدمی خصوصاً انبیاء کے لئے مشکل اور انہوں
نہیں سمجھا جاتا بخلاف رفع جسم بحدہ انصاری کے کہ یہ ایک انوکھا واقعہ ہے اور غرض رَفَعَهُ
اللہ اِلَیْہِ پر اس وعدہ کا تحقق ہے جو یَعِیْسٰی اَلْحٰی مَعْرُوْفٌکَ وَرَافِعُکَ اِلَیّی (۱۱۳:۱۱)
میں کیا گیا تھا۔ اس کو مرزا صاحب بھی مانتے ہیں۔ (دیکھو مباحثہ عقل) تو بالضرور یہ رفع درجات
معارض ہوگا اس رفع درجات کہ جو مسیح کو یہود و نصاریٰ نے لے کر عمر بھر شامل رہا حتیٰ کہ وعدہ مذکور
کے وقت بھی۔ کیونکہ وعدہ اس امر کا دیا جاتا ہے جو کہ موعود کو حاصل نہ ہو نہ وہ ماضویت رَفَعَهُ
اللہ اِلَیْہِ کی بہ نسبت قتلِ دُعی کے نہ ٹھہری۔ ظہیر بظان ما زعم الامروہی۔ اور جب ہم نے
مجاہدات قرآنیہ وغیرہ کو تتبع کیا تو ایسا کہیں نہ ملا کہ تحقق مضمون اس جملہ کا جو بصورت ماضی
ما بعد بل کے واقع ہو، ماضی فرد اس جملہ کے تحقق سے جو ماقبل بل کے واقع ہوا ہے اس لئے
ثابت ہوا کہ مسیح کی موت ضعیف کا تحقق مع لازم اپنے رفع درجات کے بعد از واقعہ قتل صلیبی جیسا
کہ مزموم مرزا صاحب کا ہے، مخالف ہے بیان قرآن سے۔ نیز یہ معنی مخالف ہے ارجاع ضمیر

موتہ کو لَبُومَيِّنٌ بِه قَبْلُ مَوْتِه میں مسیح کی طرف۔ حالانکہ مرزا صاحب کے بیچ امیر مولوی نور الدین صاحب نے موتہ کی ضمیر کو مسیح کی طرف باقی مٹا کر کی طرح راجع کیا۔ (دیکھو فصل مقدمہ اہل کتاب جلد ۲ ص ۸۰) مابعد کی آیت وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَإِئْتَبُومَيِّنٌ بِه قَبْلُ مَوْتِه (احمد ۱۵۹) کا ترجمہ جو مولوی نور الدین صاحب نے کیا ہے اور مطابق ہے ہماری رفع جسمی کی تقدیر کو دیا ہے۔ "اور انہیں کوئی اہل کتاب سے مگر بات الہیہ لاویگا ساتھ اس کے پہلے موت اس کی کے اور دن قیامت کے ہوگا اور ان کے گواہ" یہ ترجمہ صراحتاً غلط ہے کہ مرزا صاحب کا مطلب وقولہم انا قتلناہ سے لے کر شہید ہونے کا سارا ہی غلط ہے کیونکہ مولوی نور الدین صاحب نے تمام ضمیریں مسیح کی طرف ہی پھیری ہیں۔ جو شخص قیامت میں گواہ ہوگا اسی کے ساتھ اس کی موت سے پہلے اہل کتاب ایمان لاویں گے اور عیسائیوں پر قیامت کے دن مسیح گواہ ہوں گے۔ پس گویا مرزا صاحب ہی کے کلام سے ثابت ہو گیا کہ مسیح ﷺ فوت نہیں ہوئے کیونکہ مولوی صاحب اور مرزا صاحب فتوا کا مل کے باعث جو مولوی صاحب و مرزا صاحب میں ہے (یا بالکس کو) ایک ہی ہیں۔ جناب امروہی صاحب اب فرمائیے۔ اس طوائف کا وفاق قتلوہ سے لے کر شہید ہونے تک پتہ ملا۔ اور بہ التزاع اور اصل واقعہ اور رفع الی اللہ کا غلط ہے یا نہیں۔

ہوئے: تو پھر اثر ابن عباس وغیرہ و بارہ مرفوع ہونے جسم مسیح کے جو روایات اسرائیلیات سے ہے، بمقابلہ اولہ مذکورہ وجود مزبورہ کے کیونکر قابل قبول ہو سکتا ہے۔

اقول: کیوں نہیں ہو سکتا جب آپ کی اولہ مذکورہ وجود مزبورہ ہبۃ مشہور ہو کر اڑ گئیں۔ رہا یہ اسرائیل ابن عباس کا جسے آپ نے اسرائیلیات سے ٹھہرایا ہے، اس کے متعلق سنئے۔ قبل از واقعہ صلیب مسیح کے زندہ مجسّمہ العصری اٹھایا جانے کا کوئی اہل کتاب میں سے قائل نہیں تو بالضرور ابن عباس نے آنحضرت ﷺ سے سنا ہوگا کیونکہ کئی دفعہ ابن عباس

امیرہ نے آنحضرت ﷺ کو قرآن مجید میں اولہ الی آخرہ سنایا۔ اور فرماتے ہیں کہ وہ ہر دفعہ یہ آیت میں استفسار کیا کرتے تھے بغیر تحقیق کے آگے نہیں جاتے تھے۔ (دیکھو مقدمہ تیسرا ص ۸۰) اور چونکہ یہ مضمون اجتہادی بھی نہیں یعنی ابن عباس اپنے قیاس سے یہ خبر نہیں دے سکتے تھے۔ حالانکہ حدیث مرفوع کے حکم میں ہوگا۔ (دیکھو امروہی صاحب کی تصنیف مکہ العارف ص ۱۰۸) جس میں مخالفت قیاس کو دلیل مرفوعیت حدیث کی بحوالہ کتب اصول مسلم کرتے ہیں) اور یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ ابن عباس کے اثر کا مضمون بالکل مطابق ہے آیات مذکورہ کے۔ بلکہ غیر مضمون اس اثر کے کوئی مضمون آپ کی نرائی تفسیر کا مطابق ہی نہیں ہوتا۔ نیز واضح ہو کہ جسم عصری کا اٹھایا جانا کوئی محال امر نہیں اس کے واقعات ہماری اسی کتاب میں جو اوپر گزر چکے ہیں بحوالہ "شرح الصدور" ملاحظہ فرمائیے۔ اور معراج جسمی آنحضرت ﷺ کا جس پر سب اہل کشف و شہود متفق ہیں بڑی قوی نظیر ہے استبعاد رفع جسمی کے لئے۔

ہوئے: صفحہ ۳۸ سطر ۱۷ اور ہم یہ کب کہتے ہیں کہ جہاں پر رفع کا صلہ الی ہو بالضرور رفع منزلت بغیر رفع جسمی کے مدلول لفظ رفع کا ہوگا۔

اقول: یہ آپ کے نبی بھائی نے "قول جمیل" کے صفحہ ۲۰ سطر ۸ میں لکھا ہے۔ اور نیز اس مقام میں صلہ بھی لکھ الی کے ساتھ واقع ہے۔ جس سے صریح قربت کے معنی ہی مراد ہیں اہل (قربت کے معنی ہی میں جو "تہی" ہے حصر کے لئے ہے)۔ یعنی یہی معنی قربت کا مراد ہوگا بغیر اس کا۔

ہوئے: صفحہ ۳۸۔ الغرض صلہ رفع الی اللہ مع اوصاف مذکورہ اور اولہ مزبورہ کے قرینہ صارفہ ارادہ معنی رفع جسمی سے ہے۔

اقول: اولہ مزبورہ کا حال ناظرین کو معلوم ہو چکا ہے۔

ہوئے: صفحہ ۳۹۔ پس اس عریضہ عامہ کو آپ مطلقہ عامہ کیونکر بنا سکتے ہیں۔ کیونکہ یہ قطعیہ کہ (جس جگہ پر رفع الی اللہ مع اوصاف مذکورہ کے ہو اس جگہ معنی رفع منزلت کے ہی ہوں گے)

بالدوام) قضیہ عرفیہ عامہ ہے نہ مطلقہ عامہ۔

اقول: سنیے حضرت قضیہ یہاں پر یہ ہے۔ الرفع المستعمل بالی بدل علی رفع المنزلة یا یوں کہیے الرفع المستعمل بالی بواحد منہ رفع المنزلة یعنی لفظ رفع، جس کا صلا الی ہو ذرات کرتا ہے رفع منزلت پر یا مراد اس سے رفع منزلت ہوتا ہے رفع مستعمل بالی کے وجود کہ متعددہ اوقات میں سے بعض وہ اوقات ہیں جن میں دلالت ارادہ مذکورہ پائے جاتے ہیں۔ اور بعض وہ اوقات ہیں جن میں مطابقت باصل واقعہ سیاق و سباق پائی جاوے اور ان میں متعددہ اوقات میں سے بعض وہ اوقات ہیں جن میں دلالت ارادہ مذکورہ تحقق نہیں ہوتے یعنی وہ اوقات جن میں مطابقت مذکورہ تحقق نہ ہو بعد اس کے ادنیٰ حال علم بھی چاہتا ہے کہ قضیہ مذکور الرفع المستعمل بالی بدل علی رفع المنزلة الی مطلقہ عامہ ہے نہ عرفیہ عامہ۔ کیونکہ مطلقہ عامہ اسی قضیہ سے عبارت ہے جس میں حکم بالثبوت یا بالسلب فی وقت من اوقات وجود الذات کی جاوے۔ و ما نحن فیہ میں ذات موضوع رفع ہے جو مستعمل نکلے الی ہو اور مطابقت باصل الواقعہ یا عدم مطابقت باصل الواقعہ کے اوقات وجود الذات موضوع کے اوقات میں سے ہیں۔ اور عرفیہ عامہ اس لئے نہیں ہو سکتا کہ عرفیہ عامہ میں حکم بدوام الثبوت یا بدوام السلب بشرط وصف الموضوع کیا جاتا ہے مراد اس وصف الموضوع سے وصف عنوانی موضوع کی ہے یعنی جس وصف کو تغییر ٹھہرایا جاوے ذات موضوع کے لئے۔ جیسا کہ کمال کتاب متحکک الاصابع بالدوام مادام کانتیا اس میں وصف کا تب عنوان ٹھہرایا گیا ہے ذات موضوع سے اور ظاہر ہے کہ قضیہ مذکور الرفع المستعمل الی میں وصف مطابقت یا عدم مطابقت کو عنوان امر وی صاحب، پتی ہی عبارت صفحہ ۳۸۵ (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰)

موضوع نہیں ٹھہرایا گیا اور قید (مع اوصاف مذکورہ) آپکا حاشیہ ہے۔ ہمارے مخاطب مرزا صاحب اور مصنف "قول جمیل" نے صرف الی کے صلہ واقع ہونے کو ملحوظ رکھا ہے جس کا مال الرفع المستعمل بالی بدل علی رفع المنزلة الی کی طرف ہے۔ دیکھو عبارت "قول جمیل" ص ۶۰ س ۸ کی جو اوپر لکھی گئی ہے۔ اور "ازالہ" اور آپ کا حاشیہ بھی بعد ملاحظہ تردید متعلق بہ تحقق اوصاف مذکورہ جو ناظرین کے پیش نظر کی گئی ہے ہیاء اعتبار ہو گیا ہے۔ قلمی پڑھنے والے طلبہ اور کچھ حضرات امر وی صاحب کی نزاعی منطق کہ اس جگہ پر دائرہ مطلقہ کو عرفیہ عامہ بنا رہے ہیں۔

قولہ: ص ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶،

کہہ رہی فرضی طور پر عرفیہ عامہ مانا جاوے تو حد اوسط مکرر نہیں ہوتی کیونکہ صغریٰ میں رفع مستعمل پالی ہے مطلقاً اور کمزری میں موضوع رفع متعید بالاوصاف ہے۔ پس یہاں تکرار اوسط کے دلیل متعین مطلوب نہ ہوئی اور آپ کا سوال ذیل ”کیا مطلقہ عامہ مخصوص نہیں ہو سکتا“ ہاں صاحب نہیں ہو سکتا در صورت یہ کہ مطلقہ عامہ مہملہ ہو یا دائرہ مطلقہ۔

سوال: صغریٰ میں بھی محمول رفع مستعمل پالی موصول بالاوصاف ائمہ کورہ ہے۔

جواب: ہرگز نہیں۔ کیونکہ اثر ابن عباس کا جو حکم مرفوع میں ہے اور آیات کا سیاق پر شاہد ہیں کہ در صورت مراد ہونے رفع منزلت کے علاوہ نہ ہونے مطہرۃ لصلی الوافہ کئی مفاصل لازم آتے ہیں جو اوپر آیات کے ترجمہ میں بیان کی گئی ہیں۔ خلاصہ مطلب اس الہدایت کی عبارت کا یہ ہوا کہ قول مذکور جوئی انواع مطلقہ عامہ اور مخالف ان کے مدعی کا اختلاف جہتی الاطلاق العام والدوام صرف اس کے مخصوصہ کلیہ ہونے پر خوش ہو رہے ہیں۔ حالانکہ جب تک عرفیہ عامہ ہونا اس کا مع کلیتہا اور پھر بعد ازاں حد اوسط کا تکرار کسی دلیل قابل الاعتبار سے ثابت نہ کریں صرف کلیت ان کے لئے مفید نہیں ہو سکتی۔ اور یاد دہانی کو بھی مطلقہ عامہ ٹھہرا کر مراد وقت من اوقات انداز سے بالخصوص وہی وقت الاوصاف لیا جاوے اور پھر صغریٰ میں بھی تحقیق الاوصاف دلیل معتول سے ثابت کر دیا جاوے تو بھی ان کا مدعی حاصل ہو سکتا ہے۔ الغرض قضیہ کو خواہ مطلقہ عامہ بنادیں یا عرفیہ عامہ۔ بہر کیف پھر بھی ائمہ اس کے کہ اوصاف کا تحقیق صغریٰ میں ثابت کر دیا جائے قیاس مذکور ان کے مدعا کے لئے متعین نہ ہوگا۔ اور ناظرین پر ظاہر ہو چکا ہے کہ تحقیق اوصاف کے لئے عقلی کاروائی امر وہی صاحب نے کی تھی جو سب نصوص قاطعہ اور براہین ساطعہ سے ہباء منظور ہو گئی۔

بیان واقعی: اس میں شک نہیں کہ شمس الہدایت تھوڑے دنوں میں قاضیہ اوقات میں نکلی گئی اور چونکہ بعض اوقات کا پانی نہیں کواستعمال شدہ کائنات پر مضامین لکھ دیے جاتے تھے

اور اکابر کو بعض کلمات میں اشتباہ ہو جاتا تھا۔ کیونکہ لکھے ہوئے کائناتوں پر لکھنا ہی ظاہر ہے کہ موجب اشتباہ ہوتا ہے۔ خصوصاً جبکہ کاپی نویس علم بھی نہ رکھتے ہو۔ مسودہ میں کاپی عبارت اس طرح ہے ”مطلقہ عامہ کو دائرہ مخالف اور بہم کو مخصوصہ کا یہ سمجھ لیا ہے۔“ کاپی نویس چونکہ منطق کے معطلات سے واقف نہ تھا اور کائنات بھی موجب اشتباہ تھا۔ لہذا نقل کرنے وقت اس نے عبارت مذکورہ سے صرف ”مطلقہ عامہ“ اور ”مخصوصہ کا یہ“ لکھا اور نقل کر دیا اور ایسا ہی دائرہ مخالفہ دونوں نقل میں رہ گئے۔

قولہ: صفحہ ۳۹، سطر ۱۰۔ اور مؤلف رسالہ کی یہ بڑی غلطی ہے کہ رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں نسبت تساوی کی سمجھ لی ہے۔ حالانکہ ان دونوں میں اگر ہم رعایت مؤلف کی کریں تو عام شمس من وجہ کی نسبت ان میں مان سکتے ہیں۔ مگر یہاں پر تو بوجہ مذکورہ سوا رفع بحسب القدر کے رفع جسمی ہو ہی نہیں سکتا۔

اقول: ارے خدا کے بندے! کبھی توجہ بولا کرو۔ ہم نے کس جگہ رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں نسبت تساوی لکھی ہے، بلکہ صرف التزام کا رفع بحسب المرتبہ کو با اجتماع دونوں کا۔ لیکن فیہ یعنی مادہ مسج میں لکھا ہے۔ کیا آپ کے نزدیک اشتزام اور اجتماع میں تساوی ہے؟ ”شمس الہدایت“ کی عبارت یہ ہے۔ ”حالانکہ ما نحن فیہ میں تو رفع جسمی کی صورت میں رفع بحسب القدر بالاوی وبالاحسن معلوم ہوتا ہے۔“ صلی ۱۱، ۸۔ اور آپ نے ہماری جو رعایت فرما کر عموم و خصوص من وجہ کہا ہے بالکل لغو ہے۔ کیونکہ رفع جسمی سے مراد تو وہ رفع ہے جو مدلول ہے رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کا یعنی رفع جسم مسج کا پذیریدہ لانگہ کے آسمان کی طرف۔ اور ظاہر ہے کہ اس رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں عموم و خصوص مطلق ہے نہ من وجہ۔

قولہ: صفحہ ۳۹، ۱۹، سطر ۲۱۔ میں آپ کچھ چکے ہیں۔ کہ نَزَلَ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کو قیاس بایشہا الشمس المطمئنة ارجعی الی رنگ راضیۃ مَرَضِیۃ (نہج ۷۷، ۸۸) پر کرنا

ہے چاہے۔ اور اب ان دونوں کو تسادق فی المعنی فرماتے ہیں۔ ہذا شیء عجیب۔
ما قبل دروغگوئے را حافظہ باشد۔

اقول: ہم نے تو الی اللہ اور الی الرب ایسا ہی علی السماء کو تسادق فی المعنی قرار دیا ہے۔
کو ذلک طالب علم بھی اس مضمون کو ”شمس الہدایت“ کی عبارت سے سمجھ سکتا ہے۔ عبارت
ہے۔ ”خدا کی طرف مرفوع ہونا یا رجوع ہونا یا چڑھ جانا اس کی صورت یہی ہے کہ آسمان
جو محل عباد مکرمین کا ہے قراگاہ انگلی بنائی جاوے۔“ لفظ ”خدا کی طرف“ کا عبارت مذکور
مطلوع نظر ہے۔ اور معنی حرفی چونکہ بغیر انعام متعلق کے مستفاد صرف حرف سے نہیں ہو سکتا
رفع اور رجوع اور صعود کا ذکر بھی ضروری کیا گیا ہے۔ کاش اسم فعل حرف کی تعریف نہ
بخوبی سمجھ لی ہوتی تو نہ آپ ایسے رکیزہ اعتراضات فرماتے نہ ہم کو ان کی تردید میں
اوقات کرنی پڑتی اور بَلِّ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ کا قیاس بِأَنَّهُنَّ النَّفْسُ آپ دیکھنا ہوئے کا ماحول
یہ ہے کہ متعلق رفع کا یعنی مرفوع جسم عیسوی ہے بدلیں سباق ای وما قتلوه بخلاف ما
النَّفْسُ میں کہ منادی نفس ہے اور ارجعی کی ضمیر سے مراد یہی نفس ہے کہ اور کوئی قرینہ
کی مراد لینے پر نہیں۔ الحاصل بِأَنَّهُنَّ النَّفْسُ الّٰہیہ میں محل بحث نفس ہے اور بَلِّ رَفَعَهُ اللّٰهُ
اِلَيْهِ الّٰہیہ میں جسم۔ اور یہ مطلب نہیں کہ الی ربک اور اِلَيْهِ کا ایک دوسرے پر قیاس
الفارق ہے تاکہ مخالفت بین القولین کا الزام عائد ہو۔ اسی طرح الی اللّٰہ اور الی الرب
اور الی السَّمَاء کو تسادق ٹھہرایا گیا ہے جن کے عدم تسادق کا ذکر نہیں کیا گیا۔ اور رفع اور
رجوع کو متخالف ٹھہرایا گیا ہے جن کے تسادق کا کہیں ذکر نہیں کیا گیا۔ ولعمریہ ما قبل

وکم من عائب قولاً صحیحاً

والفہم من الفہم السقیم

ایسے مسک کو ایسا ہی عالم چاہیے۔

ما قبل: صفحہ ۳۰۔ مؤلف کو یہ بڑی فطی ہوئی ہے کہ رفع جسمی کو رفع الی اللہ سمجھ لیا۔

اقول: رفع الی اللہ سے رفع جسمی کا مستفاد ہونا دلیل ہو چکا ہے۔ دیکھو آیت بَلِّ رَفَعَهُ اللّٰهُ
الّٰہیہ کے متعلق قائمہ جلیلہ، نیز محاورہ، حدیث شریف اور عام عربی زبان کا بھی ثبوت دیا گیا
ہے۔ شیخ اکبر وغیرہ اہل لسان نے بھی رفع جسمی ہی کیا ہے اور چند جمیوں کی مخالفت قابل
تذکر نہیں۔ دیکھو اصول معرہ۔ آپ نے چونکہ ”شمس الہدایت“ سوا کسی عالم سے نہیں پڑھی تھی
لہذا چند جہالت ظاہر کرنے میں معذور تھے۔ اب اس تشریح کو ملاحظہ فرمائیے۔

ما قبل: اور پھر دیکھو اللہ تعالیٰ ایک بت پرست کی نسبت جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ ظن بدرکھا
فرماتا ہے کہ مَنْ كَانَ يَظُنُّ أَنْ لَّنْ يَنْصُرَهُ اللّٰهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ فَلْيَمْدُدْ
سَبَبَ إِلَى السَّمَاءِ ثُمَّ لِيَقْطَعْ فَلْيَنْظُرْ هَلْ يُذْهِبَنَّ كَيْدَهُ مَا بِهِ غَبَابُ (ع ۱۵) اس
آیت میں لفظ الی السَّمَاء کی موجود ہے تو وہ کافر سوء ظن اللہ تعالیٰ کے ساتھ رکھنے والا اس
جسم کے سماء کی طرف تکلم فلیمدد بسبب الی السَّمَاء مرفوع ہو۔ آپ کے نزدیک
یہ مرفوع الدرجات ہو سکتا ہے؟ نکادھا شاہ۔

اقول: ”شمس الہدایت“ کی عبارت کا مطلب تو یہ ہے کہ مقرب اور عہد صالح کے بارے
میں رفع جسمی مستلزم رفع درجات کو ہے۔ جیسا کہ آیت مَلِكٍ مُّجْتَبًى سَمِيٍّ عَلِيٍّ خَلِيٍّ ذِي دَرَجَاتٍ
کا ذکر ہے۔ صحیح بخاری میں عامر بن فہیرہ کا پیر معونہ کے دن مقتول ہونے کے بعد جسجدہ العصری
مرفوع السَّمَاء ہونا ملاحظہ فرمادیں۔ جس کے بارے میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا
مذہبی ہیں۔ رفع عامر بن فہیرہ الی السَّمَاء فلم توجد جنتہ یرون ان الملائکۃ
وارتد۔ ایسا ہی ضعیف بن عدی کا مصن وارثہ الملائکۃ ہونا وغیرہ وغیرہ۔ ”شرح الصدور“
صفحہ ۱۷۱۔ الفرض انظر لام رفع جسمی علی السماء اور رفع درجات میں درمادہ عہد صالح مراد ہے۔
اس پر سوق آیت رفع صراطہ الال ہے۔ تو پھر آیت مَنْ كَانَ يَظُنُّ أَنْ لَّنْ يَنْصُرَهُ اللّٰهُ

الآية مادة لقص کس طرح ہو سکتی ہے۔ وہ رے مولوی امروہی صاحب کہاں کی کہاں لگا دی ہوئے۔ بلکہ صحو علی اسماء اور نیز نزول آسمان سے قرآن مجید میں فی محل الذم بیان کیا ہے قال اللہ تعالیٰ وَمَنْ يُؤْذِ أَنْ يُفْضِلَهُ يَجْعَلْ صَدْرَهُ ضَبْحًا حَرَجًا كَانَتْهَا فِي السَّمَاءِ (الہام: ۱۲۱) ایضا قال تعالیٰ وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَكَانَ مِثْلَ سَعِيرٍ (الہام: ۲۱) اگر اہل اللہ کو اہل اسماء بھی آپ کی خاطر سے مان لیا جو بے تو اس طرح سے رفع بحسب الدرجات کب حاصل ہو سکتا ہے۔ کما۔

اقول: یہ آیت بھی کسی مقرب اور صالح بندہ کے حق میں نہیں۔ قول تعالیٰ وَمَنْ يُؤْذِ بِضَلَّةٍ مِنْهُمْ لَآتِيهِمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ (الہام: ۱۲۱) ایضا قال تعالیٰ وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَكَانَ مِثْلَ سَعِيرٍ (الہام: ۲۱) اور آیت بَلَىٰ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ، بِطَرِيقِ موضوع اس کا زیرِ نظر رکھا جانے اور شہادت سیاق و سباق لی جاوے۔ اور اصل واقعہ بھی ثبوت اثر صحیح ابن عباس سے ہو چکا ہے۔ طوطا ہو۔ تو ایسے مواد میں دفع الی السماء و رفع درجات کو مستلزم ہوتا ہے۔ رہے وہ استنباطات جن سے نئے مفسرین نے، ماشاء اللہ، بدور، اسلام کو بڑا خود ممنون فرمایا ہے، چونکہ قرآن کریم کے معارض ہیں ابجد بتا رہے ہیں، محققین اصولیوں کے، جن کا مسلک تقدیم کتاب والذی علی رائے الفلاسفہ کا ہے، مفسرین کے۔ جس مسلمان کا ایمان ذلک الکتاب لا یشک فیہ پر ہے وہ کب ترانس مفسرین کے دام میں پھنستا ہے۔ سچ اور سچا ہے آنحضرت ﷺ کا پاک فرمان یمرو لون من الدین کما یصوق الی اہل اسلام کو وہی تفسیر اور استنباط مقبول ہو سکتے ہیں جو مطابق ہوں کلام ہادی کے، بعد رعایت قواعد عربیہ و اصول ادبیہ کے۔ واللہ اہل اسلام کلام الہی کو ابجد اس کے کہ تحقیق اَنْزَلَ الرُّسُولُ بِمَا اَنْزَلَ إِلَیْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ (البقرہ: ۸۵) کا ہونا ہو۔ الحمد للہ علی ذلک، کس طرح ترک کر دیں۔ اور چند جہلاء زنگی مولویوں کا احتجاج، جو صدقات یُرِيدُونَ أَنْ يُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ (البقرہ: ۲۴) کا ہو رہے ہیں، اختیار کریں۔ الغرض جبکہ قرآن کریم

کے ساتھ اسی تبارک و تعالیٰ نے اتارا۔ اور اسی نے اس کا بیان پاک زبان وحی ترجمان حضرت ﷺ سے حسب اہم بشارت اک اللہ کے کروایا۔ تو پھر یہ کتاب اور بیان پاک حضرت ﷺ کا باہم یکسر متعارض ہو سکتے ہیں تاکہ دیات و تحریفات مغترہ گروہ قادیانی کی ہاویں۔ مسلمانو، یہ کب ہو سکتا ہے کہ حسب قول تعالیٰ اِنَّا اَنْزَلْنَا إِلَیْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ فَخُذْ حُكْمَ رَبِّكَ النَّاسُ يَمَازُكَ اللَّهُ وَلَا تَكُنْ لِلْخَالِئِينَ خَصِيْمًا (الہام: ۱۰۵) اور اِنَّا اَنْزَلْنَا عَلَیْكَ الْكِتَابَ إِلَّا لِنَبِّیْنُ لَهُمُ الَّذِي اخْتَلَفُوا فِيْهِ وَهُدًى وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ یَّحْكُمُونَ (مل: ۱۱۳) اور اِنَّا اَنْزَلْنَا إِلَیْكَ الذِّكْرَ لِیُبَیِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَیْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ یَحْكُمُونَ (مل: ۱۱۳) اور حسب فرمان نبوی ﷺ الا والی اویت القرآن ومثله معه۔ انی آنحضرت ﷺ کو لوگوں کے متازعات کے فیصلہ کرنے کا حکم ہوا اور آپ الہیاء باللہ اس کتاب یعنی قرآن کریم کے معنوں کو نہ سمجھتے ہوں اور وہ نہ راہی سمجھ قادیانی اور اس کے دو تین ہاویوں کے لئے امانت رکھی ہو۔ انھو باللہ من حد و الحقیقۃ الواحیہ۔ مسلمانو! یاد رکھو کہ حسب حدیث اِنَّا اَنْزَلْنَا إِلَیْكَ الذِّكْرَ وَابْنًا لَهُ لَخَافِظُونَ (البقرہ: ۱۰۸) کے جبکہ تیرہ سو سال کے بعد قادیانی اور اس کے ذریعہ نے ایسی گڑبڑ پائی جس سے پناہ بخدا ہو اس گڑبڑ کے دفع کرنے کے لئے حسب سنت اللہ صدی کے سرے پر ایسے مجتہد و ظاہر ہوئے جنہوں نے اس گڑبڑ کو جہلاء منہاء کر دیا۔ وہ مجددین کون ہیں یہی علماء اسلام شکر اللہ معہم جنہوں نے قادیانی کو بعد اس کی مذہبیت کے گھرنیک پانچ پایا۔ فسبحان من خلقہ ﷻ واجملہ واکملہ واذہب واحسن لادبیہ ثم اید دینہ بعد وفاتہ ﷻ باستخلاف خلفاء الراشدین المہدیین وجلد اللہ بیعت المجددین المہدیین الی یوم الدین۔

قولہ: یقریذ وما قتلوه وما صلبوه کے قتل سے مراد قتل بالصلیب ہے جو تم کو بھی مسلم ہے اور حسب احکام توریت اور زعم یہود موجب لعنت ہے۔ کما۔ پس ملعونیت اور مرفوعیت بحسب الدرجات آپس میں متضاد ہیں۔ جیسا کہ ثابت کیا گیا۔ اٹھی۔

اقول: کیا خاک ثابت کیا۔ اوپر لکھ چکا ہوں کہ کتاب استثناء کی تفسیر میں آیت کا یہ مطلب نہیں کہ بے گناہ بھی اگر بذریعہ صلیب قتل کیا جاوے تو ملعون ہوگا۔ بلکہ بانیسویں آیت میں صراحۃً مجرم کا ذکر ہے اور سب بن مریم کا بحسب زعم پیور مجرم ہونا تحقیق تضاد میں متضاد نہیں کیونکہ تضاد کا وجود حسب علم المستکمل بھی ہونا چاہیے جس کے کلام میں ”نہل“ کا کلمہ واقع ہے تاکہ قصر قلب کے رو سے تحقیق وصف موعود کا متعصوٰۃ رنہ ہو۔ اور ظاہر ہے کہ مسیح خدا کے جتنوں کے ہاں بیگناہ ہے۔ ناظرین! عبادت تورات کی جو پہلے نقل کی گئی ہے، ملاحظہ فرمادیں۔ سبحان اللہ نقل اور استنباط دونوں ماشاء اللہ صداقت اور لیاقت سے مالا مال ہیں۔

قولہ: صفحہ ۳۴۔ نبی کا رفع بحسب الدرجات اسی وقت سے شروع ہو جاتا ہے جس واقعہ سے کہ دو درجات نبوت پر مشرف ہوتا ہے۔ بلکہ اس کے یوم ولادت سے ہی کمالات و درجات کی ترقی شروع ہو جاتی ہے۔ اس رفع کا زمانہ الٰہی یوم المشرق ہو تا ہے۔ بعد ماضویت رفع کی بہ نسبت ما قبل کلمہ ”نہل“ کے بخوبی ثابت ہے۔ ارے۔

اقول: اتنا بھی شعور نہیں کہ آیت نہل رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ میں ذکر تحقیق اس رفع کا ہے بلکہ پہلے وعدہ دیا گیا تھا، بقولہ تعالیٰ یَغْفِرُ لِيْ اَنْتَیْ مُتَوَفِّيْکَ وَرَافِعُکَ اِلَیّی الْاٰلِہ۔ اور ظاہر ہے کہ وعدہ دینے کے وقت جیسا کہ توفیقی کا تحقیق نہیں تھا ایسا ہی رفع موعود کا بھی ہونا چاہیے۔ وعدہ اسی چیز کا دیا جاتا ہے جو کہ وہ موعودہ کے پاس موجود نہ ہو۔ جیسا کہ توفیقی موجود ہونے کے ساتھ وقت وعدہ دینے کے تم بھی قائل ہو۔ کہاں یہ رفع موعودہ اور کہاں مطلق رفع درجات۔ چہ خوش گفت سعدی در زراوی

الا یا ایہا الساقی ادر کاسا و فاولہا

اے یہ مصرعہ دینا نہ لفظ کی پہلی غزل کا ہے۔ اور زراوی ہم صرف کی کتاب ہے جو حضرت سعدی رحمہ اللہ کی تفسیر نہیں۔ یہ ایک مشہور شعر ہے، خلاف واقعہ کی۔ جس سے قصہ امر وی صاحب پر غر ہے کہ وہ بھی اسی قسم کی غلطی واقعہ باتیں نہ لکھتے ہیں۔ ۱۲۔ فیض

اس حسب رفع بحسب الدرجہ موعودہ خاص، ہر بعد الموت مراد پھر اتوا ماضویت رفع کی بہ نسبت اہل ”نہل“ یعنی قتل کے کیسے ہوئی کیونکہ آپ کے خاندان مذہب میں تو مسیح بعد واقعہ صلیبی کے مرا ہے۔

قولہ: صفحہ ۳۴۔ تعجب ہے کہ مؤلف صاحب ہمارے مقابلے میں تو حضرت عیسیٰ کے کمالات اور معجزات بڑے زور شور سے سب کچھ بیان کرتے ہیں۔ لیکن اس مقام میں تمام رفع درجات عیسوی کو جو وقت ولادت سے بتدریج تا آخر عمر اللہ تعالیٰ نے اپنے کلام پاک میں بیان فرمائے ہیں، سب تسلیم کیا کر دیے۔ مثلاً اِذْ اٰیٰتُکَ بِرُوحِ الْقُدُسِ ۝ کَلَّمَ النَّاسَ فِی الْمَهْدِ وَ کَهْلًا ۝ وَاِذْ عَلَّمُکَ الْکِتٰبَ وَ الْحِکْمَۃَ وَ الشُّرٰۃَ ۝ وَاِذْ خَلَقَکَ مِنَ الطِّیْنِ کَهْنِیۃً طَیِّبَۃً بِاِیْمٰنِی ۝ فَتَقَبَّلَ فِیْہَا فَتَخَوَّنَ طَیِّبًا ۝ وَاِلٰی ۝ وَ تَوَفَّیْکَ الْاَکْثَمَ ۝ وَاَلَا یُؤْصِ بِاِیْمٰنِی ۝ وَاِذْ تُخْرِجُ الْمَوْتٰنِی بِاِیْمٰنِی ۝ وَاِذْ کَفَفْتُ بَیْنِی اِسْرَآئِیْلَ عَنکَ اِذْ جِئْتَهُمْ بِالْحَقِیْقَاتِ ۝ الْاٰیۃ (نامہ ۱۰)۔ یہ نہیں کہ بعد وفات کے ہی رفع درجات ہوتا ہو۔ جیسا کہ مؤلف کو دھوکا ہوا ہے۔ اچھا

اقول: آپ کی بھولی بھالی جماعت اور زراوی اگر جاہل ہیں تو سارا جہاں تو جاہل نہیں۔ ابھی اوپر ثابت ہو چکا ہے کہ رفع موعودہ کا تحقیق بروقت ایجاز ممکن نہیں۔ کیونکہ نعمت موجودہ کا وعدہ ویناقوں بالمعصودین ہے۔ اب معلوم ہوا کہ نہل رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہ میں جس رفع کا تحقیق مذکور ہے، وہ رفع مفار ہے اس رفع درجات سے جس کا ذکر آیت اِذْ اٰیٰتُکَ بِرُوحِ الْقُدُسِ الْاٰیۃ میں کیا گیا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ بغیر رفع جسمی کے کوئی فرد دفع کا مفار افراد رفع الٰہیہ نہ ہوگا۔ یہ آیات المستورہ کے نہیں جس کے لینے سے ماضویت بھی ملحوظ رہے۔ پس ثابت ہوا کہ مراد رفع سے نہل رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہ میں رفع جسمی ہے نہ رفع بہ حسب الدرجہ۔ آگے رہا انکار معجزات مذکورہ فی آیات المستورہ کا۔ سونا ظہرین پر روز روشن کی طرح ظاہر

ہے کہ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے رفع بحسب الدرجات مراد نہ ہونے سے باقی اگر درجہ درجہ کی آیات المسطورہ کا انکار نہیں آتا۔ بلکہ خود رفع جسمی بعد الموت بھی ہے رفع الدرجہ کو جیسا کہ عامر بن نمیرہ و ضحیہ بن عدی کا اوپر ذکر ہو چکا ہے۔ اور اِذْ يُنَادِيكَ بِرُوحِ الْقُدُسِ اٰیۃ فی نفسہا معجزات اور رفع الدرجات پر دال ہیں۔ سب اہل اسلام کے مومن بھائی بھی قائل ہیں بخلاف مرزا صاحب اور قیصرین ان کے انکار اس انکار سے مرزا صاحب کی تالیفات مثل ”ازالہ ابہام“ اور ”ایام الصلح“ وغیرہ وغیرہ ہوتی ہیں۔ کسی معجزہ کو مسمریزم اور کسی کو مودول بنا دیں آئل اہل التخریف۔ جیسا کہ احمد المودولی میں۔ اور کسی سے صاف انکار مثل ”مسح ابن مریم کو یوسف نجار کا بیٹا کرنا“ وغیرہ۔ پس ثابت ہوا کہ معجزات کے منکر آپ ہی کے نئے پیغمبر اور نئے مفسر ہیں۔ ابھی معلوم ہوا کہ آپ ان سے الگ ہیں۔ مگر اس مقام میں آپ سے کلمۃ حق اور الباطل کے طور پر اقرار بالمعجزات صادر ہو گیا۔ ورنہ آپ اول نمبر ہیں۔

ہو لہ: صفحہ ۴۶۔ آگے رہا اثر ابن عباس۔ سو چونکہ وہ معارض ہے کلام الہی کے مضمون سے لہذا حسب احکام توالہ تعدیل و ترجیح اولہ کے قائل قبول نہیں۔

اقول: اثر ابن عباس چونکہ پر استاد صحیح حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ سے ”شمس الہدایت“ نقل کیا گیا ہے۔ اور نیز مؤید ہے مضمون مراد من الآیۃ یعنی بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کو۔ ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ رفع موعود پر جس کو مؤثرات باقی رفع الدرجات سے ہوئے تحقیق ان کے اور نہ موجود ہونے اس کے بروقت ایو دینی و بعد دینے کے ضروری ہے، وہ جسمی کے ممکن ہی نہیں۔ اور رفع خاص بحسب الدرجہ بعد الموت کے احتمال کو ہونا ضروری کا بہ نسبت ماقبل ”بَلْ“ کے مانع ہے۔ کیونکہ مستلزم ہے عدم تاخر رفع کو واقعہ صلیبی سے۔ خلاف ہے مذہب قادیانی کے۔ ناظرین پر ظاہر ہو گیا ہے کہ اس نزاع میں اہل حق اور اہل باطل

کوئی فقرہ بسبب جنالت یا افتراء کے قائل قبول نہیں۔

ہو لہ: صفحہ ۴۶۔ علاوہ یہ کہ اس کے متن میں بھی خود ایک قسم کا اضطراب ہے۔ کہا گئی۔

اقول: نہیں بلکہ آپ کے ادراک میں فساد ہے۔ کیا سلطہ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

ہو لہ: صفحہ ۴۶، سطر ۱۸۔ اور نیز معارض ہے خود ابن عباس کے اس اثر کے صحیح بخاری میں ہے جس میں مُتَوَفِّیْکَ کے معنی ممیتک لکھے ہیں۔

اقول: معارض جب ہو کہ ابن عباس قائل بتقدیم و تاخیر مُتَوَفِّیْکَ و رفعک میں نہ ہو یا کہ شاید تقدیم و تاخیر کے قرین کریم میں بکثرت موجود نہ ہوں یا مُتَوَفِّیْکَ دال ہو تحقیق وفات پر۔ والیس فلیس کما مرفصلہ۔ لہذا ہم ہم بخاری باوجود علم اس اثر کے اسی مسیح ابن مریم کے نزول کا قائل ہے بشہادت تراجم قدیر۔ بلکہ مع عدم معارضہ مذکورہ اثر مذکور معارضہ ہے ابن عباس کے ان آثار کو جن کو محدثین نے نزول مسیح کے بارہ میں نقل کیا ہے۔ اور ”شمس الہدایت“ میں مذکور ہیں۔

ہو لہ: صفحہ ایضاً۔ اور نیز مخالف ہے ان احادیث صحیح بخاری کے جن میں کما قال العبد المصالح فرمایا گیا ہے۔ جس کی تفصیل آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ آوے گی۔ پس بمقابلہ ان اربعہ متناسبہ کے اثر ابن عباس کا مؤلف کو کیونکر مفید ہو سکتا ہے۔ شعر

وهذا الحق ليس به خفاء

فدعني عن اسات الطريق

اقول: اور نیز موافق ہے ان احادیث صحیح بخاری کے جن میں کما قال العبد المصالح فرمایا گیا ہے۔ کما عرفت فی بیان الاجماع علی الرفع والنزول الجسمین و مستعوف۔ پس باوجود ان اربعہ متعارضہ کے استبعاد عقلی رفع جسمی میں مؤلف کو کس طرح مذہب جما قال اللہ تعالیٰ و قال الرسول ﷺ ہو سکتا ہے۔

ہولہ: صفحہ ۴۷۔ اب کہاں ہے فقدانِ محلیٰ عنہا جس کو سترم وقوع کذب کا آیت میں نے فرمایا تھا۔ والعیاذ باللہ

افسوس! اب وہاں ہی رہا فقدانِ محلیٰ عنہا کا جو بر تقدیر تقدیم رفع روحانی کے واقعہ صلیبی لازم تھا۔ غرض یہ ہے کہ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ سے رفع بحسب الدرجہ والعزت تو ہر حال میں ممکن کیونکہ خود مؤلف بھی اقرار کر چکا ہے کہ نبی کا رفع بحسب الدرجات اسی وقت شروع ہو جاتا ہے جس وقت سے کہ وہ درجاتِ نبوت پر مشرف ہوتا ہے۔ رفع تو بحسب الازمان اس کے رفع بحسب الدرجات چونکہ مسیح ابن مریم میں در وقت وعدہ اور اطمینان فرمائے کہ بَقَوْلِهِ تَعَالٰی يَغِيثُنِي اِنِّیْ مُتَوَكِّلٌ عَلَیْكَ وَرَفَعَهُ اِلَیْیَیْ مُوجُود ہے لہذا وہ رفع لینا چاہتا ہے۔ بروقت ایجاد مذکور کے موجود نہ ہو۔ اور وہ ہے رفع جسمی۔ نیز تضاد ماقبل اور مابعد "بَلْ" میں جو مقتضی ہے قصر قلب کا، رفع جسمی ہی کی صورت میں محقق ہے۔ لہذا رفع جسمی کا مراد ہونا ضروری ہے۔ اور جب ماضویت رفع کے بہ نسبت قتل کے آپ کو مسلم ہے تو رفع روحانی کا واقعہ قتل سے پہلے ہونا آیت کا مفاد بظہر۔ اور ظاہر ہے کہ کوئی بشر اس کا قائل نہیں تو محلیٰ عنہ کے انشاء میں آپ کو کیا کلام ہے؟ سال کے بعد آپ کے امام ہمام کا معہ اپنی ساری ذاتیت کے یہ جواب دینا کہ "بشہادتِ تیسویں آیت کتاب استثناء کے مقتول صلیبی ملعون ہوتا ہے جس تضاد و صورت رفع روحانی کے بھی محقق ہے"۔ طالبِ صوموں نے بھی بہاء منہا کی طرزاً از ادب یا کیونکہ وہ آیت مجرم کے بارے میں ہے جس کا صریح ذکر بائیسویں آیت میں موجود ہے۔ اور مسیح گو کہ بحسب زعم یہود مجرم تھا مگر تضاد کا محقق چونکہ در علم حکم یکام قہری بھی ہونا چاہیے، لیکن تصور عکس مایز عم المصحاظ اور ما نحن فیہ میں وہ کون ہے؟ وہ ہے حق سبحانہ تعالیٰ۔ کیونکہ وہ مَآ قُلُوْهُ یَقِيْنًا بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ سے تردید فرما رہا ہے یہود کے اس قول کی جو پہلے مذکور ہو چکا ہے یعنی اِنَّا قُلْنَا الْمَسِيْحُ۔ اور خدائے تعالیٰ کے ہاں چونکہ

حق مجرم نہیں لہذا تضاد بھی فی علم الباری محقق نہ ہوا۔ انا حصل بر تقدیر ارادہ رفع روحانی کے بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ سے محقق رفع روحانی کا یا تو قبل از واقعہ صلیبی ہو گا یا عین صلیب پر یا بعد اس کے۔ پہلی حق کا قائل چونکہ کوئی بشر اہل اسلام وغیرہ سے نہیں تو ظاہر ہے کہ حکایت بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ کا محلیٰ عنہ مفقود اور معدوم ہوا۔ دوسری حق کے آپ قائل نہیں ہیں۔ تیسری حق و جس کے لئے نبی یعنی مرزا صاحب رحمہ زائے مضرین امر وہی وغیرہ کے قائل ہیں انی وفات مسیح بعد از واقعہ صلیب۔ اسے وہی تضاد کا مسئلہ اور مجاہدہ قرآنی یعنی ماضویت رفع روحانی بہ نسبت قتل کے جواب کو بھی مستمم ہے اڑا دیتے ہیں۔ جیسا کہ رفع درجات خاص بعد از موت کو بھی بعد ملا حق اس تقدیر کے۔ ناظرین! برائے خدا ذرا امر وہی سے دریافت فرمادیں کہ اس نے فقدانِ محلیٰ عنہ کا کب جواب دیا؟ جواب تو یہی ہے خود رہا۔ پہلے یہ تو مانجے کہ اس نے اس حق کو کب لیا ہے؟ اور اس کے مسلک (یعنی تحقیق وفات بعد از واقعہ صلیب) کو کیا تعلق ہے فقدانِ محلیٰ عنہ سے؟ بعد اس دریافت فرمانے کے ناظرین پر واضح دکا بلکہ ہو گیا ہے کہ وہ فقط بھولی بھالی جماعت کے خوش کرنے کے لئے اور روپیہ ہضم کرنے کو ایسے ہمارا دیتا ہے جو نہ زمین پر ہوتی ہیں اور نہ آسمان پر۔ ہاں چند حقراء اور دغوبان صرف بیات و احادیث لکھے ہوئے دیکھ کر جن کو کوئی ربط مقام سے نہیں ہوتا، آفرین آفرین کہہ دیتے ہیں۔ ناظرین! ان کی کوئی تحریر قائل توجہ اہل علم و اہل تحقیق کے نہیں کیونکہ وہ خود ہی اپنے ایمان اور مؤلف کی جہالت پر شہادت دیتی ہے۔ مگر یہ بوجہ اصرار بعض احباب کے امر وہی کی کتاب کے جواب لکھنے پر تفتیح اوقات کی جاری ہے۔

ہولہ: صفحہ ۴۷۔ پس مؤلف نے اس حاشیہ میں جس قدر بنا، فاسد علی الفاسد کیا تھا اس کا سب تار و پود اکڑ گیا۔ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ اِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوْلًا اور جب کہ آیت مذکورہ سے منصوبہ یہود کا باطل ہوا اور رفع جسمی مسیح بھی جہاں منتظر ہو گیا پس

آیت مَتَوَفِّيكَ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي بِالْإِقْدِيمِ وہ خیر جو ایک قسم کی تحریف ہے اپنے اصلی معنی پر بحال رہے جو حضرت ابن عباس سے صحیح بخاری میں مروی ہوئے ہیں اور جو رسول اللہ ﷺ سے اسی صحیح بخاری میں حدیث کما قال العبد الصالح کے سیاق میں مروی ہے۔ الحمد للہ مخالفین کی تحریر سے کام محفوظ و مصون رہا۔ صدق اللہ تعالیٰ اِنَّا نَحْنُ لِزَلَّةِ الْبَاطِلِ وَانَّا لَهُ لَنَحَافِظُونَ (جز ۹) میں ہماری طرف سے جو اشتہار ایک ہزار روپے کا ہر دس سال سے اس بارے میں شائع ہو رہا تھا کہ جو کوئی مخالف معنی توفیہ اللہ کے سوا کسی اللہ و روحہ کے کتاب و سنت و محاروہ عرب اور امثال عرب سے نکال دیوے۔ سواب تک تمام مخالفین اس کا روائی میں ناکام اور عاجز ہیں۔ الحمد للہ علی۔

افہول: ناظرین پر واضح ہو چکا ہے کہ ہم نے بَلَى رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ سے قطعی طور پر رفع جسمی ثابت کر دیا ہے۔ اور احتمال رفع روحانی کا ہباء متشورہ کی طرح ہو گیا ہے جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ اور آپ کے بے ربط مضامین خلیلہ کی قلعی کھل گئی۔ رہا تقدیم و تاخیر اور حدیث کما قال العبد الصالح اور معنی توفی کے سو وہ بھی عنقریب آویں گے۔ اور اشتہار بازی جوئے پیغمبر نے مع اتباع کے طرز جدید عوام کے دھوکا دینے اور سونے کی پچھلی پھنسانے کے لئے دام تزویر بنا رکھا ہے۔ بھلا اہل عقل و دیانت کب اس دھوکے میں آتے ہیں۔ الحمد للہ کہ یہ سیکڑوں پھنسنے ہوئے بھی تائب ہو گئے اور ہو دیں گے۔ اس مقام میں بھی ذکر تقدیم تاخیر کا جواب ابن عباس سے مروی ہے اور جسے امر وہی صاحب تحریف تصور کرتے ہیں۔ مختصر طور پر ضروری ہے۔

ناظرین پر واضح ہو کہ مَتَوَفِّيكَ و رافعک کے متعلق مرزا صاحب معاتبان کے واپسی اعتراض کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ مَتَوَفِّيكَ لفظ جو پہلے ہے اس کا معنی پیچھے کیوں پایا جاتا ہے۔ کہیں اس تاخیر کو تحریف یہود بتلایا ہے کہیں فعل شیطانی کہا ہے۔ جب ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما جیسے جمیل القدر بھی ان دریدہ و دہنوں سے نہیں بچے۔ تو پھر اور کسی کو شکایت

نے کا منصب ہی کیا ہے۔ دیکھو خمس بارغہ متعلق و انما لعلم للمساعد کے۔

اعتراض کا جواب یہ ہے کہ ناظرین کتب اصول و معانی کو ملاحظہ فرمائیے کہ واو کا حرف کس کے لئے نہیں ہوتا۔ یعنی یہ ضرور نہیں کہ جو پہلے ذکر کیا جاوے، واقعہ میں اس کا موجودہ اس کی پہلے ہی ضرور ہو سکے۔ اَقِمْوُ الصَّلٰوةَ وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمُسْتَفْسِدِينَ (۴۰:۴) آیت میں پہلے نماز کا ذکر ہے بعد اس کے دفع شرک کا۔ تو بقول مرزا صاحب چاہیے کہ پہلے ادا کرے اور اس کے بعد شرک چھوڑے۔ اگر پہلے شرک چھوڑ دیا تو حسب اجتہاد صاحب قرآن کے برخلاف ہوگا۔ دوسری آیت اَقِمْوُ الصَّلٰوةَ وَاَتُوا الزَّكٰوةَ جس کا مالدار پر سال گذر چکا ہو تو بحسب قول مرزا صاحب اگر وہ نماز سے پہلے زکوٰۃ دیوے تو قرآن ہوگا، جس کا کوئی قائل نہیں۔ اسی طرح تیسری آیت رب موسیٰ و ہارون دوسری جگہ رب ہارون و موسیٰ فرمایا گیا یہ جادو گردوں کے مقولہ کا بیان ہے اور ظاہر ہے کہ انہوں نے ایک طور پر کہا ہوگا یا تو پہلے موسیٰ اور بعد اس کے ہارون یا بالعکس۔ بحسب مرزا صاحب ضرور ہے کہ ایک آیت کو ان دونوں میں سے کاذب ٹھہرایا جاوے و الیہذا۔ علاوہ اس کے کئی ایک مقام پر پہلے انبیاء کا ذکر پیچھے ہوا ہے اور پچھلوں کا پہلے۔ چنانچہ اِنَّكَ يٰوَحٰی الْیٰكُ وَ اِلٰی الَّذِیْنَ مِنْ قَبْلِكَ اللّٰهُ (شوری ۳)۔

ان آیات سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ قادیانی کا زعم بالکھن لفظ اور دھوکا بازی ہے۔ جب واو کا ترتیب کے لئے ہونے ضروری نہ تھا بلکہ محض جمیعت یعنی روافد کے متعلق ہونے پر اس بات کو مَتَوَفِّيكَ کے معنی رافعک سے پیچھے موجود ہونے میں کون سی قیامت اور تحریف ہوگی؟ اس تقریر ہماری کے مطابق معنی آیت کا یہ ہوگا کہ اے عیسیٰ! میں ہی تھم سے یہ سب معاملات قیامت تک کروں گا۔ رہا یہ کہ پہلے کون ہوگا اور پیچھے کون؟ اس کا ذکر نہیں اس کو دوسری آیت نے بیان کر دیا کہ رفع ہو چکا ہے اور توفی آئندہ ہوگی پھر یہ سارا کہ کام خدا عز و جل کا نہایت فصیح و بلیغ ہے اس کا کیا سبب ہے کہ موقوف کو پہلے لائے ہیں؟ آخر بلا وجہ تو نہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت مسیح کو بتایا خدا بشریت یہود سے ہر وقت خوف رہتا تھا ان کی اس کے لئے اس لفظ کو پہلے فرمایا یعنی اے عیسیٰ؟ میں ہی تجھے موت ملے گی سے ماروں گا یہ نہ کہ تیرے دشمن تجھے کچھ تکلیف پہنچا سکیں۔ بخارود ہے کہ تسلی بخش کلام پہلے بولا جاتا ہے۔ چنانچہ آنحضرت ﷺ کے لئے عَفَى اللّٰهُ عَنْكَ پہلے لاکر لَمْ اُذْنُ لَهُمْ کو پیچھے فرمایا۔

قوله: صفحہ ۲۸۔ اصل کتاب میں ہل کی نسبت جو آپ نے قواعد نحو یہ کو بیان فرمایا ان قواعد سے غفلت سے قبل نے اس دفع مسیح کے مسئلہ کی تمام کیوں اور یوں کو سیدھا کر دیا۔
اقول: سب پر روز روشن کی طرح واضح ہو چکا ہے کہ آپ نے بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ دفع روحانی مراد لینے میں ساں بھر ہاتھ پاؤں مارنے کے بعد تحقیق تضاد کے لئے تجھ کو آیت کو کوراندہ ہاتھ مارا۔ اور منع التزام دفع جیسی دفع اندر وجہ کے لئے کافر جلی کو مادہ نفسی ٹھہرایا جس پر ایسا غوجی خواں طالب علم نے بھی قہقہہ اڑائے۔ مجھے اس موقع پر ایک طالب علم کی بات یاد آئی۔ انسان اور حمار کے درمیان نسبت بتائیں جو ایک مشہور بات ہے۔ اس پر اس نے اعتراض کیا کہ انسان اور حمار کے درمیان نسبت عموم و خصوص من وجه کی ہے۔ مادہ اجتماع کا یہ ہے کہ جب زید گدھے پر سوار ہو آپ کی نرائی منطقی بھی اسی طالب علم کی منطق کی طرح موجزن ہے۔ سبحان اللہ! پہاڑ کے اوپر کا فرق کی بالارادہ حرکت و سکون کیا اور خاک کا اٹھا کر لے جانا آسمان پر جو رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ کے مدلول کی کیفیت ہے وہ کہاں۔ بیٹ

بہت شور سنتے تھے پہاڑوں میں دل کا

جو چیرا تو ایک قطرہ خون نہ لکھا

حضرت مرزا جی کی جماعت کو بلکہ تمام ہندوستان کو بدنام کر دیا۔ مگر سچ کہا ہے۔ منور

ہر چہ بر آدمی رسد ز زبان

بہ از آفت زبان باشد

اگر وہ پتھرین علماء کے حق میں ہرزہ مرائی نہ کرتے تو اتنی رسوائی کیوں اٹھاتے۔ اس سالا شکر دوائی کا:

دہوا کھڑ گیا۔ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ اِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا۔ (یٰسرا نکل: ۸۱)

اقول: صفحہ ۲۸۔ اور بے شک حضرت مسیح جو صلیب پر چڑھائے گئے تھے اللہ تعالیٰ نے ان کو صلیب سے نجات دی۔

اقول: آپ اور آپ کے پیغمبر مسیح کو صلیب پر چڑھاتے ہیں اور اللہ تعالیٰ وفا صَلَوٰۃً علیہما ہے۔ ذرا آنکھ کھول کر آیت وَ اِذْ كَفَفْتُ بَنِي اِسْرٰۤءٰیۤلَ عَنْكَ (نمل: ۱۱۰) اور ایسا ہی فرمایا اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيْحَ (نمل: ۱۵۷) الی اخرھا کو ملاحظہ فرمادیں۔ اب تو روپیہ ہضم کرنے کے لئے یا صرف اتنی ہی لپاقت علمی کی بناء پر جو کچھ جی میں آتا ہے لکھتے جاتے ہو اور کم علم اردو لکھنے کو زبردستی مضامین سے جو بالکل کتاب و سنت اور رائے سلف صالحین اور غرض قائل سے اور علوم آئید کے برخلاف ہیں، ہلاک کرتے ہو۔ مگر حشر کو کیا جواب دو گے۔ منور

بوقت صبح شود بچو روز معلومت

کہ باکہ باحقہ عشق در شب و بچو

قوله: بعد سیر و سیاحت کے کشمیر خاص سرینگر میں دُفن کئے گئے۔ دیکھو "ایام الصلح" اور "راز حقیقت"۔

اقول: ارے ہندو خدا کے "ایام الصلح" کا مؤلف یعنی مرزا صاحب تو خود ہی دُفن مسیح میں مذہب ہے۔ کسی کتاب میں بیت المقدس اور کسی میں سرینگر لکھتا ہے۔ دیکھو "ازالہ وہام" ص ۴۷۰ میں لکھا ہے کہ "میں مسیح اپنے وطن گلیل جا کر فوت ہو گیا"۔ اور ادھر "ایام الصلح" میں لکھتا ہے کہ "کشمیر خاص سرینگر میں فوت ہوا" اور ہر ایک کتاب کے الہامی ہونے کا مدعی ہے۔ پھر کیا کیا حیلے کئے گئے ہیں۔ مخلصی عزیز جی سوداگر کشمیری جو ایک بڑا نامی اور نہایت متدین آدمی ہے۔ اس کا بیان "کشمیر میں مرزا صاحب کے پیچھے ہوئے کئی آدمی ایک مزار تبرک کے مجاورین کو روپیہ کا طمع دے کر دستخط کروانا چاہتے تھے کہ ہم اباعن جہ سنتے

ہیں کہ یہ مزار یحییٰ علیہ السلام کا ہے۔ مگر مجاوروں نے جھوٹ بولنا گوارا نہ کیا بلکہ ان کو بے عزت کر کے نکالا۔ جب مؤلف "راز حقیقت" اور "ایام الصلح" کا ایسے جیلے سازی پر ہوتا بغیر راز شرارت کے اس سے کیا ظاہر ہوگا اور اس کے ایام ایام اشتر کیوں نہ کہلا گئے۔ آپ لوگوں کی حدیث دانی کہاں گئی۔ کیا آنحضرت ﷺ نے لسان وحی ترجمان سے نہیں فرمایا۔ قال رسول اللہ ﷺ لعن اللہ اليهود والنصارى اتخذوا قبور انبياءهم مساجد۔ کہ یہود اور نصاریٰ کو اللہ لعنت کرے کہ انہوں نے اپنے انبیاء کی قبور کو عہدہ گاہ بنالیا ہے۔ جب تم وفات مسیح اور پھر سرینگر میں اس کے مدفون ہونے کے قائل ہو تو بحسب حدیث مذکور چاہیے تھا کہ یوز آست کا مزار مسجد نصاریٰ ہو ورنہ آپ کے پاک فرمان کا کذب العزائم لازم آدیکام اور ظاہر ہے کہ آج تک کسی نصرانی وغیرہ کو اس مزار کا علم ہی نہیں۔

قولہ: صفحہ ۳۸۔ اس صفحہ کی سیوس سطر سے لے کر صفحہ ۶۱ تک مؤلف شمس کا سفر نے فائدہ جلیلہ کے ایک جملہ کو بھی نہیں توڑا صرف تقریبات اور انتاہات ترا لے بیان کئے یا متعلق بعض آیات کے تفسیر لکھنے میں کمال دکھایا۔ جن پر لسان الوقت یہ شعر پڑھ رہی ہے۔

هذه شوك من غشاوة ليلها
نصلى القلوب الى الطريق الاعوج
(یادیتہ ایک دیکھو شک کہ ہیں جوں کو بڑے رستوں پر لے جاتے ہیں)

قولہ: صفحہ ۳۸۔ فائدہ جلیلہ بمقابلہ فائدہ ذلیلہ۔

اقول: "فائدہ ذلیلہ" کہنے کا آپ کو جب استحقاق تھا کہ اس کے کسی ایک جملہ کو بھی توڑے ایسا ہی "بمقابلہ" کہنا اس وقت درست ہوتا کہ بالمقابل کوئی قواعد بیان فرماتے بغیر ان دونوں صورتوں کے ذیل کہنا، دلیل ہے اپنی ذلت و رسوائی پر۔

قولہ: کہا قال تعالى في سياق الآيات مَا قُتِلُوا وَمَا صَلَبُوا پس قرآن مجید سے ہی

کہا ہوا کہ یہود حضرت عیسیٰ کے قتل بالصلب کے قائل تھے ورنہ کلمہ مَا صَلَبُوا بالکل لغو ہوا جاتا ہے۔

اقول: قرآن مجید سے ہی ثابت ہوا کہ فرقہ مرزا یہی یہود کی طرح کاذب اور دھوکے باز ہے۔ کیونکہ جس طرح قرآن مجید مَا قُتِلُوا سے قتل کی نفی فرما رہا ہے ایسا ہی مَا صَلَبُوا صلیب پر چڑھانے کو بھی خلاف واقع ظہر رہا ہے۔ اور واضح ہو کہ صلیب ماخوذ ہو صلیب سے کمالی مجمع البحر ولسان العرب۔ جس کا معنی خون اور چربی کا ہے۔ اور سولی پر چڑھانے اور چارمخ کرنے سے بھی چوں کہ خون اور چربی ہوتی ہے لہذا اس شخص کو جو سولی پر چڑھایا جاوے مصلوب کہا جاتا ہے۔ اور یہ نہیں کہ مصلوب کا اطلاق قبل از مقتولیت نہیں ہوتا۔ ہاں سولی پر چڑھانا بھی چونکہ مجملہ اسباب قتل کے ہے، اس وجہ سے صلب کا اطلاق سبب یعنی قتل پر بھی مجاز مرسل کے طور پر ہو سکتا ہے۔ چنانچہ لسان العرب میں ہے۔ صلب القتل المعروفة الی۔ اور روایت میں چونکہ قتل صلیبی کی نفی پیسے وَمَا قُتِلُوا سے آئی ہے لہذا مَا صَلَبُوا سے معنی قتل کا مجازی طور پر نہیں لے سکتے ورنہ کلام الہی لغو ہوا جاتا۔ الغرض اگر کل تصریفات ص، ل، ج۔ پر نظر ڈالی جاوے اور ایسا ہی صلب کے ماخذ الہی صلیب کو جو بمعنی چربی یا معنی سولی کے ہے، ملحوظ رکھ جو دے تو صلب معلوم ہوتا ہے کہ صلب کا معنی سولی پر چڑھانا اور چارمخ کرنا ہے۔ اور مرزا صاحب خود بھی "ازالہ" میں مسیح پر جو زبردانی مار لگے جانے کے اطلاق مصلوب کا کرتے ہیں۔ کما یبھی۔

قولہ: اس کے علاوہ مؤلف خود حسب قول یہود قتل بالصلب کا قائل ہے۔

اقول: معاذ اللہ! دروغ گویم بروئے تو کا معاملہ کیسے شروع کر دیا۔ ہمارا عقیدہ وہی ہے کہ سب اہل اسلام قائل ہیں یعنی مسیح ہی نبی اللہ ﷺ نہ مقتول ہوئے، نہ صلیب پر دیئے گئے۔ اصلاح: بجائے عبارت مذکورہ کے یوں کہو۔ "اس کے علاوہ مؤلف خود قتل بالصلب و یہود کا مزعوم ظہر رہا ہے۔"

قولہ: پس اگر مانع فیہ میں ایک ذرہ بھر بھی غور کرتا تو مقصود ہمارا مندرجہ آیت الیٰہیہ
پس موجود تھا اور مقتضائے کلمہ جل جس کو مؤلف نے بقواعد نحو یہ ثابت کیا ہے اس سے ہمارا
جی مطلب ثابت ہوتا ہے الا غیر۔ و لعمریہ ما قبل

قد یوحل المرء المظنوبہ

والسبب المظنوب فی الراحل

اقول: دیکھو! کچھ وقعت نہیں رکھتا۔ کوئی اہل تحقیق ایسا نہ ہوگا جو آپ کے ہاں
آمودہ تقریرات پر دور سے ہی نہ تھو کے۔ آپ کو چاہیے تھا کہ رفع روحانی کی تقدیر کے
شوقی شکر پر جو استثنائات وارد کئے گئے ہیں۔ ان کا دفعیہ کرنے کے بعد فرماتے۔ کہ "اس
سے ہمارا جی مطلب ثابت ہوتا ہے" ایسا ہی رفع روحانی اور مقتولیت میں بادوا افتراق
ثابت فرما کر بعد ازاں الا غیر کہتے۔ اصلاح: "مندرجہ آیت" لفظ مندرجہ میں تائید کیے
موصوف اس کا تذکرہ ہے یعنی "مقصود" پس بجائے "مندرجہ" کے "مندرجہ" چاہیے۔ مگر

کفی حزناً بانک مقیم ببلدہ

والمعنی باخیری مالک البد وصول

(یہ نظم کہہ کر یہ شعر میں ہے اور دوسرے شعر میں چنانچہ یہی ہے)

قولہ: پس مقصود یہود کا قتل باصلیب سے حضرت عیسیٰ کی ملعونیت ثابت کرنی ہے، الا غیر۔
پس جس طرح پرنفی علت سے نفی معلول کی جاتی ہے اسی طرح پر حضرت عیسیٰ کی ملعونیت کو جو
معلول قتل باصلیب کی ہے نفی علت کر کر جو قتل باصلیب ہے نفی فرمایا۔

اقول: باکسویں اور تیسویں ہر دو آیات سے جو پہلے ہم کتاب استثناء سے نقل کر چکے
ہیں روز روشن کی طرح ظہر ہو چکا ہے کہ جس شخص سے جرم صادر ہو اور وہ شخص بذریعہ
صلیب قتل کیا جاوے، خدا کے ہاں ملعون ہوتا ہے۔ بخاری اس قتل صلیبی مجرم کی ملعونیت کے

لئے علت ٹھہرے گی نہ غیر مجرم کی۔ بلکہ وہ شہادت کی طرح موجب رفع درجات عند اللہ
ہوگی۔ اس مضمون سے صاف ثابت ہوا کہ آپ کا یہ دعوہ "پس جس طرح پرنفی علت سے نفی
معلول" بالکل خلاف واقعہ اور یہود کی رنگت سے رنگین ہے۔ خدا قرآن کریم کی تفسیر
ایسے یہودہ زعمت پر مبنی نہ کریں۔ خدا کے بندے! اگر اللہ تعالیٰ کو نفی علت کے طور پر نفی
معلول کرنا منظور ہوتی تو مَافَقُلُوْهُ وَاَصْلَحُوْهُ سے ہرگز ہرگز مضمون بالا ادا نہیں ہو سکتا۔
بلکہ نظم مذکور علاوہ نادا کرنے معنی مراد کے موہم ہو جاتی ہے، مضمون غیر مراد کی طرف یعنی
غیر مجرم کے قتل اور صلیب کو علت یعنی ٹھہرانا بلکہ اس تقدیر پر یوں فرمایا ضروری تھا۔ و ما کان
عیسیٰ مجرماً حتی یکون قتلہ بالصلیب سبباً للعبد او ما یودی معناه۔ اب
یہی حق سبحانہ تعالیٰ کو چونکہ رفع اختلاف بین الیہود والنصارى میں عیسیم والصلیبین منظور تھا تو
اس اختلاف کو اصل واقعہ کے بیان کے ضمن میں رفع فرمایا۔ مَافَقُلُوْهُ یعنی یہود نے مسیح کو قتل
نہیں کیا۔ یہ کہنا ان کا کہ اَلَا قُلْنَا الْمَسِيْحُ عِيسٰی ابن مَرْيَمَ رَسُوْلُ اللّٰهِ ہم نے قتل
کر دیا مسیح کو خلاف واقعہ ہے۔ رہا یہ احتمال کہ صلیب پر چڑھایا گیا ہو بغیر قتل کے۔ جیسا
لہ قادیانی اور اس کی ذریت کا عقیدہ ہے تو اس احتمال کی تردید فرمائی۔ وَاَصْلَحُوْهُ سے
(اور نہ سولی دیا اس کو)۔ معلوم ہوا کہ جس طرح مَافَقُلُوْهُ مستقل طور پر یہود کے اس دعوہ کی
تردید و تکذیب ہے کہ ہم نے مسیح کو قتل کیا۔ اسی طرح مَافَقُلُوْهُ بھی بالاشتقاق مذتب ہے
یہود کے اس زعم کا کہ مصوب یعنی جو سولی دیا یہ وہ مسیح ہی تھا۔ اَلَا صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم فرماتا ہے
یہ مقتول و مصوب مسیح نہ تھا۔ اب بالفتح یہ وہم پیدا ہوا کہ یہود انصاری کا چشم دید بیان ہے
کہ ایک شخص سولی پر دیا گیا اور اسی صدمہ سے مر بھی گیا جس کو وہ دونوں اپنے دعوہ میں مسیح
نہیں کرتے تھے۔ وہ شخص اگر مسیح نہیں تھا تو کون تھا؟ اس وہم کے دفع کے لئے اللہ جس عہد
فرماتا ہے۔ وَلٰكِنۡ حُصْبَہٗ لَّہٗۤ، لیکن وہ مقتول و مصوب مسیح کا ہم شکل بنایا گیا۔ اور ان کے

سائے سونے آیت سے ہی معلوم ہو گیا کہ نفس قتل اور صلب میں کلام نہیں نہ تو یہود کی آیت کے بغیر کسی اور شخص کو قتل کرنے کی تھی اور نہ اللہ جل شانہ نفس قتل اور صلب کی نفی فرماتا ہے۔ جو امر کہ یہود کی نظر کا نشانہ تھا یعنی مسیح کا قتل اسی امر کی تردید اللہ جل شانہ نے فرمائی ہے۔ شاہد اس کا یہ ہے کہ یہود نے اپنے مقولہ انا قتلنا المسیح عیسیٰ بن مریم دوسرے اللہ میں مقتول کا بیان بڑے اہتمام اور تکرار سے کیا یعنی الفاظ مسیح اور عیسیٰ اور دوسرے سے مطلب ان کا یہ تھا کہ لوحی ہماری مراد پوری ہو گئی جس کے اتمام اور پورا کرنے کے لیے چار چیزوں کا ہونا ضروری تھا۔ (۱) ایک علت فاعلیہ یعنی یہود، (۲) دوسری علت مادیہ یعنی (۳) تیسری علت صورت یہ یعنی جنت، (۴) چوتھی علت غائیہ جو بدعتی تھی۔ یعنی اظہار اس امر کا کہ مسیح اپنی نبوت کے دعویٰ میں کاذب تھا والا بذریعہ مسیح مقتول نہ ہوتا کیونکہ مقتول بذریعہ صلیب عند اللہ ملعون ہوتا ہے۔ حق سبحانہ و تعالیٰ کی ترویج کل بھی وہی ہوگا جو یہود کے ہاں مہتمم بالشان تھا لہذا وما قتلوه وما صلبوه انہم منصوبون۔ (۱) نہ صرف وما قتلوه وما صلبوه یعنی مسیح کو تو انہوں نے نہ قتل کیا نہ صلیب دیا۔ یہ انکی غلط بیانی ہے کہ انا قتلنا المسیح کہتے ہیں۔ اس لئے حق سبحانہ و تعالیٰ نے یہود کی سبک جراثیم میں و قولہم انا قتلنا ارفی الواقع مسیح مقتول بذریعہ صلیب نہ باصرف سولی پر ہی دیا جاتا تو بیان سبک جراثیم میں یہود کے یوں چاہیے تھا۔ و صلبہم اوصلبہم المسیح الخ کیونکہ غلط بیانی سے ایذا بھاری جرم ہے۔ تو سمجھائے مقام اہم جرم کا ذکر ضروری تھا باقی تفسیر مطلق آیات آئندہ کے عنقریب آئے گی۔ ناظرین انصاف فرماؤں کہ قرآن کریم کا محرف کون ہے؟

فقولہ: صفحہ ۵۱، سطر ۵۔ چونکہ ہم نے یہ التزام کیا ہے کہ مہماتن مؤلف ہی کی عبارت اس کے مسلمات سے اس کا تقابلاً کر رہے ہیں اور اکثر بالمعارضہ جواب دیتے ہیں۔

اور اسی کی عبارت کا رنگ ہماری عبارت میں کلون السماء فی الاناء ہو جاتا ہے۔
فقولہ: اس التزام کی وجہ کو کہ امر وہی صاحب مارے شرم کے بیان نہیں فرماتے۔ مگر ہارنے والے تو تار گئے ہیں۔ اور اس وجہ کا ثبوت بھی ہم کو ان کے مصاحبوں سے صفحہ بیان کے ساتھ پہنچ چکا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ امر وہی صاحب نے کلمہ طیبہ کے سوال اور ایہی فی فائدہ ہالید اور رفع الیہ کی تشریح میں چونکہ شمس الہدایت کی عبارت سمجھنے پر قدرت نہیں پائی لہذا طوطی کی طرح وہی الفاظ ہمیں ہانکے جا رہے ہیں۔ کلمہ طیبہ کی بحث میں تو صاف طور پر ان کے اپنے کلام سے ثابت ہو چکا ہے کہ وہ مطلب کلام کو نہیں پہنچے۔

فقولہ: خواہ مؤلف کی عبارت اور الفاظ بے محاورہ اور غیر لائق تھی ہوں ہم بھی وہی الفاظ عبارت نقل کر دیتے ہیں تاکہ طریق معارضہ بالقلب سے جو جواب دندان شکن ہوتا ہے مؤلف پر جھٹ ہو چلاوے۔

فقولہ: امر وہی صاحب کے الفاظ و عبارت بے محاورہ بلکہ دالہ بر معنی غیر مراد۔ جن کی اصلاح اس کتاب میں کی جاتی ہے پبلک پر ظاہر ہو گئی ہیں اور ہوتی جائیں گی۔ آپ کے مضامین کی غلطی اس قدر تھوڑی نہیں کہ ہم کو ایک جگہ دم لینے دے تاکہ ہم آپ کی عبارت کی اصلاح کرتے چلیں۔ خود غلط، ادا غلط، انشاء غلط کا حاملہ ہے۔ جواب دندان شکن تو بجائے خود ہمارے بھی تک تو دندان لگن بھی عطا نہیں فرمایا۔ اور یاد رکھو کہ ہرگز نہ دے سکو گے۔

فقولہ: صفحہ ۵۱، چنانچہ اس جگہ پر ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ لفظ متکلم بلغ کا شان میں اللہ تعالیٰ کے کیا ایک لفظ رکھ کر اور گستاخانہ ہے۔ علیٰ ہذا التیاس۔ اکثر عبارت بالکل بے محاورہ اور قواعد زبان اردو کے محض خلاف ہیں۔ ہم جہاں تک اس کی اصلاح کرتے۔ کتاب دست میں اللہ تعالیٰ کے لئے متکلم بلغ اطلاق نہیں کیا۔ وَلِلّٰهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنٰی فَادْعُوہُ بِهَا وَذَرُوا الْاَلْبَانِ یُلْحِذُونَ فِیْ اَسْمَائِہِ سِجِّجٌ وَنَافِثَاتٌ یُّفْخِرْنَ فِیْہَا وَیُخَفِّرْنَ وَیُقْضٰی فِیْہَا اَمْرٌ اَعْلٰی (مراۃ: ۵۸۰)۔

اقول: امر وہی صاحب ذرا یہ تو فرمادیں کہ

۱..... آپ نے جو واجب الوجود لذاتہ کا اطلاق اپنی کتاب شمس بازغہ کے ص ۱۳۰ گیارہویں میں کیا ہے ایسا ہی اسی کتاب کا صفحہ ۲۳ سطر ۱۶ ملاحظہ ہو آپ محمد کیوں بن گئیں کتاب وسنت میں اس کا پتہ چلا دیں؟

۲..... پھر معروض ہے کہ اگر محکم بلغ کے اطلاق سے انسان طہر ہو جاتا ہے۔ تو آپ نے ص ۵۱ کی پہلی سطر میں کیوں دانستہ الی اختیار کیا۔ آپ کا یہ کہنا کہ "نقل کفر کفر باشد" اس قدر مفید نہیں ہو سکتا کیونکہ آپ مجیب ہیں اور بعنوان عبارت مذکور جواب دے رہے ہیں۔ اس محض نقل نہیں کہہ سکتے۔

۳..... سہ بارہ عرض کرتا ہوں کہ اسماء الہیہ کا توفیقی یا غیر توفیقی ہونا ایک مسئلہ مختلف فیہا بین المسلمین چلا آتا ہے یعنی دونوں فریق اسلام سے خارج نہیں۔ تو پھر آپ نے بے موقع آیت مذکورہ مسلمانوں کو طہر بنانے کے لئے کیوں پڑھ دی۔ کیا آپ کے عندیہ میں غیر توفیقی کے قائلین سب طہر ہیں؟

۴..... چونکہ دفعہ مختلف ہوں کہ آپ اسماء حسنی کو انہیں نَوَدْنَدْنَم میں منحصر سمجھتے ہیں یہ آپ کا زعم لفظ ہے۔ حدیث صحیح جو بروایت عبد اللہ بن مسعود مسند امام احمد میں مذکور ہے۔ جس میں اسطک بکل اسم ہو لک سمیت بہ نفسک وانزلتہ فی کتابک او علمتہ احدا من خلقک او استاثرت بہ فی علم الغیب عندک الخ موجو ہے، ملاحظہ ہو۔ ترمذی کی شرح احوذی پر بھی نظر ڈالیں اور نہ کسی تو شرح موافق عبارت مسطورہ ذیل پر نظر ڈالی ہوئی۔ وانما قال فی المشہود واذ قد ورد التوقیف فیہا۔

۵..... پانچویں مرتبہ معروض ہے کہ آیت کے معنی میں ابن عباس فرماتے ہیں۔ ینجدون فی اسمانہ اشفقوا للاث من اللہ والعزیز من العزیز۔ تعمیر ابن کثیر و جلالین وغیرہ تفاسیر معتبرہ ملاحظہ ہوں۔

پچھٹی دفعہ معروض ہے کہ محکم کے لفظ کا جواز اطلاق سید محقق "شرح موافق" کے حاشیہ پر لکھتے ہیں۔ وشاع فی عبارات العلماء الصرید المتکلم الموجود بالذات الخ۔ یہ جواز بھی مبنی ہے۔ عدم انحصار فی تسعة و تسعین پر۔

نہ دفعہ: صفحہ ۵۱۔ اب اصل کلام کی طرف رجوع کی جاتی ہے کہ اولاً فرمایا کہ وَمَا قُلُوْهُ وَمَا صَلَّوْهُ۔ اب سامع کو یہ وہم پیدا ہوا کہ حضرت عیسیٰ با تفاق فریقین یہود و نصاریٰ کے صلیب پر تو چڑھائے گئے تھے۔ پھر کہنا کیونکر درست ہوا کیونکہ صلیب پر چڑھایا جانا ان کا الی ایسا تاریخی واقعہ تھا جس سے اکثر اعلیٰ اسلام بھی انکار نہ کر سکے۔ ہاں ان لوگوں نے اس تاریخی واقعہ کی یہ تاویل کی کہ حضرت عیسیٰ کی شبیہ کمانہ ہو صلیب پر چڑھائے گئے تھے۔ نہ حضرت عیسیٰ! چونکہ قرآن مجید رفع اختلاف بین الیہود والنصارى و نیز بنا بر رفع الامات واقعہ بین المسلمین الی یوم القیامہ نازل ہوا ہے لہذا اس اختلاف کو بھی کلام الہی نے اوری رفع فرمایا۔ وَلَٰكِنْ شَبَّهَ لَهُمْ ظَاهِرَہُ کہ حرف لکن واسطے استدراک کے آتا ہے اتنی واسطے دفع کرنے اس وہم کے جو کلام سابق سے سامع کو پیدا ہوتا ہے۔ قاموس میں لکھا ہے۔ وَلَٰكِنْ سَاكِنَةُ النُّونِ ضَرْبَانِ مَخْفِضَةٌ مِنَ الْفَطِيلَةِ وَ هِيَ حُرُوفُ ابْتِدَاءٍ لَا يَعْمَلُ خِلَافًا لِلْاِخْفَاشِ وَ يُوَلِّسُ فَاِنْ وَلِيَهَا كَلَامٌ فَهِيَ حُرُوفُ ابْتِدَاءٍ لِمَجْرُودِ الْاِثَارَةِ الْاِسْتِدْرَاكِ وَ لَيْسَتْ غَاظِفَةٌ۔

اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ کلام سابق سے کیا وہم پیدا ہوا جس کو لکن کے ساتھ دفع کیا گیا۔ جب ہم کلام سابق پر نظر کرتے ہیں تو کوئی اور وہم پیدا ہی نہیں ہوتا پھر اس کے کہ حضرت عیسیٰ سولی سے ضرور قتل کئے گئے تھے۔ کیونکہ یہود و نصاریٰ ابتداء سے لیکر آج تک اسی امر پر متفق ہیں کہ حضرت عیسیٰ سولی پر قتل کئے گئے۔ اب اس وہم کے دفع کے واسطے جو کلام سابق وَمَا قُلُوْهُ وَمَا صَلَّوْهُ سے پیدا ہوا حرف استدراک لکن کے دفع کیا گیا کہ

ہں حضرت عیسیٰ صلیب پر چڑھائے گئے تھے اور یہ صلیب پر چڑھایا جانا مشہور قتل گاہ کے ہے اسی واسطے بحرف لکن فرمایا گیا ہے یعنی ولکن حضرت عیسیٰ مشاہیر یا مشہور صلیب یہود کے لئے کے گئے۔

افسوس! ”اس واہم کے دفع کے واسطے“ کہہ کر پھر ”بحرف استدراک لکن کے دفع کیا
کہنا کیسی فضا حیف ہے۔ سبحان اللہ!

اصلاح: اب اس وجہ کو جو کلام سابق ماقبلوہ و ماضیوہ سے پیدا ہوا ہے استدراکِ لکن کے دفع کیا گیا۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ نئی تفسیر بالکل تحریف اور فسادِ مخالف ہے آیاتِ قرآنیہ کے۔

اول۔ تو ان چہلہ نے نصیب پر چڑھا نا حضرت عیسیٰ کا مستقم رکھا ہوا جو دوس
کہ اللہ جل شانہ مستقل طور پر وفا ضلیوہ فرما تا ہے یعنی مسیح کو نصیب پر یہ پورے نہیں ہے اسلئے

دوسرا۔ اگر مسیح کو یہود نے صلیب پر چڑھایا تو اللہ تعالیٰ پہلے سلک جہنم یہود
بیان میں کہا قال فَمَا نَقْضُوهُمْ مِيثَاقَهُمْ وَكُفِّرْهُمْ بآيَاتِ اللَّهِ وَقُولِهِمْ الْأَنْبِيَا
بِغَيْرِ حَقٍّ وَقُولِهِمْ قُلُوبُنَا غُلْفٌ (۱۵۱: ۱۵۲) وَكُفِّرْهُمْ وَقُولِهِمْ عَلَىٰ مَرْوَةٍ
يَهْنَأُ غُلْفُهُمْ وَقُولِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ (۱۵۴: ۱۵۵) صرف یہودیوں نے انہیں صلیب پر
چڑھایا ہی کوٹھلہ جہنم نہ کرتا ہے۔ مقتضی مقام کا یہ تھا کہ ان کی ایذا اور سزا کی کوئی ضرورت
نہیں رہتی تھی۔ صلیب پر صلیب کے مسیح تھے کہ یہود کے مردود و ملعون ہونے کے اسباب
سلسلہ مکمل نہ رہتا اور سب قوی واجب الذکر و ترک کرتا خلاف بلاغت ہے۔

تیسرا۔ صلیبی اعتقاد صرف وَمَا صَلَّوْهُ کے ہی مخالف نہیں بلکہ صریحاً آیت دوسرے مقام میں اس عقیدہ کی تردید فرما رہی ہے۔ دیکھو سورہ مائدہ میں اللہ تعالیٰ در ضمن ذکر نعماء اپنے کے جو صلیح اور اس کی والدہ پر عطا کی تھیں، فرماتا ہے۔ وَإِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَءِيلَ

اِسْرَآئِیْلَ عَنْكَ اِذْ جِئْتَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ (امہ ۱۰۱) یعنی من جملہ میری نعمتوں کے جو تیرے
 پر فیضان کی ہیں۔ ایک یہ بھی نعمت ہے۔ یاد کر جبکہ روک رکھا تھا ہم نے بنی اسرائیل کو کھانا
 سے یعنی تم کو ان کی ایذا سے بچالیا تھا۔ اگر واقعہ صلیبی مرعومہ مرزا سید بہرقلید یہود و نصاریٰ
 واقعی تھا تو پھر محفلت فرمان کا ذب ہوا جاتا ہے۔ ایسا ہی اس آیت کے ابتداء میں اِذْ کُنَّا
 لِلّٰہِ بَغِیْسٍ اِنَّہٗ مَرِیْمٌ اِذْ کُنْ تَغْتَبِیْ عَلَیْکَ فرمانا ہے جا ہوگا۔

چوتھا۔ بنابر تقدیر مذکور مسیح کو بروقت مشورہ کرنے سے یہود کے ایذا رسانی کے بارے میں اللہ ص شاذکی الطینان دبی کما قولہ اِنَّہٗ قَالَ اللّٰہُ یَعِیْسٰی اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَافِعُکَ اِلَیَّ اَوَّلَیْمَ الْعِیَادِ بِاَنِّہٗ دھوکہ بازی ہو جاتی ہے۔ کیونکہ اس کا شمر تو یہ نکلا کہ یہود کے ہاتھوں پکڑوا کر صلیب ولادینے کے بعد تیسرا دم نہ نکلنے دوں گا اور تجھے مشابہہ بالمقتول بناؤں گا۔ کیا الطینان دبی اسی کا نام ہے؟

پانچواں۔ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ آيَاتٍ بعد ملاحظہ فائدہ
جلیلہ ”شئس الہدایت“ کے نص قطعی ہے مدفع جسمی پر، جو منافی ہے صلیبی اعتقاد کو۔

چھٹا۔ آج تک کسی حدیث یا قول صحابی یا تابعی سے تسلیم نہیں ہوا تھا کہ سب اہل اسلام اس اعتقاد سے علیحدہ ہی رہے ہیں۔ وہ اس کی بغیر اس کے کوئی نہیں کہ آنحضرت ﷺ و صحابہ کرام و سائر اہل اسلام نے الیٰ یومنا هذا قرآن کریم کی شہادت کو یعنی وَمَا صَلَّوْهُ اِیَّاهِیْ بِئْلِیْ وَلَقَدْ عَلِمَ اللّٰهُ اَلِیَّہِ کُوْشِیْشَ نَظَرِ کَہِ کہ یہ دونوں ساری کی روایات کو پس پشت پھینک دیا تھا۔ آنحضرت ﷺ یا جو اس کے کہ بلغ ما انزل الیک اور ایسا ہی انزلنا الیک الکتاب بِالْحَقِّ لَعَلَّکُمْ یَتَّقُوْنَ تَبٰی اَنَّ النَّاسَ بِمَا اَرَاکَ اللّٰهُ لَا تَتَّقُوْنَ فَلَاخِیْنِ خَصِیْمًا (احزاب: ۷۵) اور نَبِیُّوْہَا اَنْزَلْنَا عَلَیْکَ الْکِتَابَ اِلَّا نَبِیْنِ لَہُمْ الَّذِیْ اَخْتَلَفُوْا فِیْہِ وَہٰذِیْ وَرَحْمَۃُ لِقَوْمٍ یُّؤْمِنُوْنَ (نمل: ۶۰) ایضا قال تعالیٰ وَانْزَلْنَا

إِنَّكَ الذَّكَرُ لَبَيِّنٌ لِلنَّاسِ مَا نَزَّلَ إِلَيْهِمْ (مل: ۳۳) ایضا قال تعالیٰ إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ (البقرہ: ۱۲۹) اور ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيِّنَاتِهِ (البقرہ: ۱۸۰) کے ساتھ ماسور و مشر ہو کر ان معانی سے کیسے بے خبر رہے ہوں گے۔ ہرگز ممکن نہیں۔ اس سے صاف ثابت ہے کہ یہی تفسیر بالکل تحریف اور خلاف محاورہ عرب ہے۔ اور لسان العرب کا قول الصليب القتلہ المصروفہ معنی مجازی کا بیان ہے چونکہ صلیب پر چڑھنا اور خون اور چربی وغیرہ کا نکلنا جس جملہ اسباب قتل کے ہے لہذا صلیب کا اطلاق قتل پر مجاز مستعار کے طور پر ہوا کیونکہ صلیب کا اصل معنی صلیب ہے بمعنی خون و چربی کے یا بمعنی سولی کے نہ قتل۔

قولہ: صفحہ ۵۲۔ اور جیسا کہ مخالفین کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے شبیہ سولی پر قتل کئے گئے تھے لہذا یہ وہم پیدا ہوا کہ خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام مقتول بالصلیب ہوئے۔

اقول: یہ کیسا ضبط ہے اور ”لہذا یہ وہم پیدا ہوا“ کیسا بے ربط ہے ماقبل سے۔ بھلا کہنا کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ سولی پر قتل کئے گئے تھے۔ یہ مضمون کس طرح غلطاء وہم ہو سکتا ہے۔ اس کے لئے کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہوئے۔ بندے خدا کے اس کا غلطاء کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہوئے کلام سابق ہے یعنی وَمَا قُتِلُوا وَمَا صَلَبُوا۔ کیونکہ جب حضرت عیسیٰ با ائق فریقین یہود و نصاریٰ صلیب پر توڑ چڑھائے گئے تھے بلکہ یہ وہم ان کے مقتول بھی ہو گئے تو پھر لٹی قتل و صلب کی کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ اس وہم کو اللہ تعالیٰ نے وَلَٰكِنْ شَبَّهَ لَهُمْ سے دفع فرمایا یعنی واقعہ صیبری جو ایک واقعات مثہیر میں سے ہے اس کی شبیہ کی قتل اور صلب تو مختلف ہو اور مقتول و مصلوب مسیح نہ تھا بلکہ اس کا شبیہ تھا۔

قولہ: مگر اس صورت میں استدراک جو متفقانے حرف لکن کا ہے، کب ٹھیک ہوتا ہے، کیونکہ لکن کے سابق میں کہاں مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے۔ جس سے یہ وہم پیدا ہوا۔ تاکہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہو گئے ہوں پھر لکن کے

ساتھ کونسا وہم ناشی عن الکلام دفع کیا گیا۔

اقول: دماغ کے فساد کا معالجہ کروا کر بعد ازاں تفسیر لکھیں۔ آپ فرماتے ہیں ”کہ سابق میں کہاں مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے“ خدا کے بندے اپنے مضمون کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے یہ تو مدخل حرف لکن کا ہے جس سے دفع وہم ناشی عن الکلام السابق کا کیا گیا ہے۔ اگر یہ دفعیہ پہلے ہی مذکور ہو تو پھر وہم بھی قبل از لکن دفع ہو جاوے۔ ہدایتہ الخو پڑھنے والے بھی جانتے ہیں کہ لکن کے استعمال میں چار چیز کا ہونا ضروری ہے۔ ایک کلام سابق، دوسرا وہم ناشی عنہ، تیسرا دفع وہم جو مدلول ہے لکن کا، چوتھا وہ مضمون جس سے وہم سابق دفع کیا جائے جو دہما لکن کے بعد ہی ہوا کرتا ہے۔ وَلَٰكِنْ شَبَّهَ لَهُمْ میں ایک تو کلام سابق ہے وہ ہے وَمَا قُتِلُوا وَمَا صَلَبُوا، دوسرا وہم ناشی جو اوپر بیان کیا گیا ہے، تیسرا لکن، چوتھا دفع وہم یعنی شَبَّهَ لَهُمْ کا مضمون۔

ناظرین پر واضح ہو گیا ہوگا کہ امر وی صاحب ”شمس بازغہ“ کے لکھنے کے ایام میں بوجہ اس کے کہ حق کے مقابلہ میں کھڑے ہو کر تحریف کر رہے ہیں، بخوبی انھوں نے دھنسل ہو گئے ہیں، ان کا کمال علمی بھی کچھ ہے جو نئے نئے رنگ دکھارہا ہے۔ کاش اگر کسی محقق عالم سے شمس الہدایت کو چڑھ لیتے تو اس رسوائی سے محفوظ رہتے۔

قولہ: معبد انشا، وہم کو تو پھر لکن کے بعد بھی ذکر کیا گیا جس سے وہ وہم اور قوی ہو گیا اندر میں صورت حرف لکن جو دفع وہم ناشی عن الکلام السابق کے واسطے آتا ہے محض لغو اور حشو ہوا ہے۔ تعالیٰ کلامہ تعالیٰ عن ذلک علواً کبیر اس صورت میں عبارت یوں ہونی چاہیے تھی کہ وَمَا قُتِلُوا وَمَا صَلَبُوا وَلَٰكِنْ قُتِلُوا وَصَلَبُوا شَبَّهَ لَهُمْ عِيسَى فَلِهَذَا شَبَّهَ لَهُمْ وَابْنُ هَذَا مِنْ ذَلِكَ۔

اقول: غلطاء وہم کا مَا قُتِلُوا وَصَلَبُوا ہے جو لکن کے ماقبل مذکور ہے۔ لہذا آپ کی

عبارت ”معبد اسے نیکر ہوا جانا ہے“ تک، محض لغو اور حشو ہے۔ بہانہ اللہ! اس لیاقت سے اللہ کو اصلاح دے رہے ہیں۔ فصیح صاحب: وَلٰكِنْ شَبَّهَ لَهُمْ کے جملہ سے وہی مضمون ”کیا گیا ہے جس پر آپ کی دو سطریں دال ہیں یعنی وَلٰكِنْ شَبَّهَ لَهُمُ الْمُفْتُولُ بِالْمَسِيحِ۔ قرآن کریم اگر آپ کی اصلاح کے مطابق ہوتا تو معجز کس طرح ہو سکتا تھا۔

فقولہ: ہاں جو معنی آیت کے ہم لیتے ہیں اس میں یہ سب امور یعنی استدرک اور پیدا ہونا ہم کا کلام سابق سے اور دفع کرنا اس کا لیکن سے وغیرہ وغیرہ سب متحقق ہو جاتے ہیں۔ یعنی مَاصِلِيُوۡہُ سے یہ ہم پیدا ہوا کہ حضرت عیسیٰ کا مقتول با صلیب ہونا تو یہود و نصاریٰ کا آنا تک اتفاقی مسئلہ ہے پھر مَاصِلِيُوۡہُ کی تکرار درست ہو سکتا ہے؟ جواب دیا گیا وَلٰكِنْ شَبَّهَ لَهُمْ یعنی وَلٰكِنْ حضرت عیسیٰ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا مقتول ہونا تو یہود و نصاریٰ کے لئے گئے معنی صلیب پر چڑھائے گئے اور پھر جدتِ زندہ اتار لئے گئے اس شبہ سے کہ مقتول با صلیب ہو چکے۔

اقول: سب اہل اسلام وہم ناشی عن الکلام السابق بھی ٹھہراتے ہیں جو مَاصِلِيُوۡہُ و مَاصِلِيُوۡہُ سے پیدا ہوتا ہے۔ آپ کا اور سب اہل اسلام کا مخالف وَلٰكِنْ شَبَّهَ لَهُمْ کی تفسیر میں ہے۔ حسب تفسیر آپ کے و مَاصِلِيُوۡہُ کا کذب ہو گیا۔ الغرض آپ کی تفسیر و مَاصِلِيُوۡہُ کو کذب یا محرف ٹھہراتی ہے اور نیز اس تقدیر پر و مَاصِلِيُوۡہُ جو مستقل طور پر نئی سولی چڑھانے کی کر رہا ہے، لغو ٹھہرتا ہے۔ علاوہ اس کے حضرت عیسیٰ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے مضمون سے مشتبہ کیے گئے ہیں۔ یہ اور زانی تفسیر ہے۔ کیا حضرت عیسیٰ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم مقتول و مَاصِلِيُوۡہُ معا ٹھہرائے جائیں گے یا صرف مقتول سے یا فقط مصلوب؟ پہلی اور تیسری تقدیر پر لازم آتا ہے کہ کس مصلوب نہ ہوا ہو جیسا کہ مقتول نہیں بلکہ مشتبہ ان دونوں سے ہو۔ اور یہ خلاف ہے معلوم تمہارے کے، کیونکہ تم مصلوب ہونے کا یہود و نصاریٰ کی طرح واقعی سمجھتے ہو اور بر تقدیر ثانی مذکورہ نقل ہونے کے فہم مراد میں ترجیح بلا مرجع ہوگی۔ اور نیز صلیبہ کے مضمون کو

یہ کہنا سراسر جہالت ہے۔ کیونکہ تشبیہ عبارت ہے۔ تشویک امر بامر بھی وصف ہے۔ ایک امر تو حضرت عیسیٰ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا مضمون یعنی صلیب الیہود است۔ اب اسے کیا عیسیٰ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم وصف صلیب کے ساتھ جو معنی صدری ہے، تشبیہ دیتے گئے، تو پھر حضرت عیسیٰ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اور وصف مذکور کس وصف میں شریک ہوئے۔ بینوا و نوجروا۔

فقولہ: ان معنوں میں علامہ دوم جن مذکورہ کے معنی تشبیہ جو باب التعلیل سے ہے، وہ بھی ٹھیک گئے۔ اور مرجع ضمیر شبہ کا بھی کلام سبق میں ثانی مذکور ہے۔ اور مشتبہ بہ یعنی مضمون فقولہ و مصلوبہ بھی مذکور ہے۔ الحمد للہ کہ الفاظ قرآن مجید سے ہی سب امور کا فیصلہ ہو گیا۔

اقول: ان معنوں میں علاوہ مفاسد مذکورہ کے معنی شبہ کے بھی ٹھیک نہیں ہوتے۔ کیونکہ الحمد سے والناس تک بلکہ بحا و عرب وغیرہ میں کبھی کوئی جملہ یا مضمون اس کا مشتبہ بہ کی شخص کے لئے نہیں ٹھہرایا گیا۔ اور نہ معنی تشبیہ کا صادق آتا ہے۔ چنانچہ ابھی اوپر ثابت ہو چکا ہے۔ الحمد للہ کہ ظہر قرآن مجید سے ہی تمہاری تفسیر کا خریفہ ہونا ظاہر ہو گیا۔ اہل اسلام کی تفسیر پر مشتبہ یہ یعنی عیسیٰ کا مذکور ہونا تو ظاہر ہے۔ اور مشتبہ یعنی مصلوب بھی مذکور ہے حکما۔ کیونکہ جب مَاصِلِيُوۡہُ و مَاصِلِيُوۡہُ سے یہ وہم پیدا ہوا کہ مصلوب اگر مسیح نہیں تو اور کون تھا؟ ظہر بجز متواتر کوئی شخص تو مصلوب ضروری ہی ہوا ہوگا۔ لہذا مصلوب کا مذکور ٹھہرا۔

فقولہ: صفحہ ۵۲، ۵۳ تک موال حل طلب کا حاصل: وہ شخص جس پر عیسیٰ کی شبیہ ڈالی گئی اس کے متعلق چند سوال ۱۔ وہ کون تھا؟ ۲۔ اس کا نام کیا تھا؟ ۳۔ اس کا کوئی خاندان دنیا میں موجود تھا یا نہیں؟ جہن اول اس کا ماتم کیا یا نہیں؟ یہ کچھ چیزیں بھی اس کی کی گئی یا نہیں؟ بصورت ثانی نہایت بعید از عقل ہے کہ ایک شخص تو سولی سے فگ جاوے اور ایسے سنگین مقدمہ میں دوسرا شخص غیر مجرم سولی دیا جاوے اور ایسے حواری کا ذکر نہ انجیل نہ کسی تاریخی کتاب میں لکھا جاوے۔ ۴۔ اور مریم علیہ السلام صلیب کے نیچے بیٹھے کر ماتم کرے اور اللہ

اور سب صحابہ و علماء اسلام سے انگ ہوئے۔

تحقیقی جواب: مسیح کے مصوب و مقتول ہونے کو چونکہ قرآن شریف نے صریح لفظوں میں رد کر دیا ہے اسی لئے آج تک ذلک الکتاب لازیب فیہ کے ساتھ ایمان رکھنے والے اخبار نصاریٰ و یہود کو بدلیل و ماضیوۃ و ماضیوۃ خلاف واقعہ خیال کرنے چلے آئے ہیں۔ اس رد نے میں مرزا صاحب نے یہ تقلید یہود و نصاریٰ کے واقعہ صلیبی واقعہ خیال کر کر قرآن کریم کی صریح آیات میں رد و بدل کر دیا۔ یہود کا الا فتننا المصیح عیسیٰ بن مریم رسول اللہ میں مفعول کو ذکر یہیں اصرار و تکرار کرنا اور پھر تزیید میں بقولہ تعالیٰ و ماضیوۃ و ماضیوۃ مکی اسی مفعول پر وقوع قتل و صلب سے نفی کرنا، صاف دلالت کر رہے ہیں اس پر کہ مقصود تر وید اور مردودوں میں سب یا ایجاب نسبت و قیاس کا ہے یعنی مسیح کا مقتول و مصلوب ہونا یا نہ ہونا قتل بحث ہے، نہ نسبت صدوریہ۔ یعنی صرف صدور قتل و صلب میں کلام نہیں۔ یعنی یہ نہیں کہ یہود کا مطلب صرف یہی ہو کہ ہم سے قتل و صلب صادر ہو گیا ہے خواہ کسی شخص کو ہم نے مقتول و مصلوب کیا ہو اور یا خصوص مسیح مد نظر ہو۔ ایسا ہی تردید میں بھی اذا تفور هذا۔ تو حسب و ماضیوۃ و ماضیوۃ نے قتل یا صلب کے مسیح پر واقع ہونے سے نفی کی۔ اور یہ ظاہر اور سب گروہ کا اتفاق ہے کہ ضرور کوئی شخص تو مقتول و مصلوب ہوا ہے جس ماضیوۃ و ماضیوۃ کے بعد گویا وہ شخص بلحاظ مضمون سابق مذکور تھمرا۔ لہذا لیکن شبہ میں ضمیر نائب عن الفاعل کا مرجع وہی شخص تھمرا یا گیا۔ جیسا کہ جائزین وغیرہ میں ہے۔ یا لہم کو نائب عن الفاعل کہا جاوے۔ جب کہ دوسرا محاورہ ہے قاموس میں۔ بعد اس تفسیر کے بالظہرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ مسلمان کو حسب ہدایت ان آیات کے یہ اعتقاد ضروری ہے کہ مسیح مقتول و مصلوب نہیں ہوا بلکہ وہ کوئی اور شخص تھا۔ رہا یہ کہ وہ کون تھا؟ کیا نام رکھتا تھا؟ اس کے والدین کا کیا نام تھا سو آیت و ماضیوۃ

ماضیوۃ کی غرض کو اس سے کچھ تعلق اور لگاؤ نہیں؟ لہذا قرآن کریم اس کے درپے نہیں۔ نہ تو پھر ہم کو یہ ضرورت پڑی ہے کہ اس شخص کے متلاشی بنیں۔ ہاں ایک تلاش میں ان لوگوں کا ہونا ضروری ہے جو اہل کتاب کی روایات مندرجہ کتب تحریف و تحریف لکتاب اللہ کے ساتھ ایمان رکھتے ہوں۔ اور نہ صرف اس پر قانع ہوں بلکہ ان روایات کو کتاب اللہ پر ترجیح دے کر کلام اللہ کو ان کی طرف بجاویں۔ قال اللہ تعالیٰ قُلِ الْخَوَاصُّونَ الَّذِينَ هُمْ فِي غَمْرَةٍ مَّا هُمْ (الذاریہ ۱۰)۔ یعنی انکل کے نکلے چائو اے قتل کے جاویں جو غفلت میں بھولے ہوئے ہیں۔

ہیں

لاہور سے محبت مائل بتاتے ہو

کابل پڑی ہے تم تو پشاور کو جاتے ہو

اثر ابن عباس جو ہاں تفسیر "شمس الہدیت" میں مسطور ہے جس کی صحت کو بڑے بڑے فحول نے من حدیث سے مثل و فوائد کثیر وغیرہ کے قبول کیا ہے منہجہ اور شرح ہے اسی مضمون قرآن کا۔ جیسا کہ آج تک تفسیرین مدح و تحسین سے چلتے چلتے ہیں اور اس اثر کا مضمون یہ ہے کہ قیامی نہیں ہند یہ محمد مرفوع میں ہوگا۔ کہا تو صحیح فی اصول اللہ ہے۔ اور چونکہ یہود و نصاریٰ با اتفاق مسیح کو مقتول و مصلوب مانتے ہیں تو قتل اثر قتل صحیح و سالم آئین کی طرف اٹھایا جائے جیسا کہ وہ مضمون ہے اس اثر کا ان کے معتقدات سے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اور اگر بعض ان کے قائل اور راوی ہوں بھی ہو یہ بھی تسلیم کر لیا جاوے کہ ابن عباس نے انہی سے سنا ہے تو پھر بھی ابن عباس کا اس مضمون کو قبول کرنا، ان کے بیان بغیر تردید سے پایا جاتا ہے، دلیل ہے اس پر کہ یہ کتاب اللہ کی کسی آیت کے برخلاف نہیں۔ مسلمانو! خوب یاد رکھو اور غور کرو کہ مسیح کا مقتول و مصلوب ہونا یا صرف مصلوب ہی ہونا یہود و نصاریٰ و انبیا ہما کا عقیدہ ہے۔ اور برخلاف ہے صریح آیت و ماضیوۃ و ماضیوۃ کے۔ آج تک سب مفسرین نے یہی لکھا ہے۔ مرزا صاحب نے آیات قرآنیہ کو ان جیسے کے مطابق کرنا چاہا۔ یہ ہرگز ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا۔ و ماضیوۃ الا البلاغ۔

اب ہم ناظرین کو حجب کرنا چاہتے ہیں کہ امروہی صاحب نے ص ۶۰ تک لکھا ہے۔ خلاصہ اس کا دینی ہاتھ ہیں۔ ایک تو جواب اس سوال کا جو کہ طبع کے متعلق دوسرا بَنَى رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَيْهِ سے لٹکاؤ ہمارے فائدہ جلیلہ کے، وفات طبعی مسیح کا کرنا۔ جواب کا حال تو عرصہ سے چار ورق میں شائع ہو چکا تھا جس کا اثر یہ ہوا کہ تمام متحرکین نے جن کو ان چار ورق دیکھنے کا اتفاق ہوا، یہی کلمہ کہا کہ واقعی امروہی صاحب نے اس جواب میں اپنا جھل مرکب خوب ثابت کر دکھایا ہے۔

دوسرے کے متعلق گزارش ہے کہ اس میں امروہی صاحب نے بیل کے باغی یعنی قس صلیبی اور باغی یعنی رفع اعزاز میں تضاد، حسب قواعد مرتبہ فائدہ جلیلہ کے ثابت کیا ہے۔ اس پر ہماری تردید کا حاصل یہ ہے کہ چونکہ تو رات کے حکم کے مطابق صرف اس منقول باصلیب کی ملعونیت ثابت ہے جو کہ مجرم ہو۔ اور مسیح علم باری میں بیگنہ ہے لہذا اس کے باقی اور مابعد میں بر تقدیر مذکور تضاد فی علم باری نہیں۔ اور رفع جسمی کی تقدیر پر ائمہ اواقعدونی عم الباری متفق ہے۔ بناء علیہ جو کچھ امروہی صاحب نے ص ۶۰ میں لکھا ہے۔ کے مستحق ہم ٹھہرے۔ یعنی جب آیت بَنَى رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَيْهِ کی نص قطعی ٹھہری حیات میں تو ہم نے جو کچھ فائدہ جلیلہ کے آخر میں تفریعات لکھی تھیں، وہی درست رہیں۔ سبحان اللہ والحمد للہ، ”لا“ کے کچھ اور ”بل“ کے بلوں نے مخالفین کے تمام بل اور کچھوں کو سیدھا کر دیا۔ لیکن من بعدہ اللہ فلا مضل لہ ومن یضللہ فلا ہادئ لہ۔

ہو لہ: اسی ص ۶۰ میں۔ اور یہی آیت قرینہ ہے حدیث لو کان مومن و عیسیٰ حسی الخ۔ جس کی صحت صاحب فتوحات کو مسلم ہے۔ حیات سے حیات فی الارض مراد لینے پر۔ اقول: صاحب فتوحات نے چونکہ فتوحات ہی میں حیات مسیح کی تصریح کی مقامات پر کر دی جیسا کہ اس نکتہ میں مذکور ہو چکا ہے۔ لہذا یہ حدیث صاحب فتوحات وغیرہ اہل اسلام کو، جو متفق ہیں حیات مسیح پر، بھڑ نہیں۔

ناظرین! اس جگہ امروہی صاحب کی علمی لیاقت کا خیال فرمادیں۔ اس قول میں آپ نے بَنَى رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَيْهِ کو مطابق موعوم اپنے کے قرینہ ٹھہرایا ہے حیات سے حیات فی الارض مراد لینے کے لئے۔ اور ظاہر ہے کہ جب حدیث مذکور میں لفظ حیات کو مقید حیات فی الارض ٹھہرایا تو بمقتضائے کلمہ ”لو“ کے اجاع موسیٰ و عیسیٰ کا شرع محمدی کے لئے مشککی ہوا۔ اس لئے کہ موسیٰ و عیسیٰ زندہ فی الارض نہیں تو حدیث مذکورہ سے صرف یہی مفہوم ہوا کہ حیات اللہ بروقت یونے آنحضرت ﷺ کے اس حدیث کو زندہ زمین پر موجود نہ تھے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آسمان پر بھی زندہ نہ ہوں۔ ”فی الارض“ کی قید تو اس حدیث کی قائلین حیات مسیح لگاتے ہیں جیسا کہ فائدہ جلیلہ میں اس کا یہی مقصود ہے۔ قائلین حیات مسیح تو اس حدیث میں ”حیات“ کو مطلق چھوڑتے ہیں تاکہ مطلق حیات کا انتقال ہو جائے۔ سبحان اللہ ماشاء اللہ نظر بد دور۔

ہو لہ: اسی صفحہ ۶۰۔ ”میں جسم کثیف کے اٹھایا جانے کو بعید سمجھا“ من جملہ مؤیدات اپنی اشار کرتے ہیں۔

اقول: رفع جسمی کے کئی ایک واقعات پہلے عام سیدھی کی کتاب سے نقل کئے گئے ہیں۔ جن اگر بعید جانتا ہے تو جسم کثیف کے باطن جانے کو بلندی کی طرف، نہ یہ کہ اگر جسم ثقل کو کوئی بالقصر یعنی بغیر حرکت طبعی و ارادی کے اوپر اٹھاوے تو نہیں کہا جاسکتا۔ یہ استبعاد صرف ۶۰ بیان ہی میں محصور ہے۔ معراج جسمانی آنحضرت ﷺ کا اس اعتبار کو قادیان تک پہنچانے کے لئے کافی ہے۔

ہو لہ: صفحہ ۶۱۔ اس تفسیر و تقریر سے جو حراحت۔

اقول: تو رتالی و ماضلو فاصراحتہ یورو نصابی کا مع اتمام مکتب ہے۔ کیونکہ یہ حراحت مسیح کے مصلوب ہونے کی نفی کر رہا ہے۔ لہذا مضمون اناجیل سے مطابقت نہیں رکھتا۔

قوله: صفحہ ۶۱۔ اور حضرت اقدس نے ص ۳۷۸ سے ص ۳۸۲ کہیں تحریر نہیں فرمایا کہ صلب کے ہڈی توڑنی ہے۔ صرف مضمون ہڈی توڑے جانے کا نقل کیا ہے۔

اقول: سید احمد صاحب اور مرزا صاحب اور مصنف "تفسیر حضرت شانی" تینوں نے متعلق ہیں کہ مسیح موعی دیا گیا ہے۔ لہذا ان کو ماضیہ کے معنی میں گڑبڑ کرنا ضروری خواہ معنی صلب کے لفظ ہڈی توڑنا کہیں یا نہ۔ مرزا صاحب نے تو وہی راستہ لیا جو امام صاحب نے ذکر کیا ہے۔ مرزا صاحب از الہ اوہام کے ص ۳۷۸ طرچہ چھٹی میں کہتے ہیں: "ماشاء ماضیہ کے لفظ سے یہ مرگز نہیں ہے کہ مسیح صلیب پر چڑھایا نہیں گیا۔ بلکہ یہ ہے کہ جو صلیب پر چڑھنے کا صلہ دیا تھا یعنی قتل کرنا، اس سے خدا نے تعالیٰ نے مسیح کو زندہ رکھا۔ اور مصنف "تفسیر حضرت شانی" نے تو معنی صلب کا ہڈی توڑنا لکھا ہے۔ اس تفسیر کا ۱۹ ملاحظہ ہو۔ نیز سید احمد صاحب کی تفسیر بھی۔ اب سنئے شمس الہدایت کی عبارت کا مطلب عبارت اس کی یہ ہے:

اس تفسیر سے جو نظم قرآنی سے بھی جاتی ہے۔ ظاہر ہو گیا ہے کہ سید احمد صاحب اور مرزا صاحب اور مصنف "تفسیر حضرت شانی" کو ماضیہ کے معنی میں جو ان صاحبوں نے روایات انجیل کے ملاحظہ سے لیا ہے، سخت دھوکا ہوا۔ میں پھر کہتا ہوں کہ اس میں کچھ ٹک نہیں کہ تینوں صاحبوں کو ماضیہ کے معنی میں سخت دھوکا ہوا۔ یعنی صلب کا معنی سولی چڑھانا، ان کو چھوڑنا پڑا۔ جیسا کہ ابھی جواز الہ اوہام کی عبارت نقل کی گئی ہے اس سے صاف ظاہر ہے شمس الہدایت کی عبارت "کہتے ہیں ماضیہ یعنی یہود نے مسیح کی ہڈی کو توڑا" متعلق ہے تفسیر حضرت شانی سے۔ جو مرجع قریب ہے ان کی یعنی سید احمد کی تفسیر کو، صفحہ ۱۹ پر ملاحظہ کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے صلیب کا معنی ہڈی توڑنے کا لیا ہے۔ اور عبارت قاموس مسطورہ شمس الہدایت کے ساتھ اشتباہ بھی بکرا ہے۔

قوله: صفحہ ۶۲۔ حاصل مطلب دونوں جملوں کا ماضیہ و ماضیہ قتل بالصلیب ہی ہے۔
اقول: حاصل مطلب ماضیہ کا قتل بالصلیب کی نفی، اور ماضیہ کا سولی پر چڑھانے کی نفی۔ جیسا کہ اوپر مکرر لکھ چکا ہوں۔ ناظرین ص ۶۱ کو ص ۶۲ کے نصف تک ملاحظہ فرمادیں جس کو ادنیٰ ملاحظہ بھی برعایت ہمارے بعض مضامین مسطورہ ہمارے کے جو اس تلمذ میں مکرر لکھے گئے ہیں، تردید کر سکتا ہے۔

قوله: صفحہ ۶۲۔ مؤلف صاحب اس کا فیصلہ کریں کہ جب مرجع ضمیر ماضیہ کا آپ کے نزدیک جسم مع الروح ہے تو اس سے لازم آتا ہے کہ آپ کے عند یہ میں جسم کے ساتھ روح بھی قتل ہو جاتی ہے۔

اقول: ہوا اللہ مکہ وواہبہا ہوں۔ یہ تو ظاہر ہے کہ زید و مرد دیگر کا جسمی جسم مع الروح ہے اور در صورت مقبول واقع ہونے ان کے اگر فعل افعال حیہ میں سے ہوا تو متعلق اس کا صرف بدن ہوگا۔ زید فطرت زیداً حسست زیداً۔ اور اگر افعال قبول میں سے ہوا تو متعلق اس کا صرف روح ہوگا۔ علمت زیداً فہمت بکیر۔ جسم مع الروح کو مرجع کہنے کا معنی یہ ہے کہ متعلق قتل کا جسم ہے درحالیہ مقدار مع الروح ہے، نہ یہ کہ جسم بھی متعلق قتل کا ہے اور روح بھی۔ امروہی صاحب نے اس صفحہ ۶۲ سے ص ۶۳ کے نصف تک بجائے اس کے کہ اپنی جہالت پر متعجب ہو کر روایات انجیل سے کام لیا ہے۔

القدرے ایسے علم یہ بے نیازی

کیا جہل سے ہی آپ کا پتلا بنا نہیں

آپ جس کو مرجع نہ کہتے ہیں، یعنی عیسیٰ ابن مریم، وہی مراد ہے جسم مع الروح سے۔ رفع درجات کا ذکر پہلے مفصل دوچک ہے۔ بل احیاء کے ماقبل قتل کی نفی نہیں بلکہ اثبات اس کا ہے۔ لہذا یہ حیات جسمانی کا افادہ نہیں کر سکتے۔ افسوس کہ امروہی صاحب نے بحق

اس کو چہ علی میں قدم رکھا اور اپنے معتقدین کے درو بر و اپنے فہم سقیم سے ان کو نادم ہونا پڑا۔
و کم من عائب فولا صاحبنا و الفہم السقیم۔

ہو وہ: صفحہ ۶۳۔ ان کے اس قول کی صرف یہی وجہ تھی کہ حضرت عیسیٰ کے قتل باصلہ میں انہوں نے کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا۔ کو چہ کو چہ رسوا کیا اے۔

اقول: ناظرین خدایا انصاف! ائیس الہدایت کا مطلب تو یہ ہے کہ اگر قتل کرنا مسیح کا اور صلیب پر چڑھانا ان کا واقعی ہوتا تو اللہ تعالیٰ یہود کے جرم سولی پر چڑھانے اور ایسا ہی قتل کرنے کو ڈر فرماتا۔ جب ایسا نہیں کیا یعنی بجائے وقولہم انا قتلنا الایہ کی بجائے و قتلہم وصلہم نہیں فرمایا۔ اور قولہم کو زیادہ کر دیا تو معلوم ہوا کہ یہود کا جرم اس مقام پر صرف غلط بیانی ہی تھی۔ اس کے جواب میں امروہی صاحب فرماتے ہیں۔ ”ان کے قول کی صرف یہی وجہ تھی۔“ نرا کیا یہود کے قول اور ان کے انا قتلنا المسیح الایہ کہنے کی وجہ آپ لوگوں سے دریافت کی گئی ہے؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ دریافت تو ہو کر اللہ تعالیٰ نے قولہم کو کیوں بڑھایا اور وصلہم نہ فرمایا؟ جو اس کے کہ حسب زعم تمہارے وہ صلیب پر چڑھائے گئے تھے۔ اس سنگین جرم کو کیوں ذکر نہیں فرمایا؟ اور صرف قولہم غلط بیانی پر اکتفا کی۔ اب ماثار اللہ امروہی صاحب کو طبیعت کا بڑا زور ہونا چاہتا ہے۔ ابھی تو ص ۳۸ ائیس الہدایت تک پہنچے ہیں۔
ہو وہ: ص ۶۵ کا حاصل۔ آنحضرت ﷺ کے بچانے کے لئے اللہ تعالیٰ نے یہ تدبیر کی کہ غار ثور کے مصائب اور آفات سفر امدیدہ وغیرہ وغیرہ ان پر اور ان کے یار غار پر نازل فرمائیں اور حضرت عیسیٰ کے لئے بلا کثرت چھت کو پھاڑ کر ایک درجہ بھی بنا دیا۔ گویا مؤلف صاحب اپنی زبان حال سے یہ شعر پڑھ رہا ہے۔
سمر

فسبحان اللہ من خص المسیح براحۃ

لیعطہ فیہا الذی ہو الفضل

اقول: یہ دھوکا غام فریب ایسا ہے جیسا کہ مثلاً کہا جاوے کہ اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام اور ان کے تابعین کو تو دریا کو چیر کر پار پڑھا دیا۔ اور ان کے مخالفین کو دریا میں غرق کر دیا مگر آنحضرت ﷺ کے لئے کسی غزوے میں ایسی تدبیر نہ کی کہ آپ ﷺ کو مع اصحاب کرام ولی صدمہ نہ پہنچتا۔ اور مخالفین کو بجائے دریا کے زمین میں ہی حشر کر دیتا۔ بلکہ آپ ﷺ اور آپ کے صحابہ کرام کو کفار کے ہاتھ سے بڑے بڑے صدمات پہنچے۔ پس جو شخص ان آیات قرآنیہ کے ساتھ (جن میں آل فرعون کے غرق کرنے کا اور موسیٰ علیہ السلام کی نجات پانے کا ردیہ سے ذکر ہے) ایمان رکھتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَاِذَا فُرِقَتْ بِكُمْ السُّجُورُ فَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكُمْ وَاعْلَوْا اِلٰی فِرْعَوْنَ وَانْتُمْ تَنْظُرُونَ (البقرہ ۵۰) وہ شخص زبان حال سے یہ شعر پڑھ رہا ہے۔
سمر

فسبحان اللہ من خص موسیٰ براحۃ

لیعطہ فیہا من ہو الفضل

اللہ امروہی صاحب ہم تو ذلک الکتاب لا یریب فیہ پڑھتے جائیں اور آپ بظاہر باتوں کی صورت میں ہو کر در پردہ تحریف کرتے ہوئے شقائے اشعار پڑھتے جائیں۔ مگر نازنے والے تو ناز چکے ہیں۔

ہو وہ: امروہی صاحب ص ۶۵ میں بڑی طیش میں آ کر لکھتے ہیں۔ ”ہاں مجھے یاد آ گیا کیونکہ یہ فرق نہ ہوتا۔ کہاں حضرت عیسیٰ خدا کے انکارت سے بیٹے صفات بشریت سے مبرا اور کجا محمد رسول اللہ عہدہ و رسولہ ایک خاکی نژاد انسان۔ و نعوذ باللہ من هذا القول مثل البول نکاد السَّمُوتِ یُظْفَرُ مِنْهُ وَتَنْشِقُ الْاَرْضُ وَتَخْرُ الْجِبَالُ اِنْ دَعَا الرَّحْمٰنُ وَلَدًا۔ کلا وحاشا۔ اے مؤلف تم عیسائیوں کے شریک ہو کر وہ شعر پڑھتے جاؤ ہم تو یہ شعر پڑھتے ہیں۔“
سمر

اقول: لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ۔ کہاں شمس الہدایت میں عیسیٰ بن مریم خدا کا اکرام لکھا ہوا ہے۔ بلکہ آپ نے خود ہی مسیح کے آسمان پر چڑھائے جانے اور سکونت فی السموات موجب الوہیت ٹھہرا کر یہ نتیجہ نکالا۔ اور آپ کے عندیہ کو لازم طبعی ہے کہ سب ملائکہ اللہ باللہ بن جائیں۔ یا تو اس عندیہ سے تو یہ کرو اور یا الوہیۃ من فی السموات المخلوق کا العیاذ باللہ اقرار کرو جو مقتضی بالطبع ہے تمہارے عندیہ کا۔ اب فرمائیے کہ آپ کے عندیہ کے مطابق سب ملائکہ خدا کے اکھوتے بیٹے بنے یا نہ؟ مگر

وَفِي كَفْتِي مِيزَانًا لَكَ عِبْرَةٌ

وَأَنْتَ لِسَانُ فِیْهِ أَنْ كُنْتَ تَعْقِلُ

إِذَا رَجِیْتَ أَحَدَهُمَا طَائِلَ اخْتِیَارِ

وَأَنْتَ لَمَّا فِیْهَا تَمِیْلُ وَ تَسْتَلِ

آپ نے ہمارے اس مضمون پر جو ایک مخصوص امر اور اجتماعی عقیدہ ہے۔ حاشیہ لگایا اور مسیح کو بوجہ سکونت علی اسماء کے قیوم ٹھہرایا۔ اور سب لوگوں پر جن کا یہ عقیدہ ہے کہ ملائکہ کی قرار گاہ آسمان ہے، التزام لگایا۔ پس تمہارے عندیہ کے مطابق سب ملائکہ قیوم ٹھہریں گے۔ جس کا طبعی مقتضی یہ ہے کہ الملائکۃ بنات اللہ او ابناء اللہ واقعی ٹھہریں۔ اب فرمائیے ان دعویٰ الرحمن ولدا کے قائل آپ ہوئے یا کوئی اور؟ اور اس ابن اللہ اور ایسا ہی عزیر ابن اللہ کے قائلین کا ام نوالہ کون ہوا؟ شمس الہدایت کا عبارت میں ۱۵ میں دیکھو۔ جس سے ثابت ہے مسیح کا بارگاہ الہی میں روحنا اس دولت کے لئے کہ میں سرور عالم خاتم النبیین ﷺ کے خدام میں سے ہو جاؤں۔ کیا اس سے بجائے اس کے کہ فضیلت آنحضرت ﷺ کی ثابت ہے۔ آپ نے الٹا نتیجہ نکال لیا۔ اور مسیح کے لئے تشبیہ بالملائکہ کہنے پر ص ۶۶ میں کیا کیا ہرزہ سرائی کی۔ کیا تو حاجت کا باب ۷۵۷ تمہاری نظر سے

نہیں گذرا جس میں من کرامۃ محمد ﷺ علی ربہ ان جعل من امیہ رسولاً ثم انه اختص من الرسل من بعد نسیبہ من النبیر لیکان نصفہ الآخر روحاً مظلومہ منع لکھا ہوا ہے۔ حضرت شیخ تو مسیح کے لئے تشبیہ بالملائکہ جدا گانہ ہونے سے نتیجہ یہ نکالتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کی وہ شان عالی ہے کہ آپ کی امت سے ہوگا وہ بقیہ جو ملائکہ کے ساتھ جدا گانہ تشبیہ رکھتا ہے۔

قولہ: اسی صفحہ ۶۶ میں ”نسخ روح القدس مریم کے گریبان میں“ اس پر طعن کیا ہے۔ پھر لکھتا ہے۔ ”ہاں ہدیۃ الرسول کے رد میں انشاء اللہ تعالیٰ ان اغلاط کی خبر لیجائے گی۔“

اقول: ابی اپنے ہی منہ سے میں مٹھو صاحب! آپ کی خبر تو پہلے ہی سے لے لی گئی ہے تو اب آپ کیا خبر لے سکیں گے۔ خاک؟ قرآن مجید سے نسخ فی الفرج بھی معلوم ہوتا ہے جیسا کہ آیت مذکورہ سے۔ اور نسخ فی مریم بھی جیسا کہ فَتَنَّا فِیْهَا مِنْ رُوحِنَا اب مجھے اندیشہ ہے کہ امروہی صاحب دونوں آیتوں میں تمنا نفس ٹھہرا کر جھٹ اذ تعارضاً فتنسا فقط کا حکم حسب العبادت نہ لگا دیں۔ اور فرماویں کہ نسخ فی مریم اور نسخ فی الفرج کا مال ایک ہی ہے یعنی نسخ فی فرج مریم ایک صورت ہے نسخ فی مریم کے لئے۔ تو جواب میں گزارش ہے کہ نسخ فی جیب مریم بھی ایک صورت ہے نسخ فی فرج مریم کے لئے۔ یعنی روح القدس کا نسخ گریبان میں ہوا جس کا اثر فرج سے شکم میں پہنچا۔ دیکھو و اخراج عبد الرزاق وعبد بن حمید وابن المنذر عن قتادة فی ہونہ تعالیٰ فتننا فیہ من روحنا قل فی جیبہا۔ (نور منثور)

۱۔ ناظرین کو معلوم ہو نسخ روح القدس اسے مسئلہ میں اس کے اعتراض کا حاصل یہ ہے کہ مصنف شمس الہدایت نے نسخ روح القدس مریم کے گریبان میں جو لکھا ہے، یہ خلاف ہے اس آیت سے وَمَرْيَمَ ابْنُكَ عِمْرَانَ النَّبِيِّ اخْتَفِطَ فَرْجَهَا فَنَفَخْنَا فِيْهِ مِنْ رُوحِنَا (ترمذی ۱۰۰۰) جس سے نسخ روح القدس کا گریبان میں معلوم نہیں ہوتا بلکہ فی الفرج معلوم ہوتا ہے۔

ہقولہ: امروہی صاحب کے صفحہ ۶۷ سے لے کر صفحہ ۷۹ تک چند سوالات۔ (۱) اثر اس عباس کی رو سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اولاً حضرت عیسیٰ کو اللہ تعالیٰ نے آسمان پر اٹھایا۔ اور اس کے حضرت عیسیٰ کی شبیہ ایک حواری پر ڈالی گئی۔

اہقول: لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ۔ اس اثر کے اس فقرہ میں سوچو فالقی علیہ السلام عیسیٰ و دفع عیسیٰ من روزلة فی البیت جس سے مجسب عندیہ تمہارے کے "وجود خارجی مطابق وجود ذکر کی ہوا کرتا ہے۔ جیسا کہ مُتَوَلِّفُکَ وَرَافِعُکَ میں" حواری پر شبیہ کا ڈالنا پہلے ہوا۔ بعد ازاں اٹھایا جانا عیسیٰ کا۔

ہقولہ: صفحہ ۶۸۔ اور پھر یہود نے چکر اس شبیہ کو سولی دی۔ تو ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ بعد اٹھائے جانے حضرت عیسیٰ کے آسمان پر اب اللہ تعالیٰ کو کون سی ضرورت پیش آگئی کہ دوسرے شخص پر شبیہ عیسیٰ کی ڈال کر اس کو سولی پر قتل کرایا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ تو حکیم مطلق ہے۔ اس کا تو کوئی فعل حکمت سے خالی نہیں ہوتا۔

اہقول: اس حکیم کے تو ایسے ہی کام ہوتے ہیں کہ حواری کا کیا ذکر ہے، بخیر کو باوجود اوست دشمنوں سے بچانے کا وعدہ فرما کر، اور مجملہ نعاء کے بھی ہقولہ وَاذْکَفَفْتُ بَنِیْ اِسْرَآئِیْلَ عَنْکَ کی بشارت دی، پھر انہیں دشمنوں کے ہاتھ دیکر خوب ذلیل کر کر اخیر میں اُسے بچانے کے لئے ان کے دلوں میں یہ شبہ ڈال دیا کہ اب یہ مر گیا ہوگا۔ اسے سولی سے اتار لینا چاہیے۔ (دیکھو ازالہ اہام بعد اول متعلق و ما مضیہ کے اور اپنے شمس کا سوا کہ) اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو جب آخر میں شبہ ڈالنے کی تدبیر سوچی تو اول ہی سے کیوں نہ متنبہ کون کی ایذا سے بچا لیا تاکہ ایٹائے وعدہ اور وَاذْکَفَفْتُ بَنِیْ اِسْرَآئِیْلَ عَنْکَ دونوں محقق ہو جاتے۔ یہی آخر کا سوچا ہوا شبہ پہلے ہی سے ان کے دلوں میں ڈالا ہوتا۔ یَا فَاغْشَیْنٰہُمْ

۱۔ یہ خبری جواب ہے۔ ۲۔

کی طرح ان کو نظر ہی نہ آتا تاکہ حکیم مطلق پر صادق یا حکیم مطلق نے میں کوئی نقص عائد نہ ہوتا۔ بلکہ امروہی صاحب سے ڈر معلوم ہوتا ہے کہ پھر ہم

ع اے خبری طبع تو بر من با شدی

کے مطابق اعتراض کرنے سے باز آتے۔

ہقولہ: صفحہ ۶۸۔ بفرش منال اگر اس انقاء شبیہ کے قصے کو تسلیم کیا جاوے تو پھر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر نہیں چڑھائے گئے اور اسی زمین پر یہود سے پوشیدہ کئے گئے اور احتیاط کی گئی کہ ایک حواری پر شبہ کر دیا گیا تھا تاکہ یہود اس شبیہ کو قتل بالصلیب کر کے حضرت عیسیٰ کے قتل کا خیال چھوڑ دیں۔ مگر در صورتیکہ حضرت عیسیٰ آسمان پر چڑھائے جاتے تو کیا مؤلف صاحب کے نزدیک تب بھی یہود کے ہاتھوں میں آسمان سے آتے تھے۔ بدینا خیال اللہ تعالیٰ نے ایک حواری کو ان کے لئے کفارہ کر کے یہود کے منصوبہ قتل کو دفع کیا۔

اہقول: بفرش منال سولی پر چڑھانے والے قصہ کو جیسا کہ مرزا صاحب مع الاطراح کہتے ہیں کہ اخیر میں ان کے دلوں میں شبہ ڈال دیا گیا کہ مسیح مر گیا ہے، حالانکہ وہ فی الواقعہ زندہ تھا۔ تسلیم بھی کیا جاوے تو پھر بھی اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ سولی پر نہیں چڑھائے گئے اور نہ آخر میں یہود کے دلوں میں شبہ ڈال کر انکو پھاپھایا گیا بلکہ ان کو آسمان پر چڑھایا گیا ہے۔ اور یہ احتیاط کی گئی کہ ایک حواری پر شبہ کر دیا گیا تھا تاکہ یہود اس شبیہ کو قتل بالصلیب کر کے مذمت بعد حضرت اٹھائیں۔ مگر در صورتیکہ حضرت عیسیٰ پہلے ہی سے دشمنوں کے ہاتھوں میں نہ دیئے جاتے اور جو شبہ اخیر میں دشمنوں کے دلوں میں ان کے بچانے کے لئے ڈال دیا گیا تھا اسی قسم کا پہلے ہی سے ڈالا جاتا۔ کیونکہ فَاغْشَیْنٰہُمْ فِہُمْ لَا یُبْصِرُوْنَ سُنْتَ اللّٰہُ

۱۔ ہقولہ: (بدین خیال اللہ تعالیٰ نے)۔ امروہی صاحب کیا اللہ پر بھی خیال کندہ کا اطلاق جا کر ہے۔ ۲۔

ع کیونکہ غالب ہے صریح آیت و ما مضیہ سے۔ ۱۲۔

کے برخلاف نہیں، تو کیا امر وہی صاحب کے نزدیک تب بھی وہ یہود کے ہاتھوں میں آتے تھے؟ اور بقول ان کے ہدیس سبب اللہ تعالیٰ نے مسیح کو سولی دلا کر بعد ازاں ان کے دلوں میں شبہ موت کا زائل کر مسیح کو چھیدہ کر دیا۔

ہوالہ: صفحہ ۶۸۔ اور پھر دوسرا سوال یہ ہے کہ بعد قتل ہاں صلیب ہونے کے اس شبہ کی نفی کب اس فن کی گئی؟

اقول: ابھی تو آپ مسیح کی نعش کی تلاش میں ہیں۔ چونکہ باوجود نبی ہونے کے اس کے انبیاء و اولیاء میں سے اب تک اس کا پتہ نہیں مل سکا۔ وہ شبہ یہ ہے کہ کس متنی میں ہاں مسیح کی نعش کا الہامی پتہ پہلے گلیل میں ملا تھا۔ مگر اس الہام کو دوسرے الہام نے منسوخ کر دیا جس سے کشمیر خاص سری نگر میں یوذا سف کے نام سے پتہ لگا ہے۔ مسیح پھر وہاں بھی وقت یہ ہے کہ مولوی نور احمد صاحب ساکن لکھنؤ کھد نے سب اہل کشمیر سے لکھوایا ہے کہ ہم ابابا عن جد سنے چلے آئے ہیں کہ یہ کوئی اور شخص تھا۔ نور اس معقول کو انہوں نے مزید مانواہیر بھی کروا لیا ہے۔ غائب چھپوا کر شائع بھی کر دیں گے۔ قال اللہ تعالیٰ فُجِّلَ الْخَوَاصُّونَ الَّذِينَ هُمْ فِي عَمْرَةٍ سَاهُونَ (مذہبہ ۱۱: ۱۰) یعنی انکل کے نکلے چلانے والے قتل کئے جاویں جو غفلت میں بھولے ہوئے ہیں۔ جناب من اعدائی فیصلہ جو صریح لفظوں میں ہے وَمَا صَلَبُوا اَنَابَةَ اس کے چھوڑنے ہی سے تو یہ سرگردانی پیش آئی۔

ہوالہ: صفحہ ۶۸۔ اگر آپ کے نزدیک اسی قبر میں دفن کئے گئے جس میں سے عیسائیوں نے تیسرے روز نکالے۔ تو سوال یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کا رفیع آسمان پر اور القاء شہ حواریوں

۱۔ دیکھو یہ کلام لڑائی ہے۔ ۱۲۔

۲۔ دیکھو انوار الہام صفحہ ۲۳۔

۳۔ دیکھو ایام صلح اور مگر بنی ہاشمہ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷

ہے۔ جب تک اللہ نے چاہا ہم میں رہا۔ پھر اس کو اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا۔ امروہی صاحب اب یہ دریافت فرماتے ہیں کہ شمس الہدایت کے مؤلف کا مذہب مذاہب ثلاثہ میں سے کون سا ہے؟ اگر منطوریہ یا یعقوبیہ کا ہے تو مسیح بوجہ الوہیت یا نبوت آسمان پر اٹھ جاسکتا ہے۔ اور اگر مسلمانوں کی طرح اس کو بندہ سمجھتا ہے تو پھر باقی مرسلین و مقررین کی طرح مسیح کا بھی رفع درجات ہی ہوگا۔

اقول (جواب): ہر مذہب تو وہی مذہب ہے جو آنحضرت ﷺ سے لے کر آج تک مسلمانوں میں چلا آیا، یعنی مسیح خدا کا بندہ اور اس کا رسول ہے۔ جس کو بعد پندرہ آسمان کی طرف اٹھالیا۔ اور پھر دوبارہ، حسب ہدایت آنحضرت ﷺ کے، دنیا میں اتر کر فوت ہوگا۔ یعقوبیہ اور منطوریہ والا مذہب نہیں اور ایسے ہی مؤلف سب اہل اسلام کی طرف سے لوگوں کے مذہب سے بھی بیزار ہے جو لوگ آسمان پر چڑھنے کو بھی الوہیت یا نبوت کا موجب ٹھہراتے ہیں۔ جس کا شخصی باطل یہ ہے کہ سب فرشتے العین باللہ یا خدا ہوں یا خدا کے لڑکے یا لڑکیاں۔ چونکہ اس مذہب والے لوگ یعقوبیہ و منطوریہ سے بھی بہت ہی بڑے گئے ہیں۔ ہذا موقدین اہل اسلام ان سے بیزار ہیں۔ توحید میں تو ایک آدھ شریک کی گنجائش بھی نہیں ہو سکتی۔ لکھو کہ باشرکاء کیسے ہو سکتے ہیں۔

اسی صفحہ ۶۹ میں امروہی صاحب بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ میں ”رفع روحانی“ ثابت کرنے کے لئے من خواص لله ورفعہ اللہ اور ایسا ہی اللھم اغفر لی و لرحمتی و لہدنی و لوزنی و ادفعنی کو پیش کرتے ہیں۔ ناظرین خیال فرما سکتے ہیں کہ ہم نے کب کہا ہے کہ ہر جگہ رفع سے مراد رفع جسمانی ہی ہوگا۔ ہمارا اور سب اہل اسلام بلکہ سب اہل محاورہ کا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ البیہ سے رفع جسمی یعنی پرسیاق و سباق اور نقل و صلہ مد نظر ہے۔

جیسا کہ پہلے مفصل بیان ہو چکا ہے۔ اور فائدہ جلیلہ کے قوانین کے مطابق امروہی صاحب نے رفع روحانی کی تقدیر پر تضاد ثابت کیا تھا۔ سو وہ بھی ناظرین معلوم کر چکے ہیں کہ ہباء منشور ہو گیا۔ اب ہم بار بار انہیں مضامین کا ذکر من سب نہیں سمجھتے۔

قولہ: پھر اسی صفحہ ۶۹ میں فرماتے ہیں۔ ”بعد دفع تعارضات و اضطرابات ہم اس اثر کا جواب کافی و شافی دیوں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ“۔

اقول: اس سے صاف ظاہر ہے کہ امروہی صاحب نے اس جگہ تک اس اثر کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اس کو انہوں نے بھی اپنی دانست میں کما حقہ فی الواقع ایسا کافی و شافی نہیں سمجھا۔ رہا اضطراب و تعارض سوال کی تفریع التردید ناظرین کو معلوم ہو چکی ہے۔ امروہی صاحب کا اضطراب اور تعارض بلکہ قادیانی مشن کا آیات قرآنیہ میں آج تک منقطع نہیں ہوا۔ اگر وہ اپنی من گھڑت و جوبات سے جن متحرکات کہنے میں کوئی مہارت نہیں۔ ولھم ما قبل۔ پس اگر غفلت سے باز آیا جھاکے۔ طائی کی بھی ٹھہرنے تو کیا کی

قولہ: صفحہ ۶۹۔ اور تالیف حوالہ ابن جریر کا دیا ہے جو ہرگز مؤلف کے پاس نہیں ہے۔

اقول: تالیف۔ یہ تالیف کیسے لکھ مارا۔ کیا دھوکہ دینے کے لئے کہ ناظرین تو سمجھ چکے ہیں کہ جواب ندارد۔ چلو اسی آؤ میں ذرا دم لے لیوں کہ یہ کتاب مؤلف کے پاس ہے یا نہیں۔ بھلا صاحب آپ فرمادیں کہ یہ الہام آپ کو کیسے منید تھیں ہوا کہ کتاب مؤلف کے پاس نہیں۔ بالفرض اگر ابن جریر مؤلف مرفی مد کے پاس نہ بھی ہو تو ابن کثیر میں چونکہ ابن جریر کا حوالہ دیا گیا ہے۔ تو کیا آپ حافظ ابن کثیر سے بھی دریافت فرمادیں گے کہ آپ کے پاس ابن جریر ہے یا نہیں؟ پہلی صورت میں بہسب رفع ہو جانے اعتماد کے بہ نسبت ثقات کے یہ تسلسل شاید اللہ جل شانہ تک پہنچے اور دوسری صورت میں آپ کو بغیر جواب دینے کے نجات نہ ہوگی۔ ایسا ہی مؤلف مرفی مد کی بہت بھی خیال فرمادیں اور جواب کی طرف توجہ کریں۔ ہاں اگر آپ نے ابن

جزیر خرید کرنے کے لئے دریافت فرمائی ہے تو وہ اور بات ہے۔

قولہ: صفحہ ۷۷۔ مؤلف صاحب نے متعدد جگہ نزول کو بحث و خروج کے ساتھ تفسیر ہے۔ دیکھو ص ۳۳ سطر ۲۴ اور ص ۳۳ سطر ۳ وغیرہ کو ملاحظہ فرمائیے۔

اقول: معلوم نہیں اس آڑ میں آپ نے کیوں جگہ لی۔ جب قرآن کریم رفع علی الناس بحسب سیاق و سباق و محاورہ کے فرما رہا ہے اور احادیث متواتر فی نزول اس کی بھی تائید رہی ہیں تو پھر بحث اور خروج اور ظہور سب سے مراد نزول ہی ہوگا۔ اور مقرر یہ ان کے لئے ہے ہی یہ محاورہ ثابت کیا جاوے گا۔

قولہ: صفحہ ۷۷۔ کتب نحو یہ میں یہ مسئلہ مسئلہ اتفاق لکھا ہوا ہے کہ نون التاکید لا یوکد الا مطلقا والمطلوب لا یكون ماضیا ولا حالا ولا خیرا مستقبلا۔ اور آیت لیؤمنن بہ قبل موتہ میں نون تاکید موجود ہے پس بموجب اس قاعدہ اتفاق کے لیؤمنن جملہ خبریہ نہ ہوا بلکہ انشائیہ ہوا تو پھر یہ آیت تیشین گوئی یعنی خبر مستقبل کیونکر ہو سکتی ہے؟ کجا جملہ انشائیہ اور کجا جملہ خبریہ۔

۲۔ یہ بین تفاوت راہ از کیاست تا کجا

پس آپ نے جس قدر ایسے آثار یا اقوال معتبرین (جن میں آیت کو تیشین گوئی قرار دیا گیا ہے) یہاں پروارہ کئے ہیں وہ سب بناء فاسد علی القاسد ہیں۔

اقول: کتب نحو یہ میں یہ مسئلہ مسئلہ اتفاق لکھا ہوا ہے کہ نون التاکید یوکد مستقبلا فیہ معنی الطلب (رضی عنہ) واما فی المستقبل الذی ہو خبر محض فلا یدخل الا بعد ان یدخل علی اول الفعل ما یدل علی التوکید ایضا کلام القسم نحو واللہ لا ضرین۔ (رضی عنہ ۳۱)۔ اور آیت لیؤمنن بہ قبل موتہ میں چونکہ لام توکید لیؤمنن کے اول موجود ہے لہذا آیت میں نون تاکید مستقبل میں

و خبر محض ہے یعنی لیؤمنن لایا گیا۔ بلکہ جواب قسم کا ثابت ہونے کی صورت میں نون تاکید بھی منکک نہیں ہوتا۔ ولزمت فی مثبت القسم۔ کافید۔ پس بموجب اس قاعدہ اتفاق کے لیؤمنن جملہ خبریہ جواب ہوا قسم مقدر کے لئے۔ چنانچہ شہاب حاشیہ بیضاوی صفحہ ۱۹۹ میں تحت اسی آیت کے لکھتا ہے۔ والتقدير وما احد من اهل الكتاب الا واللہ لیؤمنن بہ۔ اور قاضی بیضاوی فرماتے ہیں۔ فقولہ لیؤمنن جملة قسمیة وقعت صفة لاحد۔ یعنی لیؤمنن جواب قسم کا جملہ خبریہ ہے۔ مکدہ بالقسمیۃ الانشائیۃ اس کا صفت واقع ہونا بلا دلیل صحیح ہے۔

چنانچہ مولانا عبدالحکیم ”جملة قسمیة“ پر لکھتے ہیں۔ انہا جملة خبریة موكدة بالقسمیة الانشائیة فیصح وقوعها صفة بلا تاویل بالخبرية والتموصوف المقدر مبتداء مقدم الخبر۔ اسی احتمال (مقدم الخبر) کو قاضی بیضاوی اور مذہب کشف نے اختیار کیا۔ گویا یہ آیت وَمَا مِنْ اِلَٰهٍ مِّمَّا مَعْلُوْمٌ کی نظیر ٹھہرے۔ اور آیت میں دوسرا احتمال بھی ہے کہ چار محرور صفت ہو مبتداء محذوف کے لئے اور قسم مع الجواب خبر ہو مبتدا کی۔ اگر کہا جاوے کہ قسم انشاء ہے پس خبر کیسے ہوگی۔ تو جواب معروض ہے کہ قسم میں جملہ قسمیہ یعنی القسم باللہ مثلاً انشاء ہے اور جواب قسم خبریہ۔ جیسا کہ ابھی مولانا عبدالحکیم صاحب کی عبارت بیضاوی کے حاشیہ سے نقل کی گئی۔ انہا جملة خبریة موكدة بالقسمیة الانشائیة اور اسی طرح شہاب حاشیہ بیضاوی بھی لکھتا ہے۔ احدهما انه صفة لمبتداء محذوف والقسم مع جوابه خبر ولا یرد علیہ ان القسم انشاء لان المقصود بالخبر جوابه وهو خبر موكدة بالقسم۔ شہاب جلد ۱۱ صفحہ ۱۹۹۔ یعنی جواب قسم کا جملہ خبریہ ہے مکدہ بالانشائیہ۔

امروہی صاحب لیؤمنن کو انشائیہ نہ صرف جہالت ہی ہے بلکہ علاوہ جہالت کے

گناہ کبیرہ بھی ہے۔ کیونکہ لیو من در صورت طلب کے استعطا ہوگا اور تمنی و عرض استعطا مومن میں نقص و ناتوانی کے۔ لہذا جناب ہدی کے شایان نہیں۔ الوابعة جو القسم و بیجاہ بالطلب و یسمنی استعطا و یختص بالباء وبالخبیر وهو القسم المتعارف (مترجمین) اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ قسم متعارف خبر محض ہے۔ اسی لئے کلمہ طلب و اما فی دلالة القسم علی الطلب فلیہ تامل) لکھتے ہیں۔ شرح مائتہ عامل کے دوسرے صفحہ پر باتمیز کی مثال میں لڑکوں کو ترکیب پر جانے کے وقت سمجھایا جاتا ہے کہ فعل قسم القسم باللہ جملہ انشاء ہے اور جواب قسم خبر یہ ہے موقوفہ بالانشائیہ۔ قیامت کی علامات میں سے ایک یہ بھی ظہور میں آئے گا کہ اس لیاقت والے لوگ بھی جن کو یہ بھی معلوم نہیں کہ فعل قسم انشاء ہے یا جواب قسم۔ رائے حقانی و معارف قرآنیہ بیان کرنے لگیں گے۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ اصل مسئلہ نحو یہ تو یہ ہے جو اوپر لکھا گیا۔ امروہی صاحب کو دھوکہ لگنے کا سبب اب سینے۔ ایک تو شرح مائتہ عامل وغیرہ کتب نحو یہ آپ نے سرسری پڑھی ہیں اور دوسرا عبارت مقولہ کہ نون التاکید لایوکد الا مطلقاً والمطلوب لایکون ماضیا ولا حالا ولا خبراً مستقبلاً کو نہیں سمجھے۔ یہ عبارت بھی مولانا عبدالحکیم صاحب نے کلمہ میں بیان فرمائی ہے جنہوں نے بیحد وی کے حاشیہ میں جواب قسم کو جملہ خبریہ موقوفہ بالانشائیہ لکھا ہے۔ اب امروہی صاحب اس عبارت کو لاہور میں جامع فضلاء میں آکر پڑھ بھی چادیں اور آئندہ تفسیر نویسی سے توبہ کریں۔

ہوالہ: اسی صفحہ ۷ میں اس کے بعد امروہی صاحب لکھتے ہیں۔ ”اور لیو من کا جملہ انشاء ہونا ذخیریہ تفسیر ادبیہ مثل کشاف و بیضاوی وغیرہ کے بھی لکھا ہوا ہے۔ جملہ تفسیر ادبیہ میں جملہ قسیمیہ لکھا ہے جو انشاء ہے۔“

اقول: ہاں صاحب! مسلم کہ قسیمیہ لکھا ہے مگر اس کے بعد کافقرہ ”جو انشاء ہے“ یہ

اب کا حاشیہ ہے۔ جناب عالی فعل قسم انشاء ہوتا ہے نہ جواب قسم۔ جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے۔ اب ناظرین انصاف فرمادیں کہ جملہ تفسیر ادبیہ کی طرف یہ منسوب کرنا ”کہ انشاء ہے نہ خبریہ“ کیسا ناپاک جھوٹ ہے یا کس درجہ کی جہالت ہے۔ میں بڑا متعجب ہوں کہ مروی صاحب نے لیو من کو انشاء بنا کر بغیر اظہار جہالت مذکورہ کے کونسا فائدہ اٹھایا؟ فرض اگر انشاء ہو تو قائلین بزدل مسیح کو کیا ضرورت ہے۔ بر تقدیر ارجاع ضمیر (قبل موقوفہ) کے مسیح کی طرف پھر بھی ہمارا ہی مطلب ثابت ہے۔

ہوالہ: صفحہ ۷۔ پس اگر آپ کو ان عیسیٰ لم یصلیٰ لم یصلیٰ کی تاویل ذیل منظور اور بلند ہے کہ حضرت عیسیٰ صلیٰ علیہ وسلم سے نہیں مرے، جو ملعون ٹھہرتے، بلکہ مرفوع الدرجت ہوئے اور بروزی طور پر قیامت کے مہوٹ ہونے والے ہیں۔ آخر تک فیہا ہم کو یہ تاویل کب ضرور ہے۔ ہم بھی اس تاویل کو تسلیم کرتے ہیں۔ ورنہ خلاف قواعد مسئلہ نحو یہ کے آیت کے ”نئی مزموم آپ کیوکر کر سکتے ہیں۔“

اقول: جب مخالف کتاب اللہ کے ان عیسیٰ لم یصلیٰ اہ حدیث بھی حیات مسیح پر شہد ہے تو پھر ہم کو کون چیز باعث ہے ہوٹل یا یوں جو تحریف مذکور پر۔ اور آیت لیو من بہ قبل موقوفہ کے انشاء یا خبریہ ہونے کو اس تاویل میں کیا غل ہے۔ فلیتامل ”ورنہ خلاف قواعد مسئلہ نحو یہ“ یہ عبارت بالکل لغو و غلط ہے۔ لانتقاء! التزام المزموم قدر۔ بہر حال دو باتوں میں سے آپ ایک بلا میں تو ضرور مبتلا ہوں گے۔ یا تو علماء کرام کی مجلس میں حاضر ہو کر و المطلوب لایکون ماضیا ولا حالا خبراً مستقبلاً کا مطلب پوچھ لیں اور یا تفسیر نویسی اور لاف زنی سے توبہ کریں۔ مگر

وفي كفني ميزانك اسوة ولمن خلا فبنك ممن لا يعقل

اذا رجحت احدهما طاش اختها وانت لما فيها نمل و تسفل

قولہ: صحفائے کا حاصل۔ علماء اہل اسلام نے مرزا صاحب کے بارے میں جو کچھ فرمایا ہے یہ علامت ہے مماثلت تائید کی مابین مرزا صاحب اور مسیح اسرائیلی کی۔

اقول: صرف ایک ہی وجہ کو بیان فرما کر آپ مماثلت تائید کس طرح ثابت کر سکتے ہیں۔ آپ بقیہ وجوہات مماثلت تائید کیوں نہیں بیان فرماتے، یا یوں کہنا چاہیے۔
۱۔... تکفیر و تکذیب علماء اسلام کی۔

۲۔... وصف حلم میں اس حد تک ہونا کہ گھر بیٹھے علماء کو موٹی قلم سے لکھنا "اسے بد ذات فرما دینا"۔

۳۔... اپنے مماثل یعنی مسیح اسرائیلی کو، گارو، فخری اور زنا کار اور کسی عورتوں کی اولاد میں کہہ کر (جو جبراً نامہ اہم ہوئے)۔

۴۔... فقر و فاقہ و زہد میں یہ کہل کہ بغیر مشک و عنبر و یا تو تین دینار و زرہ و قورمہ کے گذار و گذشتہ اسی طور اعلیٰ درجہ کے زیورات و لباس گھر میں بھی مستعمل ہو رہے ہیں۔

۵۔... ترک دنیا کا یہ حال کہ طرح طرح کے حیلوں سے چند جمع کرنا۔
۶۔... وصف خانہ بدوشی مسیح اسرائیلی کے برعکس گھر سے باہر قدم نہ رکھنا۔

۷۔... بجائے تجرید کے کئی نکاح کرنے یہاں تک کہ آسمانوں پر بھی آپ کے نکاح کی دھوم دھام ہوئی۔
۸۔... حقائق و معارف قرآن کریم میں جو حال ہے وہ آپ کے فاضل اجل کی تحریر سے ظاہر

ہوتا جا رہا ہے۔

اب ناظرین کو پہلی وجہ مماثلت تائید کی طرف توجہ دلاتا ہوں۔ یعنی علماء کی تکفیر و تکذیب سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب مسیح اسرائیلی کی طرح ان تیسروں کا نشانہ ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ ابن صیاد و مسیلمہ کذاب و اسود غسی و غیرہ و غیرہ عیان کذابین کی تکفیر و تکذیب نہیں کی گئی۔ تاریخ پر نظر ڈالو لازم عام کو مماثلہ تائید کا معیار بنانا آپ جیسے حواریوں کا کام

ہے۔ ہاں مگر آپ بھی معذور ہیں (جس کا نمک کھائیے اس کا گیت گائیے)

قولہ: صفحہ ۷ کے اخیر سے ص ۷۳ کے اول کا حاصل۔ ابن عباس کے اثر میں اضطراب ہے بدو و جہا ۱۔... جب حضرت عیسیٰ آسمان پر چڑھائے گئے تو پھر حواری کو بذریعہ صلیب کے قتل کروائی کیا ضرورت رہی؟ ۲۔... چاہیے تو یہ تھا کہ نہ حضرت عیسیٰ کو ضرر پہنچتا اور نہ ان کے پیاروں میں سے کسی کو۔ کیا ایسے ہی قادر مطلق کو حامی و ناصر کہا جاتا ہے کہ ایک مومن خالص جو خدا کے دوست کا تیج ہو و بذریعہ صلیب قتل کروا کر ملعون ٹھہرایا جاوے۔

اقول: بجواب پہلے اضطراب کے گزارش ہے کہ آپ نے پوری نقل کیوں نہیں کی تاکہ ہماری طرف التجاہی نہ رہتی۔ فقیر کبیر سے آپ شکوک و اضطراب کو نقل فرماتے ہیں۔ مگر جواب کے وقت دلیل سے کام لیتے ہیں اسی اضطراب کو علامہ رازی اس عبارت سے بیان فرماتے ہیں۔
والا شکال الثالث انه تعالى كان قادراً على تخلصه من اولئك الاعداء بان يرفعہ الى السماء فما الفائدة في القاء شبهة على غيره وهل فيه الالتقاء مسكين في القتل من غير فائدة اليه (فقیر کبیر)۔ جواب کا حاصل یہ ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ بذریعہ جبرائیل علیہ السلام یا خود ہی حضرت عیسیٰ کے کمالات کو ہوبہ کے مطابق یا واسطہ القاء شبہ کے ان کو بچا لیتا تو یہ معجزہ جدا لہا تک پہنچ جاتا جس سے ایمان بالغیب جاتا رہتا یعنی ان کو کچھ ری ایمان لانا پڑتا جبکہ کھلا کھلا نشان رکھ لیتے۔

رہا یہ کہ القاء شبہ امکان و قوی بھی رکھتا ہے یا نہیں؟ اور بر تقدیر وقوع منافی ہے حکمت الہیہ کو یا نہ۔ سو معروض ہے کہ تعینات و تفہمات جو عارض ہیں حقیقت جامعہ کو بمنزلہ لباسوں کے

۱۔ اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما، ہامدوی کے چاہا نہ اعتراضات اور گستاخی ۱۲۷ھ

۲۔ ابن عباس رضی اللہ عنہما کی جانب سے ہامدوی کا جواب ۱۲۷ھ

ہوتے ہیں وہی حقیقت ایک لباس کو اتار کر دوسرے کو پہن سکتی ہے بحول اللہ وتوفہ۔ اس کی تشریح شیخ عبدالوہاب شعرانی کی بعض تصانیف اور ایسے ہی لغات یکہ وغیرہ سے غولی معلوم ہو سکتی ہے۔ قطب العالم سلطان العاشقین و رہبان المعشوقین حضرت خاتم النبیینؐ تو نسوی رحمہ اللہ کا قلعہ مشہور ہے۔ کہ آپ کے ایک خادم بارگاہ کو جب بنور نے ایک ہندو کے مکان میں (جس میں وہ بغرض ملاقات مجاہد جاسا تھا) چلانے کا ارادہ کیا تو کیا دیکھتے ہیں کہ اندر مکان میں اس مجاہد کا شوہر ہے۔ وہ خادم نہیں۔ بعد اس کے ایک روز قطب العالم رحمہ اللہ نے اس کو فرمایا۔ کہ اے غلام! میں تمہارے لئے کب تک ہندو بنوں گا میرے سفید بالوں سے حیا کر۔ الغرض ایک شخص کا متکفل بالکمال مختلف ہو جانا ایک ہی شخص کا ایک وقت میں متعدد مکانوں میں موجود ہونا یہ صرف امکان ہی رکھتا ہے بلکہ واقعات مشہور ہیں سے ہے۔ معظداً منافی حکمت الہیہ کے بھی نہیں کیونکہ ایسے موقعہ میں جب کہ اعداء اپنے ذہن میں بھی خیال کر بیٹھے ہوں کہ گویا ہم کا مہیا ہو گئے یعنی مدعا ہمارا قریب بحصول ہے اب کوئی مانع فی مابین نہیں۔ تو اچانک ہی مدعا کا ہاتھ سے چلا جائے کس قدر موجب رسوائی و ذلت و ندامت کا ہوتا ہے۔ خصوصاً جب کہ اس ناکامیابی کے ساتھ ساتھ دھوکہ بھی کھا چکے ہوں۔ کیونکہ اس صورت میں علاوہ ناکامیابی کے سفاہت اور جہالت کا تمغہ بھی ملتا ہے۔ باقی رہا ایک مومن بے گناہ کا قتل ہونا۔ سو یہ کوئی نئی اور انہونی بات نہیں زمانہ قدیم سے اہل حق اور اس کے دوست بھی جن کے مقدر میں یہی ہوتا ہے شہادت پا کر جنت کو سدھارتے رہے ہیں۔ اللہ قادر تھا کہ جنگ احد یا بدر یا خیبر وغیرہ میں اپنے عظیم الظہیر دوست ﷺ کو جن کی شان عانی سے اشعار ذیل آجھ پند دیتے ہیں، بغیر اس کے کہ کوئی مومن کامل تیغ قتل کیا جاوے، فتح عطا فرما دیتا مگر ان غزوات میں کئی

زمین کامل شہید ہوئے۔ اشعار یہ ہیں۔

ابیات

(از تفسیر و شریف)

ہو الذی تم معناه و صورتہ تم اصطفاء حبیباً باری النسم
عنزہ عن شریک فی محاسنہ فیجوہر الحسن فیہ غیر منقسم
دع ما ادعہ النصاری فی نبہم دعو ما ادعہ النصاری فی نبہم
فانصب الی ذلہ ما شئت من شرف فانصب الی ذلہ ما شئت من شرف
فان فضل رسول اللہ لیس لہ فان فضل رسول اللہ لیس لہ
فصلی العلم فیہ اند بشر فصلی العلم فیہ اند بشر
و کل ای اتی الرسل الکرام بہا و کل ای اتی الرسل الکرام بہا
اکرم یخلق نبی زانہ خلقی اکرم یخلق نبی زانہ خلقی
کائنہ فی ثرف والہو فی شرف کائنہ فی ثرف والہو فی شرف
اور قتل بذریعہ صلیب بھی، مثل سائر اسباب قتل کے مومن بے گناہ کے لئے موجب

۱۔ خلاصہ ترجمہ اشعار عربیہ: آنحضرت ﷺ کی بیعت وصوت یا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنا حبیبہ بنایا۔ آپ اپنی نو بیوں میں بے مثال ہیں۔ اسے مدائن انجیل اللہ کی ذات کی طرف ہر وہ شرف و عظمت بلاشبہ منسوب کر جو ایسے شریک سے پاک جو یہ نصارتا نے اپنے نبی کے متعلق دعویٰ کیا کہ وہ ان اللہ خیرے خدا یا خداؤں میں شریک ہے۔ کیونکہ حضور ﷺ کا فضل و تالیب یا سجد و شکر جسے جان کرنے والا احاطہ کر سکے۔ پس عوام کے لیے جس اس قدر واضح ہے کہ آپ کا شرف اور اس کی شوق سے غفلت ہیں اور جو مجاہد بھی دس کر ہزار آدمی سے عاجز ہوئے آپ نے خود سے ہتھیار ہونے۔ غرض آپ ﷺ کی صورت آپ ﷺ کی بیعت نے اور انکی تریاک کردہ۔ گویا آپ ﷺ کی عظمت میں بھول کر شرف میں چھوڑ دینا اور اس میں خوار و خست میں ایک ظالم جہان ہیں۔

قرب و عزت ہے خدا کے ہاں۔ اس کا موجب لعنت ہو نہ صرف مجرم ہی کے لئے ہے۔ بلکہ
۱۲۲/۲ کتاب ستارہ میں۔ تقویٰ میں مشن میں مطاعنِ قعرِ تسلیمی کو خواہ ہے بناؤ مومن کے لئے وہ ہوا
ملعونیت تھمرا کر نشانِ فاسدہ۔ تہود اور نصیحی افکاس ہے میں تو اسے مخریب کا خدا ہی حافظ۔

دوسرے اضطراب کا تعلق جو اب تو پیسے ہی جو اب سے کچھ لینا چاہیے۔ صلیبی
انسانی طور پر معروض ہے کہ چاہیے تو یہ تھا کہ حضرت عیسیٰ کو کسب و عود الہیہ کے کوئی سرور
پہنچتا کہ پہلے سے تو دلاسا کا سوک ہو چکا تھا اور اتنا ناؤ اڈ کھٹکتا نبی اسرار الہی عنک
بھی فرمایا تھا تیری یہ مدد الہی پہنچی کہ ایک بیارے دوست کو صلیب پر چڑھا کر ملعونہ
باکثرالجزا ثابت کر دیا۔ صرف سرموئے سے بھی کم فرق رو گیا ہوگا کیونکہ صلیبی قتل ملعونہ
کا معیار جو ٹھہرے۔ کمی بیشی اس کے مطابق معیار کے ہونی چاہیے کیا اسی پر اتنا ناپ بھی فرمایا
گیا وَمَكُونُوا وَمَكَرَ اللَّهُ وَاللَّهُ خَبِيرٌ الْمَاجِدِينَ ﴿۵۸﴾ (ال عمران ۵۸) کیا ایسے قادر مطلق
حانی وہ صر کہا جاتا ہے کہ جو کسی ایسے دوست خالص کو سولی سے قرین بختل کر اویسے۔ بڑے بختل
کے صلیب پر چڑھانے سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہودی خیمو الما سکین تھے کہ ان کی
تدبیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور اس کے خدا دونوں پر غالب رہی۔

ناظرین رسالہ کے لئے ایک ضروری انتہاس ہے کہ وقت پڑھنے اور لے
رسالے کے امر وہی کے شمس کا سفر و گھنی پاس رکھیں۔ مگر خبردار ایسی تحریف کو قبیحانہ دیویں الہا
فما ربحت تجارۃ والا نقصان نہ ہو۔ ہم بھی چھپوا کر مفت تقسیم کریں گے حسیۃ اللہ
و کفنی باللہ شہیدا مسلمان بھائیوں جو کچھ یہاں جو باتر کی بہ ترکی اکھا جاتا ہے بمقابلہ
ان کی ان بے تہذیبیوں کے ہے جو عنائے کرام کے حق میں انہیوں نے عرصے سے شائع
ہمارے رسالہ میں لاف آمور و مفاسد، فحشاء و شکار کثرت مروج صاحب کے حمایت کیے ہوئے ہیں جو ان
بالقلب و جہنم کے، لہذا ہر جہت کے درویش کے لئے ہیں۔ آمین

راوی ہیں ورنہ ہرگز اس طریق کو بالکل ناپسند کر نہیں۔ مگر کیا کیا جاوے سنتے سنتے جی جس
 رہا ہے اگر صرف دشنام بازی پر ہی صبر فرماتے تو بھی ہرگز بالقدہل کچھ نہ کہا جاتا لیکن کتاب
 اللہ اور احادیث رسول ﷺ کی تحریف کا صدمہ نہیں اٹھایا جاتا ہاں اگر عوام کا انعام ان پر
 متبار کر کے دھوکہ نہ کھاتے تو بھی کچھ ضرورت نہ تھی۔ مگر سب سے بڑا غضب تو یہ ہے کہ
 آنسو بہتے ہوئے روئی خشکیں بنائی ہوئی جب مسجدوں میں تلکبسی اعلان سناتے ہیں اور غلاوہ
 میں ان کے حسن اخلاق، معاملات و عطیات میں (جس کو ترک الدین للذنیہا کیسے یا ترک
 الدین لا شافعہ تحریف کتاب اللہ و سنت رسولہ سمجھے) تو جھپٹ بے تمیز لوگ دام میں پھنس جاتے
 ہیں۔ مثلاً جب وہ کہتے ہیں کہ مولانا! کتنا بڑا غضب ہے کہ ہمارے مولانا دار الفضل اولیانا
 پیارے حبیب فخر الاولین والآخرین کو تو تریسٹھ (۶۳) سال کی عمر شریف ملے اور مسیح اسرائیلی
 کو دو ہزار سال۔ اور ابھی معلوم نہیں کہ وہ کب تک زندہ رہے۔ ہم محمد یوں کو اس کا بڑا انجوس
 ہے اور مارے اس جھٹکا کے کہ معاملہ بالافس ہوتا کیجئے پھوٹ رہے ہیں۔ ہمارا ایمان اور اخلاص
 یہ تقسیم کب گوارہ کر سکتا ہے تو سننے والے بدوے ان کو کا حل محبت خیال کرتے ہیں۔

ما نظر میں: آپ صرف اتنا ہی خیال کر لیں کہ درازی عمر اور ایسے ہی سموت آسمانوں کی اور بے پدر پرچہ ہونا وغیرہ وغیرہ یہ ہرگز موجب فضیلت کا اور پر فضل الاولین والآخرین ﷺ کے نہیں۔ اس کے وجود مفصلہ فتوحات وغیرہ سے معلوم ہو سکتے ہیں۔ ہمارا یہ کہنا کہ محسنی ابن مریم بے پدر پیدا ہوا ہے یا یہ کہنا مثلاً کہ ان کی والدہ کا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے اور اس نے واھلہ صدیقہ کا شرف پایا ہے وغیرہ وغیرہ۔ یہ اس لئے نہیں کہ ہم کسی کو آنحضرت ﷺ سے افضل یا محبوب تر خیال کرتے ہیں یا ان امور کو باعث فضیلت تلقی سمجھتے ہیں۔ بلکہ محض اس خیال سے کہ اللہ میں تاد نے اسی طور پر فرمایا اور آنحضرت ﷺ نے اس کو ان کریم کو بھی فرمایا کہ اس کے ساتھ ایمان لاء۔ اب ہم اُس پر یہ کہیں کہ محمد ﷺ کے محبت ہیں۔ ہم یہ عوارہ نہیں

کر سکتے کہ مسیح اسرائیلی کی والدہ کا نام تو قرآن میں بڑے زور سے لیا جاوے اور آپ کی والدہ ماجدہ کا کہیں خالی نام بھی نہ ہو۔ تو اس خیال کا نتیجہ بجز کفر کے العیاذ باللہ اور کیا ہوگا۔ مؤمنان پوری توجہ اس طرف دینی چاہیے کہ اللہ عزوجل اور رسول ﷺ کیا فرماتے ہیں۔ اگر کتاب اللہ اور کتاب الرسول کی مراد سمجھنے میں بسبب اختلاف محدث کے فتور ہو جاوے تو سلف صالحین سے اہم فی عقیدہ کو نہ چھوڑنا چاہیے وما علینا الا البلاغ۔

پہلے کچھ چکا ہوں اب پھر یاد دلانے ہوں کہ ہمارا ایمان ماضیت یا کتاب اللہ و سنت و رسولہ کے ساتھ ضروری ہے۔ کیونکہ اسی کے لئے ہم مکلف بھی ہیں۔ سو معلوم ہو کہ در صورت وقوع اختلاف خصوصیات مورد میں یا تعارض معلوم ہونے کے بین الروایات ہمارا مؤمنانہ قطعی طور پر قدر مشترک اور صرف ماضیت یا نص ظہرے گا۔ اور خصوصیات متعارضہ کا مفاد ہمارا مؤمنانہ علی سبب الخلفیت نہیں۔ ہاں بعد از حظ اولیہ ترجیح و تعادل کے ایک روایت کو بین الروایات الخلفیہ علی سبب الخلفیت لے سکتے ہیں۔ لیکن قید میں کتاب اللہ سے صرف اتنا ہی یہود کی تردید میں ثابت ہو سکتا ہے کہ مسیح نہ صرف یہ کہ مقتول ہی نہیں ہوئے بلکہ علوہ اس کے ہونی بھی نہیں دیئے گئے۔ یہ مضمون مَا قُتِلُوْهُ اور مَا صَلَبُوْهُ کے علیحدہ علیحدہ نازل ہونے سے معلوم ہوتا ہے ورنہ حسب زعم مصلوب ہونے مسیح کے یہی کافی تھا کہ وَمَا قُتِلُوْهُ بِالصَّلِیْبِ وَمَا تَوَفٰی اَوْ مَا فَاتَ بِالصَّلِیْبِ۔ اور اگر غرض یہود کی اور ان کے نتیجہ لانے کی نفی منظور ہوتی تو وَمَا كَانَ الْمَسِيْحُ جَلَعُوْنَا اَوْ كَفَّارَةً اِلٰی غَیْرِ ذٰلِكَ ہوتا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ کوئی شخص تو رسولی دیا گیا تھا کیونکہ اگر مطلق قتل و صلب وقوع میں نہ آتے تو صرف وَمَا قُتِلُوْهُ وَمَا صَلَبُوْهُ بخیر ہوتا، ضمیر منصوب متصل کے ہونا چاہیے تھا۔ مَا قُتِلُوْهُ وَمَا صَلَبُوْهُ مع الضمیر کہتے سے معلوم ہوا جیسا کہ یہود کو اَنَا قُتِلْنَا الْمَسِيْحُ عِیْسٰی ابنِ مَرْیَمَ رَسُوْلَ اللّٰهِ میں مضمون نص یعنی مسیح کا قتل کرنا ملح نظر اور

اتہم بالاثان ہو رہا ہے۔ ایسا ہی اس کی تردید میں بھی باہ ضمیر منصوب متصل جو راجع ہے مسیح کی طرف اس سے قتل اور صلب کی نفی مقصود ہے۔

اب رہی تشریح اس کی کہ دو مصلوب اور مقتول کون تھا؟ وغیرہ وغیرہ۔ اس کی طرف کتاب اللہ کی بسبب الجہنی ہونے اس کے ماسبق لا جد الکلام سے چونکہ توجہ نہیں۔ لہذا ہم بھی مکلف بالابیان ہی سبب الخلفیت و الخوض نہیں ہیں۔ اگر کسی اثر وغیرہ سے ہم کو کچھ پتہ ملا تو ہم بخیر اس کے کہ عبد اللہ بن عباس نے جن کو اللہ الناس اور صریحہ الذمہ کا لقب ہے اس اثر کو بلا انکار روایت فرمایا ہے۔ اور کوئی مضمون اس کا متناقص سے برخلاف بھی نہیں۔ اس اثر کو مؤید بٹھرا سکتے ہیں بخلاف بیان یہود و نصاری کے کہ وہ بیان انانیت کا صریح ماضیہ کے اور ایسا ہی دوسری آیت واذ کففت اذیۃ کے برخلاف ہے۔

باقی رہا مسیح کا بحفاظت اٹھایا جانا سو وہ نص قطعی اور اجماع سے ثابت ہے۔ دیکھو تفسیر فتح البیان وغیرہ۔ جو اسی رسالہ کے اول مفضل گزار چکا ہے۔ روایات متعارضہ فی نزول مسیح کی ہر ایک خصوصیت کو ہم قطعی خیال نہیں کرتے تا کہ ہم پر ثبوت لازم ہو۔ ہماری غرض آیت کے قطعی مفاد اور روایات متعارضہ کے مشترک قرار داد سے ہے یعنی اسی مسیح اسرائیلی کا نزول نہ مثیل اس کے کا۔ اب اگر تعارض فیما بین الخوصیات کسی خصوصیت کو یا غرض ساقط بھی کرے؟ ہمارا کیا نقصان۔ کیونکہ دو امر مشترک ثابت ہی ہے اور سب احادیث کا صرف اسی قدر مشترک میں توازن ہے۔ معہذا ہم کہتے ہیں کہ ان احادیث میں کوئی ایسا تعارض نہیں جس کو علامہ سیوطی وغیرہ نے رفع نہ کیا ہو۔ چنانچہ ہر ایک اپنے اپنے محل میں معلوم ہوتا جائے گا۔

قولہ: صفحہ ۷۲۔ تا کا ام الہی جو اس قصہ مسیح کو آغاز سے بیان فرماتے ہیں اس کی قسم عبارت یہ ہے فَلَمَّا أَحْسَسَ عِیْسٰی مِنْهُمْ الْکُفْرَ قَالَ مَنْ أَنْصَارِی اِنِّی اللّٰہُ (سمران ۵۳)۔ اس

آیت میں القاء شبیہ کا کہیں نام و نشان نہیں۔ کیوں کہ یوں نہیں فرمایا گیا کہ قالی لاصحابہ ایکم بلقی علیہ شبیہی الخ۔

اقول: ایسا ہی سولی چڑھانے کا بھی نام و نشان نہیں نہیں۔ کیونکہ یوں نہیں فرمایا گیا کہ لاصحابہ ایکم یصلب مکانی۔ پھر کیا وجہ ہے کہ اس جگہ القاء شبیہ کا ذکر نہ کرنا تو ان عباسی اثر کو مستثنیٰ اور جعلی بنادے اور سولی چڑھانے کا ذکر قصہ حبیب کو بخوانا نہ بنادے۔ یہ بات شیعہ جو آئیب طاہرات قدرت سے ہے اس کا ذکر اجمالی و لکنی جہ تھہ میں آگیا۔

فقولہ: صفحہ ۴۷۰ دایچا حواریوں کا جواب بھی اس قصے کی نفی کرتا ہے۔ اگر کاش حواری لوگ جواب میں بجائے نحن انصار اللہ کے نحن مستعدون لالقاء شبیہک علینا لمانفعل بالصليب ونحن نقتل عوضک کہہ دیتے تو بھی اس قصے کی کچھ اصل معلوم یا مفہوم ہو جاتی۔ پھر کیا وجہ کہ اللہ تعالیٰ نے اس قصہ حضرت عیسیٰ کو آغاز سے آخر تک بیان فرمایا اور ہر طرف بیان اختیار کیا جس میں القاء شبیہ کا کہیں پتہ اور نشان نہیں بلکہ نفی القاء شبیہ کی ہوتی ہے۔

اقول: حواریوں کا جواب بھی سولی پر چڑھانے جانے کی نفی کرتا ہے۔ کاش اگر حواری لوگ جواب میں بجائے نحن انصار اللہ کے نحن مستعدون لکف اليهود عنک حين يربدون صلیبک ولينصرون اللہ لنا اذ قال اللہ بیسی انی متوفیک من غیر ان یاخذک اليهود ویصلبوک وایضاً بشرنا بقولہ ویجاءل الیلین اتبعوک فوق الذین کفروا الی یوم القیامۃ (ال عمران ۵۵) کہہ دیتے تو بھی اس واقعہ صلیبی کی کچھ اصل معلوم یا مفہوم ہو جاتی۔ پھر کیا وجہ کہ اللہ تعالیٰ نے اس قصے حضرت عیسیٰ کو آغاز سے آخر تک بیان فرمایا۔ اور وہ طرز بیان اختیار کیا جس میں واقعہ صلیبی کے وقوع کا کہیں پتہ و نشان نہیں۔ بلکہ وَمَا صَلَبُوْهُ سَ صلیب پر چڑھانے کی نفی ہوتی ہے۔ (فلما کما لایستحلون جلدت کی طرف اشارہ ہے یعنی امر وی ہے) (کاش کہتے جس کی جگہ کاش اگرچہ ہے۔ صحت

عِیْسَىٰ وَنَتُهُمُ الْکُفَرُ استشعر منهم التصمیم علی الکفر (قَالَ قَنِ انصار فی الی اللہ) قال مجاهد ای من یتغی الی اللہ والظاهر انه اراد من انصار فی الدعوة الی اللہ کما کان النبی ﷺ بقول فی مواضع الحج قبل ان یهاجر من رجل یؤدینی حتی ابلغ کلام ربی فان فربشا قدما منعوا فی ان ابلغ کلام ربی حتی وجد الانصار قاتوره ونصروه وهكذا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام الذی له طائفة من بنی اسرائیل فامنوا به وعزروه ونصروه واجمعوا النور الذی انزل معه ونهلنا قال اللہ تعالیٰ منجراً عنهم (قَالَ النصار یؤمنون نحن انصار اللہ افئنا باللہ واشہد بانا مستنونون ربنا افئنا بما نزلت وایضاً الرسول فاقضینا مع الشاہدین (ال عمران ۵۵) (۱)

مختصر یہی تفسیر ہے مجاہد کی جو ابن عباس کے شاگرد تھے جس نے تین مرتبہ قرآن مجید الحمد للہ والناس تک ابن عباس سے پڑھا اور ہر آیت میں نہایت غور و تحقیق فرماتے تھے۔ بخلاف دیگر مفسرین کثیر اس وقت میں۔

فقولہ: صفحہ ۵۵ پر امر وی صاحب نے وہی خیالات اپنے جو کئی دفعہ لکھ کر ان کی تردید کی گئی ہے۔ عبارت عربی میں لکھے ہیں جو بالکل برخلاف ہیں ابن عباس کی تفسیر سے۔ اور ملا وہ اس مخالفت کے آیات صریحہ بھی اس کی تکذیب بیان فرما رہی ہیں۔ بعد اس کے کہتے ہیں۔ الحاصل اس قصہ میں جو کچھ مفسرین نے بلا تحقیق و تنقیح تفسیر میں لکھا ہے اس میں اس قدر مغالطہ مگرے ہوئے ہیں ان کے شمار کے لئے ایک بڑا دفتر درکار ہے۔

اقول: مفسرین نے جو کچھ لکھا ہے صحابہ سے بانٹا و جمع لکھا ہے اور کوئی مضمون برخلاف آیت کریمہ کے نہیں بخلاف تمہارے مضامین کے جو آیات صریحہ کے برخلاف ہیں۔ **فقولہ:** ”من جملہ ان مغالطہ کے جو اثر ابن عباس کے مضمون پر امر وی صاحب نے شمار کئے

ہیں۔ ایک یہ بھی لکھا ہے جس کو "خلاصہ" کر کے صفحہ ۷۲ کے اخیر میں کہتے ہیں۔
 حواریوں میں سے کوئی خواری صادق مقتول باصلیب کیا جاتا تو وہ بھی ملعون قرار دیا جاتا۔
اقول: اس کا ملعون قرار دیا جانا صرف اگر بحسب رحم آپ کے اور یہود کے ہے اور
 مسخر نہیں بحکم تورات صرف اسی مقتول صلیبی کا ملعون ہونا ثابت ہے جو مجرم ہو۔ اور یہ ہمارا
 چونکہ غیر مجرم تھا لہذا ملعون نہ ہوگا۔ اور وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فُوقَ الَّذِينَ هُمْ
 اِلٰی يَوْمِ الْبَيْعَةِ (آل عمران ۵۵) اس کا مقتضی یہ نہیں کہ کوئی اہل حق متبعین عیسیٰ میں سے کلمہ
 کے ہاتھ سے مقتول ہی نہ ہوگا۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ اہل حق بدعت مجوسی غالب رہیں گے۔
 آیت میں کذب آئیگا۔ کیونکہ مشاہدہ سے ثابت ہے کہ کئی ایک مسیح کو خدا کا بندہ اور اس
 رسول ماننے والے اس کو خدا سمجھنے والوں کے ہاتھوں سے ذلیل ہو جاتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۷۷۔ ہم نے تسلیم کیا کہ ضمیر قبل موقعہ کی حضرت عیسیٰ کی طرف ہے۔

اقول: آپ کی یہ تسلیم از قبیل "عصمت نبی" اذی ہے چاروں ہے کیونکہ تسلیم نہ کریں؟ حضرت
 اعلام اس کے ص ۵۵ صفحہ ۱۱۱ آپ لکھ چکے ہیں۔ مروت تو یہ ہے کہ مرزا صاحب کا خدا
 فرماتا ہے کہ ضمیر قبل موت کی اہل کتاب کی طرف راجع ہے۔ دیکھو ازالہ متعلق اس آیت کے۔
قولہ: لیکن اس آیت کا تفسیر کوئی ہونا سابق میں ہم باطل کر چکے ہیں۔

اقول: ہم پھر اسی جہالت اور ضلالت کا اظہار کر چکے ہیں۔

قولہ: بلکہ قصور اس آیت سے انشاء ایمان کا ہے حضرت عیسیٰ کے مقتول باصلیب ہونے پر۔
اقول: ناظرین اس مضمون میں غور کریں کیا کوئی مَن اَفْعَلُ الْكِتَابِ اِلَّا لِيُؤْمِنَ بِهِ قَبْلَ
 مَوْتِهِ (نساء ۱۵۹) سے اللہ تعالیٰ یہ چاہتا ہے کہ اہل کتاب حضرت عیسیٰ کے مقتول باصلیب
 ہونے پر ایمان لائیں؟ کیا اللہ تعالیٰ کوئی کلام وفا قتلوہ کو جس کا مطلب یہ ہے کہ یہود نے مسیح
 کو قتل باصلیب نہیں کیا۔ بھوں کیا؟ اب وہ برعکاس اس کے وَ اَنْ اَفْعَلُ الْكِتَابِ يَفْعَلُوہ

لڑتا ہے کہ یہود ایمان لادیں حضرت عیسیٰ کے مقتول باصلیب ہونے کے ساتھ۔ ناظرین
 یہی تحریف یا جہالت ہے۔ یہاں پر مروی صاحب اپنے مدعا کو بھی بھول گئے۔

قولہ: اور آیت جملہ انشائیہ ہے نہ خبریہ۔ حُذِلَ اِلٰی الْمِيْثَاقِ وَ اِلْكَشَافِ۔

اقول: خدا کے بندے اس انشائیہ کی جھوٹ بولنے سے ایمان کا نقصان ہوتا ہے۔ بیضاوی
 اور کشاف نے لیو متین کو جواب قسم پھر لیا ہے جس سے مطلب یہ ہے کہ لیو متین حملہ خبریہ
 مؤکدہ بلا انشائیہ ہے۔ جیسا کہ پہلے ہم مولانا عہد اکیم حاشیہ بیضاوی اور ایسا ہی شہاب
 حاشیہ بیضاوی سے نقل کر چکے ہیں۔

قولہ: پس معنی آیت کے یہ ہونے کے تمام اہل کتاب یہود و نصاریٰ مسیح کی موت صلیبی
 واقع ہونے میں شک اور متردد چلے آتے ہیں۔ اور اس پارے میں اپنے شک اور متردد
 ہونے پر ان کو یقین اور ایمان حاصل ہے۔

اقول: ناظرین خدا را انصافے "ان کو یقین اور ایمان حاصل ہے" اس ترجمہ کو کوئی
 طالب علم انشائیہ کہہ سکتا ہے۔ لیو متین کو بڑے دعوے اور شور سے انشائیہ کہتے کہتے ترجمہ
 کے وقت خبر یہ بنا لیا۔ دروغلوئے را حافظہ نداشت۔

قولہ: صفحہ ۷۷۔ اور حسن کا یہ قول وَاللّٰهُ اِنَّهٗ لَحٰی الْاٰنَ عِنْدَ اللّٰهِ صَافٍ رَّیْلٌ ہے
 اس امر کی کہ حیات حضرت عیسیٰ کی جسمانی نہیں بلکہ حیات ان کی روحانی ہے، جو عند اللہ ہے
 کیونکہ محاورہ قرآن مجید میں حیات عند اللہ سے حیات روحانی ہی مراد ہوتی ہے جو جسمانی
 حیات سے علاوہ ہے۔ کہ قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی وَلَا تَقُولُوْا لِمَنْ یَقْتُلُ فِیْ سَبِیْلِ اللّٰهِ
 اَمْوَاتٌ (بقرہ ۱۵۸) بَلْ اَحْیَآءٌ عِنْدَ رَبِّہُمْ (آل عمران ۱۶۹) دیکھو دونوں جگہ پر نقل عند ربہم
 اور عند اللہ کا موجود ہے۔

اقول: خدا سے ڈرو۔ حسن کا یہ قول وَاللّٰهُ اِنَّهٗ لَحٰی الْاٰنَ عِنْدَ اللّٰهِ اور دوسرا قول

جو درمنثور نے نقل کیا ہے۔ قَالَ الْحَسَنُ ؑ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لِلْبُيُوتِ عِيسَى لَمْ يَمُتْ وَانْه رَاجِعُ إِلَيْكُمْ قَبْلَ يَوْمِ الْقِيَامَةِ۔ ان دونوں سے مراد حیات جسمانی ہی ہے۔ شاید آپ "نہم یمت" کی تاویل کریں گے کہ عیسیٰ قتل حبیبی سے نہیں مرنا مگر مشکل تو یہ ہوگا کہ "وانہ راجع الیکم" پھر اسی عیسیٰ کو دوبارہ لوٹتا ہے۔ یہاں "عند اللہ" کا۔ سو معنی اس کا یہ ہے کہ عیسیٰ کی حیات جسمانی کو لوگ تو نہیں دیکھ سکتے مگر پاک دیکھتا ہے کہ عیسیٰ آسمان پر زندہ ہے۔ جیسے اِنْ فَتَلَ عِيسٰی عِنْدَ اللّٰهِ كَتَبَ اٰدَمَ (آمران ۵۹) کا یہ مطلب ہے کہ عیسیٰ کا بے پدر ہونا نصاریٰ کی دید و دانست سے تو باہر ہے مگر اللہ تعالیٰ جانتا ہے کہ وہ آدم کی طرح لوگوں سے جدا گانہ طور پر رب کے امر سے ہے۔ ایسا ہی جو لوگ کہ خدا کے راستہ میں مقتول ہو چکے ہیں ان کی حیات کو بھی خدا ہی جانتا ہے الغرض عند اللہ اور عند ربہم کا معنی صرف اتنا ہی ہے کہ یہ چیز خدا کے ہاں ہے بندوں کی دید و دانست اس کو بھیج نہیں۔ رہا یہ امر کہ وہ کیا چیز ہے سو خصوصیت اس کی عند اللہ اور پا عند ربہم کے مفہوم سے باہر ہے۔ اب اگر ایک جگہ داسر "بے پدری" کی وصف ہے تو یہ ضرور نہیں کہ جس جگہ عند ربہم یا عند اللہ ہوگا اس کلام میں یہی وصف مراد ہوگا۔ دیکھو کہ عند ربہم بل احياء عند ربہم میں اس پر دلالت نہیں کرتی کہ ان شہداء میں بھی وصف بے پدری کی موجود ہو۔ جیسا کہ ان مثل عیسیٰ عند اللہ میں ایسی احياء عند ربہم میں حیات روحانی کا مراد ہونا اس کی دلیل نہیں کہ واللہ انہ لحي الان عند اللہ روحانی ہو۔ اور کیسے ہو سکتی ہے کہ بعد اس کے راجع الیکم واقع ہے اور نیز حیات روحانی مقررین کی کوئی جائے تعجب نہیں تاکہ اس پر قسم کھائی جاوے۔ تعجب تو اسی میں ہے کہ اتنی مدت تک انسان زندہ رہے اور الان کا لفظ لگتی دلالت کرتا ہے حیات جسمانی پر۔ یعنی جیسا کہ مسیح دنیا میں بھی حیات جسمانی زندہ تھا اب بھی اسی طرح زندہ ہے۔ الغرض راجع کا لفظ اور

قسم اور الان سب قرآن میں حیات جسمانی پر۔ اور آپ کی تاویل کا بطلان مفصل طور پر پہلے گذر چکا ہے۔

قولہ: اور جب کہ اس قول سے حیات جسمانی ثابت نہ ہوئی تو نزول مسیح بھی بروزی طور پر متعین رہا۔

اقول: جبکہ حسن ؑ کے قول سے شہادت دوسرے قوس اسکے کے حیات جسمانی ثابت ہوئی تو نزول مسیح بھی جسمانی طور پر ہوگا۔ نزول بروزی کو حضرت محمد اکرم ص حب صابری "اقتباس الانوار" میں مخالفت اجماع و احادیث متواترہ کی وجہ سے مردود کہتے ہیں۔ چنانچہ پہلے لکھ چکا ہوں۔

قولہ: صفحہ ۷۸۔ اس قول میں الفیر "بے پدری" موجود ہے پھر نزول من السماء بحسدہ تعصیری کب ثابت وہ کم رہا۔

اقول: ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ قول بھی حسن ؑ کا ہے۔ اور حسن ؑ سے کسی نے دُرُ اَنْ مَنْ اَعْلَى الْكِتَابِ اَلْاَلِیٰوْمِنْ یَدِ فِیْلِ فَوَیْہ (۵۹۔ ۶۰) دریافت کیا۔ جواب اس کے حسن ؑ نے کہا فیل موت عیسیٰ ان اللہ رفع الیہ عیسیٰ و هو باعند قبل یوم القیامۃ مقاماً یلزم من بد البرو الفاجر۔ امرونی صاحب اس میں اس طرح پر مثال منول کر کے عوام کو دھوکا دیتے ہیں کہ اس قول میں "باعنہ" کا لفظ موجود ہے جو دلالت کرتا ہے احياء بعد الموت پر۔ پھر نزول من السماء بحسدہ العصری جو فرغ ہے حیات کا کب ثابت و قائم رہا۔ جواب اس کے گذارش ہے کہ حسن کے اس قول سے لگتی حیات مسیح ثابت ہے۔ کیونکہ حسن ؑ کا جب مذہب یہی تھمرا کہ مسیح پہ حیات جسمانی زندہ ہے۔ چنانچہ اوپر درمنثور سے نقل کیا گیا کہ قَالَ الْحَسَنُ ؑ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لِلْبُيُوتِ اِنْ عِيسٰی لَمْ يَمُتْ وَانْه رَاجِعُ إِلَيْكُمْ قَبْلَ يَوْمِ الْقِيَامَةِ اور نیز اس باعنہ واسے قول

میں قبل موت کی تفسیر قبل موت عیسیٰ حسن علیہ السلام سے موجود ہے۔ تو پھر بعد موت قرائن کے کس الحق کو حسن علیہ السلام کے قول کا مطلب سمجھ میں نہیں آتا۔ کیا آنحضرت ﷺ پاک فرمان کے بحالی نہیں مرا اور وہ تمہاری طرف قیامت سے پہلے لوٹ آویگا۔ صراحتاً دلالت نہیں کرتا جہالت جسمانی پر۔ یا قبل موت عیسیٰ کی تفسیر سے ظاہر نہیں کہ عیسیٰ اٹھیں اور مرا۔ اس قدر دھوکا بازی خصوصاً قرآن وحدیث میں مسلمان کی شان سے بعید ہے۔

دہا غلط بحث کا سو دوا رساں کے معنی میں بھی بکثرت مستعمل ہوتا ہے۔ جس سے افراد میں سے ایک نزول بھی ہے۔ وفی حدیث علی بنصفہ (رحمہ اللہ) بعثتک نعمۃ اور مبعوثک الذی بعثہ الی الخلق ای ارسلہ دھوئی عمرو بن سعید بعث المبعوث ای یومل الجیش ثم یبعث اللہ ملکاً۔ فیبعث اللہ عیسیٰ ای ینزلہ من السماء حاکماً بشر علی۔ (بخاری و ترمذی) خدا کے بندے اصف کیوں نہیں کہہ دیتے کہ بیشک حسن علیہ السلام کا اور وہ حدیث صحیح متواترہ اور اقوال ائمہ و تابعین و کتب علماء اسلام کا مطلب یہی حیات جسمانی ہے۔ مگر ہم اس کو بعید از عقل خیال کر کے تسلیم نہیں کرتے۔ سادہ لوگوں کو دھوکا کس لئے دیتے ہو۔ وہ اس کی بغیر اس کے اور کچھ نہیں کہ لوگ تم کو (خیال اس کے کہ یہ مرزا اور مرزا کی سب اہل اسام سے الگ ہیں) چھوڑ نہ جاویں۔

فقولہ: صفحہ ۷۸۔ اگر کہا جائے کہ تمہاری تاویل ان اقوال میں توجیہ القول بملا پر ضعیف قائم کی مصداق ہے۔ پس ایسی تاویل کیہ مگر قبول کی جاسکتی ہے۔

اقول: ناظرین! آئی نہ وہی بات سامنے۔ یعنی امروہی صاحب خود بھی جانتے ہیں کہ بے شک وہ برخلاف غرض قائل کے ہائے چار ہے ہیں۔ یعنی اجادیث و آثار میں آنحضرت ﷺ و صحبی بدو تابعین وغیرہم نے جن معنوں کو لیا ہے ان کے برخلاف وہ اور معانی لیتے ہیں۔ فقولہ: تو گزارش یہ ہے کہ اگر آپ ان اقوال مردودہ کی یہ تاویں تسلیم نہیں کرتے تو چونکہ

یہ اقوال دلائل قطعیہ مذکورہ کے معارض ہیں لہذا محض باطل ہیں۔ پس ہم ان کے نہ تسلیم کرنے میں مجبور ہیں۔

اقول: کیوں حضرات ناظرین! اب تو امروہی صاحب دل کی بخار ہے ہیں۔ تم پہلے ہی اس عقیدہ کو ظاہر کر دیتے سب احادیث و اقوال ائمہ وغیرہم کی تحریف کیوں کی۔ ہمارے وقت کا قصہ ان تمہارے ایمان کا زیاں، مرزائیوں کی عقل حیران۔

فقولہ: خصوصاً جب کہ اسی لفظ نزول کی جگہ پر لفظ بعث و نیز لفظ خروج بھی وارد ہے۔

اقول: بحث کا استعجال نزول میں تو اوپر ثابت ہو چکا ہے۔ خروج کا استعمال بھی نزول میں آسماء میں آگیا ہے۔ دیکھو حدیث شریف یخرج من اصلھا النہر ان وجہ خروج البیل و الثورات میں اصل السامرة ان ینزل من السماء۔ (بخاری)

فقولہ: صفحہ ۷۸۔ اور خود بھی یہ اقوال باہم متعارض ہیں۔ دیکھو اسی مقام پر اقول میں لکھا ہوا ہے قال ابن جریر اختلاف اهل التاویل فی معنی ذلک۔ پھر اسی کی چند سطروں کے بعد اپنے معنی کی تائید میں تحریر کیا گیا۔ وهذا القول هو الحق کما سنینہ بدلیل قاطع۔ اب ناظرین سے انصاف طلب ہے کہ جب مفسرین کسی آیت کی تفسیر میں مختلف ہوں تو دوسرا مفسر کیا اپنے معنی کو قطعی الثبوت کہہ سکتا ہے یا جو معنی کسی آیت کی دلیل قاطع سے ثابت ہوں ان معنی کی نسبت یہ کہہ سکتے ہیں کہ اختلاف اهل التاویل فی معنی ذلک۔

اقول: جب مفسرین کسی آیت کی تفسیر میں مختلف ہوں تو دوسرا مفسر بعد ظہور دلیل قطعی کے اپنے معنی کو قطعی الثبوت کہہ سکتا ہے یا جو معنی کسی آیت کے دلیل قاطع سے ثابت ہوں ان کے معنی کی نسبت قس از ظہور دلیل قطعی کے یہ کہہ سکتے ہیں کہ اختلاف اهل التاویل فی معنی ذلک۔

فقولہ: صفحہ ۷۸۔ دیکھو اسی آیت۔ نحن فیہ میں اللہ تعالیٰ قول یہود کو جو بزعم خود انہوں نے تحقق قرار دے کر قول کیا تھا کہ انا قتلنا المسیح اس کا روا اللہ تعالیٰ نے اختلاف و ثابت کر کیا کہ و ان الذین اختلفوا فیہ لہی شکب جند۔

اقول: یہود کا قتل از ظہور دلیل قطعی عین وقت اختلاف کے یہ کہا کہ مسیح کی مقتولیت میں تحقیق ہو چکی ہے کذب اور مردود ہے۔ بالفرض اگر واقعہ قتل مسیح بذریعہ صلیب واقعی ہو تو کسی کو یہودیوں سے بدلائل قطعیہ اس کا ثبوت مل جائے تو انا قتلنا بھی پورا سمجھ دیتا ہوں۔ اس سے معلوم ہوتا کہ اختلاف فی تعبیر معنی آیت وائی من اظہل الکتاب ایہ کہ اختلاف یہود پر قیاس کرنا بالکل لغو اور قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ یہاں پر تو جس کو یہود نے قتل کیا ہے اس پر کوئی دلیل قطعی نہیں ملتی الواقعہ اور نہ یہود کے نزدیک۔ بلکہ اس کے نقیض ہے۔ ثبوت پر دلیل قطعی موجود ہے۔ وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَّوْهُ بِخِلَافٍ وَهَذَا الْقَوْلُ هُوَ الْحَقُّ کے کہ اس میں قائل کے نزدیک دلیل قاطعہ موجود ہے۔

قوله: بہر حال دلیل قاطعہ آپ کی طرف سے جب بیان کی جاوے گی تب ہماری طرف سے بھی اس پر نظر کی جاوے گی۔

اقول: دلیل قاطعہ تو بیان کی گئی کہ لادہ المقصود من سیاق الایۃ فی تقریر بطلان ما ادعاه الیہود من قتل عیسیٰ علیہ السلام وحلیہ والتاویل الآخر ہو بیان الواقع لا تعلق لہ بالمقام۔

قوله: بالفعل اسی سوال کا جواب دیا جاوے کہ نون التاکید لایؤکد مطلوبہ والمطلوب لا یکون ماحیا ولا حالا ولاخیرا مستقبلا۔

اقول: جواب اس کا تو پہلے بخوبی دیا جا چکا ہے۔ ہاں اس عبارت کا سمجھنا جس سے آپ نے لغزش کھائی ہے اس میں محض علامہ کرام ہو سکتا ہے۔ یہ کہ آئندہ تحریف کتاب و سنت سے باز آئیں۔

قوله: اسی لئے رضائی و کشف وغیرہ نے جملہ لیؤمنن بد قیل موقتہ کو جملہ انشائیہ لکھا ہے۔

اقول: لَغْنَةُ اللّٰهِ عَلَی الْکَاذِبِیْنَ وَتَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنْ زَلٰلَةِ الْجَاهِلِیْنَ۔ بیضاوی و کشاف وغیرہ نے لیؤمنن کو غیر یہ مؤکدہ بالانشائیہ سمجھ لیا ہے جیسا کہ پہلے مفصل پہ نقل عبارت ہم لکھ چکے ہیں۔ ناظرین کو امر وہی صاحب کے قول سے معلوم ہو چکا ہے کہ احادیث و آثار و

اقوال احمد وغیرہم سب کا مطلب تو بے شک اسی مسیح بن مریم کا دوبارہ آنہ دنیا میں ہے مگر تاویل اس کے کہ یہ آیات قرآنیہ کے برخلاف ہے۔ اس لئے ہم بتدریل اقول بجا لائیں یہ قائلہ کچھ دیر کرتے ہیں۔ دیکھو صفحہ ۸۷ سے ۲ تک۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ آنحضرت ﷺ بھی ان کے نزدیک اخیر تک اس مضمون میں (کہ وہی مسیح بن مریم دوبارہ رجوع کرے گا) العیاذ باللہ خطا پر ہیں۔ اور اجماع کو راند چلا آیا جسے کہ از ان جلد اول وغیرہ وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔ اور قبل از وقوع پیشین گوئی آنحضرت ﷺ پر عقلی متکشف ہونا ضروری نہیں۔ رنجواہم السلام و از ان وغیرہ۔ اب ہم کو صرف اتنا ہی کہہ دینا کافی ہے کہ بلا علی اختلاف متانی ہے شان نبوت اور تبلیغ کو۔ اور آیات قرآنیہ کا مطلب وہی ہے جو سیاق و سباق کے موافق اور کسی حدیث کے مضمون کو معارض نہیں۔ جس کو آج تک مفسرین لکھتے آئے۔ یعنی قدر مشترک تاویلات مختلفہ کا جو متانی بمضمون احادیث صحیحہ متواترہ نہیں جس کو ہم آیات و احادیث میں اجماعی قرار دیتے ہیں۔ امر وہی کے اس اقرار کے بعد ہم کو اس کی کسی تاویل کی تردید کی حاجت نہیں۔ کیونکہ خود اس کا اقرار ہے کہ ہماری تاویلات قائل یعنی آنحضرت ﷺ و تابعین وغیرہم کی غرض کے برخلاف ہیں۔ تاہم باصرار ان احباب کے جو پہلے مرزا صاحب و امر وہی کی علیست کے بڑے معتقد تھے، ہم کو بغیر کسی قدر تنقیح وقت کے خلاصی نہیں۔ قادیان کے مشن جیسا کوئی اور مشن غیر مہذب و نا تراشیدہ دیکھنے میں نہیں آیا۔ مقول و مقول دونوں ان کی لغزش آمودہ اور کئی وجہاں مرگہ سے بھری ہوئی ہیں جن کی اصلاح و درستی بجز اس کے مصو نہیں کہ از سر نو انکو علوم نقلیہ و آلہ کی تعلیم دی جائے اور جہالت مرکزہ کے نکالنے کے لئے لڑکوں کی طرح ان کی پیٹھوں پر پتھر رکھے جاویں۔ اتنی نالائقی کے باوجود پھر بھی کوئی بشر عامی سے لکھ رہی تک نہیں بچتا۔

ندوین برست از زبانش شد دوست

آخر میں جا کر استحالہ عقلی کو مشعل راہ بنالیتے ہیں اس میں بھی لغزش سے خالی نہیں کیونکہ استبدال عقلی کو استحالہ عقلی سمجھ کر نصوص میں کائنات کا انکار مَسْخَرَانِ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ الْاَوَّلَةِ اور وَمَا قُلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ۔ و سائر آیات چہات کر دیتے ہیں۔

ہوئے: صفحہ ۷۹۔ اس قول میں بھی مثل سابق کے کام ہے۔

اقول: ہماری جانب سے بھی مثل سابق ہی کے سلام ہے۔

ہوئے: ۷۹۔ اور نیز اس عبارت میں یہ جملہ کہ فیقتل مسیح الضلّٰلۃ قابل غور ہے۔

اقول: جناب عالی! حسب ارشاد غور تو کریں گے۔ مگر آخر میں وہی آتش درکار نظر آ رہی ہے۔

ہوئے: کیونکہ مؤلف صاحب اور ان کے ہم مشرب دجال کے شخص واحد قرار دینے میں بڑا زور لگاتے ہیں۔

اقول: کیوں نہ لگائیں آخر اَمِنْ الرَّسُولِ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ (اہم ۱۸۵) اور اَلَا وَاَنّٰی اَوْتِيتُ الْقُرْآنَ وَمِثْلَهُ مَعَهُ كَ سَاتِحِ اِيْمَانٍ رَکَہتے ہیں اور چونکہ آنحضرت ﷺ بھی مع صحابہ کرام ابن صیاد کے دجال ہونے کے بارہ میں کچھ عرصہ متروک رہے، جس سے صاف پتا جاتا ہے کہ آپ ﷺ کے خیال شریف اور صحابہ عظام کے فہم مبارک میں دجال شخص یحییٰ تھا۔ تو پھر مؤلف بعد اپنے ہم مشربوں یعنی کل اہل اسلام کے کیوں نہ زور لگائیں۔

ہوئے: اگر ہم تسلیم بھی کر لیں کہ دجال شخص واحد ہی ہے لیکن اس کی جماعت اور ذریات کا کثیر ہونا منافی اس کی وحدت شخصی کو نہیں۔

اقول: ہم کب کہتے ہیں کہ منافی ہے۔ ہم تو صرف اتنا ہی معروض کرتے ہیں کہ وہ شخص واحد جس کو آپ نے تسلیم کر لیا ہے ابھی ظاہر نہیں ہوا۔

ہوئے: کہ کثیر ہونا اس کا اس عبارت سے بھی ثابت ہے۔

اقول: عبارت ذیہ ہے۔ فیقتل مسیح الضلّٰلۃ حتیٰ مسیح ابن مریم بعد انزال گمراہوں

کے کج کو جو عبارت ہے دجال سے قتل کرے گا۔ اس عبارت سے تو کثیر ہونا اس مسیح الضلّٰلۃ کا یعنی دجال کا ثابت نہیں ہوتا بلکہ اس کے تابعین کا جو گمراہ ہوں گے ان کا کثیر ہونا ثابت ہوتا ہے۔ یعنی اس دجال کے تابعین بہت لوگ ہوں گے۔ الغرض دجال واحد شخص ہی رہا اور تابعین اس کے بہت ہوئے سو اس کے ہم بھی قاتل ہیں۔ میں نے پہلے ہی تذکرہ کر دی تھی حسب ارشاد مسیح الضلّٰلۃ میں غور تو کریں گے۔ مگر آخر میں وہی قاتل درکار ہو گیا۔ آگے چلے۔

ہوئے: صفحہ ۷۹، سطر ۱۳ سے آخر صفحہ تک بناء الفاسد علی الفاسد ہے۔ اور "ضلّٰلۃ" ساری کا مراد ہونا شہادت تفسیر ولا الضالّین کے۔

اقول: یہ سب دہلیات ہیں۔ کیونکہ قرآن کریم میں تو مفسرین نے ضالین سے مراد ساری لی مگر اس سے یہ تو نہیں لازم آتا کہ (ضال یا ضلّٰلۃ یا گمراہ بول چال میں) بغیر سازی کے دوسروں کو نہ کہا جاوے۔ بحسب حدیث شریف لَنْ تَضِلُّوا بَعْدِي۔ الْمَسْكُوتُ بِأَمْرِ بْنِ كَتَابِ اللَّهِ وَ سُنَّتِ رَسُولِهِ كَ مُحَمَّدٍ يَوْمَئِذٍ مِنْ سَ اُفَرُكُوْا شَخْصًا مِّنْكُمْ بِالْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ كَوْرَكُ كَرُوْا تَضَالُ اور گمراہ ہوگا۔ بلکہ مسیح الضلّٰلۃ کی تفسیر تو شہادت باقی الفاظ حدیث کے صاف ظاہر ہے۔ وَاِنَّهُ سَاصِفُهُ لَكُمْ صِفَةٌ لَمْ يَصِفْهَا اِلَّا نَبِيٌّ قَبْلِيْ اِنَّهُ يَبْدُءُ فَيَقُوْلُ اَنَا نَبِيٌّ فَلَا نَبِيَّ بَعْدِيْ ثُمَّ يَضْحِكُ فَيَقُوْلُ اَنَا رِبْكَمُ وَلَا تَرَوْنِ رِبْكَمُ حَتّٰی تَمُوْتُوْا وَاِنَّهُ اَعُوْزُ وَاَنْ رِبْكُمْ عَزْرُ لَيْسَ بِاَعُوْزٍ وَاِنَّهُ مَكْتُوبٌ بَيْنَ عَيْنَيْهِ كَافِرٌ بِقَرَأَ كُلُّ مُؤْمِنٍ كَاتِبٌ وَغَيْرُ كَاتِبٍ الْخ۔ بعد ایسے تفسیرات کے جو احادیث میں آچکی ہیں۔ پھر مسیح الضلّٰلۃ سے مراد نصاریٰ کے پادری کیسے ہو سکتے ہیں۔

ہوئے: صفحہ ۸۰ اور جملہ بکسر الصلیب بھی اسی پر دال ہے کیونکہ اس جملہ سے بھی

صرف معلوم ہوتا ہے کہ مسیح موعود کے زمانہ میں صلیب پر تہی کا غلبہ ہوگا جسکو مسیح موعود نے
لیکن در صورت ہونے دجال کے یہود میں سے یکسر الصلیب کیونکر صادق آسکتا ہے۔
اقول: مسیح موعود کے زمانہ میں بحسب قول آنحضرت ﷺ کے بتیاری ملتوں کا یہودیہ
ہے بخلاف ان کے صلیب پر تہی ہوگی اور وہ ساری ملتوں کو ایک ملت اسلام بنی کر دیکھنا
پر و نکون الملل کلہا ملۃ واحدة شاید ہے۔ یکسر الصلیب کی تصریح پر آپ ﷺ
ابن مریم کے ہے۔ یعنی اس امر کا اظہار مقصود ہے کہ جو لوگ مسیح کو معبود اور اللہ صلیبی کو گویا
کر صلیب پر تہی کرتے ہیں ان کو مسیح ہی بذات خود درست کرے گا۔ اور دجال کا یہودیہ
اس کا مقتضی نہیں کہ بغیر دین یہودیت کے کوئی دین نہ رہے۔ ان فرض دجال معبود کا اللہ
صرف اس امر کا مقتضی ہے کہ چندا شقیاء اس کے خوارق کو دیکھ کر اس کی الوہیت کے
ہو چادیں۔ اب آپ فرمادیں کہ مرزا جی نے آ "تک کوئی صلیب توڑی؟ یا کتنے پارہوں
نے ان کے ہاتھ پر توبہ کی؟ بلکہ ان کا مانچ لیا تو موجب اصرار علی النصرانیۃ کا ہوا ہے۔

قولہ: صفحہ ۸۰۔ علاوہ یہ کہ فرقہ یہود تو حسب پیشین گوئی مسئلہ فریقین کے جو کتاب
سنت میں مذکور ہے۔ قیامت تک ذلیل و خوار رہیں گے۔ پھر دجال صاحب شوکت و اقبال
یہود میں کیونکر ہو سکتا ہے؟

اقول: یہود کا ذلیل و خوار ہونا جو کتاب و سنت میں مذکور ہے اس کے ظہور کے اسباب میں
سے ایک یہ بھی ہے کہ وجہ تہوڑے روز باں کر و فرخندانی دعویٰ کر کے مسیح بن مریم کے ہاتھ
سے مقتول ہوگا۔ اس کی چند روزہ شان و شوکت کتاب و سنت کی پیشین گوئی کو منہر نہیں۔
چنانچہ حدیث شریف میں ہے کہ ہمیشہ میری امت میں سے ایک جماعت حق پر ہوگی اور
غالب رہے گی۔ قیامت تک اس کا یہ معنی نہیں کہ کوئی بالحق اس کے سر نہ اٹھائے گا۔ بلکہ
مطلب یہ ہے کہ بعد قاتل کے غلبہ اہل حق ہی کو ہوگا۔ ایسا ہی دجال بھی مسیح بن مریم کے

ہاتھ سے ہلاک ہوگا جس سے اس کے تابعین کو بڑی زلت ہوگی۔

قولہ: صفحہ ۸۰۔ اور بضع الحزبہ کی یہ تفسیر کہ لا یقبل الا الاسلام او السیف مخالف ہے
انصوص قطعیہ قرآنیہ کے کما قال اللہ تعالیٰ لا اکفر فی الذین (۱۵۰) ایضا قال اللہ تعالیٰ
لا ینہاکم اللہ عن الذین لکم یقاتلوکم فی الذین و لکم ینخر جوکم من دینارکم ان
تبرؤنہم و تفسطوا الیہم انی اللہ یحب المتطہرین (۸) ایضا قال اللہ تعالیٰ حتی
یغفروا الحزبۃ عن ید و ہم ضاعروا (۱۹) و غیر ذلک من الابات الکثیرہ۔

اقول: جزیہ کا حکم کوئی استمراری نہیں۔ بلکہ یہ حکم نزول نبی کے ماقبل تک محدود ہے
آنحضرت ﷺ نے وقت بیان فرمایا کہ عیسیٰ جزیہ اٹھا دیگا پس اس وقت جزیہ کا قبول نہ کیا
جانا ہمارے نبی ﷺ کی شریعت کے مطابق ہے۔ (کنز الدینی شرح صحیح مسلم)

رہا یہ کہ حکمت اس میں کیا ہے؟ ابوالحسن علی شریح بخاری میں کہتے ہیں۔ کہ اس
وقت ہم نے جزیہ اس لئے قبول کیا ہے کہ ہم ماں کے محتاج ہیں اور نزول نبی کے وقت
احتیاج نہ رہے گی۔ اور شیخ ولی الدین عراقی نے نہ قول کرنے جزیہ کے وجہ اس طرح پر بیان
فرمائی ہے۔ کہ اس وقت یہود و نصاریٰ کے ہاتھوں سے جزیہ اس لئے قبول کیا گیا ہے کہ ان
کے ہاتھوں میں تورات و انجیل ہونے اور ان کے زعم میں شرع قدیم کیساتھ تمسک ہونے کا
شبہ ہے پس جس وقت کہ حضرت عیسیٰ ﷺ اتریں گے اس وقت حصول معاہدہ سے یہ شبہ دور
ہو جائے گا اور ان کی حالت بت پرستوں کی طرح ہو جائے گی اور انہیں کی طرح ان کے
ساتھ معاملہ بھی کیا جاوے گا اور جزا اسلام کے ان سے کوئی شے قبول نہ کی جائے گی اور حکم کا
زوال اس کی علت کے زوال سے ہوتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۸۰۔ اور نیز مخالف ہے تمہارے مسلمات کے۔ (دیکھو صفحہ ۳۲ طرہ) فیل
یار رسول اللہ و عابو حص الفرس قال لایر کب لبحوب ابدال۔ اور دیکھو صفحہ ۳۳

ان یخرج وانا فیکم فانما حجیجہ دونکم وان یخرج ولست فیکم فانما حجیج نفسہ معنی حجیج کے باقی اقلیت وقت سے غالب آنا خصم پر ہے۔ ان جملوں سے معلوم ہوا کہ مقابلہ و جدال کا مسیح سے سخت ہوگا کہ اس کے شبہات و شکوک کو مسیح موعود جنت باہرہ سے نیست و نابود کر دیگا نہ جنگ و جدال۔

اقول: نزول مسیح کے وقت جنگ و جدال و جدال سے ہوگا اور ایسا ہی کسی غیر ملت اسلام والے سے بغیر اسلام کے کچھ نہ قبول کیا جائے گا۔ الا الاسلام والسیف، کیخمس الہدایۃ ص ۳۱۹ ویبطلق ہاربا فبقول عیسیٰ ان لی فیک ضربۃ لن نسبقنی بہا فیدرکہ عند باب لد الشرفی فیقتلہ ویہزم اللہ الیہود الخ۔ بعد اس کے جس وقت ایک کلمہ ہو جائے گا اور بغیر حق سبحانہ و تعالیٰ کے کسی کی عبادت نہ کی جائے گی اس وقت جنگ و جدال موقوف ہو جائیں گے اور گھوڑوں پر لڑائی کے لئے سواری ترک کر دی جائے گی۔ دیکھو ص ۳۲۱ خمس ہدایت وتكون الکلمۃ واحده فلا یعبدا الا اللہ وتضع الحرب اوزارہا الی قال لایرکب لحرب ابدال الغرض احادیث نزول مسیح و خروج و جدال میں صرف ایک ہی حالت اور وقت کا ذکر نہیں ابتدائی حالت میں کچھ اور ہی دکھائی دیگا اور انتہا وسط میں کچھ اور ہی رنگ ہوگا۔ قبل نزول آسمان سے بارش کا نہ ہونا اور پھر بعد النزول جبکہ وتكون الملل کلہا منۃ واحده کا ظہور ہوگا۔ اس وقت تكون الارض لہا نوراً وتثبت نباتہا کعہد ادم الخ۔ نظر آئے گا مختلف واقعات کے چونکہ اوقات بھی مختلف ہوں گے لہذا احادیث کے مضامین میں کوئی تقاض و تمایض نہیں ادا مروی صاحب کو اضطراب کے پھاؤ نظر آرہے ہیں۔ پنجاب میں مثل مشہور ہے کہ دل حرام زادو بیہانوں کے ذمیر۔ دل میں چونکہ مرزا جی کو مسیح موعود بنانے کی سخت لو لگی ہوئی ہے۔ (اور کیوں نہ ہو جس کا کہ یہ اس کا گیت گائے) لہذا احادیث صحیحہ متواتر کو جو اس مطلب عظیم الشان کے

لئے سخت مانع اور سد راہ نظر آرہی ہیں، کاٹنا شروع کیا کسی جگہ کا جملہ لے کر بغیر اس کے کہ اول آخر کو سوچیں دوسرے جملہ سے متعارض ٹھہرا کر اردو خوانوں بچپاروں کو دھوکہ دیتے ہیں۔ خدای حافظ ہو۔ مجمع البحار کی عبارت مسطورہ ذیل کو غور فرمائیے جس میں آپ کے دھوکے ابلہ فریب کا جواب موجود ہے۔ ان یخرج وانا فیکم فانما حجیجہ ای محاجہ ومغالہ باظهار الحجۃ علیہ والحجۃ الدلیل والبرہان حجۃ حجاجا ومحاجۃ فانما محاج وحجیج دونکم اشارۃ الی اللہ ﷻ کاف فیہ غیر محتاج الی معاونۃ من امۃ فان فیل اولیس قد ثبت فی الصحیح انہ یخرج بعد خروج المنہدی وان عیسیٰ یقتلہ وغیرہا من الوقائع الدالۃ علی انہ لایخرج فی زمنہ قلت ہو توریتہ للتخویف لیلجئو الی اللہ من شرہ وینالوا فضلہ او یرید عدم علمہ بوقت خروجہ کما انہ لایدری متی الساعۃ مجمع البحر قلت ہو توریتہ کے جواب سے معلوم ہوا کہ فانما حجیجہ فرما ہوا جو اس کے کہ قاتل اس کا مسیح ابن مریم ہے۔ چنانچہ انہیں احادیث میں مذکور ہے، توریت کے طریق پر ہے۔ اور نیز ممکن ہے کہ قبل از قتل و جدال کو برہان و دلیل توحید سے مغلوب و ذلیل کیا جاوے اور جب وہ باوجود مغلوبیت کے اپنے دعوے سے باز نہ آئے تو قتل کیا جائے۔ الحاصل غلبہ باظہر راجح جنگ و جدال کو مٹانی نہیں۔

فقولہ: صفحہ ۱۸۹ ایضاً دیکھو ص ۳۴۷۔ فاذا راہ عدو اللہ ذاب کما یدوب المصلح فی الماء فلو نہ کہ لذاب حتی یہلک۔ اس کا مفہوم یہی ہے کہ دلائل حقہ ثابت سے اس کا بظاں ہو دیگا۔

اقول: اس کا مفہوم یہی ہے کہ دودل سے ہلاک نہ ہوگا چنانچہ اس پر دال ہے کلمہ لو جو فلو نہ کہ لذاب میں واقع ہے کیونکہ دلالت کرتا ہے انشاء و زبان پر، یہ سب ترک کے۔ اور انشاء

ترک کی صورت یہ ہوگی کہ بظاہر خارباً فیقول عیسیٰ ان لی فیک ضربۃ لن یسفر
بہا فیدرکہ عند باب لد الشرفی فیقتله ویہزم اللہ البہودۃ الخ من الہدایت میں
امروہی صاحب کو مکہ زور کر گیا ہے ایک گواحدیٹ کا من گھڑت علم لدنی سے شرح کر رہا ہے
ہیں مگر جب آنکھ کھلتی ہے تو اسی حدیث کا دوسرا ٹکڑا اس شرح کو مردود کرتا ہے۔ سبحان اللہ سبحان
اور حواری اس ایاقہ کے مالک غلبہ باظہار کج پائیں گے۔

قولہ: صفحہ ۸۱ ایضاً دیکھو صفحہ ۳۳ ص ۳۔ لایحل لکافر بحد و بیع نفسہ الامات
جمہ کا مفہوم بھی یہی ہے کہ مسیح موعود کے کلمات قہت آیات سے اس کے مخالف ہلاک ہو
گئے۔ پھر فرمائیے کہ اندریں صورت جنگ و جدال بنانے کی کیا ضرورت باقی رہے گی۔

اقول: الامات بمعنی قرب الی الموت کے ہے۔ بدلیں حتی یدرکہ بباب لد
فیقتله پہلے کا فرسخ کے سانس کی ہوا سے قریب الی الموت ہوگا بعد اس کے جس کے مقتدر
ہیں قہنہ ہوگا و قہن کیا جائے گا۔ جیسا کہ دجال پھلنے کے قریب ہوگا اور بھاگے گا۔ اور عیسیٰ
علیہ السلام کہیں گے کہ مقتدر میں میری ضرب کا واقع ہونا تیرے پر ہے بغیر اس کے تو میرے
سے آگے بڑھ نہیں سکتا۔ دیکھو منہ ہدایت ص ۳۱ ص ۹۰ الخ اصل باوجود مہلک ہونے دم عیسیٰ کے
کفار کے حق میں جن کے مقتدر میں اس کے ہاتھ سے مقتول ہونا ہے وہ بہر کیف ہوں گے۔
رہا یہ کہ پھر قتل کی کیا حاجت رہی۔ سو یہ اللہ عزوجل سے پوچھنا چاہیے یا مسیح ابن مریم سے۔

ہم کو ایمان دےا جاء به الرسول ﷺ ضروری ہے۔ ان لمیات تک ہم نہیں پہنچے۔
امروہی صاحب کا یہ سوال بڑا الجھل ہے جس کو ہم ایسے جہاد میں بیان کرتے ہیں کہ عام فہم
بھی ہو اور ناخواندہ بھی اس کے جواب پر قادر ہو جائے۔ گویا امروہی صاحب پوچھتے ہیں کہ
معرکہ جنگ میں زید کے ہاتھ میں ہندوق دتیر و تلواریں سب کچھ موجود تھ تو پھر اس کو تلوار سے
مارنے کی کیا ضرورت تھی دور سے ہی ہندوق یا تیر سے مار دیتا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ مقتدر

میں جس کا قتل ہونا تلوار سے ہے وہ اسی سے قتل ہوگا۔ اور جس کا ہندوق یا تیر سے ہے وہ
اس سے مقتول ہوگا۔ پھر یہ لاجل شبہ خدا کی طرف عائد ہوگا کہ مقتدر میں یہ تخصیص کیوں
ہوئی۔ جواب ملے گا کہ جیسا ظہور میں ہو اسی طرح علم بھی ہوتا ہے کہ علم تابع معلوم کے ہوا
نہ ہے۔ مگر پھر بھی امید نہیں کہ امروہی صاحب اس کریں کیونکہ علم کا ما شاء اللہ بڑا زور ہے
احادیث نبویہ کی اصلاح یا کئی پیشی ہو رہی ہے۔ ارے خدا کے بندے! بات تو وہی ہے جس
کا پہلے اقرار کر چکے ہو کہ توجہ بقول بھالاریضی بہ قائمہ۔ پھر خلاف مرعی آنحضرت ﷺ
کے کیوں ہانکے جا رہے ہو۔

قولہ: صفحہ ۸۱ ایضاً دیکھو صفحہ ۳۳ ص ۷۔ اذا وحی اللہ عزوجل النبی عیسیٰ انی قد
اسخر جنت عباد الہی لایدان لاحد یقتالہم ایضاً دیکھو صفحہ ۳۸ ص ۸، ویبعث اللہ فی
ہام یاجوج و ماجوج فیہلکھم اللہ تعالیٰ ببرکۃ دعائہ۔ اس سے ثابت ہوا کہ
ہلاکت یا جوج ماجوج کی مسیح موعود کی برکات اوعیہ سے ہوگی نہ حرب و جہاد سے۔

اقول: یہ تو باحادیث متواترہ جن میں علامات و خصوصیات مسیح موعود کے مذکور ہیں، ثابت
ہو گیا کہ بغیر اس نبی مریم کے بیٹے کوئی اور شخص مسیح موعود نہیں۔ تو یا جوج ماجوج کا بغیر مقاتلہ
شخص اس کی دعا سے ہلاک ہونا ہم کو کیا ضرر اور آپ کو کیا فائدہ دیتا ہے۔ اور بالخصوص یا جوج
ما جوج کا دعا سے ہلاک ہونا اس پر دلیل ہے کہ باقی مخالفین حرب و قتل سے ہلاک ہوں
گے، ورنہ خصوصیت یا جوج ماجوج کی دعا کے ساتھ بے وجہ اور لغو ہو جاتی ہے۔ اور نیز اجتماع
دعا اور جنگ ظاہری کا ان کی ہلاکت کے لئے مستبعد نہیں۔

قولہ: صفحہ ۸۱ ضمیر اللہ کا مرجع جو اس قولی ابن عباس میں نزول یعنی قراریا گیا ہے وہی
ہے صرف اس خیال کے لیے کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر سے عہد و احسنری نازل ہوں گے۔
اقول: یہ ہموں نقش وروں بیروں برآمد۔ اس عبارت سے امروہی صاحب کا اقرار پایا گیا۔

۱..... ابن عباس کا مذہب بھی نزول عیسیٰ بحمدہ العصری ہے۔

۲..... ابن عباس کا یہ خیال غلط ہے۔

ناظرین کو پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ آنحضرت ﷺ مع صحابہ کرام و ائمہ عظام و محدثین و فقہاء و اہل امت مرحومہ اسی رفیع اور نزول بحمدہ العصری کے قائل ہیں۔ اسی اور مسیح ابن مریم کے دوبارہ آنے کے نہ مثیل اس کے۔ اب مروی صاحب کے نزدیک سب کا خیال غلط ہوا۔ یہ وہ ابن عباس ہے۔ جس کو قال ابن عباس مَنَوَّلَکَ مُمِیْنُکَ کے وقت افتخار اس اور صرحہ و ارامہ کا لقب دیا جاتا تھا۔

ایسا انظروں ایہ فرقہ منبروں پر کھڑے ہو کر آنسو پکاتے ہوئے شعر ذیل۔

عشاقِ قرآن و پیغمبر

بدیں آدم و بدیں بگذریم

پڑھا کرتے تھے تارنے والے تو تار پچکے تھے کہ مخالف حال کہہ رہے ہیں۔ کیونکہ لسانِ ماہ کا وظیفہ تو یہ تھا۔

زناہِ قرآن و پیغمبر

بدیں آدم و بدیں بگذریم

قولہ: صفحہ ۸۱۔ درجہ سابق میں کسی جگہ یہ مرجع نہ حکما مذکور ہے اور نہ چیتا۔

اقول: سابق میں عیسیٰ مذکور ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَلَمَّا حُضِبَ ابْنُ مَرْيَمَ مَقَلًا اَذْفَرُوْکَ مِنْهُ یَصْلُوْنَ ۝ وَقَالُوا اِیَّاهُ نُنَاجِیْہٖ اَمْ هُوَ ۚ فَاصْرُفْہٗ لَکَ الْاَجْدَلَا ۚ بَلْ هُمْ قَوْمٌ خَصِمُوْنَ ۝ اِنْ هُوَ اِلَّا عَبْدٌ اَنْعَمْنَا عَلَیْہِ وَجَعَلْنَاهُ مَقَلًا لِّیْنِیْ اِسْرَآئِیْلَ ۝ وَلَوْ لَشَآءَ لَجَعَلْنَا مِنْکُمْ مُّلَکَ فِی الْاَرْضِ یَخْلُقُوْنَ ۝ وَاِنَّہٗ لَعِلْمٌ لِّلْاَسَاعِیۃِ (زمرہ ۱۶: ۱۷-۲۰) ہو (۲) ان ہو (۳) جعلناہ یہ سب ہمارے عیسیٰ کی طرف راجع ہیں۔ وَاِنَّہٗ لَعِلْمٌ لِّلْاَسَاعِیۃِ

مرجع عیسیٰ ہی ہے مگر من حیث النزول کافی الجلالین وَاِنَّہٗ لَعِلْمٌ لِّلْاَسَاعِیۃِ ہی تعلم بنزولہ۔ اور یہی ہے مراد ابن عباس کی نزول عیسیٰ سے ہی عیسیٰ من حیث النزول۔

قولہ: صفحہ ۸۱۔ علاوہ یہ کہ نزول عیسیٰ سے قیامت کا علم حاصل ہو جانا نصوص قطعیہ کے مخالف ہے۔ کیونکہ قبل قیامت کے تو علم قیامت کا کسی کو دیا ہی نہیں گیا، سوائے اللہ تعالیٰ کے۔ کما قال اللہ تعالیٰ اَلِیْہِ یُرْذِلُہُمْ السَّاعِیۃِ اِیْضًا وَعِنْدَہٗ اِلْمُ السَّاعِیۃِ اِیْضًا لَا تَاْنِیْکُمْ اِلَّا بَغْتَہٗ ۚ وَغَیْرِ ذٰلِکَ مِنْ اٰیٰتِ الْکَثِیْرَۃِ۔

اقول: نزول عیسیٰ سے مثل سائر علامات قیامت کے علم تقرب قیامت حاصل ہو جائے گا۔ نہ ہم خاص دن قیامت کا، جو مخصوص بالہادی ہے۔ فی خمس لا یعلمہن الا اللہ۔ اسی لئے اس جگہ لعلم للساعة باظہار الرابطة بین العلم والساعة فرمایا اور علم مخصوص میں الیہ یورد علم الساعة۔ وعنده علم الساعة بغیر فاصل کے۔ تاکہ حذف رابطہ علم الساعة میں کمال اتصال پر دلالت کرے۔ یعنی علم خاص اسی دن کا کہ فلاں وقت میں ہوگی، یہ مخصوص بالہادی ہے۔ اور علم الساعة میں لام کو درمیان علم اور ساعت کے فاصل لانے سے یہ مطلب ہے کہ عیسیٰ من حیث النزول علم زمان قریب قیامت کا پتہ دیگا، نہ خاص اسی دن کا۔ مروی صاحب کے اجتہاد کے مطابق جتنے اشراف الساعۃ صحاح ستہ میں مذکور ہیں، یہ سب نصوص قطعیہ کے برخلاف ہوں گے۔ افسوس کہ مروی صاحب اگر آنحضرت ﷺ اور صحابہ اور سائر مفسرین و محدثین کے وقت موجود ہوتے تو اس مخالفت کا پتہ دیدیتے۔ وہ لوگ بے خبر ہی چلے گئے۔

قولہ: اور پھر کسی بے معنی بات ہے کہ نزول عیسیٰ تو مثلاً دو ہزار برس کے بعد ہو۔ اور قبل دو ہزار برس کے حاضرین سے خطاب کیا جاوے کہ فلاں مترون یہاں۔ یعنی دلیل تو دو ہزار برس کے بعد دینا چاہئے گی اور مذلول کو تم اسی وقت تسلیم کراؤ۔ اور کچھ شک و شبہ مت کرو۔

اقول: پھر کسی پر معنی بات ہے کیونکہ مؤمنین کی وصف یؤمنون بالغیب بیان کی گئی ہے۔ یعنی بن دیکھے ایمان لاتے ہیں۔ اور بعد المعاصیہ تو ایمان مقبول ہی نہیں ہوتا۔ لہذا قبل از وقوع قیامت مکلف ہیں کہ قیامت کے ساتھ بن دیکھے ایمان لاؤ۔ ہاں بعض علامات جن کا ظہور قیامت کے قریب ہوگا وہ ہم بیان کر دیتے ہیں۔ خصوصاً وہ علامت جو بنی اسرائیل کے لئے نمونہ قدرت کر کے دکھائی گئی تھی۔ کما قال عز من قائل وَجَعَلْنَاهُ فِتْنَةً لِّبَنِي إِسْرَءِیْل۔ کیا ہم نے عیسیٰ کو نمونہ قدرت اپنی کا (بن باپ کے پیدا کیا)، بنی اسرائیل کے لئے۔ تو ایسی علامت جو بنی اسرائیل کے ساتھ ہو، انھیں اور بنی اسرائیل کے یقین اور دفع افتراء کے لئے دلیل ظہری گئی ہے۔ وہی من جث النزول اس کی شایان اور تحقیق رکھتی ہے کہ قیامت کے وقوع قیامت میں شک نہ کرو۔ الحاصل ایمان بن طہین کا مدار گو کہ صرف اتنے ہی امر پر ہے کہ قرآن کریم کو کلام الہی اور حق سبحانہ و تعالیٰ کو صادق مانیں مگر بحسب معتاد بن اناس الثاء گفتہ میں علامات قریب کا ذکر کیا جاتا ہے تاکہ وہ امر جو بعد من الذین ہے قریب پذیر اور متشکک فی الذین ہو جائے۔ امروہی صاحب کے نزدیک آنحضرت ﷺ کا علامت قیامت کو اتنے عرصہ پہلے قیامت سے بیان فرمانا العیاذ باللہ بڑی بے معنی بات ہے۔

ج بریں قش و دانش بیاہ گریست

قولہ: صفحہ ۸۲۔ اور کہا جاوے کہ بعض قرأت میں لَعَلَّم لِّلشَّاعِیۃ بھی فتح لام آیا ہے جس کے معنی یہ ہوئے کہ قیامت کی علامات میں سے نزول عیسیٰ ایک علامت ہے۔ تو کہیں گے ہم نزول عیسیٰ بحمدہ العصری تب مانا جاویگا جبکہ صعود اس کا بحمدہ العصری ثابت کیا جاوے۔ دھوکہ تری ماہیت الی الان۔

اقول: ارے خدا کے بندے! یہ جب اور تب کیسا؟ ناظر بن خدا را الصا نے! جب امروہی صاحب اِنَّ لَعَلَّم لِّلشَّاعِیۃ کی قرأت کے مطابق نزول عیسیٰ کو قیامت کے علامات

مان چکے۔ تو ظاہر ہے کہ بموجب اس آیت کے صعود بحمدہ العصری کو ماننا پڑے گا۔ بلکہ نزول بحمدہ العصری فرع ہے، صعود بحمدہ العصری کی۔ الغرض بعد تسلیم اس آیت کے جب اور تب بالکل بے کل اور لغو ہے۔ اس سرے سے یوں کہہ دینا تھا کہ ہم بن قرأت کو نہیں مانتے۔

قولہ: صفحہ ۸۲۔ ایسا انظاروں صفحہ ۸۲ تک۔

اقول: تردید اس کی پہلے ہو چکی ہے۔

قولہ: صفحہ ۸۳۔ اس جگہ پر مخالفین یہ شبہ پیش کرتے ہیں۔ کہ امام بخاری نے باب ذکر انبیاء میں نزول عیسیٰ کو بیان کیا ہے پس نزول سے وہی عیسیٰ مراد ہیں جو بنی اسرائیل تھے لا یہ۔ تو جواب اس کا ادا ایہ ہے کہ وہ جگہ کا یہ کہنا کہ ذکر الانبیاء میں کسی اور ولی یا محدث یا نبی کا ذکر نہیں، سرتاپا غلط ہے۔ کیونکہ اسی کتاب میں حضرت یوسف کے بھائیوں کا بھی ذکر ہے، جن کی نبوت میں اختلاف ہے۔ اسی کتاب الانبیاء میں زحلیٰ مؤمنین آل فرعون کا بھی ذکر ہے، جو بنی نہیں تھا۔ حضرت خضر کا بھی ذکر ہے، جو بقول صحیح بنی نہیں تھے۔ اور امرؤ فرعون کا بھی ذکر ہے، جو بنی نہیں تھے۔ حضرت عیسیٰ کے حواریوں کا بھی ذکر ہے، جو بنی نہیں تھے۔ حضرت مریم کا بھی ذکر ہے، جو بنی نہیں تھیں۔ وغیرہ وغیرہ۔

اقول: مخالفین نے سب کہا ہے کہ کتاب الانبیاء میں غیر انبیاء کا ذکر نہیں؟ ان کو اس غیر واقعی امر کے کہنے کی حاجت ہی کیا ہے؟ خدا کے بندے! کسی جگہ تو قائل کی غرض سمجھ کر ہانکنا شروع کیا ہوتا۔ ان کا مطلب تو یہ ہے کہ کتاب الانبیاء میں جن جن انبیاء کا ذکر ہے صلوات اللہ علیہم اجمعین، عنوان اور معنوں یعنی آیت اور حدیث دونوں میں مراد ان سے وہی تفسیر ہیں بلکہ مثیل ان کے۔ چنانچہ آدم، نوح، ابراہیم، موسیٰ، عیسیٰ، محمدؐ، بلکہ غیر انبیاء سے مراد بنی وہی اشخاص ہیں یعنی مثیل ان کے۔ مثلاً یوسف کے بھائی، موسیٰ آل فرعون، خضر،

امراۃ فرعون، حواری، مریم وغیرہ ان سب سے مراد مثیل ان کے نہیں، بلکہ وہ خود آپ سے مراد ہیں۔ قیاس برہنہ ضرور ہے کہ مراد "ابن مریم" سے حدیث نزول میں بھی وہی مراد چلتا ہو، جو قطعاً مراد ہے آیات سے۔

قولہ: چونکہ نصوص قطعیہ سے اس مسیح ابن مریم کی موت ثابت ہے۔ اور جو مر جاتے ہیں دوبارہ لوٹ کر نہیں آتے لہذا احادیث نزول میں ابن مریم سے استعارہ کے طور پر استعمال لیتے ہیں۔ تعذر التکرار۔

اقول: پہلے ہم صرف اتنا ہی معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ احادیث نزول میں آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام اور محدثین خصوصاً امام بخاری نے کیا سمجھا ہوا تھا۔ سو بعد تدبر و تفحص احادیث نزول میں یقیناً معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اسی عیسیٰ بن مریم اسرائیلیؑ کو مراد رکھا ہے، نہ مثیل اس کا۔ قال الحسن علیہ السلام قال رسول اللہ ﷺ للیہود عیسیٰ لم یمت واند واجع الیکم قبل یوم القیامۃ۔ (در منظر جلد دوم ص ۲۱) کہ رسول اللہ ﷺ نے یہود سے کہ تحقیق عیسیٰ نہیں مرا اور وہ قیامت سے پہلے تمہاری طرف لوٹ کر آنے والا ہے۔ عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ عن النبی ﷺ قال لقیت اما امرئیی ابراہیم وموسی وعیسی قال فتذاکروا امر الساعۃ قال فردوا امرہم الی ابراہیم فقال لا علم لی بہا فردوا امرہم الی عیسی فقال عیسی اما وجینہا ای وقوعہا فلا یعلم بہا احدا الا اللہ ﷻ فیما عہد الی ربی و الدجال خارج وحعی قضیبان الخ۔ در منثور احمد، نسائی، ابن ابی شیبہ، ابن کثیر، بیہقی، منصور۔ الخرج الترمذی وحسنہ عن محمد بن یوسف بن عبد اللہ بن مسعود عن ابیہ عن جندہ قال مکتوب فی التورۃ صفۃ محمد و عیسی بن مریم یدفن معہ وقال ابو مودود وقد بقی فی البیت موضع قبر (در منثور)۔ مشکوٰۃ ص

عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ ﷺ یُنزل عیسیٰ ابن مریم فی الارض فیزوج ویولد له ویمکت خمسا واربعین منۃ ثم یموت فیدفن فی قبر فی قبری (ای فی مئبرئی) وعبر عنها بالقبر بقرب قبرہ لقبرہ فکانما فی قبر واحد۔ (مرآۃ)۔ فاقوم انا و عیسیٰ ابن مریم فی قبر واحد بین ابیہ و عمر۔ (رواہ ابن الجوزی فی کتاب التوکل، بخاری)۔ روی اسحاق بن بشر وابن عساکر عن ابن عباس قال قال رسول اللہ ﷺ فعند ذلک یُنزل اخی عیسیٰ بن مریم من السماء۔ (نور)۔

زیر بیت بن برٹھلا ویسی عیسیٰ نے جواب تک کوہ حلوان میں زندہ موجود ہیں نھلہ معاویہ کو آسمان سے اترنے عیسیٰ علیہ السلام کی خبر دی۔ یہ حدیث شمس الہدایت میں موجود ہے۔ حضرت شیخ محی الدین بن عربی قدس سرہ نے (طوالت) جداول میں اس کے است کو کشفی پر بھیج کہا ہے۔ اور ازالۃ الخفاء میں بھی مکاشفات امیر المؤمنین عمر بن الخطاب میں موجود ہے۔ ترجمہ اس کا خلاصہ بن کفہ کے لئے لکھا جاتا ہے۔

بروایت ابن عباس مروی ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ نے سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو جو قادیسیہ کا حکم تھے۔ لکھا کہ نھلہ بن معاویہ اندری کو حلوان عراق کی طرف روانہ کر تا کہ اس کی طرف سے اموال غارت حاصل کریں۔ چنانچہ سعد نے نھلہ کو تین سو سوار کے ساتھ بھیجا۔ جہاں تک کہ حلوان عراق میں آئے اور اس کی اطراف میں لوٹ گئیں۔ بہت سی غنیمت اور مال لایا۔ وہاں رہے تھے کہ ان کو عصر کے وقت نے غلگی کی اور قریب تھا کہ آفتاب غروب ہو جائے۔ وقت نھلہ نے قیدیوں اور غنیمت کو کوہ حلوان کی ایک طرف پناہ دی اور کھڑے ہو اذان شروع کی۔ جب اللہ اکبر اللہ اکبر کہا تو ناگہاں ایک جواب دینے والے نے اس میں سے اجابت کے ساتھ کہہ۔ کہ اے نھلہ تو نے خداوند بزرگ کی طرف نسبت کبریا

اور بڑائی کی کی ہے۔ پھر نعلہ نے کہا اشہد ان لا اله الا الله تو مجیب نے جواب دیا کہ
اے نعلہ یہ کلمہ توحید اور اخلاص کا ہے۔ پھر نعلہ نے کہا اشہد ان محمدا رسول
الله تو مجیب نے کہا کہ یہ وہی ہے کہ جس کی بشارت ہم کو عیسیٰ ابن مریم نے دی ہے اور جس
کی امت کے سرے پر قیامت قائم ہوگی۔ پھر نعلہ نے کہا حی علی الصلوٰۃ تو مجیب نے
کہا اس کے لئے خوشی ہے جو نماز کی طرف قدم اٹھائے اور اس پر مواظبت کرے۔ پھر نعلہ
نے کہا حی علی الفلاح تو مجیب نے کہا اس کے لئے نجات اور فلاح ہے جو اس
اجابت کرے۔ پھر نعلہ نے کہا الله اكبر الله اكبر لا اله الا الله تو مجیب نے جواب
تو نے کل کلمہ اخلاص اچھی طرح کہا۔ اللہ نے تیرا جسم آگ پر حرام کر دیا۔ پس جبکہ نعلہ
اذان کہنے سے فارغ ہو گیا تو سب لوگ کھڑے ہو کر کہنے لگے۔ خدا تجھ پر رحم کرے تو
ہے؟ کیا فرشتہ ہے یا جن؟ یا اللہ کے بندوں میں سے کوئی بندہ ہے؟ تو نے ہمیں اپنی
سنائی ہے؟ پس ہم کو اپنی صورت بھی دکھا کیونکہ یہ لشکر رسول اللہ ﷺ اور عمر ابن الخطاب
رضی اللہ عنہ کا بھیجا ہوا ہے۔ پس اسی وقت چٹائی کے پاٹ کی طرح اس شخص کا سر پہاڑ کے ٹکڑے
سے ظاہر ہو گیا جس کے سر اور ریش کے بال سفید اور اس پر ہشتم کے دو پرانے پتے تھے اور
اس نے ہم کو خطاب کر کے السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کہا۔ اور سب نے
اس کا جواب دیا وعلیک السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کہہ کر پوچھا۔ خدا تجھ پر رحم
کرے تو کون ہے؟ اس نے جواب دیا کہ میں زریعت بن برشلہ خدا کے عہد صالح یعنی نبی
مریم کا وہی ہوں۔ اس نے مجھے اس پہاڑ میں ساکن کیا ہے اور آسمان سے نزول کی وقت تک
طول بقاء کی دعا میرے لئے کی ہے۔ پس میری طرف سے عمر کو سلام کہہ دو۔ اور کہو کہ
عمر استوار اور قریب ہو جا۔ کیونکہ امر معبود نزدیک ہو گیا ہے اور ان سب سے خصائل کی
اطلاع دینے کے لئے امر کیا (جو اس حدیث میں مذکور ہیں) بعد اس کے غائب ہو گیا اور

اس کو نہ دیکھ سکے۔ پھر نعلہ نے یہ سارا واقعہ سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی طرف لکھا۔ اور
انہوں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف لکھا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بجواب اس کے سعد کو لکھا
کہ تو بھی اپنے ساتھ کے مہاجرین اور انصار کی معیت میں اس پہاڑ پر جا اور اگر زریعت بن
برشلہ سے ملے تو میری طرف سے اس کو سلام کہہ دے۔ چنانچہ سعد رضی اللہ عنہ تحکم کے مطابق چار
ہزار مہاجرین اور انصار کی معیت میں اس پہاڑ پر گئے اور چالیس دن تک وہاں نماز کی ندا
کرتے رہے۔ لیکن ان کو کوئی جواب یا خطاب نہ سنائی دیا۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ ابن عباس
کی اس حدیث نے کئی امور سے اطلاع دے دی۔

۱..... اول وصی عیسیٰ کا اس قدر زمانہ دراز تک بغیر کھانے اور پینے کے زندہ رہنا۔

۲..... دوئم یعنی صلوات اللہ علیہ کے نزول کی بشارت دینا۔

۳..... حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے علاوہ چار ہزار صحابہ مہاجرین و انصار کا عیسیٰ نبی اللہ کے نزول
کے ساتھ ایمان رکھنا حتی کہ نعلہ اور تین سو سواری کی روایت وصی عیسیٰ کو تسلیم کر کے اپنا سلام
وصی عیسیٰ کی طرف بھیجنا۔

ابن احادیث سے صاف طور پر واضح ہے کہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام اور کل
امت مرحومہ اسی عیسیٰ بن مریم اسرائیلی کے نزول سے خبر دے رہے ہیں۔ اور سمجھ رہے
ہیں۔ مگر وجہ ہے کہ ابن عباس متوفیٰ نیک و رافضی میں تقدیم و تاخیر کہتے ہیں۔
اور یہی وجہ ہے کہ امام بخاری کتاب التفسیر باب قولہ ما جعل اللہ من یحییوۃ الہیہ میں اذ
قال اللہ کو معنی بقول کے کہتے ہیں۔ اور اذ کو صلہ یعنی زائد شہراتے ہیں۔ گویا صاف اپنے
مذہب کو بیان کرتے ہیں کہ ابن عباس کی حدیث فاقول کما قال العبد الصالح سے
کوئی یہ نہ سمجھے کہ عہد صالح یعنی عیسیٰ بن مریم کا جواب پہلے ہو چکا ہے۔ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي
الایۃ خبر دیتا ہے کہ مسیح مرچکا بلکہ واذ قال اللہ میں قال بمعنی بقول کے ہے اور یہ سوال و

جواب قیامت کے دن ہوگا جس کا ثمرہ یہ ہوا کہ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي مَوْتَ اَبَدِ النَّزُولِ سے خبر دے رہا ہے تفصیل اس آیت کی بعد مَتَوَفَّيْتَنِي کے پہلے گزر چکی ہے یہاں پر صرف اِذَا ہی مقصود ہے کہ امام بخاری کا مذہب بھی کل امت مرحومہ کی طرح نزول اسی مسیح اسرائیلی کا ہے۔ چنانچہ امام بخاری اپنی تاریخ کبیر میں فرماتے ہیں اور ذکر کیا۔ اس کو علامہ سیوطی نے درمنثور میں اختراج البخاری فی تاریخہ والطبرانی عن عبد اللہ بن سلام قال یدفن عیسیٰ بن مریم مع رسول اللہ ﷺ وصاحبہ فیكون قبرہ رابعاً۔ اب ناظرین کو امید ہے کہ وہ امر حقیقی ہو چکے ہوں گے۔

۱۔۔۔ ایک قویہ کتبہ دیانی و امر وی نے آنحضرت ﷺ اور نبی پورا نمر اور محمد شین و فتہاء پر افتہاء باندھا۔ ۲۔۔۔ دوسرا یہ کہ چونکہ نصوص پندرہ قرآن سے نزول مسیح اسرائیلی کے بزعم ان کے اجازت نہیں دیتے تو جن لوگوں نے احادیث نزول سے مسیح اسرائیلی کا نزول لیا ہے وہ لوگ بزعم ان کے قرآن کریم کے نصوص ہینہ سے منکر ہیں یا جہل الاغیر۔ ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ احادیث نزول سے مسیح اسرائیلی کو مراد لینے والے آنحضرت ﷺ کا وہ کل صحابہ اور ائمہ تابعین الی یومنا لہذا ہیں۔ تو یہو جب زعم قادیانی اور امر وی وغیرہ کے الحیا یا باللہ یہ سب لوگ صوم پند سے یا تو منکر ہوئے اور یا جہل۔ کیونکہ اگر مَتَوَفَّيْتَنِي اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي اور قد خلت من قبلہ الرسل وغیرہ کو یہ لوگ مطابق تفسیر مرزا صاحب کے سمجھے ہوتے تو ہرگز خلاف نصوص قرآن سے نزول مسیح اسرائیلی کا قول نہ کرتے۔ اب مومن بجا جاوہا رسول اللہ ﷺ کو معین ہو سکتا ہے کہ ان جہال کی تفسیر اور تفریع دونوں غلط ہیں۔ کیونکہ یہ کس طرح ممکن ہے اور قبل تسلیم ہے کہ آنحضرت ﷺ آیات قرآن سے معالی و مضامین بغیر سمجھنے کے مامور بہ تبلیغ ان کے ہوں۔ اب اس الزام سے تو صرف پیشین گوئی کے متعلق آنحضرت ﷺ کی طرف العیاذ باللہ نسبت جہل نہ رہی بلکہ جتنی آیات قرآن میں مراد نبی نے بزعم خود ذات مسیح پر ذکر کی ہیں ان سب کے

معاذی سے سرور عالم ﷺ جو مقرر ہیں بدین ہر رت ان علیک جمعہ وقرآنک فَاِذَا قَرَأْتَ فَتَنِي لَمَّا تَوَفَّيْتَنِي ثُمَّ اِنِّ عَلَيْنَا بَيِّنَاتٌ (تحدید ۱۷-۱۸) بے خبر اور چاہل رہے ہیں۔ العیاذ باللہ آیت مَتَوَفَّيْتَنِي وَرَافِعُكَ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي اور قد خلت من قبلہ الرسل اور اِنِّكَ مَيِّتٌ وَاَنْتُمْ مَيِّتُونَ (مر ۳۰) کی تفسیر اجماع کے بیان میں گزر چکی ہے۔ باقی آیات کی تفسیر بھی اپنے اپنے وقت پر بحول اللہ وقوتہ ذکر کی جاوے گی۔

صفحہ ۸۳ میں ثانیا سے لے کر شعر تا نام تک کی ترویج تھوڑے تامل سے ادنیٰ غالب محکم بھی سمجھ سکتے ہیں۔ ناظرین کو ضرور ہے کہ وقت مطالعہ اس کتاب کے رسالہ مردودہ و امر وی کو پیش نظر رکھیں ورنہ پورا الف جواب کا حاصل نہ ہوگا۔

تولہ: صفحہ ۸۳، ۸۵، ۸۶، ۸۷ کے اعتراضات کا حاصل۔ ابو ہریرہ کا یہ کہنا کہ فاقوہوا ان شئتم وَاَنْ مِّنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اِلَّا يُوَفُّنَّ بِهٖ قَبْلَ مَوْتِهٖ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُوْنُ عَلَيْهِمْ نَشِيْطًا (الب ۱۵۰) اگر اس خیال سے ہی ہونٹاگوں کے ذہنوں میں جائے نشین ہے تو یہ چھوڑو جوہ سے باطل ہے۔

۱۔۔۔ اول تو حصر صحیح نہیں۔ تمام اہل کتاب کا جو حضرت عیسیٰ کے رفع سے نزول تک ہوئے ہیں یا ہوں گے ایمان نہ عیسیٰ کے ساتھ صورت نہیں۔ ایسا ہی جہاں کتاب نزول آیت سے نزول مسیح تک مراد لیجیں تو بھی ممکن نہیں۔ اور اگر صرف دی اہل کتاب مراد ہوں جو نزول مسیح کے وقت موجود ہوں گے تاہم صحیح نہیں۔

۲۔۔۔ ایک تو اس شخص کے لئے کوئی شخص موجود نہیں۔

۱۔۔۔ دوم ہزاروں اہل کتاب بقول مخالفین جہاں سے اور لاکھوں مسیح کی دعا سے اور کچھ وہاں سے ہلاک ہوں گے۔

۲۔۔۔ اہل کتاب کا موجود رہنا قیامت تک محکم و جاعل الدین اتبعوک فوق الدین

كُفِّرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ (از مران ۵۵)۔ وَأَعْرَضْنَا عَنْهُمْ الْعَذَابَ وَالْبَعْثَاءَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ۔ وغیر ذلک من الآيات۔

۴..... ایمان لانہ جمل اہل کتاب کا اور محمدی ﷺ میں حضرت عیسیٰ پر بے معنی ہے۔

۵..... وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِدًا (۵۵) بھی چہاں نہیں ہو سکتی کہ مطابق يَكُونُوا شَهِدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِدًا کے امت محمدیہ تمام ام کے لئے گواہ ہے۔ اور آنحضرت ﷺ اپنی کل امت کے لئے شہید اور گواہ ہیں۔

پہلے اعتراض کا جواب

صحیح ہے۔ اور مراد وہ اہل کتاب ہیں جو نزول مسیح کے وقت موجود ہوں گے۔ اور دلیل تخصیص کی ایجاد ہے جو اشتاء من اللہ سے مستفاد ہوا ہے۔ نظیر اس کی قرآن مجید میں اَمِنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ (البقرہ ۲۸۵) ہے۔ اور ایسا ہی کُلُّ اَمِنَ بِاللَّهِ كَيْفَ تَكُونُ النُّزُولُ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ مجموعہ ان آیات کا ہے جو اَمِنَ الرَّسُولُ آیہ کے نزول تک اتر چکی تھیں اور اس مجموعہ کے ساتھ ایمان محمدی مومنین میں سے انہیں مومنین کا متعلق ہوا جو مجموعہ کے نزول کے وقت موجود تھے۔ اور جو پہلے اس مجموعہ کے نزول سے پہلے تھے ان کا ایمان تفصیلی صرف انہیں آیات کے ساتھ جو ان کی موجودگی میں اتریں تھیں، متعلق ہوا۔ لہذا مومنین ان آیات کے ساتھ قیام کرنے کے مکلف بھی نہ تھے جو ان کے پہلے اتریں۔ مثلاً ”جو صحابہ مدینہ طیبہ میں من صاحبہ امیرہ و اسامہ قبل از نزول تحویل قبلہ فوت ہو گئے تھے وہ بیت المقدس کی طرف تہا ز پڑھنے کے ساتھ مکلف تھے۔ الغرض ایجاد میں علم ثبوت الہی لشی ہوتا ہے اور ثبوت الہی لشی فرع ثبوت الثبوت لہ ایک مقدمہ مستلزم ہے۔ لہذا وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ میں مراد وہی اہل کتاب ہوں گے جو در وقت نزول مسیح موجود ہوں گے۔

دوسرے اعتراض کا جواب

مسیح کے نزول کے زمانہ میں اہل کتاب میں سے کئی جہاد سے اور کئی ایک مسیح کی بدعت سے اور کئی وہاں سے بحالت کفر فرجائیں گے اور کئی ایک ایمان با مسیح لائیں گے۔ یہاں تک کہ کوئی ملت بغیر ملت اسلام کے باقی نہ رہے گی۔ اب اگر کہا جاوے کہ کل اہل کتاب نزول مسیح کے وقت ایمان با مسیح لائیں گے تو یہ صحیح نہیں۔ اور اگر کہا جاوے کہ کل اہل کتاب قبل از موت مسیح ایمان با مسیح لائیں گے تو یہ بالکل صحیح اور درست ہو سکتا ہے۔ اور آیت کا مفاد بھی یہی ہے، شاذل کیونکہ وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ نازل ہوا ہے نہ یہ کہ وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ فِي عَيْنِ وَقْتُ النُّزُولِ۔

تیسرے اعتراض کا جواب

در صورت معدوم ہوجانے کفار کے فوقیت اور غلبہ مشرکین کا جو مفاد ہے، وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ (از مران ۵۵) کا باقوی وجود متحقق ہو سکتا ہے کیونکہ تحقق غلبہ کا اپنے کمال کو پہنچانا اسی طریق سے ہے کہ فریق مقابل اصلاً معدوم ہو جاوے۔ چنانچہ لفظ علی الدین کلمہ کا تحقیق یعنی دین محمدی مل صاحبہ اصلہ اسلام کا غالب ہونا غلبہ عرب میں اپنے کمال کو پہنچانا کہ کوئی مخالف نہ رہا۔ اور وَأَعْرَضْنَا عَنْهُمْ الْعَذَابَ وَالْبَعْثَاءَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ میں الی یوم القیامۃ تعبیر ہے۔ طول زمان سے۔ جیسا کہ مادہ است السطوات والارض میں مفسرین نے لکھا ہے۔ قرینہ اس پر یہی احادیث صحیحہ ہیں۔

چوتھے اعتراض کا جواب

مسیحی ﷺ کے ساتھ اہل کتاب کا ایمان لانہ در ضمن ایمان پہ افضل الاولین والآخرین سیدنا محمد ﷺ کے ہوگا۔ تخصیص با مسیح کی وجہ سوق آیت سے ظاہر ہے جس سے یکسر الصلیب و یقتل الخنزیر کی تصریح بھی موجد ہو سکتی ہے۔ یعنی اب تو یہود مسیح ابن مریم کو

نہی نہیں مانتے اور نصاریٰ صلیب پرستی اور استغفار خنزیر کو بی عیسیٰ دین خیال کرتے ہیں۔ بعد نزول مسیح کے آسمان سے سب اہل کتاب مسیح کو مان لیں گے۔ اور مسیح بذات خود صلیب پرستی اور استغفار خنزیر کو موقوف کرے گا۔ اور ان کو من جملہ فتریات فی الدین المسمیٰ کے قرار دے گا۔ امر وی صاحب نے شاید یہ سمجھا ہے کہ یہود اس وقت صرف عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ ایمان لاویں گے۔ یہ نہیں خیال فرمایا کہ عیسیٰ علیہ السلام تو خود ہی آنحضرت ﷺ کے دین پاک کی اشاعت کریں گے۔

پانچویں اعتراض کا جواب

جناب عالی! جس قرآن مجید میں لکھنوا شہداء علی الناس لکھا ہوا ہے اس میں
 فَكَيْفَ إِذَا جِئْنَا مِنْ كُلِّ أُمَّةٍ بِشَهِيدٍ وَجِئْنَا بِكَ عَلَى هَؤُلَاءِ شَهِيدًا (البقرہ: ۱۸۰)
 بھی موجود ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ ہر امت کا نبی اس پر شاہد بنایا جائے گا اور تمھارے
 حبیب اکرم ﷺ اس امت پر گواہ کیا جاوے گا۔ (ابن کثیر، فتح البیان، ج ۱، ص ۱۸۰)۔ الغرض ائمہ
 مرحومہ کی شہادت اور انبیاء کی شہادت باہم متناقض نہیں۔

فتوہ: اجداس کے امر دہی صاحب فرماتے ہیں۔ صفحہ ۸۵۔ کہ ہاں اگر آیت کے وہ معنی (جو مختار رہا رہے ہیں) لئے جاویں تو کوئی خزعذہ باقی نہیں رہتا۔ اور وہ معنی یہ ہیں کہ تمام اہل کتاب حضرت عیسیٰ کے رفع سے لیکر خواہ آنحضرت ﷺ کے زمانہ تک یا آخر زمانہ تک بلکہ قیامت تک کے اہل کتاب قتل صلیبی حضرت عیسیٰ سے اپنے مشرور اور شاہک ہونے پر ایمان و اعتقاد رکھتے ہیں۔ اور یقیناً نہیں کہہ سکتے کہ ہم نے حضرت عیسیٰ کو مقتول بالصلیب کیا اور بسبب ان وجوہ تو یہ کہ جو سابق آیت میں مذکور ہوئی ہیں اور یقیناً اذعان تمام اہل کتاب کو قتل موت عیسیٰ بن مریم سے ہی ہے۔ پس دیکھو یہ معنی کیسے صاف اور صحیح یا خزعذہ ہیں۔

افہول: یہ معنی کیسے ہے رہبا اور خلاف محاورہ قرآن مجید و قرآن اولی کے ہیں نعوذ باللہ من

شریف المصطفیٰ علیہ السلام

شیر (شیر) شیر

اڑاں پیم کے چائل ہوو غمگسار

۱..... اول تو اس معنی کی بنیاد ائمہ صحیحیہ پر ہے لہذا سارے وجود اس کے فساد کے جو پہلے بیان کئے گئے ہیں۔ اس کی طرف منسوب ہو سکتے ہیں۔

۱۔ ... یہود متردد مشکک ہونا مسیح کی مقبولیت کے بارے میں آیت و ما قتلوه یقیناً سے معلوم ہو چکا۔ اور یہود کی تکذیب و تردید انا قتلنا المسیح۔ لایہ میں صرف اسی تردد و شک کو دخل ہے۔ اور ظاہر ہے کہ ہر ایک انسان کو اوصاف النعمانیہ اپنے اپنے نفس کے ساتھ علم حضورؐ ہی ہوا کرتا ہے۔ یعنی جسکو مشاۓہۃ قائم کے مضمون میں شک ہے تو اس کے نزدیک قیم زید مشکوک ہوا اور نصف شک مضمون معلوم حضورؐ ہی تھیری۔ اور سب محاورات مرخص دنیا کے برخلاف ہے کہ جب کسی کا شک و متردد ہونا یا ظن کرنا یا وہم کرنا یا تشکیک کرنا یا یقین کرنا کسی مضمون میں پہن کیا جاوے تو بعد اس کے یہ مضمون کہ ”وہ شخص اپنے شک یا ظن یا وہم یا تشکیک یا یقین کے ساتھ یقین رکھتا ہے“ مؤکد یا نواسۃ تاکید پہن ہو۔ یعنی جب یہود مسیح کے قتل کے بارے میں شاک اور متردد تھے تو پھر ان کو اپنا متردد ہونا بدایہ معلوم ہے۔ پھر اس امر بدیہی الوجود والعلم واللہ تعالیٰ نے حرف تاکید ان اور نون تاکید اور لام توطیہ اور قسم سے مؤکد کر کے کس کا انکار تو کرنے کے لئے ذکر فرمایا ہے۔

۳۰..... حسب قصہ و امر و ان صاحب کہ "نون التاکید لایو کذا لا مطلقاً" لیکن میں
میں ایمان یہود بالشک والترد و مطلوب خداوندی ہوگا۔ پھر اس امر بدیہی التوجہ کی طرف اور
ہتھام کی حاجت ہی کی تھی۔

..... کل اہل کتاب قیامت تک کا یقین کرنا بہتر و مذکور بغیر اس کے نہیں ہو سکتا کہ یہود

موجودہ در وقت واقعہ صلیب بالضرور غلط کو اپنے متردد ہونے سے خبر دیتے گئے ہوں۔ حلم
جز الی یوم القیامت اور باعث بریں ضرورت کوئی امر معلوم نہیں ہوتا بلکہ خبر نہ دینا ان کا بدلیل
اصحاب حال قرین بقیاس معلوم ہوتا ہے۔

۵..... بعض نصاریٰ کو مسیح کے قتل صلیبی کے ساتھ یقین ہے بخلاف یہود کے ماقول اللہ تعالیٰ
وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا اور اسی پر مبنی ہے کفارہ کا مسند اور نفی طور پر اٹھانے کا نکالنا قبر سے۔ تو پھر کل
اہل کتاب کا ایمان بہ تردد مذکور کس طرح مصدور ہو سکتا ہے۔

۶..... ایمان کا اخلاق محاورہ قرآنیہ و عرف شرعی میں یقین مخصوص پر آنا ہے یعنی یقین
بالتوحید والرسالة والملائكة والقدر خیرہ وشرہ من اللہ تعالیٰ والبعث
بعد الموت۔ نہ یہ کہ ہر ایک یقین کو ایمان کہیں۔ کہ ایک غیر متہم یقین، یعنی یقیناً بہ
تردد مذکور کا نام بھی ایمان ہو۔ رہا یہ اعتراض کہ تردد مذکور بھی چونکہ مفہوم وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا
کا ہے لہذا در ضمن ایمان بہ کتاب اللہ اس کے یقین کو بھی ایمان کہہ سکتے ہیں۔ تو اس کا جواب
یہ ہے کہ یہود کا یقین بہ شرک و تردد مذکور چونکہ من حیث جاء بہ القرآن نہیں بلکہ صرف علم
حضور کی وجدانی ہے لہذا اس کو ایمان نہیں کہہ سکتے۔ (دیکھو حاشیہ سب عنہ)۔ الغرض بر تقدیر
معنی امر وہی مرزا صاحب کے بالکل لیو من عرف شرعی سے خارج ہو جاتا ہے۔ بخلاف
معنی ابو ہریرہ و ابن عباس وغیرہ کے۔ اور یہی وجہ ہے حصر کی دونوں تفسیروں میں یعنی ابو
ہریرہ و ابن عباس کی جن پر لیو من منطبق ہو سکتا ہے، بخلاف خرافات امر وہی وغیرہ کے۔

۷..... قبل موندہ کا کلمہ اس تقدیر پر بالکل ہے۔ بدل ہو جاتا ہے۔ قدیر

۸..... وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا نظیر یہ سبق آیت انجلی ہوگا۔ مفسرین کی
تفسیروں پر کوئی خرچہ باقی نہیں رہتا۔ کما عرفت فمائل

۹..... آپ کے معنی کے مطابق بوجہ خارج ہونے ان اہل کتاب کے جو واقعہ صلیبی سے پہلے

مر گئے تھے آیت مذکور کا حصر باطل ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔ اور شمس الہدایت میں ص ۳۸
یہ حاشیہ متردّد میں "یا ضمیر" "بہ" کے مضمون بالا کی طرف یعنی مرفوع ہونا چاہیے لکھا ہے "کا" ص ۱۵
کا نہیں اس سطر میں نشان "کا" ملے "پر" کا تب کی غلطی اور صحیح کی غفلت سے۔ کیونکہ عبارت
متن کی اس کے بعد "اور آثار صحابہ اور تابعین مثل ابن عباس و ابی ہریرہ و عبداللہ بن مسعود،
مجاہد و قتادہ وغیرہم کی اس پر دال ہیں" چسپاں نہیں ہوتی۔ کیونکہ کسی نے حضرات مذکور سے
"بہ" کی ضمیر مضمون بالا کی طرف راجع نہیں کی۔ بلکہ یہ حاشیہ سطر ۷ کے اخیر سے تعلق رکھتا
ہے جس کا ارادہ سطر ۱۸ میں "لیکن" سے دفع کیا گیا۔ پھر امر وہی صاحب نے ص ۸۷ میں
ابو ہریرہ پر اعتراض یہ اٹھا کہ استشہاد ابو ہریرہ کا آیت وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ
ساتھ بخلاف مفسرین اگر ہو تو صحیح نہیں ہو سکتا۔ ہاں اگر حدیث نزول میں مسیح موعود کا دیا جانی کو
لیا جاوے اور آیت کا اشارہ سر صلیب کی طرف کیا جائے تو یہ استشہاد درست ہو سکتا ہے۔
گویا ابو ہریرہ نے آیت کے مفہوم کو شاید قرار دیا حدیث کے منطوق پر اور بس۔

اقول: حاصل یہ ہوا کہ اگر ابو ہریرہ اپنی مروی حدیث نزول سے آپ کے خیال کے
مطابق غلام احمد قادیانی لیں، تو استشہاد بہ آیت درست ہے واللہ اعلم۔ ناظرین! اس مانٹو لیا
کا علاج خود ہی نظر غور و بصر انصاف سے فرما سکتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۸۸ سے ص ۹۱ تک کا حاصل۔ ابو ہریرہ کی حدیث ان رسول اللہ ﷺ
قال لیہدن عیسیٰ بن مریم یفجج الروحاء بالحج والعمرة او بنیتھا جمیعاً۔
(مستدام ہر مسلم)۔ امر وہی صاحب فرماتے ہیں چونکہ روحاء کسی ملک کا میقات نہیں جس سے
احرام باندھا جاوے لہذا یہ حدیث اپنے ظاہری معنوں پر محمول نہیں ہو سکتی۔ تاویلی معنی بہت
صاف ہیں۔ اہل ان اور تنبیہ مسیح کی سے مراد تبلیغ دعوت اسلام ہے اور پنجاب بہ لحاظ کثرت
انبار و دریاؤں اور نیز پانچ دہائیوں کے بالضرور فی روحاء ہے۔ گویا حضرت ﷺ نے جیسا

کہ اس کے گاؤں قادیان کا پتہ اور کلام الہی میں اس کی مسجد اور قسطنطنیہ کا ذکر ہوا اسی طرح پرانے کے ملک کا پتہ و نشان یہ دیا کہ وہ ایک فوجی روحاء ہے، جو ملک پنجاب ہے۔ الغرض روحانہ عرب میں مدینہ طیبہ سے تیس چالیس کوس کے فاصلہ پر ہے۔ (کتاب القاموس) اس حدیث میں وہ مراد نہیں بلکہ پنجاب سے فوجی روحاء کے ساتھ کنایہ تعبیر کی گئی۔ فان المعجاز و الکناہ ابلاغ من الحقیقة والتصریح۔

اقول: ان تحریفات و تحرافات کی تردید کی حاجت نہیں۔ اور یہ جو کہا ہے کہ روحاء کسی ملک کا میقات نہیں لہذا اس سے ابدال یعنی احرام حج مصلوٰی نہیں ہو سکتا ہے۔ بالکل جہالت ہے۔ کیونکہ ذوالحلیہ یا ذات العرق بھد یا قرن یا ملہم جو کتب اسلامیہ میں مواقیح الحج ہیں ان کے میقات حج ہونے کا یہ مطلب ہے کہ ان مقامات پر احرام باندھتے ہیں اور بغیر احرام باندھنے کے گذرنا حرام ہے۔ یہ نہیں کہ ان کے پہلے احرام کا باندھنا حرام ہو۔ لہذا حج کا احرام باندھنا حج روحانہ سے مخالف شرع محمد ﷺ کے نہ ہونا کہ تشریل کی حاجت ہو۔

قولہ: صفحہ ۹۲، ۹۳ کا مصل۔ امرونی صاحب فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں نزول سے مراد نزول بطور بروز کے ہے۔ اور بروز کا مسئلہ فتوحات کے باب ۳۶، ۳۷ سے جو بیان عیسوی اور قہاب عیسوی میں ہیں ثابت ہے۔ اور قرآن مجید سے بھی کہ قول اللہ تعالیٰ نَحْنُ قَدْزَلْنَا بِنَبِيِّكُمْ الْمَوْتَ وَمَا نَحْنُ بِمَسْمُومِينَ ۝ عَلٰی اَنْ يُبَدِّلَ اَعْمَالَكُمْ وَنُنَبِّئُكُمْ فِیْهَا لَا تَعْلَمُوْنَ (ہود: ۶۱) اس سے ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ کی عادت ہے کہ بعد موت کے امثال موقی کے پیدا کرتا رہتا ہے۔ اور نیز متعدد آیات سورہ بقرہ میں اللہ تعالیٰ نے کفار یہود و مسیحیوں کو جو دین محمد ﷺ کے مخاطب فرمایا ہے اور مراد اس سے کفار یہود و عیسوی ہیں۔ اگر اول الذکر امثال موقی الذکر کے نہیں تھے تو پھر مضمون قرآنی سے طرز خطاب سے (نہ ہند) غلط ہوا جاتا ہے۔ قول اللہ تعالیٰ وَاذْقَلْتُمْ بِمُؤْمِنِیْنَ لَنْ تُؤْمِنُ

لَكَ حَتّٰی تَرٰی اللّٰهَ جَهَنَّمَ (ہود: ۵۵) وَاِیْضًا وَاِذْقَلْتُمْ بِمُؤْمِنِیْنَ لَنْ تُصْبِرَ عَلٰی طَعَامٍ وَّاحِدٍ (ہود: ۶۱) اِیْضًا وَاِذْقَلْتُمْ بِمُؤْمِنِیْنَ اَلْبَحْرَ ۝ وَظَلَلْنَا عَلٰیكُمْ الْعَمَامَ وَانْزَلْنَا عَلٰیكُمْ الْحَمَّ وَالسَّلٰوِی (ہود: ۵۷) علاوہ اس کے قرآن مجید میں ہر ایک مومن کو مثیل مریم فرمایا گیا ہے۔ قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی وَصَرَبَ اللّٰهُ مَعْلًا اِلٰی قَوْلِ تَعَالٰی وَمَرْمِیْمَ نَبْتِ عِمْرٰنَ الَّذِیْ اَخْصَنَتْ فَرْجَهَا (غیر: ۱۲، ۱۱) جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر ایک مومن مثیل مریم ہے تو مومن کی اولاد میں مریم ہوگی اور نیز حدیث علماء اہل سنت کا نبیاء بنی اسرائیل بھی موجود ہے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو آنحضرت ﷺ نے ایک اونٹنی سے وچہ شبہ سے مثیل عیسیٰ قرار دیا ہے تو اس مجتہد و عظیم الشان (قادیانی) کو باوجود مشابہت تامہ کے مثیل مسیح کیوں نہ قرار دیا ہو۔ انتہی

اقول: وبد استعین۔ اول "بروز" کا معنی ناظرین کی خدمت میں یہ کہنا ضروری ہے، بعد اس کے خود ہی انصاف فرما سکتے ہیں۔ اہل کون و بروز کی اصطلاح میں بروز اس کو کہتے ہیں کہ ایک شخص کا دل کی روح دوسرے شخص میں بروز فیہ میں ہفتات خود ظہور کرے۔ چنانچہ امام ربانی مجدد الف ثانی مکتوبات کی دوسری جلد کے صفحہ ۵۸ میں فرماتے ہیں۔ کہ "در بروز تعلق نفس بہ بدن از برائے حصول حیات نیست کہ این مستلزم تداخل است بلکہ مقصور از این تعلق حصول کمالات است مراں بدن را چنانکہ جنی بفروانی تعلق پیدا کند در شخص او بروز نماید و مشائخ مستقیم الاحوال بعبارت کمون و بروز ہم لب نمی کشانید"۔ اس کے بعد فرماتے ہیں۔ "نزد فقیر قول عقل روح از قول قناخ ہم ساقط تر است زیرا کہ بعد از حصول کمال نقل بدن ثانی برائے چہ بود"۔ پھر فرماتے ہیں۔ "وایضا" در نقل روح ماتحت بدن اول است و احیاء بدن ثانی"۔ پھر فرماتے ہیں۔ "افسوس! اس قسم بطلان خود را بعد شجی گرفتہ اند و مقتدائے اہل اسلام کشیدہ ضلوا و ضلوا و ضلوا و ضلوا"۔ پس امام ربانی کے قول سے ظاہر

ہے کہ معنی "بروز" بجز اس کے اور کوئی نہیں کہ ایک کامل کی روح دوسرے ناقص کے بدن میں بروز اور ظہور کرے۔ اب معروض ہے کہ اگر احادیث نزول میں مراد نزول عیسیٰ سے نزول بروز ہی ہے غلام احمد قادیانی میں تو۔ اس کی یہی صورت ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام غلام احمد قادیانی متولد ہوئے یا قادیانی میں ظاہر ہوئے۔ پہلی صورت میں عیسیٰ اور قادیانی کا شخص واحد ہونا لازم آتا ہے۔ وہ وظیف عند خصم ایضاً کہا جونی الواقع۔ اور دوسری صورت میں ایک بدن میں دو روح کا ہونا لازم آتا ہے، جو بالکل باطل ہے۔ اور مناقض قواعد حشر و نشر کے ہے۔ جس معلوم ہوا کہ عیسیٰ بن مریم کا نزول بصورت بروز بہت سے مفاسد کا باعث ہے دین محمد ﷺ میں۔ اور قابل فسوس تو یہ ہے کہ بروز عیسوی فی القادیانی نے بجائے اس کے کہ فیما بین بارد و میروز فیہ محبت و اتحاد ہوا اور نفع و انتفاع قادیانی سے عیسیٰ ابن مریم کو "مکار و فریبی اور پشت بہ پشت زنا کاروں کا بیٹا کہلانے کا اتحاد پیدا کیا"۔ (دیکھو ضمیر انجام ختم صفحہ ۱۶، ۱۷) اور امت محمدیہ کو یہودی ہونے کا خطاب دلویا۔ دیکھو انجام آٹھم صفحہ ۲۱ میں ائمہ مرحومہ کے موبوں کو جلی قلم کے الفاظ ذیل سے خطاب کیا۔ "وے بد ذات فرقہ دلویاں، ہم اب تک حق کو چھپاؤ گے کب وہ وقت آئیگا کہ تم یہودان فصلت کو چھوڑو گے" اے اہل موایو! تم پر افسوس ہے کہ تم نے جس نبی ایمانی کا پیانا یہی عوام کا انعام کو بھی پلایا۔

اب سینے فتوحات کے ۳۶ باب کا خلاصہ۔ شرع محمدی ﷺ چونکہ شرائع سابقہ پر مشتمل اور سب کا جامع ہے لہذا تاریخ شرع محمدی ﷺ پر بروقت عمل و سلوک بری شرع شریف عیسوی یا موسوی یا ابراہیمی وغیرہ کے اسرار و احوال بحسب اختلاف الاستعدادات مشکوف اور وارہ ہوتے ہیں۔

محمدی درویش و تابع کو موسوی المشرّب یا عیسوی المشرّب کہنا اسی مقام سے ہے۔ یعنی اس نے عیسوی شریعت کے واردات در ضمن اتباع شرع محمدی ﷺ حاصل کئے ہیں۔ محمدی

المشرّب بہت کم ہوتا ہے۔ سیدنا غوث اعظم جلی قدس سرہ اس مقام سے خبر دیتے ہیں۔

وکل ولی له قدم وانی

علی قدم النبی بدر الکمال

حواری عیسیٰ ابن مریم جیسے کہ عیسویین کہلاتے ہیں۔ ایسے ہی شرع محمدی ﷺ کے قبیحین میں سے عیسویین ہوتے ہیں۔ اور ہمارے زمانہ میں عیسیٰ ابن مریم کے حواریوں میں سے بعض لوگ زندہ ہیں۔ چنانچہ زریعت بن رطلو مطلقاً عیسویین کی علامت میں سے کہ انکی زبان پر بجز کلمہ خیر کے کبھی گزرتا۔ چنانچہ عیسیٰ ابن مریم نے خنزیر کو مرغ۔ بہ آدم بولا تھا کسی نے اس کی بجا دریافت کی تو فرمایا کہ اعود لسانی قول النخیر ایٹا زبان کو کلمہ خیر کی عادت ڈالنا ہوں۔ منجملہ علامات ان کے یہ بھی ہے کہ جس چیز کو دیکھتے ہیں اس کی بھلائی پر نظر ان کی پڑتی ہے۔

ناظرین یہ ہے خلاصہ فتوحات کے باب ۳۶ کا۔ اب امر وہی صاحب سے دریافت فرمادیں۔ کہ کہاں ہے ذکر بروز جس کا معنی یہ نقل عبارت حضرت مجدد صاحب کھ چکا ہوں۔ ہاں عیسوی المشرّب لوگوں کا ذکر ہے جن میں نزول عیسیٰ بمعنی "بروز" کے نہیں۔ بروز تو الگ رہا صرف عیسوی المشرّب کی علامات مذکورہ فی الباب قادیانی صاحب میں کہاں ہیں۔ البتہ بجائے کلمہ خیر کے دشنام بازی میں اول نمبر ہیں۔

فتوحات کے باب ۳۷ کا حاصل۔ عیسوی قصب جب چاہتا ہے کہ کسی شخص کو (جس کی استعداد کا علم اس کو باعلام الہی ہو جاتا ہے) اپنے احوال میں سے کچھ عنایت کرے تو ان وجوہ مشعلہ ذیل سے دیتا ہے۔

۱۔ لمس ہاتھ لگانے سے۔

۲۔ معانقہ سے۔

۳..... پوسہ دینے سے۔

۴..... کپڑا دینے سے۔

۵..... یا اس کو کہتا ہے کہ اپنا کپڑا بچھا اور پھر ہاتھ سے اس میں کچھ ڈالتا ہے۔ دیکھنے والے خیال کرتے ہیں کہ ہوا میں ہاتھ گوال رہا ہے تو اس شخص میں حال عیسوی قطب کا سرایت کر جاتا ہے۔ منجملہ علامات ان کے بناغت ہے گفتار میں۔ اور باوجود ای ان پڑھ ہونے اس کے اچھڑ قرآن کو چاہتا ہے۔ معیار اس کا التزام حق کا ہے اقوال افعال احوال میں، نیز اس کو اسرار علم طبیعت اور تالیف و تحلیل اس کے اور منافع اشیاء کے معلوم ہوتے ہیں۔ یہاں تک کہ راستہ میں چلتے ہوئے ہر ایک بوٹی اس کو اپنے منافع سے بول کر اطلاع دیتی ہے۔ بعد اس کے اس کو اساء الہیہ کا علم دیا جاتا ہے اور نیز اس کو نشاء طبیعت و نشاء روحانیت دنیا اور آخرت دونوں میں اور خود دنیا اور آخرت کی معرفت دی جاتی ہے۔

فتوحات کے باب ۳۶ اور ۳۷ کا حاصل ملاحظہ کرنے کے بعد بجائے اس کے کہ مرزا کو کچھ نفع حاصل ہو۔ اتنا نقصان اٹھانا پڑتا ہے۔ کیونکہ علاوہ انشاء ان علامات کے، صاحب فتوحات تو ذریت بن برٹھلا وہی مسیح بن مریم کی روایت سے اسی مسیح بعینہ کو دوبارہ دنیا میں لائے ہیں۔ اور اگر بروز سے مراد حضرت عیسوی کا مرزا صاحب کے بدن میں ہو۔ چنانچہ شیخ محمد اکبر صاحب "اقتباس الانوار" میں لکھتے ہیں۔ کہ "بروز آل رانا مند کہ روحانیت مکمل در بدن کامل تصرف نماید و فاعل افعال او شود"۔ تو یہ بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ اس تقدیر پر روح عیسوی کا تصرف بدن مثالی کے ساتھ ہوگا۔ چنانچہ حضرت محمد اکرم صاحب موصوف فرماتے ہیں۔ کہ "مے گوید محرر سلور عثمانی اللہ عنہ شہید کہ روحانیت علی مرتضیٰ دوست سال پیش از ولادت خود وجود مثالی گرفت سلمان قاری را از شیر نجابت شکیدہ باشد"۔ الغرض اگر بدن مثالی میں ہو کر روح عیسوی متصرف ہو تو مسیح موعود مرزا صاحب نہ رہے بلکہ خود عیسیٰ

بن مریم جسم مثالی میں مسیح موعود ہوا جو مغائر ہے۔ مرزا صاحب ہے۔ اور برضاف ہے ان کے دعویٰ کے۔ اور اگر مرزا صاحب کے بدن میں ہو کر روح عیسوی متصرف ہے اور بصورت مرزا صاحب ظاہر ہوا ہے۔ تو عیسیٰ ابن مریم اور غلام احمد قادیانی ایک چیز کا نام ہوا۔ یہ بھی برخلاف ہے دعویٰ مرزا صاحب کے۔ اور فی الواقع بھی ناممکن ہے۔ کیونکہ عیسیٰ ابن مریم قرآن مجید میں انبیاء کی فہرست میں شمار کیے ہوئے ہیں۔ اور روح القدس کے لفظ سے بغیر باپ کے پیدا ہیں۔ والدہ ماجدہ ان کی مریم ہے۔ الی غیر ذلک من الخصوصیات۔ اور اگر مرزا صاحب کے بدن میں مرزا صاحب کے روح کی طرح متعلق ہوا ہے تو ایک بدن میں دو روح کا ہونا لازم آتا ہے۔ اور نیز حضرت شیخ محمد اکرم "اقتباس الانوار" صفحہ ۵۲ طر ۲ پر فرماتے ہیں۔ "و بعض برانند کہ روح عیسیٰ در مہدی بروز کند و نزول عبارت از یں بروز است مطابق اس حدیث لامہدی الا عیسیٰ و ایں مقدمہ بہ غایت ضعیف است"۔ اسی کتاب میں دوسری جگہ بھی اس قول ضعیف کی تردید فرماتے ہیں۔ کہ "ما حق۔

اور سب سے حیرت انگیز بات تو یہ ہے کہ آیت نَحْنُ فَادْرَا بَيْنَكُمْ الْخَوَاتِ وَمَنْحُنْ بِمُسْتَوْقِینَ ۝ عَلٰی اَنْ یُّبَدِّلَ اَفْعَالُکُمْ وَتَبْسُکُمْ فِی مَا لَا تَعْلَمُوْنَ (روم ۲۰) کو اس بروز سے کیا تعلق۔ کیونکہ آیت میں افعال روح دوسرے بدن کی طرف نشاء دینا میں ثابت نہیں ہوتا۔ خواہ افعال کو جمع مثل کی تحقیق تخریر اوں یا جمع مثل معنی میں کے۔ بر تقدیر اول آیت کا منہ دھیر اوصاف ہوگا، یعنی طفولیت اور شباب اور کہولت اور شیخوخت اور بر تقدیر ثانی یا تو تبدیل اشکال دنیویہ و اخرویہ پر دلالت کرے گی اور یا تبدیل اشخاص دنیویہ و اخرویہ پر جو متعلقہ الروح و الجسم ہونگے۔ اور یا تغیر اشخاص دنیویہ پر علی سبیل اس علی ما قال الحسن ای نجعلکم قردة و خنازیر۔ یہی صورت میں تو ظاہر ہے کہ روح کا انتقال ہی نہیں صرف اوصاف طفولیت وغیرہ کا تغیر ہے۔ دوسری صورت میں منتقل الیہ جسم حشری ہے۔ مرزا صاحب تو انہی دینا ہی میں تشریف رکھتے ہیں۔ اور تیسری صورت میں آیت کا حاصل یہ ہوگا کہ "تم کو اور جنہاں میں

لیجائیں اور تمہاری جگہ یہاں اور خلقت بساویں۔ تو اس صورت میں مماثلت بمعنی دخول تحت النوع الواحد ہوئی۔ اور امثال بابی معنی مسلم بن النضر یقین ہیں۔ نہ ہم کو منفر ہیں اور نہ آپ کو مفید۔ کیونکہ اہل اصطلاح بروز و کون اس کو بروز نہیں کہتے۔ رہتی چوتھی صورت، سواس کو علامہ اختلاف اہل اصطلاح کے، مرزا صاحب بھی ناگوار سمجھیں گے۔ اور نیز تبدیل امثال کا آیت سے صرف تحت القدرة اور مقدور ہونا ثابت ہوتا ہے، نہ وقوع اس کا۔ کہ ہومرعم الجناہ۔

دوسری آیت وَحُشِرَ اللَّهُ شَيْئًا لِلَّذِينَ اتَّخَذُوا آمْرًا فِرْعَوْنَ إِذْ قَالَ رَبِّ انبِئْنِي بِمَا لِي بِعَنْدِكَ بَيْنِي وَالْجَنَّةِ وَنَجَّيْنِي مِنَ الْفُجُورِ الطَّافِيئِينَ ۝ وَزَوَّيْتُمْ عِمْرَانَ النَّبِيَّ أَحْصَيْنَا فِرْعَوْنَ وَهَامَانَ ۝ اس آیت کو بھی مسئلہ بروز سے کوئی تعلق نہیں۔ صرف اتنا ہی ثابت ہوتا ہے کہ ہر مومن مثیل فرعون کی عورت اور مریم کا ہے۔ اور یہ مماثلت بھی آپ کے مدعا کو مفید نہیں کیونکہ تعلق بحث، یعنی حدیث نزول میں، آپ ابن مریم سے غلام احمد قادیانی مراد لیتے ہیں۔ اس خیال پر کہ آنحضرت ﷺ نے ابن مریم یا عیسیٰ سے مثیل اس کا لیا ہے۔ سوا دل گذارش ہے کہ تاؤ فائدہ تعذر حقیقت ثابت نہ ہو۔ آپ مجاز کے مجاز نہیں ہو سکتے۔ حالانکہ تعذر حقیقت کے دلائل کا فساد اور مزید برآں ارادہ حقیقت کا وجوب ثابت ہو چکا ہے۔

ثانیاً آنکہ تصحیح نظر تعذر حقیقت وغیرہ سے آیت کا مفاد تو صرف اتنا ہی ہے کہ وصف ایمان علاقہ متصححہ ارادۃ القادیانی ابن مریم سے ہے۔ یعنی اگر لفظ مریم سے قادیانی علاقہ ایمان مراد رکھا جائے تو یہ علاقہ اس ارادے کے لئے صلاحیت رکھتا ہے اور صرف صلاحیت بغیر اس کے کہ وقوع استعمال فی غیر محل النزاع قرآن یا حدیث سے ثابت کیا جاوے، مفید نہیں۔ ناظرین خدارا انصاف! کوئی کہہ سکتا ہے کہ قرآن یا حدیث میں ایک جگہ بھی مریم یا امراء فرعون کے لفظ سے مراد کوئی مومن ہے۔ اور خود مریم اور فرعون کی عورت مراد نہیں۔

ثالثاً ابن مریم سے مراد ہونا قادیانی صاحب کا۔ چنانچہ اسی جگہ صفحہ ۹۳ سطر ۸ پر

امروہی صاحب لکھتے ہیں "کہ ہر ایک مومن مثیل مریم ہے تو مومن کی اولاد ابن مریم ہوئی" جیسی ہو سکتا ہے کہ پہلے قادیانی صاحب کے والد مرحوم غلام مرتضیٰ "مریم" کے لفظ سے کسی استعمال میں "چٹائی ہی سہی" مراد لئے گئے ہوں۔ یعنی پہلے غلام مرتضیٰ صاحب کو مریم کے لفظ سے پکارا گیا ہو تو پھر مرزا صاحب ابن مریم یعنی مریم کے مثیل کا بیان کر سکتے ہیں۔ الغرض باپ اور بیٹے دونوں میں وقوع وثبوت استعمال مفید مدعی ہو سکتا ہے، نہ صرف صلاحیت۔ ایسا ہی اگر ابن مریم سے قادیانی صاحب مراد لئے چاہیں تو یہاں پر بھی علاقہ متصححہ للہما کا کام نہ دے گا۔ جب تک کہ غیر محل نزاع میں کتاب و سنت سے وقوع استعمال ثابت نہ کیا جاوے۔

رہی تیسری آیت جس کو امروہی صاحب نے بروز کے اثبات میں پیش کیا ہے وَإِذْ قُلْنَا لِمُوسَىٰ لَنْ نُرِيكَ حَتَّىٰ تَرَىٰ اللَّهَ جَهَنَّمَ (بروز: ۵۵) اس میں فرماتے ہیں کہ کیا آنحضرت ﷺ کے وقت کے یہود نے کہا تھا کہ حتیٰ لری اللہ جہنم یا یہ مقولہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت کے یہود کا ہے۔

حضرات ناظرین غور فرمائیں کہ اس آیت کو بھی پہلی آیات کی طرح کوئی تعلق مسئلہ بروز سے نہیں۔ کیا اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کے وقت کے یہودیوں کے ادواح منتقل ہو کر باہدان یہود متعلق ہو گئے تھے موجود وقت آنحضرت ﷺ کے۔ یا کہ ان ادواح نے ادواح کا ملین کی طرح یہود موجودہ زمانہ سرور عالم ﷺ کے اہدان میں کوئی تصرف کیا تھا۔ خدارا انصاف! اس مضمون کا ذکر اس آیت میں صراحتاً کیا گیا جاتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ یہاں پر صرف اتنا ہی ہے کہ نسبت قول کے وَإِذْ قُلْنَا لِمُوسَىٰ لَنْ نُرِيكَ حَتَّىٰ تَرَىٰ اللَّهَ جَهَنَّمَ اور نسبت انزال کے علی طریق الوقوع وَأَنزَلْنَا عَلَيْكُمُ الْحَبْلَ وَالسُّلْوَىٰ میں جوئی الواقع یہ نسبت یہود موجودہ زمانہ موسیٰ علیہ السلام کی طرف تھیں ان آیات میں یہود موجودہ زمانہ آنحضرت ﷺ کے

کی گئیں۔ جس کو انتساب انھیں ابلی غیر مایہ دل کہتے ہیں۔ عالم ان علم مایہ جانی جانتے ہیں کہ یہ مجاز فی الاسناد کے قبیلہ سے ہے نہ مجاز فی المنقول یا مجاز فی الطرف۔ یعنی یہ نہیں کہ یہود موجودہ زمانہ نبوی سے مراد وہ یہود ہوں جو زمانہ موسیٰ موجود تھے۔

امروہی صاحب نے ان آیات میں دو طرح سے کمال کیا ہے ایک تو بروز کا اثبات دوسرا مجاز فی الاسناد کو مجاز فی الطرف بنا دیا۔ اردو غنائوں پچاروں کو کیا خبر ہے وہ تو اس خیال سے کہ آپ قرآن کریم اور احادیث کو حافلوں کی طرح پڑھے جاتے ہیں، چاہے بے محل ہی کیوں نہ ہوں، اہنا و صدقنا کہیں گے۔ مگر یہ فرمائیے کہ آپ بروز محشر کیا جواب دیجئے۔ ناظرین کو اس تقریر سابق سے علماء اہل کتب و اہل اہل بنی اسرائیل کا حال بھی معلوم ہو سکتا ہے۔ یعنی ہر تقدیر صحت حدیث کی تا وہ تنقید استعمال موسیٰ و عیسیٰ و ہارون و یوسف وغیرہ بنی اسرائیل کا کسی عالم محمدی میں کتاب و سنت سے ثابت نہ ہو۔ یہ استدلال بھی مفید نہیں، نہ مسئلہ بروز میں اور نہ مجاز مستعار میں۔

ہو لہ: صفحہ ۹۶ سے صفحہ ۹۷ تک کا حاصل۔ مسیح موعود کا حلیہ بعد افعال قصہ اور اس کے زمانے کی خصوصیات قادیانی کی ذات اور انجیل اور زمانہ پر صادق ہے۔

اقول: جب نزول اسی مسیح ابن مریم ہی بنا دیا، اس کا انصوص و اجماع سے چہرت ہو چکا ہے تو پھر یہ تاویلات یا تحریفات، جن پر لڑکے بھی ہنسی کرتے رہے ہیں، بعثت اور فضول ہیں۔ بالفرض اگر مسیح موعود مسیح ابن مریم نہ بھی ہو تو بھی قادیانی صاحب یہود صد اقت الہامی اور تفسیر قرآنی کے جو اسی رسالہ کے اوّل پبلک پر ظاہر ہو چکی ہیں، ہرگز ہرگز مسیح موعود نہیں ہو سکتا۔ مسیح موعود کے لئے قرآن اور حدیث اور الہامات و افعال میں بہت اور صداقت اور راست بازی متنازعہ فائدہ کا ہونا ضروری ہے۔ قادیانی صاحب کو نہ صرف خصوصیات مسیحیہ بلکہ علامات مہدیہ بھی جن کی تصریح احادیث صحیحہ مذکورہ فی ابتداء ہذہ الرسالہ میں کی گئی ہے، کا ذب ٹھہراتے ہیں۔

ہو لہ: صفحہ ۹۳۔ اندہ نازل بطور مسئلہ ”بروز“ کے ہے۔

اقول: اگر تصور ”بروز“ فرمایا ہوتا تو بزرگ قادیانی چونکہ اس میں بروز محمدی بھی ہے لہذا وہ اندہ نازل کی جگہ و نص نازلون فرمانا محض ضائع مقام ضروری تھ۔ کیونکہ ما قبل میں وجہ قرب و مناسبت پہنچی بن مریم بیان کی گئی ہے۔ دیکھو لاندہ لہم لیکن نبی نبینی و بینہ۔ لہذا بیان شرکت فی انزال بقولہ و نص نازلون معاً واجب ٹھہرا۔ نزول بروز کی کا بظان مفصل طور پر گذر چکا ہے۔

ہو لہ: پھر امروہی صاحب صفحہ ۹۴ پر ”علیہ ثوبان مصصان“ کو ظاہری معنی پر حمل نہ کرنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں۔ کہ یہ کوئی وصف ممتاز نہیں کیونکہ ہر ایک شخص سرخ مٹی سے رنگا ہوا کپڑا پہن سکتا ہے۔

اقول: کیوں حضرت! یہ وجہ تو پہلے فقر و حدیث میں بھی موجود تھی ”رجل موبوع الی الحمرة و البیاض“ کیونکہ اعتدال اور گندم مٹی اور اشخاص میں بھی پائی جاتی ہے۔ اس میں تاویل نہ کرنے کی وجہ کیا ہے؟ کیا اس جگہ الکافیہ ابلغ من التصریح کو بھول گئے۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ آنحضرت ﷺ مسیح موعود کا حلیہ بیان فرماتے ہیں۔ کہ وہ معتدل اندام اور رنگ اس کا سرخی اور سپیدی کی طرف میلان کرے گا اور نزول کے وقت اس پر وہ کپڑے سرخ رنگ کے ہوں گے۔ اس کلام میں تاویل کا کوئی حق نہیں۔ اور وصف متنازعہ ہونا کبھی بحسب مجموعہ اجزاء، کلام کے ہوتا ہے اور کبھی بحسب بعض دون بعض۔ اور وصف غیر متنازعہ کا بیان صرف واقعی طور پر ہوتا ہے مثلاً السبیل الاحترار کا عو شان القیود فافن قد کون لیدین الواقع واجبا ہذا حترار۔

ہو لہ: پھر اسی صفحہ پر ”ثوبان مصصان“ کی تعبیر دنیا کی خوشحالی اور توفیق فراغش ملحق مسیح سے لگتے ہیں۔

اقول: آنحضرت ﷺ کا بیان فرما مسیح موعود کے خصوصیات ذاتی اور زمانی کو، چونکہ اس

لئے تھا کہ امت مرحومہ کسی جھوٹے مسیح کے نام میں نہ چھنیں جو دے۔ ہر آں اگر نماز کو
معنی مراد نہ تھا تو ”علیہ ثوبان مضموران“ کی تعبیر کا بیان بھی ضروری تھا کہ اس
مرحومہ کو بجائے منفعت النافقان نہ اٹھانا پڑے۔ کیا آپ ﷺ کو امروہی صاحب
علم تعبیر اوروہی میں ادراک نہ تھا یا آپ کو قصد الاعیاذ باللہ نہ تھا۔ امروہی صاحب
نے علم معانی سے ایک ہی مسئلہ الکنایۃ ابلغ من التصریح اور غم تعبیر اوروہی سے یہ کہ سر
کپڑے سے مراد خودی اور ذوق طاعت ہوتی ہے خوب یاد کر لیا ہے۔ مگر کس نے محل یکساں
ہی جاری کئے جاتے ہیں۔ خدا کے بندے اگر کسی نے شیر کو دیکھ کر کہا ہو کہ رایت امداد
یا کسی پر زور رنگ کا کپڑا دیکھ کر کہا کہ رایت فلاں علیہ ثوب مضمور۔ کیا آپ یہاں
بھی وہی کنایہ اور تعبیر لئے جاؤ گے۔ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ وہ بیسی جو میرے سے
پہلے گد مارتے اور میرے اور اس کے مابین کوئی نبی نہیں ہوا۔ اتر بیولا ہے۔ پس تم جب کہانے
کو دیکھو تو پہچانو اس کو اس حلیہ اور علامات سے کہ وہ ایک مرد ہوگا، معتدل اندام، مائل برستی
و سفیدی، جس پر دو کپڑے سرخ ہوں گے۔

قولہ: پھر اسی صفحہ پر امروہی صاحب لکھتے ہیں۔ کہ یہ دونوں کپڑے حضرت مسیح اقدس
سیدنا مسیح موعود پہنے ہوئے ہیں۔ دنیا کی حیات طیبہ جو ان کو حاصل ہے وہ شاہد کسی بادشاہ
جائے شہنشاہ کو بھی نصیب نہ ہوگی۔ اور فراتس منجھنی تجدید دین کے جو اللہ تعالیٰ ان کے ہاتھوں
سے کر رہا ہے دنیا بھر میں کوئی نظیر ان کا اس باب میں معلوم نہیں ہوتا۔

اقول: کیا عیسوی اور محمدی بروز و خلیفہ والوں کی دنیاوی معاش ایسی ہی ہوتی چاہیے، جس کو آپ
بیان فرما رہے ہیں۔ گویا یہ بیان تو محمدی اور عیسوی بروز و خلیفہ کا انکار ہے۔ یعنی قادیانی صاحب بھی
اگر جدا گانہ مشابہت آنحضرت ﷺ اور عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام سے رکھتے تو ان کی طرح دنیا میں
رہتے اور بچے فرائض منجھنی تجدید دین کے فرائض منجھنی تحریف دین کے ارادہ کرتے۔

قولہ: پھر امروہی صاحب اسی صفحہ پر کان واسہ یفطروا ان لم یصبہ بلل کی تاویل
کرتے ہیں۔ یعنی دو حقائق و معارف قرآنی کا مالک ہوگا۔

اقول: یہ فقرہ حدیث مذکور کا بھی اپنے ظاہر پر ہی محمول ہے۔ یعنی اس کے سر سے پانی
کے استعمل کے بغیر ظہرات چھپتے ہوئے معلوم ہونگے یعنی ذاتی رطوبت ان میں ہوگی نہ
عارضی۔ اور اس فقرہ میں بھی امروہی کا بیان ہے کوئی قرینہ صاف نہ عن الظاہر باعث علی التاویل
نہیں۔ اور پھر ایسی تاویل کہ قرآن اور سنت کے تحریف و قرآنی حقائق و معارف کا مستحق
کٹھنر یا چوہے۔ العیاذ باللہ۔ ہاں اس حدیث میں فقرہ یکسر الصلیب اور ایسا ہی
و یقتل الخنزیر میں قرینہ صاف موجود ہے لہذا کسر صلیب اور قتل خنزیر سے مراد ابطال دین
نصرانیت کا ہے، جہاد سے ہو یا صرف دعوت و تبلیغ سے۔ چنانچہ دونوں پر دال ہیں۔ احادیث
صحیحہ جو جس دہاس و یا جوٹ و ماجوٹ وغیرہم میں وارد ہیں۔ امروہی صاحب کا شرح حدیث
کی طرف صرف ابطال بانج کو مضموب کرنا۔ جیسا کہ صفحہ ۹۵ سطر اول پر لکھتے ہیں۔ اسی
یقتل دین النصرانیۃ بالحجج و البراہین۔ چالاکی اور دجل ہے بانج و البراہین۔
ایسا ہی آپ کے حاشیہ میں و یقتل الخنزیر سے مراد یہ ہے کہ مسیح ابن مریم، صلیبی پرستش و
استحسان خنزیر کو ہر خلاف مرحوم و انشاء نصاریٰ حرام و باطل کہے گا۔ یعنی میرے دین میں
دونوں امر نہیں ان کو دین مسیح سے قرار دینا نصاریٰ کا افتراء تھا۔ اور بخاری کی روایت میں
فقرہ حتی تکون المسجدة خیرا من الدنیا جو غایت ہے کسر صلیب اور قتل خنزیر یعنی
ابطال دین نصرانیت کے لئے کہا قال فی مجمع البحار غایۃ المفہوم کسر صلیب قتل لکھرام کے
ارادہ کو باطل کر رہا ہے۔ کیونکہ لکھرام کا قتل عرصہ سے متحقق ہو چکا ہے حالانکہ نجد کا بیار
معلوم ہونا ساری دنیا سے اب تک موجود نہیں ہوا۔

قولہ: پھر اسی صفحہ ۹۵ پر لکھتے ہیں۔ و یضع الجزیۃ مراد یہ ہے کہ جہاد کو موقوف کر دے گا

جیسا کہ فیض الحرب وارد ہے تو پھر جزیہ کی عمر قائم ہو سکتا ہے۔ جزیہ تو متفرع ہے جہاد پر۔ جب جہاد ہی نہ ہو تو جزیہ بھی نہیں ہو سکتا۔ انتہی۔

اقول: ناظرین خدا انصاف فیضِ حق جہاد کی ہے۔ معنی یہ ہوا وہ مسیح جزیہ کو موقوف کر دیگا۔ اب خود فرماویں، کیا قادیانی جو باقی رعایا کی طرح زیر سایہ گورنمنٹ تحفظ و امان قائم ہو رہا ہے، یہ استحقاق رکھتا ہے کہ جہاد کرنا یا نہ کرنا یعنی اسے موقوف کر دینا اس کا منصب ہو؟ تو یہ ظاہر ہے کہ بوجہ مجتہد رعایا ہونے کے جہاد کرنے کا منصب نہیں رکھتا۔ رہا جہاد کا موقوف کر دینا سو حسب محاورہ یہ جملہ بھی اسی پر صادق آ سکتا ہے جو جہاد کرنا کی حیثیت رکھتا ہو اور پھر چہ نہ کرے۔ مثلاً بادشاہ اسلام نے جس وقت مخالفین اسلام پر جزیہ مقرر کر دیا یا کوئی مخالف باقی نہ رہا تو کہا جاسکتا ہے کہ اس نے جہاد کو موقوف کر دیا ہے۔ قادیانی بے چارہ بھلا گورنمنٹ پر کیا احسان جتلا سکتا ہے اور بدین وجہ مجتہد خدام گورنمنٹ کے شمار کیا جاسکتا ہے کہ اس نے جہاد کو موقوف کر دیا ہے۔ ہرگز نہیں۔ گورنمنٹ کو بذریعہ تحریرات یہ خدمت گزاری جتلا نا گویا دھوکا دینا ہے اور اگر صرف بیان عدم فرضیت جہاد کا فرض منہسی ہے تو عدم فرضیت کے بیان کنندہ کو واضح الجہاد نہیں کہا جاتا۔ چنانچہ فرضیت کے بیان کنندہ کو مجاہد نہیں کہا جاسکتا۔ ان فرض قادیانی کو فیض الجزیہ کا مصداق خیال کرنا مثل مشہور ”تو نہ ان میں تیرا مہمان“ کا مصداق بنانا ہے۔ جزیہ کا موقوف کرنا بھی اسی سے حصہ رہو سکتا ہے جس میں فلا بقبل الا سیف او الاسلام کی نیابت ہوتی کہ بقیہ مخالفین بوجہ اسلام میں داخل ہونے کے کل جزیہ نہ رہیں۔ چنانچہ سچے مسیح موعود کے زمانے میں ایسا ہی ہوگا اور وجہ عدم قبول جزیہ کے بغیر از قبال یا اسلام پہلے گزر چکی ہے۔ اس تقریر سے معلوم ہو سکتا ہے کہ جہاد بہ شیخ وستان چونکہ باخذ جزیہ موقوف ہو سکتا ہے اور موضع جزیہ واجب، جب تک سب اسلام میں داخل نہ ہوں۔ لہذا موضع جزیہ دلیل ہے تعیین جہاد ثانی پر مسیح موعود کے زمانے میں

بمخلاف جہاد باجکت والبرہان کے۔ کیونکہ یہ باخذ جزیہ سے موقوف نہیں ہو سکتا اور نہ موضع جزیہ سے واجب۔ اور موضع الحرب کا فقرہ محمول ہے اختلاف اوقات پر جیسا کہ قلت و کثرت باران و وجود البرکت و عدم البرکت مواشی اور رزق میں وغیرہ وغیرہ۔ اس تقریر میں ذرا غور کے بعد معلوم ہو سکتا ہے کہ امروہی صاحب نے اس حدیث میں کس قدر دخل سے کام لیا ہے۔ و لیس هذا باول فلورورة کسرت فی الاسلام۔ عبارت مسطورہ ذیل صفحہ ۹۵ سطر ۱۳ شمس بازغہ کی ملاحظہ ہو۔ اور موضع جزیہ کے لئے تحت و برہان سے ابطال دین نصرا میت نہایت مناسب ہے کیونکہ کوئی مجدد اور موبد الاسلام باخذ جزیہ حجت و برہان کو موقوف نہیں کر سکتا بخلاف شیخ وستان کے کہ باخذ جزیہ ان کا موضع ہو سکتا ہے۔ ۱۲ انتہی۔ اس عبارت میں جملہ تعلیل یہ قابل توجہ ہے جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حدیث میں ابطال بہ شیخ وستان مراد ہے۔ ختم مل۔

قولہ: پھر امروہی صاحب صفحہ ۹۵ میں ویہذک اللہ فی زمانہ الملل کنہا الا الاسلام کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ جملہ بھی دلیل ہے جہاد بالبرہان پر کا قال تعالیٰ لیتھلک من ھلک عن ینبۃ وینحی من حی عن ینبۃ (۱۲) اسی طرح پر جملہ یہلک اللہ فی زمانہ المسیح الدجال معنی مذکور مراد ہے انتہی مختصراً۔

اقول: یہ جملہ بھی مطابق احادیث صریحہ فی القتال کے وال ہے اہلک فی الحرب پر۔ اور (لصوص قضیہ و احادیث صحیحہ سے جن کو برزعم خود امروہی صاحب نے منافی ٹھہرایا ہے، جواب پہلے مذکور چکا ہے۔ اور اس جملہ اور ایسا ہی جملہ ویہذک اللہ ہی کو قیاس آیت مذکورہ لیتھلک من ھلک عن ینبۃ وینحی کرنا کس قدر جہالت ہے۔ اولی طالب علم بھی جانتا ہے کہ بروقت ارادہ ابطال بالبرہان کے تصریح بالفظ برہان یا حجت یا ینبۃ ضروری ہے۔ چنانچہ آیت مذکورہ میں عن ینبۃ موجود ہے لہذا وکم اھلکنا من قریۃ وایضا وحرام علی قریۃ اھلکناھا

و نظائر ہمیں اہلک والا بطلانِ ملتہ مراد نہیں۔ الحمد سے والناس تک سارا قرآن مجید ملاحظہ ہو۔
تولہ: صفحہ ۹۶۔ ٹیمکٹ اربعین کے معنی بھی صاف ہیں کیونکہ قادیانی صاحب نے
 بھی تجدید کا دعویٰ چالیس سال کے بعد کیا ہے اور مکہ تجدید بھی چالیس سال تک ہوگا
 مطابق اس الہام کے جس سے آٹھ سال کی عمر معصوم ہے۔ انتہی ملخصاً۔

اقول: فیصحت اربعین سے صاف ظاہر ہے کہ دنیا میں مسیح موعود کا مکمل چالیس برس ہوگا۔ اور بعض روایات میں سات سال کا ذکر ہے اور بعض میں پینتالیس سال۔ محدثین عامہ ارضیات نے جن میں سے آئی کشف بھی ہیں ان سب روایات میں تطبیق بیان کی ہے کہ پینتالیس سال قبل از رفع اور سات بعد از نزول اور پانچ وائی سرساقط۔ اب قادیانی صاحب ہیں جن کی الہامی عمر ۸۰ سال ہوگی۔ روایات مذکورہ میں سے ایک بھی نہیں ہو سکتی۔

قولہ: صفحہ ۹۶۔ ویصلی علیہ المسلمون نماز جنازہ تو ہر ایک مسلمان کے اوپر پڑھنی ہی جاتی ہے۔ اس بیان کے لئے کوئی غرض خاص چاہیے سو معلوم ہوا کہ مراد اس جملہ سے مفہوم مخالف کے طور پر یہ ہے کہ جو لوگ اس پر نماز جنازہ نہ پڑھیں گے وہ مسلمان نہیں رہیں گے۔ غرض کہ اس حدیث کے تمام جملے صحیح موعود و موعودہ پر بخوبی صادق ہیں انتہی مختصر۔

اقول: ویصلی علیہ المسلمون کا مطلب تو یہ ہے کہ مسیح چونکہ بعد از نزول حاکم اشرع محمدی علیہ السلام ہوگا۔ لہذا اس کا جنازہ بھی مطابق اسی شریعت کے مسلمان پڑھیں گے۔

اور نیز چونکہ اس نے بعد التزول دین فہر اسیت وغیرہ کا وہاں اور ہلاک کر دیا ہوگا۔ لہذا اس پر نماز پڑھنے والے سارے ہی مسلمان ہوں گے اور کوئی غیر مسلم باقی نہ ہوگا تاکہ اس کی طرف بصری علیہ کی تفتیش لا بصری علیہ منسوب کی جاوے۔ گویا بموجب قاعدہ مقررہ ترتیب الحکم علی المشتق بدل علی علیۃ الماخذ کے جب نماز جنازہ پڑھنے کی علت اسلام ٹھہرا تو عدم اسلام سبب ہوا جنازہ نہ پڑھنے کے لئے۔ مگر چونکہ عدم

اسلام کا مکمل یعنی غیر مسلم باقی ہی نہ رہا تو لایصلی علیہ کی نسبت کسی کی طرف مٹھو نہ
 لگی۔ اور نیز تشریح و وصلی علیہ المسلمون کے ساتھ دفع ہے اس وہم کا جو ناشی ہے دلیل
 صحیحہ ہے۔ یعنی یہ خیال نہ کیا جاوے کہ مسیح کا جسم بعد الوفاات بھی بغیر از نماز و تدفین
 آسمان کو اٹھایا جاوے گا جیسا کہ عند ارفع حالت حیات میں اٹھا پڑ گیا تھا بلکہ اس وقت پہچان
 وفات کے باقی سوائی کی طرح تجسیم و تدفین کی جاوے گی۔ بعد اس کے بہ نسبت مفہوم مخالف
 امر وہی صاحب کے گزارش ہے کہ شک یہ مفہوم مخالف ہے سیاق اس حدیث واضح کر رہا ہے۔
 بعد اس میں خود عرضی بھی ہے کہ یہ کہ قیامت میں از مرگ او بیا کی طرح گویا ابھی سے قادیانی صاحب
 پر نماز جنازہ کا اہتمام ہو رہا ہے۔ یعنی حدیث سے ثابت ہے کہ اس پر نماز جنازہ نہ پڑھنے والا
 اسلام سے خارج ہوگا۔ گمراہی دور ہے۔ یہاں ہم بالکل غیث و فتنوں سے۔ فٹھو۔

فتوٰی: صفحہ ۹۷۔ والحمد للہ کہ یہ نشین گوئی ممبر صادق کی اس صحیح مسعود اور مہدی مسعود
پر پوری طرح صادق ہے۔ فالحمد للہ۔

اقول: حدیث شریف کی تحریف پر الحمد للہ پڑھ کر دیا ہے۔ بھانے اس کے استغفر اللہ واتوب الیہ پڑھنا چاہیے تھا۔ معلوم ہو کہ بعد تعین اس امر کے کہ مراد احادیث میں وہی مسیح ابن مریم ہے نہ مثیل اس کا۔ ہم کو کوئی ضرورت ایسے فضول تحریفات کے جواب دینے کی نہیں۔ مگر تاہم ناظرین کے اندر وہ اطمینان کے لئے ہر ایک تحریف کا جواب لکھا جاتا ہے۔

فتوٰہ: صفحہ ۹ اور ۹۸ کا حاصل۔ مسلم کی حدیث پر جس میں امامت علیؑ کا ذکر بھی ہے، نہیں اعتراض کیے ہیں۔ اول یہ حدیث معارض ہے ان احادیث صحیحہ کے جن میں مسیح موعود کا ذکر از امامت مذکور ہے۔ دوسرا ثابت ہو چکا ہے کہ مسیح موعود کے وقت چہاں موقوف ہو جاوے گا اور اس حدیث میں چہاں ذکر ہے۔ تیسرا اس حدیث میں غلط تفسیر

الروم بالا عملاق اوجہ اہق موجود ہے۔ چنانچہ مسیح ابن مریم کی نسبت فیہ نزول عیسیٰ ابن مریم وارد ہوا ہے۔ پس چاہیے کہ عیسیٰ ابن مریم کا نزول بھی ایسا ہی ہو جیسا کہ روم کا نزول اہق یاد اہق میں۔

اقول: پہلے اعتراض کا جواب: یہ تعارض ہمارے مدعی کو نزول مسیح کا ہے (بعینہ لا یمیلہ) معترض نہیں۔ حضرت عیسیٰ بعد از نزول امامت سے انکار کریں یا نہ۔ بہر حال نزول تو مشترک الشہوت ہے بین المحدثین۔ صفا ابن کثیر یا علامہ بیہقی کا لانا ان احادیث کو اپنی تفسیر میں بھی اثبات دفع و نزول جسمی کے لئے ہے۔ اور ایسا ہی شخص الہدایت میں نقل کرنا ان کا بھی اسی غرض سے ہوا۔ غایت مافی الباب امامت مسیح کے مسئلہ میں تعارض کا وجود اگر موثر ہوا تو ہمارے اور مفسرین کے مدعی کی طرف متجاوز نہیں ہو سکتا اور نہ حدیث کی صحت کو مضطرب ہو سکتا ہے۔ مسلم کا لانا اس حدیث کو اپنی تصحیح میں جس کی صحت پر کل محدثین کا اتفاق ہے، کافی ثبوت ہے اس کی صحت کے لئے۔ اور مسیح ابن مریم کی امامت بروقت نزول نہ سہی دوسری اوقات میں چونکہ ثابت ہے۔ چنانچہ شرح عقائد نسلی میں اس امر کی تصحیح کی گئی ہے کہ عیسیٰ لوگوں کی امامت کریں گے اور مہدی ان کا اقتداء کریں گے کیونکہ وہ افضل ہے لہذا اسی کی امامت اولیٰ ہے۔ انتہی۔ اور محدثین نے تخلیق کی یہی وجہ بیان کی ہے کہ نزول عیسیٰ کے وقت امامت مہدی کرے گا اور بعد اس کے عیسیٰ ابن مریم۔ چنانچہ امامت کا قاعدہ ہے تو اس حدیث میں فیہ مہم بہ نسبت اصل امامت مسیح کے درست ہوا اور مہدی کی امامت چونکہ بحسب وجہ مذکور ایک ہی مرتبہ واقع ہوگی لہذا اس کو بہ نسبت امامت عیسیٰ کے کان لہم یکن تصور کر کر فیہ مہم فاء تعظیم بلا تراخی کے ساتھ بولنا چاہیے۔ اور نیز روایات بالمعنی میں ایسے سببالات معیوب نہیں سمجھے جاتے اور نیز سائل یا خط اپنے محل ہی میں موثر ہو سکتا ہے۔ اس مقام پر اگر فیہ مہم اور فیہ مہم المہدی باعث تشکیک راوی کے وارد ہوتا تو یہ

تشکیک نہ تو باقی مضمون حدیث کو مشکک کر سکتی اور نہ اسکی صحت کو مضطرب ہوتی۔ چنانچہ اسی حدیث میں بالا عملاق اور بدائق بہ تشکیک راوی وارد ہوا ہے۔ ایسا ہی صحیحین کی بہتری احادیث راوی کے شکوک سے خالی نہیں۔ معبد الکی صحت میں کسی کو کلام نہیں۔

دوسرے اعتراض کا جواب: پہلے ثابت ہو چکا ہے کہ مسیح موجود کے زمانہ میں جہاد بھی ہوگا اور دفع جہاد بھی غر اوقات مختلفہ میں۔ فلا تعارض عندہ۔

تیسرے اعتراض کا جواب: مسیح ابن مریم کا نزول بعد از رفع الی السماء ہوگا بخلاف نزول روم کے لہذا مسیح کا نزول روم کے نزول کی طرح نہ ہونا چاہیے اور نیز مسیح اور روم کے نزولوں کا ٹکراؤ ہونا مخالف ہے آپ کے مذہب خانہ زاد کے لئے۔ کیا اب اپنے مذہب کو بھی بھولے جاتے ہیں؟ آپ کے نزدیک تو مسیح کا نزول تو بروزی ہے کیا روم کا نزول بھی بروزی ہوگا یا دونوں کا غیر بروزی۔ شیخ اول فی الواقع باطل ہے۔ اور دوسری مع بطلان فی نفسہ کے کما مر، آپ کے نزدیک برخلاف بھی ہے اور یک رنگی کا اثر صرف بہ نسبت نزول من السماء کے نہایت بہ نسبت بروز کے ترجیح بلا مرجع ہے۔

قولہ: صفحہ ۹۸ کا حاصل۔ نقیث لیلۃ اسوی بی ابراہیم الخ والی حدیث میں جو جملہ معی قصیان کا ہے اس کا صدق قادیانی صاحب پر نہایت صاف ہے۔ کیونکہ آپ کو ایک روحانی کمزوری گئی ہے اور دوسری قلم کی۔ اور جملہ فادعو اللہ علیہم فیہلکم ویمیتہم کا صاف دلالت کرتا ہے اس پر کہ مسیح موعود کا جنگ سنائی نہ ہوگا۔ انتہی محتصر ا۔

اقول: معی قصیان تک قادیانی صاحب تب پہنچ سکتے ہیں جب آپ نزول بروزی کی ذاتی صحت اور پھر آنحضرت ﷺ کا اس کو مراد لینا ثابت کریں۔ ورنہ خطر القتل اور جملہ فادعو اللہ کا سنائی جنگ سنائی کو نہیں۔ چنانچہ احادیث میں دونوں کی تصریح موجود ہے۔ یہ بد دعا بھی ایک آلہ ہلاکت کا ہوگا جیسے دوسرے ظاہری آلات۔ تخریج اسکی پہلی گڈ رہی ہے۔

قولہ: صفحہ ۹۹ اور ۱۰۰ کا حاصل۔ ابننا عثمان بن العاص والی حدیث پر مروی صاحب کے چند اعتراض۔ ۱..... اول اس حدیث میں خروج دجال کا ملحق البحرین میں لکھا ہے اور دوسری حدیثوں میں خلیۃ مابین الشام والعراق سے ہوگا۔ ۲..... دوسرا اس حدیث اور دوسری حدیثوں سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ دجال یہود میں سے ہوگا اور دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ نصاریٰ سے ہوگا کیونکہ مسیح کے فرائض منجی سے ہے یکسر الصلیب۔ جس سے بطور مفہوم مخالف کے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح کے وقت میں قلاب نصاریٰ کا ہوگا۔ ۳..... تیسرا اس حدیث میں فاذا راه الدجال ذاب کما یذوب الرصاص موجود ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح موجود کسی آلہ حرب سے دجال کو ہلاک نہ کریگا۔

اقول: بجواب پہلے سوال کے معروض ہے۔ کہ ملحق البحرین اور خلیۃ مابین الشام والعراق میں کوئی تعارض نہیں۔ کیونکہ شام اور عراق عجم کے مابین دجلہ اور فرات باہم ملتے ہیں تو ملحق البحرین ہی مابین الشام والعراق ہوا۔ دیکھو جغرافیہ۔ دوسرے سوال کا جواب: دجال بیشک یہود میں سے ہی ہوگا۔ چنانچہ حدیث صحیحہ میں وارد ہے۔ اور آپ کے دلائل و استنباط نہ صرف بوجہ مخالفت احادیث صحیحہ کے بلکہ اصول علمیہ کے مطابق بھی مستحکم لفظان ہیں۔ بھلا صاحب فرمائیے! جب یکسر الصلیب کا جملہ مفہوم مخالف کے طور پر دجال کے نصاریٰ میں سے ہونے پر دال ہے تو پھر جملہ ویہلک اللہ فی زمانہ الصل کلہا الا الاسلام مفہوم مخالف کے طور پر دجال کے یہود و نصاریٰ و یہود وغیرہ وغیرہ میں سے ہونے پر کیوں نہیں دلالت کرتا؟ بحسب اجتہاد عدلی چاہیے کہ دجال جتنے گروہ دنیا میں بغیر اہل اسلام کے ہیں، سب میں سے ہو۔ حالانکہ حدیث صحیحہ سے اس کی شخصیت ثابت ہے اور واحد بالشیخ کا مختلف گروہوں سے ہونا ممکن نہیں۔

تیسرے اعتراض کا جواب: فاد راہ ذاب کما یذوب الرصاص میں ذاب

معنی قرب الی الذوبان کے ہے۔ یعنی دجال مسیح ابن مریم کو دیکھتے ہی قریب پھٹنے کے ہو جاویگا۔ اس پر قرینہ اسکا ماعد ہے فیصلع حریفہ بین قتلوتہ فیقتلہ ہوا اس حدیث میں موجود ہے کیونکہ پھٹنے کے بعد وضع حرب نہیں ہو سکتا۔

قولہ: صفحہ ۱۰۰ سے ۱۰۳ تک کا حاصل۔ صرف دو ہی باتیں ہیں۔ ایک فتن دجالیدین اسلام میں اس وقت بکثرت وارد ہو رہی ہیں جن کے درود کا مقتضی جیسی یہ ہے کہ مسیح موجود کا زمانہ بھی یہی ہو۔ دوسرا قولہ فانما حجج کل مسلم وان یدخرج من بعدی فکل حجج بنفسہ اس جملہ سے صاف ثابت ہوا کہ دجال سے جنگ تبت و برہان ہوگا نہ تنق و شان سے۔ قرآن مجید میں حاج ابراہیم اور حاجہ قومہ اور ان حاجونی فی اللہ حاججتم اور فلم یحاجونی موجود ہیں جن میں مناظر ت علیہ کی بیان ہے تنق و شان کا نہیں۔ انتہی۔

اقول: پہلے مضمون کی تردید۔ اس صاحب ہم بھی مانتے ہیں کہ فتن دجالہ کا شروع دین اسلام میں ہو گیا ہے۔ اس سے برہنہ کیا ہوگا۔ قرآن کریم اور سنت صحیحہ کی تحریف ہو رہی ہے جس کا طبعی مقتضی یہ ہے کہ چامسج نازل ہو کر دجال فتنی کو جو عنقریب آنے والا ہے بعد چلاؤں چائٹوں اس کے جو ابھی سے تحریف میں شروع ہو رہے ہیں قتل کرے۔ دوسرے اعتراض کا جواب: پہلے گزر چکا ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۰۳ اور ۱۰۴ کا حاصل۔ ابی امامہ یافعی والی حدیث کے اس ٹکڑے سے مطورہ ذیل پر حملہ کہ والہ یدخرج من خلیۃ بین الشام والعراق کہ یہ جملہ معارض ہے۔ دوسری حدیثوں کے کیونکہ شام و عراق، حجاز سے شمال کی طرف واقع ہے وہ کچھ تختہ جات اور جغرافیہ۔ اور دوسری حدیث صحیحہ مسلم سے معلوم ہوتا ہے دجال کا خروج مشرق کی طرف سے ہے۔ کافی المسلم واما الی المشرق رواہ مسلم دوسرا اعتراض اس پر کہ انہ اعور ۱۔ اپنا بھر دجال کے دوپٹانوں کے درمیان رکھیں گے۔ عمدہ وہ پستان مرد (منہ)۔

وان ربکم لیس باعور کو اگر ظاہر پر رکھا جاوے تو چاہیے کہ جو شخص اعور نہ ہو وہ ہوسکے۔ ہاں تاویلی معنی درست ہوسکتا ہے یعنی دنیوی امور کی بصارت والی آنکھ اس درست ہوگی اور دینی امور کی آنکھ اسکی معدوم۔ تیسرا اعتراض اس پر وائے مکتوب عینہ کافر بقرہ کل مؤمن کاتب وغیرہ کاتب یہ کیونکر ہوسکتا ہے کہ کاتب وغیرہ کاتب دونوں کو اس کاظم برابر ہو جاوے۔ یہ تو نص قرآن مجید کے برخلاف ہے قال اللہ تعالیٰ اهل یسئری الذین یغفلون والذین لا یغفلون (زمرہ)۔

اقول: پہلے اعتراض کا جواب: ہم نے نقشہ جنت و جہنم کو دیکھا ہے عراق کا شام سے شمال کی طرف واقع ہونا جیسا کہ آپ فرماتے ہیں بالکل مجھوت اور لغو ہے۔ ہاں شام بینک جزیرے شمال کی طرف واقع ہے اور عراق عجم خاز سے بالخصوص مدینہ طیبہ سے مل۔ اسلویہ و اسلام مشرق کی جانب واقع ہے۔ قریباً ہزار میل راستے کے فاصلے پر اور بین الشام و العراق سے بھی مراد وسط ایشیائی نہیں بلکہ عربی اور ملتقی البحرین یعنی جلد و فرات جس کو خط بین الشام و العراق سے بھی تعبیر کی گئی ہے بہ نسبت شام کے قریب عراق ہے۔ ہذا دجال کا مخرج غلہ بین الشام و العراق بھی اور ملتقی البحرین بھی اور شرق بھی ہوا۔ ہاں ترمذی کی حدیث بظاہر حدیث مذکور کے معارض معلوم ہوتی ہے۔ جس میں دجال کا خروج خراسان سے مذکور ہے مگر فی الواقع کوئی تعارض نہیں۔ چونکہ دجال کا گذران سب مقامات سے ہوگا لہذا کشف نبوی ﷺ کا چند دین ہر ایک مقام سے بحسب اوقات مختلف صحیح اور بجا ہے۔

دوسرے اعتراض کا جواب: ایسا غوی پڑھے ہوئے طالب علم سے مل سکتا ہے۔ الدجال اعور (صفوری) اللہ لیس باعور (کجی) خالد دجال لیس باللہ اللہ لیس باعور پر یہ اعتراض کہ چاہیے کہ جو شخص اعور نہ ہو وہ اللہ ہو سکے کس قدر جہالت ہے۔ کیا ایک اعوریت کوئی آپ نے منافی بالوہیت خیال کیا ہے بغیر اس کے اور کوئی وصف

ممکنات کے اوصاف میں سے منافی بالوہیت نہیں۔ کھانا پینا باپ بیٹا ہونا وغیرہ وغیرہ یہ سب منافی بالوہیت ہیں۔ تو پھر جو شخص اعور نہ ہو تو کیا باوجود کھانے پینے یا باپ ہونے یا بیٹا ہونے کے رب ہوسکتا ہے؟ امر وہی صاحب حدیث اور قرآن کی تحریف کا شرہ یہی ہوتا ہے کہ خطیوں اور پاگلوں کی طرح انسان مضطرب عقلاء ہو جاتا ہے۔ آپ نے لاحق اس کو چنے منظرہ میں قدم رکھا۔ پھر آپ سے دریافت کیا جاتا ہے کہ آپ کے تاویلی معنی پر یہ آپ کا اصل شہد وارد نہیں ہوتا کہ جس کی حق بین آنکھ اندھی نہ ہو تو چاہیے کہ وہ شخص رب ہوسکتا ہے۔ آپ نے اتنا بھی خیال نہ فرمایا کہ یہ منطق ہمارا تو ہمارے معنی پر بھی جاری ہوسکتا ہے۔

تیسرے اعتراض کا جواب: ہاں صاحب یہ دسکتا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ مؤمن کو شیطان و دجال وغیرہ اسن انہما کے دھوکے سے بھانا چاہتا ہے تو بن لکھے پڑھے وغیرہ معلم ظاہری کے اس میں ہم وجدانی پیدا فرماتا ہے جس کی وجہ سے وہ بھی بالادنی اہل علم میں سے شمار ہوسکتا ہے۔ چنانچہ اس نیاز مند علماء و فقہاء نے بلوغت سے اول جس وقت احادیث و دجال کے نام تک بھی نہیں سنا تھا دجال کو خواب میں شرقی جہنم سے آتا ہوا دیکھا۔ دائیں آنکھ اسکی پھوٹی ہوئی تھیں دیکھ رہا تھا۔ اس نے مجھ کو کہا کہ کہو کہ خدا ایک نہیں۔ میں سخت غضبناک ہو کر کہتا تھا کہ مردود شیطان خدا ایک ہی ہے اسکا کوئی شریک نہیں۔ پھر اس نے چند قدم میری طرف بڑھ کر میرے پر تلوار کی وار کی۔ پھر اس کی وار خطا ہو کر تلوار اس کی زمین پر جا پڑی۔ پھر وہ پیچھے کو مینڈھے کی طرح انہی قدموں پر ہٹ کر پہلی جگہ پر کھڑا ہوا۔ پھر وہی کلمہ اس نے کہا اور بجا اب اس کے میں نے بھی وہی کہا جو پہلے کہا تھا۔ پھر اس نے دوبارہ میرے گلے پر تلوار کی وار کی پھر وہ خطا ہو کر زمین پر جا پڑی۔ تیسری دفعہ پھر ایسا ہی ہوا بلکہ آخری دفعہ تو تلوار کا ہتھکڑا اس کے ہاتھ میں رہا اور تلوار قبضہ سے نکل کر زمین پر جا پڑی۔ ان تین نوبتوں بغیر اس کے کہ میں نے سر کو خم کیا ہو تلوار اس کی میرے سر کے اوپر سے ہی گذرتی رہی۔ اب خیال

فرمائیے کہ اس بچپن کی حالت میں مجھے کس نے جتلیا کہ یہ دجال ہے؟ اور کس نے ٹھکانا کیا؟
 ہمکین حالت میں خائف نہ ہونے دیا اور کس نے میرے منہ سے تین دفعہ توحید کی شہادت
 دلائی اور کس نے باوجود اس کے کہ اس نے میرے گلے ہی کو نشانہ بنایا تھا، اور میں نے
 ذرہ بھی خم نہیں دیا تھا، تلوار کو سر کے اوپر سے گزاد کر زمین پر را۔

پھر فرمائیے کہ قبر میں ہر ایک مومن کو عربی سوال من رہک وما دینک لہ
 ما تقول فی هذا الرجل کے سمجھنے پر قدرت کون دیتا ہے۔ اور آنحضرت ﷺ کی صورت
 پاک کو کون بتاتا ہے جس کو مومن بغیر اس کے کہ پہلے دیکھا ہو پہچان کر کہتا ہے کہ یہ ہمارا جگر
 ہے۔ پھر فرمائیے کہ ہاتھ پاؤں کو زبان کی طرح کون قیامت کے دن گویا کر کہ شہادت
 گا۔ یہ وہی لطیف و رحیم تو ہے جس کے خاص شان الہی اللہ بکاف عبدہ کی ہے۔ جس
 اسکی عنایت شامل حال ہو تو غیر کاتب بھی کاتب کے مساوی فی العلم ہوتا ہے اور وہ دونوں
 یعلمون میں داخل رہے۔ لایعلمون میں وہی رہا جو مومن کی اور کسی تعلیم و ذوق سے خالی ہو۔
قولہ: پھر اس کے بعد اسی صفحہ ۱۰۴ پر امر وہی صاحب نے اس حدیث کا معنی کیا ہے کہ
 دجال مجرموں کی طرح پیشینی سے پہچانا جائیگا یہ نہیں کہ لفظ کافریا ک ف ر اس کی پیشینی
 پر لکھا ہوگا۔

اقول: یہ معنی بالکل برخلاف ہے الفاظ مصرحہ ذیل سے مکتوب پشورہ کتاب وغیر
 کتاب۔ یعرف المجرمون بسیمائهم لقا کرہ کجا اور حدیث مذکور کجا۔

قولہ: صفحہ ۱۰۵ کا حاصل۔ دجال کے ساتھ جنت اور نار کا ہونا تصویص قرآنیہ کے معارض
 ہے اور نیز برخلاف ہے تصریح شمس الہدایت کے کہ اس میں دجال کے ساتھ روٹیوں کے
 پہاڑ اور نہر کا ہونا محض خیالی لکھا ہوا ہے نہ واقعی۔ اور نیز مراد دجال سے شیطان ہے کیونکہ ابو
 سعید خدری بہ نسبت اس شخص کے کہ جس کو دجال قتل کر کہ پھر زندہ کر دیا فرماتے ہیں کہ

رجل بغیر عمر رضی اللہ عنہ کے اور کسی کو ہم نہیں جانتے ہیں اگر دجال سے مراد وہی شخص معین معہور
 ہے تو پھر وہ رجل مقتول حضرت عمر رضی اللہ عنہ کیونکر ہو سکتے ہیں۔

اقول: جنت اور نار بھی خیالی ہوگا روٹیوں کے پہاڑ کی طرح قضا تعارض۔ دیکھو ماحی قاری وغیرہ،
 شروع حدیث اور نصوص قرآنیہ کے تعارض سے جواب پہلے گزر چکا ہے۔ اور ابو سعید خدری
 اپنے خیال اور رائے کو ظاہر فرما رہے ہیں جس میں یہ بھی فرمادیا کہ ہمارا خیال ٹھیک نہ
 نکلا۔ دیکھو عبارت مسطورہ ذیل قال قال ابو سعید واللہ ما کنا نری ذلک الرجل
 الا عمر بن الخطاب حتی مضی بسبیلہ انتہی۔ اس عبارت میں فقرہ نوری اور
 حتی مضی بسبیلہ محل استشہاد ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۰۶ کا حاصل۔ ان من فتنہ ان یامر السماء ان تمطر الخ یہ پیشین
 گوئی بھی پوری ہو رہی ہے۔ یورپ اور امریکہ میں بلکہ بعض جگہ ہندوستان میں بھی ہذریچہ
 ایک خاص سامان کے پانی برسایا گیا۔

اقول: ان من فتنہ میں ضمیر مجرور متصل کا مرجع چونکہ دجال شخص معبود ہے لہذا اس
 پیشین گوئی کا پورا ہونا یا خیالی کرنا از قبیل قیل الزمرگ واویلا کے ہے۔ اور نیز اس حدیث میں
 فقرہ ان یامر السماء منافی ہے تاویل مذکور کے لئے۔

قولہ: صفحہ ۱۰۷ کا حاصل۔ انه لا یبقی شی من الارض الا وطنہ وظہر علیہ
 الامکة ومدینۃ یہ پیشین گوئی بھی واقع ہوگی ہے۔ مخالف بتلاوے کہ کوشا ملک اور قطعہ
 کال زمین کا ایسا ہے جس میں یہ دجال نہیں پھر گیا۔

اقول: اس حدیث میں بھی وطنہ اور ظہر کا فاعل چونکہ دجال شخص ہے لہذا یہ پیشین گوئی بھی واقع
 نہیں ہوئی۔ اگر کوئی شخص صرف زمین پر پھر جانے سے دجال سمجھا جاوے تو پھر درپوں کی کیا تخصیص
 ہے۔ اور نیز زمین پر چاہے جس دن کے اندر پھر جائے دجال کے لئے خاص قرار دیا گیا ہے نہ منقطع۔

قولہ: صفحہ ۱۰۸ کا حاصل۔ ۱۔ واعامہم رجل صالح قد تقدم يصلي بهم الصبح اس جملہ میں امام مہدی کا کہیں پتہ و نشان نہیں۔ ۲۔ دوسرا فیصلہ کہ عند باب لد الشرقی فیقتله انی قولہ فیہزم اللہ الیہود۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ رجال یہود سے ہوگا۔ مگر آیت ضریت علیہم الذلۃ والمسکنة الآتية کی یہود کو یہ شوکت نصیب نہیں ہونے دیتی۔ پھر ۳۔ اسی صفحہ میں منبیہ لکھا ہے کہ ساری احادیث ابن کثیر کی ہمارے حق میں مفید تھریں اور مخالفین کے حق میں منفر۔

اقول: ۱۔ کیوں صاحب رجل صالح تعمیر مہدی سے کیوں نہیں ہو سکتی۔ کیا مہدی موعود مرد صالح نہ ہوگا۔ ہاں تصریح مہدی اس حدیث میں نہیں۔ سو روایات بالمعنی میں خاص لفظ کا ترک کرنا معیوب نہیں سمجھا جاتا۔ دیکھو شمس بازغہ کے اسی صفحہ کی پہلی سطر کو جس میں آپ نے احادیث متعلقہ پیشین گوئی کا زقبیل روایات بالمعنی کے ٹھہرا کر محل تو سبج بیان فرمایا ہے۔

۲۔ دوسری اشکال کا جواب: تھوڑے دنوں میں رجال کا ہلاک کیا جانا خصوصاً ایسے تعلق اور غوث کے بعد صاف وقوع و ظہور ہے آیت و ضریت علیہم الذلۃ والمسکنة کے لئے۔ مفصل جواب گندر چکا ہے۔

۳۔ تیسری لاف کا جواب: ساری احادیث ابن کثیر میں چونکہ مسیح ابن مریم بعید کا ذکر ہے نہ اس کے مثل کا۔ لہذا ان احادیث کا مفید ہونا آپ کے لئے محض خیالی پلاؤ ہے قابل تسلیم نہیں بلکہ معاملہ بالعکس ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۰۹ کا حاصل۔ ۱۔ ان ایامہ اربعون السنة کنصف السنة الخ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ رجال کے وقت سنین اور شہور اور ایام نہایت جلد گزریں گے اور مسلم کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے ایام نہایت طویل ہوں گے۔ دیکھو اربعون یوما یوم کسنة ویوم کسنة الخ کشفہم اللہ الطریق۔ ۲۔ دوسرا مسلم کی حدیث مذکور میں رجال کا

ایک دن جو برس دن کے برابر ہوگا۔ آنحضرت ﷺ نے برس دن کی نماز پڑھنے کیلئے ارشاد فرمایا اور اس حدیث میں بیان فرمایا کہ جس طرح پرانے ایام مہول میں پانچ نمازیں پڑھتے ہو اسی طرح پرانے ایام قصار میں پانچ وقت کا اندازہ کر لیجو فاین هذا من ذلک۔

اقول: ۱۔ اس حدیث میں فقرہ السنة کنصف السنة الخ معارض نہیں ہو سکتا مسلم والی حدیث کے اس فقرہ کو کہ یوم کسنة الخ۔ چنانچہ بغوی نے شرح السنة میں لکھا ہے ولا یصلح ان یکون معارضاً لروایة مسلم هذه۔ یعنی مسلم والی حدیث کا فقرہ صحیح نہ گیا اور یہ غیر صحیح لیکن اس فقرہ کی عدم صحت نہ تو مفسرین کو مضر ہے اور نہ ہمارے مدعی کو کیونکہ احادیث نزول میں محل استشہاد ہمارا نزول مسیح بن مریم کا ہے بعید بغیر اس کے کسی مثل کے۔ سو یہ سب احادیث سے ثابت ہے۔ مفسرین نے اور ہم نے کب دعویٰ کیا ہے کہ بالضرور رجال کے ایام میں سے السنة کنصف السنة الخ ہوگا۔

۲۔ دوسرے اعتراض کی نسبت معروض ہے کہ نماز کے بارے میں دونوں حدیثوں میں آنحضرت ﷺ نے اندازہ کر لینے کا ارشاد فرمایا ہے۔ مسلم والی حدیث میں فرمایا کہ اقدروا لہ قدرہ۔ اور اس حدیث میں ارشاد ہوا کہ تقدروا الصلوة کما تقدرون فی هذه الايام الطوال۔ اور معلوم ہو کہ اس حدیث میں ایام طوال سے مراد وہ ایام طوال نہیں جو مسلم والی حدیث میں مذکور ہیں کیونکہ وقتو مخالف ہے اس روایت کے جن کا اجتماع ہوا نہیں سکتا کہ یہ ایام طوال اور وہ ایام طوال ایک ہی ہوں بلکہ اس حدیث میں هذه الايام الطوال سے مراد اسی زمانہ کے ایام ہیں جو طوالت میں بہ نسبت ان ایام قصار کے جو اس حدیث رجال میں مذکور ہیں۔

قولہ: صفحہ ۱۱۰ کا حاصل۔ حکماء عدل قادیانی صاحب پرصہ وق ہے جس نے متعدد مسائل سے اختلاف کو جو عمرہ دراز سے چلا آیا تھا اٹھ دیا یعنی ایسا فیصلہ کر دیا کہ مخالف کو دم مارنے کی جگہ باقی نہ رہی۔

اہول: اگر احادیث نزول کو خلاف عقل و نقل ٹھہرانے کی وجہ سے حکماء کا مصداق بنیں۔ پھر قادیانی صاحب سے زیادہ معتزل اور جمیہ حکماء عدلاً تو نیکیا اشتقاق رکھتے تھے۔ کیونکہ یہ مسلک انہیں کا ہے۔ ہاں قادیانی نے مسیح موعود بننے میں ان پر پیش قدمی کی ہے۔ انہوں نے مسلم کی جلد اخیر صفحہ ۴۴۳ کے حاشیہ میں نووی لکھتا ہے۔ قال القاضی رحمہ اللہ فی لزوم عیسیٰ علیہ السلام وقطعه الدجال حق و صحیح عند اهل السنة للاحادیث الصحیحة فی ذلك و لیس فی العقل ولا فی الشرع ما یبطلہ فوجب انہم وانکر ذلك بعض المعتزلة والجهمية ومن وافقهم وزعموا ان هذه الاحادیث مردودہ لقولہ تعالیٰ و خاتم النبیین و بقولہ ﷺ لا نبی بعدی و باجماع المسلمین اللہ لا نبی بعد نبینا ﷺ و ان شریعتہ موبدۃ الی یوم القیمة لا ینسخ و هذا لاستدلال فاسد لانه لیس المراد بنزول النسخۃ انه ینزل لیا بشرع ینسخ شرعنا ولا فی هذه الاحادیث ولا فی غیرها شنی من هذا بل صحت هذه الاحادیث هنا وما سبق فی کتاب الایمان و غیرها انه ینزل حکما مقسطا یحکم بشرعنا ویحیی من امور شرعنا ما هجرہ الناس۔ انتہی۔

فتولہ: پھر اسی صفحہ میں بضع الجزیہ کے متعلق کہتے ہیں۔ کہ مسیح موعود کے زمانہ میں لڑائی، لُجبت و الہربان ہونے کی وجہ سے جزیرہ موقوف ہوگا۔

اہول: اس کا جواب پیچھے زر چکا ہے۔

فتولہ: صفحہ ۱۱۱ کا حاصل۔ و ینترک الصدقة کنا یہ ہے کثرت اموال سے اور ضرر نفع الشحنا کا وقوع بھی ابھی سے ہو رہا ہے۔

اہول: یہ سب قبل از مرگ داویا کا مصداق ہے۔ کما مو۔

فتولہ: صفحہ ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴ کا حاصل۔ و ان قبل خروج الدجال ثلاث سنوات والی

حدیث پر اعتراض کہ یہ معارض ہے دوسری حدیث کو جس میں تینوں قتلوں کا ہونا خروج الدجال کے زمانہ میں لکھا ہے فقہان ان میں یدیدہ ثلاث سنین الخ۔ دوسرا یہ پیشین گوئی تین قتلوں والی بھی واقع ہو چکی ہے۔

اہول: خروج الدجال کے پہلے بھی قتل ہوگا اور اس کے زمانہ میں بھی تھوڑے دن باقی رہے گا پھر لٹا قتل خروج الدجال اور میں یہ یہ کہنا صحیح ہے محاورات طرفہ میں۔ تقریبی حساب اکثر موطا ہوتا ہے بہ نسبت تحقیقی کے۔

دوسرے اعتراض کا جواب وہی قبل از مرگ داویا سمجھنا چاہیے۔ اب تصحیح اوقات کے لحاظ سے انتہاء سے کام لیا جاتا ہے ورنہ کوئی فقرہ ان کا جس میں متفقہ ہیں، جہالت سے خالی نہیں۔

فتولہ: صفحہ ۱۱۵ اور ۱۱۶ کا حاصل۔ نو اس میں سمعان والی حدیث میں جو فواج سورۃ کہف کے پڑھنے کا حکم فرمایا ہے اس سے ثابت ہوا کہ دجال نصاریٰ سے ہوگا کیونکہ سورۃ کہف کے فواج میں حضرت عیسیٰ کے امین اللہ ہونے کا ذکر فرمایا گیا ہے۔ قال تعالیٰ وَیُعَذِّبُ الَّذِینَ قَالُوا إِنَّا نَحْنُ الذِّکْرُ وَلَئِن آتَانَا مَالٌ کَثِیرٌ بِهِ مِنْ عَلَمٍ (کہف ۵۰)

اہول: فواج سورۃ کہف کے پڑھنے کا حکم فرمانے سے ثابت ہوا کہ دجال نصاریٰ سے نہیں کیونکہ سورۃ کہف کے فواج میں اصحاب کہف کا مخطوط رہنا کفار سے مذکور ہے جن کا بادشاہ جبرائیل اقرار بالشک کر رہا تھا۔ چنانچہ دجال بھی جبرائیل کا پھیلانے والا ہے۔ لہذا آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ تم بھی فتنۃ دجال سے بچنے کے لئے فواج سورۃ کہف پڑھو تاکہ اصحاب کہف کی طرح اللہ تعالیٰ تم کو اس کے شر سے بچائے۔ اور ظاہر ہے کہ قریب تک دور غمت اور اس کے پادریوں نے کسی کو ہاجر عیسائی نہیں بنایا۔ باقی مضامین ان صفحات کی تردید پیچھے کر رہی ہیں۔

فتولہ: صفحہ ۱۱۷ کا حاصل۔ مسلم کی حدیث میں اس جملہ پر فیصحت اربعین لا ادری

اربعین یوماً او اربعین شہرا واربعین عاماً۔ اعتراض! اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مدت ملک وچال کا علم نہیں۔

اقول: آنحضرت ﷺ کو جس جس مضمون میں علم تدریجاً تدریجاً دیا جاتا تھا اس کو آپ ﷺ بیان فرماتے رہے۔ اور جتنی قدر میں جب تک علم نہ دیا جاوے اس کی الٹھی بیان فرماتے تھے چنانچہ وچال کی نسبت پہلے آپ کو پورے طور پر معلوم نہیں ہوا اور پھر معلوم ہونے کے بعد علیہ تفصیلی طور پر بیان فرمایا۔ یہی بہ نسبت ایام اس کے بھی سمجھنا چاہیے باقی مضمانات اس علی کی تدرید تھوڑی توجہ سے ادنی طالب علم بھی کر سکتا ہے۔ اور پہلے بھی گزر چکی ہے۔

قولہ: صفحہ ۸۸ کا حاصل۔ فی قتله عند باب لد کے متعلق فرماتے ہیں کہ "لذا" جمع "الد" بمعنی جگہ۔ مراد اس سے لاث پادری ہے جو بعد اپنے ماتحت پادریوں کے ہلاک ہو رہا ہے یعنی مسیح موعود (قادیانی) اس کو ہلاک کر رہا ہے۔

اقول: ناظرین خدارا انصاف! حدیث شریف کے ساتھ کس قدر تمسخر ہو رہا ہے۔ میں کہتا ہوں یہ تحریف نہایت حید ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ اگر بالضرور آپ کو خلاف مرضی آنحضرت ﷺ کے ہکو اس کا شوق ہے تو پھر مناسب تر یہ معلوم ہوتا ہے۔ فی قتله عند باب لد کا معنی یہ ہو کہ مسیح موعود وچال کو قتل کرے گا لہذا وہاں کے دروازے کے نزدیک قادیان میں۔ اصل معنی تحریف وغیرہ تو عرصہ سے واقع ہو رہی ہے۔ اب دیکھیے مسیح موعود کب تشریف لاتے ہیں! ایسے وہابیات مضامین کا جواب کیا نکھ جاوے۔ جواب تو یہی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسا شخص پیدا ہو۔ ایہا الناظرون! آیت اور حدیث کی تحریف سنی نہیں جاتی ورنہ ہماری اور ان کی کوئی عداوت وغیرہ نہیں۔

قولہ: صفحہ ۱۱۹ کا حاصل۔ طلوع الشمس من مغربہا کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ مخالف ہے والشمس تجری لمستقر لہا ذلک تقدیر العزیز العظیم (پیش ۳۸)

کے لئے۔ ہاں تاویلی معنی صحیح ہو سکتا ہے کہ مراد اس سے یہ ہو کہ آفتاب تو حید اسلام کا طلوع مغرب سے ہوگا چنانچہ امریکہ اور یورپ کے ملکوں میں آفتاب تو حید کا طلوع ہو چکا ہے۔

اقول: صحیحین میں مذکور ہے کہ مستقر ہا تحت العرش سوا آفتاب کا چلنا اپنے قرار گاہ کی طرف بہر تقدیر ہو سکتا ہے خواہ مشرق سے آفتاب کا طلوع ہو یا مغرب سے۔ اور تاویلی معنی آپکا بالکل لغو ہے کیونکہ مسلم وغیرہ کی حدیث میں وارد ہے کہ تین علامات کے ظہور کے بعد کسی نفس کو ایمان لانا یا عمل صالح کرنا نفع نہ دیگا۔ مغرب سے آفتاب کا طلوع الیہ۔ اب امر وہی صاحب کے نزدیک معنی یہ ہوگا کہ امریکہ اور یورپ میں ظہور اسلام کے بعد کسی نفس کو ایمان لانا نفع نہ کریگا۔ لغو ذ باللہ من ہفوات الجاہلین۔

قولہ: صفحہ ۱۱۹ سے ۱۲۹ تک۔

اقول: ادنی طالب علم بھی ان صفحات کے مضامین کو رد کر سکتا ہے۔

صفحہ ۱۲۱ میں ریل گاڑی پر ولایت الارض کا اطلاق ثابت کرنے کے لئے قاموس کی عبارت ذیل کو سند لاتے ہیں۔ والدایۃ مادب من الحيوان و غلب علی ہایر کب۔ جس سے صاحب قاموس کا یہ مطلب ہے کہ غالباً ولایت کا اطلاق انہیں حیوانات پر ہوتا ہے جن پر سواری کی جاوے۔

قولہ: صفحہ ۲۹ اور ۱۳۰ کا حاصل۔ یدفن عیسیٰ ابن مریم مع رسول اللہ ﷺ و صاحبہ فیکون قبرہ رابعاً۔ جس کو بخاری نے اپنی تاریخ میں اخراج کیا ہے۔ اس پر امر وہی صاحب کے چند خدشات۔

۱..... اول! یہ معارض ہے دوسری روایت کے جو عیسیٰ میں لکھی ہے۔ فیل یدفن فی الارض المقدسة پس نکلمہ اذا تعارضتا قتل کے ساتھ اظہار ہوویں گے۔

۲..... دوسرا یدفن معہ وفی قبری کے کیا معنی ہیں معیت زمانی بھی لزوم کذب کی وجہ سے

مراد نہیں ہو سکتی اور معیت مکانی بھی دور از عقل و نقل ہے کہ آنحضرت ﷺ کا مزار شریف کھڑا ہوے اور حضرت عیسیٰ آپ کی قبر شریف میں دفن کئے جائیں۔ اور اگر لفظ معدا و قبری سے تاویل بعد آپ ﷺ کا مقبرہ مراد لیا جاوے تو معارض ہے حدیث ذیل سے قالت لھا قبض رسول اللہ ﷺ اختلفوا فی دفنه فقال ابوہریرہ سمعت من رسول اللہ ﷺ نبینا قال ما قبض اللہ نبیا الا فی الموضع الذی یحب ان یدفن فیہ ادفنہ فی موضع فراشہ۔ اخیر کا فقرہ چاہتا ہے کہ عیسیٰ بن مریم موضع فراش اپنے مدفون ہوں اور ظاہر ہے کہ موضع فراش عیسیٰ کا آنحضرت ﷺ کا روضہ مقدس ہی نہ جب اصول و اسرار تو نہیں تھے۔ لہذا یہ حدیث روضہ پاک میں مدفون ہونے تک میں مریم سے مانع ہے۔

اقول: قبل یدفن والی روایت جس کے ضعف ہونے پر قبیل دال ہے بخاری کی روایت کو معارض نہیں ہو سکتی کیونکہ معارضہ میں تساوی شرط ہے۔ اگر امر وہی صاحب کی طرح کہا جاوے کہ بخاری کی روایت کو آیت ذیل معارض ہے۔ وَمَنْ يُضِعِ اللّٰهُ وَالرَّسُولَ فَاُولٰٓئِكَ مَعَ الَّذِیْنَ اتَّعَمَ اللّٰهُ عَلٰیہُمْ بَیِّنَ الشَّہِیْدِیْنَ وَالصَّٰدِقِیْنَ وَالشَّہِیْدَۃِ وَالصَّٰلِحِیْنَ وَحَسَنَ اُولٰٓئِكَ وَفِیْہِمْ اَمَّا (۶۶)۔ تو جواباً معروض ہے کہ اس آیت کا مفاد یہ ہے کہ مشتم علیہم باہم ہر ذی رفاقت رکھتے ہیں اسکا ہم کب انکار کرتے ہیں اور ہم کو منکر بھی نہیں۔ ہاں آیت کا مطلب اگر یہ ہوتا کہ مشتم علیہم کا ایک دوسرے کے جوار میں مدفون ہونا نہیں ہو سکتا تو الہیت آیت مذکورہ معارض ہوتی بخاری کی حدیث کو۔ واین ہذا من ذاک۔ اور مراد معی سے آنحضرت ﷺ کا مقبرہ ہے اور ترمذی کی حدیث مذکور بخاری کی روایت کو بوجہ عدم تساوی و ضعیف ہونے کے معارض نہیں ہو سکتی۔ وقال غریب و فی اسنادہ عبد الرحمن بن بکر الملیکی یضعف من قبل حفظہ (جامعہ دی شرح مشکوٰۃ)۔ اور بالفرض اگر تساوی دونوں روایتوں کا مانا بھی جاوے تو بھی ترمذی کی حدیث

معارض نہیں ہو سکتی بلکہ مؤید ہے۔ کیونکہ ما قبض اللہ نبیا الا فی الموضع الذی یحب اس سے صاف ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر نبی کو اس کی مرغوب جگہ میں مقبوض فرماتا ہے۔ اور آنحضرت ﷺ کو چونکہ موضع فراش محبوب تھا جس میں تنہا ہو کر شغل بگن ہوتے تھے۔ لہذا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ادفنہ فی موضع فراشہ۔ اور عیسیٰ ابن مریم کو کیا بلکہ ہر ایک مسلمان کو بغیر فرقہ مرزائیہ کے چونکہ مقبرہ آنحضرت ﷺ کا ہی محبوب ہے لہذا حکم اسی حدیث ترمذی کے ان کو آنحضرت ﷺ کے مقبرہ طیبہ میں مدفون ہونا چاہیے۔ مؤید کو معارض سمجھنا آپ ہی کا کماں ہے۔ ہاں اگر بجائے فقرہ مذکور ما قبض اللہ نبیا الا فی موضع فراشہ ہوں تو پھر ظاہر آپ کے خدشہ کی غوثی تھی اگرچہ بعد انور یہ فقرہ بھی بخاری کی روایت کے معارض معلوم نہیں ہوتا کیونکہ آنحضرت ﷺ نے ما قبض اللہ نبیہ فی موضع فراشہ ہے۔ ارشاد کے وقت کتب خارج تھ بلکہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ ما قبض اللہ کی جگہ اگر ما قبض اللہ بھی بصیغہ استمرار تھوڑی کما بعد اول المضارع ہوتا تو بھی کتب روایت بخاری مستحکم ہو سکتا تھا۔

قوله: ص ۱۳۱ کو حاصل۔ نزول مسیح ابن مریم بروزی طور پر ہوگا مسئلہ بروز کو فتوحات کے باب ۳۶ اور ۳۸ میں ملاحظہ کیا جاوے۔

اقول: فتوحات کے ابواب مذکورہ کا حاصل پہلے لکھا گیا ہے۔ جس میں اصلاً بروز عرفی کا ذکر نہیں اور جو دہ کل آیات سے امر وہی صاحب نے لکھے تھے۔ ان کا جواب بھی گزر چکا ہے۔

قوله: صفحہ ۱۳۲ کو حاصل۔ جو تو رضات اس قسم کے ہیں کہ لفظ قواعد عربیہ و اصول عربیہ کے ان میں تحقیق نہیں ہو سکتی وہ حکم اذا تعارضت قیلا کے ساقط الاعتبار ہیں۔

اقول: کوئی حدیث دوسری حدیث سے معارض مسئلہ نزول مسیح ابن مریم بعینہ نہ ہمیشہ میں نہیں۔ چنانچہ مفصل لکھا گیا ہے آپ کے قواعد عربیہ اور اصول عربیہ مشککہ طلباء ہو رہے ہیں۔

قوله: صفحہ ۱۳۲ سے ۱۳۶ تک۔ ان صفحات میں جو کچھ امر وہی صاحب نے مستحق آیت

وَأَنَّ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ (نساء: ۱۵۶) کے لکھا ہے وہی مضامین مکرر ہیں جن کی تردید ہو چکی ہے۔

صفحہ ۱۳۶ سے ۱۵۰ تک کا حاصل۔ ۱۔ تمام قرآن مجید میں توفیہ اللہ بمعنی قبض اللہ روحہ کے آیا ہے اور تمام احادیث اور تمام صحابہ کرام کے محاورات میں اور تمام لغت کی کتابوں میں ایسا ہی ہے۔ (دیکھو لسان العرب: ج ۱، ص ۱۵۶، غیر دلیلوں)۔

۲۔ قرآن مجید میں سے ایک آیت بھی سوا آیت متنازعہ فیہا کے بطور تفسیر ایسی پیش کر دیوں جس میں کسی مفسر نے اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض اللہ روحہ کے لئے ہوں جس طرح پر کہ ہم تیس آیتیں قبض روح کے معنی میں پیش کرتے ہیں یا کسی حدیث یا صحابی کے محاورہ یا کتب لغت معتبرہ عرب میں سے اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض روح کے اور کچھ نکال دیوں تو حضرت اقدس مرزا صاحب ایک ہزار روپیہ دینے کو تیار ہیں۔

۳۔ ناظرین معلوم ہو کہ وجدانی میں مؤلف صاحب نے معنی مراد ہمارے بخوبی تسلیم کر لئے ہیں۔

۴۔ توفی یا بمعنی نیند ہوگی یا بمعنی موت کے اور چونکہ آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ سے بدلائل قطعیہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ اس میں رفع روحانی مراد ہے لہذا آیت مَتَوَفَّیْکَ اور فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِي میں چونکہ نیند کے معنی ہو نہیں سکتے لہذا معنی موت کا ہی متعین ہوا۔

۵۔ اور پھر اگر تسلیم کیا جاوے کہ آیت متنازعہ فیہا کے معنی پورا قبض کر لینے کے ہیں تو اس معنی سے جسم کا رفع آسمان پر کیونکر نامزد آیا کیونکہ یہاں پر پورا قبض کر لینا نہ نسبت نوم کے کہا جاسکتا ہے اس وجہ سے کہ موت میں قبض تام یعنی قبض مع الامساک ہوتا ہے اور نیند میں قبض ناقص یعنی قبض مع الارسال۔

افقول: انحمد للہ کہ امروہی صاحب کو بھی بذریعہ شمس الہدایت کے اتنی روشنی توفی کہ "توفی" کا معنی موت میں منحصر نہیں رکھا۔ جیسا کہ قبل از ملاحظہ شمس الہدایت اپنی تصانیف

میں بہ تقلید دیوانی توفی کا معنی موت ہی سمجھتے رہے۔ اور نیند پر توفی کا اطلاق مجاز مستعار کے طور پر خیال فرماتے رہے۔ دیکھو زاد المجلد اول قریب ۲۳ بیت۔ اب اس جگہ امروہی صاحب صفحہ ۱۳۶ سطر ۱۹ پر لکھتے ہیں۔ "تو معنی اس کے سوا قبض اللہ روحہ کے اور کچھ نہیں"۔ جس سے صاف اترار پایا جاتا ہے کہ نیند بھی موت کی طرح معنی حقیقی ہے توفی کے لئے بعد ظہور تحالف بین المرشد والمرید۔ اب ناظرین کو اس طرف توجہ دلائی جاتی ہے کہ امروہی صاحب نے توفی کا معنی صرف قبض روح ہی لیا ہے۔ چنانچہ عبارت مسطورہ ان کی "قبض اللہ روحہ" اسی پر دال ہے۔ تو موت اور نیند چونکہ فرد ہیں، مطلق قبض روح کے لئے لہذا موت اور نیند معنی مجازی سمجھے۔ کما ہوا مقرر اللفظ الموضوع المطلق (۱۳) مستعمل فی فرد من افرادہ کیونکہ مجاز۔ اور یہ خلاف ہے ان کے مزموم سے کیونکہ وہ موت کو توفی کا معنی حقیقی سمجھاتے ہیں۔ اور پھر نظر ثانی سے معلوم ہو سکتا ہے کہ روح توفی کے کئی تصریفات کے موضوع نہ سے خارج ہے۔ اس پر آیت اللہ یَتَوَفَّی الْأَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا (نساء: ۴۲) شاہد کافی ہے کیونکہ انس کو جو بہ معنی ارواح کے ہے علیحدہ ذکر کیا گیا ہے۔ اور قول با تخرید جیسا کہ امروہی صاحب نے صفحہ ۱۳۸ کے مہیہ میں لکھا ہے۔ مستلزم ہے مصاررو علی المطلوب کو نیز منافی ہے آیت مسطورہ کے لئے۔ پس معلوم ہوا کہ توفی کا مدلول صرف قبض ہی ہے جس کے لئے اضافت الی الروح یا الی غیر الروح اور بر تقدیر اول تنقید بالامساک یا ارسال حاض میں سے ہے بحسب اختلاف المواقف۔ اور چونکہ آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ سے عیسیٰ ابن مریم کا رفع جسمی ثابت ہو چکا ہے جس کے برخلاف امروہی صاحب نے تیس آیت سے متمسک ہو کر بخیرے ہاتھ پانچ سو سال بھر حکمت کی طرح مارے اور تحکم وَأَنَّ تَوَفَّی الْيَتِيمَ أَتَى أَفْعَلُ يَتِيمٌ (حکمت: ۶) آخر کار اس کے گھر کا تار و پود اکھاڑا گیا لہذا قول التاکل توفی اللہ عیسیٰ یا قولہ تعالیٰ اِنِّیْ مَتَوَفَّیْکَ اور فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِي میں قبض جسمی لیا جاوے گا۔

۲۔ اور یہ خیال کرنا کہ تیس جگہ توفیٰ سے معنی موت لیا گیا ہے لہذا اس جگہ بھی معنی موت ہی کا لیا جاوے گا، بالکل جہالت و ہمت ہے۔ گویا ہم نے اس قول کے ہوا کہ آدم علیہ السلام بھی دلیل (لَا خَلْقَنَا الْإِنْسَانُ مِنْ تُخَلُّفَةِ الْمَشَاجِجِ) (نور ۲۰) و قوله تعالى خُلِقَ مِنْ مَاءٍ ذَلِيقٍ يَخْرُجُ مِنْ بَيْنِ الصُّلْبِ وَالتَّرَائِبِ (۱۰۰-۱۰۱) مطلقاً من الخلق ہے اور دوسری آیت جو آدم علیہ السلام کو آیات مسطورہ سے مستثنیٰ ٹھہرا رہی ہیں یعنی خلقہ من توابع اس کی تاویل مثلاً یہ ہے کہ تراب سے خلقہ مراد ہوا چاہے کیونکہ خلقہ خاکی انسان سے ناراض ہوا ہے اور خاک زاد مطعومات کے ہضم رابع کا خلقہ ہے۔ یا تو دیانی تاویلات کی طرح کہہ دیا جائے کہ تراب میں عیسیٰ اشرارہ ہے، تراب کی طرف۔ یعنی ترو تازہ پانی وغیرہ بکواسات اور یہ سوال کرنا کہ قرآن مجید میں محل تنازعہ فیہ کے سوا کس جگہ توفیٰ سے قبض جسمی یا کیا ہے؟ یہ ہم نے اس قول کے ہوا جیسے مثلاً کہا جاوے کہ خلقہ من توابع کا معنی خاکی الاصل ہونا جب مسلم ہو سکتا ہے کہ نوع انسانی میں سے کسی شخص کا خاک سے بنایا جانا بہت کیا ہو، ورنہ آدم کو بھی شبہات لکھو کھا امثال کے جو نوع انسانی میں موجود ہیں، مخلوق من الخلق ٹھہرایا جاوے گا۔ اگر کہا جاوے کہ خلقہ من توابع میں ذکر تراب کا صریح طور پر واقع ہے، بخلاف بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کے۔ کہ اس میں قید ”جسمی“ مذکور نہیں۔ تو ہم کہیں گے کہ ثابت بدلیل قطعی کا مذکور ہوتا ہے۔ برا تعجب ہے کہ جس سوال کا استحقاق ہم کو حاصل ہے وہی سوال ہم پر وارد کیا جاتا ہے۔ جس امر میں آنحضرت ﷺ سے لے کر صحابہ اور تابعین و تبع تابعین مفسرین و محدثین کا اتفاق اور اجماع ہے اس میں ہمارے سے احادیث و اقوال صحابہ ہم الزمان وغیرہم کے محاورات کا مطالبہ کیا جاتا ہے۔ اس سے بڑھ کر اور ثبوت کیا مضمون ہو سکتا ہے کہ احادیث نزول و قول عمر رضی اللہ عنہ، بروز وفات شریف النصار رفع کما رفع عیسیٰ جس کے پہلے فقرہ النصار رفع ہی کی تردید خطیہ عند یقین میں کی گئی اور فقرہ ثانیہ

کما رفع عیسیٰ بعد مسلم اور اجماعی ہونے کے مطلق عمر میں طبع یہ ٹھہرایا گیا اور اجماعی ہونے کی وجہ سے خطیہ صدیقی کے تردید بھی اس کی طرف متوجہ نہیں ہو سکتی ورنہ در صورت مردود ٹھہرانے کما رفع عیسیٰ کے ائمہ کے اقوال مسطورہ ذیل جو پہلے بھی باجسٹ لکھے گئے ہیں کیسے صحیح ہوتے ہیں؟ جن کا حصہ یہ ہے کہ سب امت مرحومہ کا اجماع ہے، نزول مسیح ابن مریم عجیبہ بطریق البروز پر جو مستلزم ہے رفع جسمی کے صحیح علیہ ہونے کو۔ کیونکہ نزول عجیبہ کا جمع علیہ ہونا بغیر اس کے کہ رفع جسمی صحیح کو جمع علیہ مانا جاوے، ہوا ہی نہیں سکتا۔ علامہ سیوطی کتاب اعلام میں لکھتے ہیں انہ یحکم بشرع لبینا ووردت بہ الاحادیث و انعقد علیہ الاجماع۔ اور شوکانی نے مؤلف مستقل میں اس کو پاؤں ضاحت لکھا ہے۔ اور غیر اس کے نے اپنی تالیفات میں اور طبری نے اس کی تصحیح کی ہے۔ (تصحیح ابونور ۲۴۴ جلد ۱) اور نووی صحیح مسلم کی شرح جلد اخیر کے ص ۴۰۳ پر لکھا ہے۔ کہ نزول عیسیٰ علیہ السلام الدجال حق صحیح عند اهل السنة للاحادیث الصحیحہ فی ذلک ولیس فی العقل ولا فی الشرع ما یعطیہ فوجب البالد الخ۔ اب نقل کو بعد از ان مضمون ہا اس میں کوئی تردید نہیں رہتا کہ معنی قبض جسمی کا مطابق محاورہ قرآن و سنت و اقوال صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین و مفسرین و محدثین و فقہاء کے ہے۔ یہ سوال کرنا تو ہر راجح ہے کہ آپ محاورہ قرآن یا حدیث یا اقوال صحابہ وغیرہم سے نزول بروز کو ثابت کریں یا صرف رفع روحانی کا مراد ہونے کی حدیث یا تفسیر یا قول صحابی یا تابعی وغیرہم سے دکھائیں۔ رہی لغت اس کا وظیفہ یہ نہیں کہ اس میں متعلقات فعل میں سے مواد استثنائیہ کا ذکر بھی ضروری سمجھا جاوے تاکہ توفیٰ اللہ عیسیٰ بمعنی رفع اللہ جسم عیسیٰ کا ذکر واجب ہو۔ جب لغت نے مجملہ معانی توفیٰ کے معنی رفع کا بھی شمار کر دیا تو بعد قیام قرینہ ایک معنی کی تعیین من بین المعانی ہو سکتی ہے۔ احادیث متواترہ اور اجماع سے بڑھ کر کونسا قرینہ ہوگا۔ اجماع کے

برخلاف صرف بعض معتزلہ کا قول نقل کیا گیا ہے جس میں انکار از احادیث نزول ان کی طرف منسوب ٹھہرا ہے۔ اس قول کو علماء نے بوجہ بناء فاسد علی القاسد کا ملحہ و خیال کر کے مصادم اجماع نہیں قرار دیا۔ کیونکہ نووی کی عبارت سے جو پہلے بالاستیعاب مذکور ہو چکی ہے۔ صاف ظاہر ہے قول بائبر و موصوفیہ نے بوجہ مخالفت اجماع و احادیث صحیحہ متواترہ کے مردود لکھا ہے۔ جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے۔ الثاقاد یافئ صاحب اس قول کو جو موصوفیہ کرام کے نزدیک مردود ٹھہرا ہے صوفیہ کرام ہی کی طرف منسوب کر دیتے ہیں (دیکھا تو اس انداز)۔ بعد ثبوت اس امر کے کہ معنی قبض جسمی کا قرآن اور حدیث و اقوال صحابہ وغیرہم سے ثابت ہے۔

۴۳۔۔۔ اب ہم امروہی صاحب کے اس قول کی طرف جو صفحہ ۱۷۷ پر لکھا ہے۔ ”ثبوت معتبر و عرب میں سے کسی ایک سے بھی اس قسم کے محاورہ کے معنی سواء قبض روح کے اور کچھ خیال دیویں، ناظرین کو قہر دلاتے ہیں۔ جواب معروض ہے اور بالتقابل در خواست ہے کہ آپ ہی توفی اللہ عیسیٰ کو جو حکایت ہے عیسیٰ کی توفی قبل النزول سے کسی حدیث یا تفسیر یا قول صحابی یا تابعی یا لغات معتبرہ عرب سے نکال دیویں کہ فقرہ مذکور میں توفی بمعنی موت کے ہے۔ ہم نے تو توفی اللہ عیسیٰ قبل النزول کا معنی حسب تصریح آنحضرت ﷺ و اجماع صحابہ وغیرہم کے قبض جسمی کا ثابت کر دیا۔ جس پر لغت بھی شاہد ہے۔ کیونکہ توفی بمعنی قبض کے تصریح لغت میں موجود ہے۔ اور خصوصیت قید جسمی کی مخصوص مقام سے مستفاد ہے۔ اور اسی معنی کی طرف امام فخر الدین رازی نے صحت کی نسبت کی ہے۔ انی متوفیک التوفی اخذ الشی واخیا الی قوله رفع بتمامہ الی السماء بروحہ و بجسده۔ پھر اس کے مابعد لکھا ہے۔ وهو جنس تحتہ انواع بعضها بالموت وبعضها بالاِصحاح الی السماء۔ (تفسیر)۔ وقال ابن جریر توفیہ هو دفعہ (ابن کثر)۔ اور لغت میں تصریح کی گئی ہے کہ توفی کا اطلاق میت پر بعد تحقیق موت مجاز ہوتا ہے نہ

حقیقت۔ چنانچہ تاج العروس میں ہے۔ ومن المعجاز اور کتبہ الوفاۃ ای الموت والمنیۃ و توفی فلان اذا مات وتوفاه اللہ عزوجل اذا قبض نفسه و فی الصحاح و واحد۔ اس عبارت میں توفاه اللہ کے محاورہ کو معنی موت میں مجاز لکھا ہے۔ جس سے ثابت ہوا کہ قَلَمًا تَوْفِیَّتَنی میں معنی موت کا لینہ مجاز ہے۔ اور چونکہ احادیث نزول و اجماع کے رد سے ارادہ معنی حقیقی یعنی قبض کا متعین اور مجازی یعنی موت کا بغیر تقدیر و تاخیر مُتَوَفِّیکَ وَ اَفْعَلُکَ میں متعین ہے تو قرآن اور حدیث اور اقوال صحابہ و تابعین وغیرہم و لغت سے ثابت ہوا کہ توفی اللہ فلانا کا محاورہ نفس قبض میں بھی مستعمل ہوتا ہے۔ مجمع البحار میں ہے۔ وقد یکون الوفاۃ فیضاً لیس بموت۔ چنانچہ یہی سورۃ انعام اور زمر کی آیات سے مراد ہے۔ اب ہم زور سے کہہ سکتے ہیں کہ توفی کا استعمال توفی نفس قبض میں ہے اور موت اور قید میں مجازاً۔ تو ارادہ موت یا قید بغیر قریبہ صارفہ کے جائز نہ ہوگا۔ یکس مقامات میں سے وہ مقام تنازع فیہ یعنی مُتَوَفِّیکَ و توفیبتنی میں بعد لحاظ خصوص محل توفی موجب الارادۃ المعنی اطلاق موجود ہے، باقی تیس مقامات میں بعد قیام قریبہ کسی جگہ موت کسی جگہ قید کسی جگہ کچھ اور مراد ہے۔ یکجہلہ عرب و تفسیر۔ محاورہ مذکور کا استعمال استیفاء عمر میں بھی ثابت ہے۔ مجمع البحار میں مُتَوَفِّیکَ آی متوفی کنونک فی الارض اور کلمہ مجمع البحار میں توفی کے محاورہ کا استعمال بھی استیفاء عمر میں معلوم ہوتا ہے۔ توفی اصحابہ الذین اکلو من الشاة ظاہرہ لا یلائم ما روی انه لم یصب احدا منهم شیئ۔ اس سے ثابت ہوا کہ توفی کا معنی اکمال عمر بھی ہے۔

بڑے افسوس کی بات ہے کہ ہم سے تو اس معنی کے لینے پر شاہد لئے جاتے ہیں۔ جس کے ارادہ پر سرے سے لہر کا بغیر از چند جہلاء کے اتفاق ہے ورمعنی حقیقی بھی بحسب تصریح کتب لغت وہی ہے۔ اور اپنی خبر ہی نہیں کہ ہر امر جہالت و تحریف و مخالفت اجماع و استنباطات

فاسدہ و غلط بیانی سے کام لیا گیا ہے۔ یہاں تک کہ ائمہ دین کی طرف خلاف مذہب ان کے منسوب کیا گیا ہے اور غیر اجماعی و باعکس ٹھہرایا گیا ہے۔ آپ کا یہ سوال کہ ”ایک آیت بھی سواہ آیت متنازعہ فیہا کے بطور نظیر کے ایسی پیش کریں جس میں کسی مفسر نے اس قسم کے محاورہ کے معنی سواہ قبض روح کے لئے ہوں“ اس کے بالمقابل ہماری درخواست کہ ایسی نظیر ہم پیش کریں گے مگر پہلے آپ کسی آیت میں مجملہ تھیں آیات کے توفی کے وقوع کا مکمل ایہ شخص متاویں جس کے زندہ داخل ہونا چاہئے پر احادیث صحیحہ متواتر و اجماع امت شاہد ہوں تاکہ ہم وہاں پر بھی قرینہ وجہ لائقین کی وجہ سے معنی قبض جسمی کالیوں کیونکہ ہوتے ارادہ کی مدد و قی پر ہے۔ مگر رکھا جاتا ہے کہ اس سوال کی نظیر یہ ہے کوئی کے مثلاً سب جگہ قرآن میں آدمی کا پیدا ہونا نصف سے مذکور ہے جس پر قانون قدرت کے قلم منظر و بھی شاہد ہیں تو جس متنازعہ حلقہ من تراب میں با تاویل آدم کا مٹی سے پیدا ہونا جب مسلم ہو سکتا ہے کہ آدم کے بغیر کسی اور کا پیدا ہونا مٹی سے کسی آیت میں دکھایا جاوے ورنہ ایک شخص کا مخالف ہونا اپنے نوع سے پیدائش میں کیا معنی رکھتا ہے۔ اور ادھر وَلَنْ نَجْعِدَ لِمُسِيئَةِ اللَّهِ تَجْوِذًا مَّا تَرَىٰ) بھی موجود ہے۔ لہذا حلقہ من تراب واجب التاویل ٹھہرا۔

ناظرین! قادیانی و امروہی صاحبان کے استدلالات اسی قسم کے ہیں۔ الحاصل محل نزاع میں چونکہ خصوصیت محل ہی مؤثر ہے۔ تعین معنی قبض جسمی میں۔ لہذا نظائر کا مطالبہ جہالت ہے۔ ہاں اس نزاع کا فیصلہ ایک آسان طریق سے ہو سکتا ہے اثبات خصوصیات کے بالمقابل امتناع خصوصیت پیش کریں اور وہ مستلزم ہے انکار احادیث صحیحہ و اجماع تصریحات علماء و کتب لغت کو۔

آخر میں امروہی صاحب نے آیت متنازعہ فیہا میں معنی قبض کا تو مان لیا ہے مگر قبض مع الامساک کو بہ نسبت قبض مع الارسل کے ناقص ٹھہرانے کی وجہ سے استزام رفع

جسمی کا قول نہیں کیا اور نہ ہر ہے کہ دلائل خصوصیت محل بعد از اقرار بمعنی القبض کے جبراً استزام مذکور کو تسلیم کراتے ہیں۔ فلسفیم معنی القبض بالاستیعاب اقرار بالرفع الجسمی من حیث لا یشعر۔ اور ہم نے شمس الہدایت میں توفی کا معنی مطلق قبض لکھا ہے۔ پس ہم پر یہ الزام کہ توفی کا معنی قبض روح مان رہے بالکل بہتان ہے۔ دیکھو صفحہ ۵۳ شمس الہدایت کا۔

قولہ: صفحہ ۱۵۵ کا حصل۔ وہی بہتان بد نسبت کہ اب اللہ محققین علماء اسلام و صوفی و کرام کے کہ یہ سب بروز کے مثبت ہیں۔

اقول: بالکل لغو اور جہالت ہے۔ چنانچہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ عروایلیا میں تو کتاب سلاطین سے تمسک اور صعود الیل سے انکار جو دونوں اسی میں مذکور ہیں۔ یہی مطلب ہے شمس الہدایت کا۔ قولہ: صفحہ ۱۵۱ کا حصل۔ شمس الہدایت کی عبارت ”یا مسیح کے مصلوب ہونے میں پہلے انا جیل راجع سے کام لے کر اسی قولہ مخرف نہیں ہوئے“ اس پر امروہی صاحب لکھتے ہیں۔ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ۔ مسیح کے مقتول بالصلیب ہونے کا تو ہم ردی کر رہے ہیں۔ ہمارے تمام رسائل میں اس کا رد موجود ہے۔

اقول: امروہی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ قادیانی صاحب نے مسیح کا مصلوب ہونا انا جیل سے نہیں لیا کیونکہ مسیح کے مقتول بالصلیب ہونے کا تو وہ ردی کر رہے ہیں۔ ہاں صرف صلیب پر چڑھایا جانا مسیح کا اور پھر قتل بالصلیب سے محفوظ رہنا یہ ہے مگر وہ بھی قرآن مجید سے۔ گویا قادیانی صاحب پر دو وجہ سے بہتان باندھا گیا۔ ایک یہ کہ اس نے مسیح کو مصلوب نہیں کہا مگر اس کی طرف یہ گفتہ قول منسوب کیا گیا۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس نے صلیب پر چڑھایا جانا مسیح کا اور پھر محفوظ رہنا انا جیل سے نہیں لیا۔ یہاں کردہ گندہ بھی اس پر عائد کیا جاتا ہے۔ لہذا ہم مفسری کاذب پر لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ کہنے کا اتھاق

رکتے ہیں۔ بعد تشریح غرض امروہی صاحب کے جواباً معروض ہے کہ ازالہ اوہام خاصہ اول کے ص ۳۸۱ سطر ۲ پر ملاحظہ ہو کہ قادیانی صاحب کہتے ہیں ”سوانہوں نے تین مصلوبوں کو صلیب پر سے اتار لیا“ پھر اسی صفحہ پر ہے۔ ”بالا تفاق مان لیا گیا ہے کہ وہ صلیب اس قسم کی نہیں تھی جیسا کہ آج کل کی پچانسی ہوتی ہے اور گلے میں رسہ ڈال کر ایک کھنٹے میں کام تمام کیا جاتا ہے۔“ پھر اسی صفحہ میں ہے۔ ”جن کی وجہ سے چند منٹ میں ہی مسیح کو صلیب پر سے اتار لیا گیا“ اور پھر ص ۳۸۲ سطر ۱ پر کہتے ہیں۔ ”پس اس طور سے مسیح زندہ بچ گیا۔“ ناظرین عبارات مسطورہ بالا سے معلوم کر سکتے ہیں کہ شمس الہدایت کے دونوں الزام قادیانی صاحب پر واقعی اور سچے ہیں کیونکہ ازالہ میں اناجیل کی روایات سے یہ مضمون لیا گیا ہے اور زندہ مسیح پر مصلوب کا اطلاق بھی کیا گیا ہے لہذا شمس الہدایت کا متسابح اور بے ٹھہرا۔ اور لسان العرب کی نقس الہی قادیانی پر پڑی۔ اب ہم ترکی پر ترکی لعنت نہیں دیتے بلکہ بجائے لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ کہتے ہیں بغفر اللہ للخطائین اس مقام پر امروہی صاحب نے لسان العرب کا حوالہ دے کر اپنے مرشد صاحب کو بچانا چاہا مگر یہ نہیں معلوم کہ لن یصلح العطار ما افسده الدهر۔ اس کو جانے دیجئے اپنی فکر کیجئے۔ یاداش لعنت بہ لعنت تو ہم نے معاف کیا مگر یہ گل و گبر غفلت کیا ہے جو آپ اسی مقام پر کہتے ہیں۔ ”دیکھو بحث حرف لکن کی جو واسطے دفع کرنے وہم ناشی عن الکلام السابق کے آتا ہے۔ کما مر“ کیا صلیبی واقعہ بغیر قتل کی واقعیت قرآن مجید سے آپ ثابت کر سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں کما مر۔ الغرض اناجیل کو بوجہ خود غرضی کے مانتے بھی ہیں اور اسی وجہ سے پھر مغرب بھی ہوتے ہیں اور جھٹ قرائن قویہ بھی پیدا کر لیتے ہیں۔ کیا یہ چند اصول آپ کے ”قراہین قویہ“ ”قانون قدرت“ ”تعارض“ اور ”تساوی“ ہے محل روانقش کے تفسیر کی طرح نہیں۔

فقولہ: صفحہ ۱۵۲ کا حاصل وہی ہے جس کی تردید بحث لغت و احادیث نزول راجع میں گذر چکی ہے۔

صفحہ ۱۵۳ کا حاصل۔ صحیح بخاری میں ہے۔ قال ابن عباس موقوفک مصیبتک جس کی اسناد عمدۃ القاری میں حسب ذیل لکھی ہے۔ ثم ان تعلیق ابن عباس هذا رواه ابن ابی حاتم عن ایبہ حدثنا ابو صالح حدثنا معاویہ عن علی بن ابی طلحہ عن ابن عباس اور یہ مخالف ہے ان مرویات کے جو بَلِّ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ اور اِیَّیْهِ وَلَکِنْ شَبَّهَ لَهُمْ اور اِیَّیْهِ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي اور اِیَّیْهِ قَبِلَ مَوْتَهُ اور اِیَّیْهِ وَرَأَتْهُ لِعَلِّهِمُ لِلْمَسَاعِدَةِ کے متعلق لکھے گئے ہیں جب تک وہ روایات علی شرط البخاری نہ ہوں اور دیگر نصوص قطعیہ کے برخلاف بھی نہ ہوں اور باہم بھی متعارض نہ ہوں جب تک کیونکر ان کو قبول کیا جاوے آپ اپنے مرویات کی روائۃ کی توثیق و تعدیل علی شرط البخاری کیجئے اور بعد اس کے وجوہ ترجیح بیان کیجئے پھر ہمیں قبول کرنے سے کیا انکار ہے۔

اقول: روایت قال ابن عباس موقوفک مصیبتک ہمارے مرویات متعلقہ آیات مذکورہ کے برخلاف نہیں الا در صورتیکہ موقوفک و زلفک الہی میں قول ہاتھ ہم و الاخیر نہ کیا جاوے۔ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے صدر میں قال بمعنی بقول نہ لیا جاوے مگر قارہ سے قولہ سبحانہ الہی موقوفک و زلفک الہی میں الی زلفک الہی و موقوفک مروی ہے جس کو مفسرین نے منظور کیا ہے۔ اور بخاری نے قال بمعنی بقول لیکرایت فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کو متعلق بواقعہ مابعد النزول ٹھہرایا ہے۔ دیکھو صحیح بخاری اسی صفحہ میں۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ بخاری نے موقوفک بمعنی مصیبتک کا تحقق فیما بعد النزول لیا ہے یہ تو بخاری کا فیصلہ ہے۔ رہا قول ہاتھ ہم و الاخیر جو قارہ سے مروی ہے سو اس کا تو کل بخاری بھی ہے۔ چنانچہ ابھی معلوم ہو چکا ہے اور علامہ سیوطی بھی تفسیر اٹقان میں لایا ہے۔ اور چونکہ علامہ سیوطی کی نسبت ازالہ اوہام میں بڑے زور اور ہٹ سے لکھا گیا ہے کہ ان کے پاس صحت کا معیار کشف بھی ہے۔ دیکھو ازالہ اوہام جلد اول ص ۱۵۰ سے ۱۵۳ تک۔ جس میں یہ

بھی مندرج ہے کہ صاحب کشف کا قول بعض علماء کے نزدیک آیت اور حدیث کے مانع ہے۔ اور پھر صفحہ ۱۵ پر جلال الدین سیوطی کو اہل کشف میں سے شمار کیا گیا جنہوں نے بیہوشی حدیثوں کی تصحیح بذریعہ کشف کی ہے اور پھر صاحب کشف کی تصحیح و علاحدہ حدیث کی تصحیح پر ترقی دی گئی ہے۔ اب ہم قادیانی صاحب و امروہی صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ کیا یہ فیض قلندہاؤ فیہی کو متعلق بواقفہ باعد النزول کہنے والا اور آیت غُثُو فَبُکَ وَرَافِعُکَ اِلٰی میں تقدیم و تاخیر کے قول کو منظور رکھنے والا وہی امام بخاری ہے اور وہی امام ہمام جلال الدین سیوطی ہیں یا کوئی اور۔ بر تقدیر اول حسب مسلمات اپنے کے تابع ہو کر اہل اجماع و مؤثرین ہما جاء بہ الرسول (ﷺ) کے ساتھ شامل ہو جائیں اور بر تقدیر ثانی ان کی معتدلت اپنی بخاری و حدیث جلال الدین سیوطی معظم شدگان سے ثابت کیجئے۔ ورنہ خطہ القادریہ ثابت ہو چکا کہ بخاری کی روایات ہمارے مرویات مذکورہ فی شمس الہدایت کے برخلاف نہیں تو تعارض کیوں ہے؟ تاکہ بیان توثیق و ترجیح کی ضرورت ہو۔ ہاں اگر آپ کو صرف رفع جہالت کی غرض ہے تو اشراف ابن عباس متعلق بل رَفَعَهُ اللّٰهُ الْبَیْدَہِ کی اسناد کو حسب ذیل ابن کثیر میں دیکھو۔ قال ابن ابی حاتم حدثنا احمد بن سنان حدثنا ابو معاویہ عن الاعمش عن المنہال ابن عمرو عن سعید بن جبیر عن ابن عباس رضی اللہ عنہما پھر اسی کے متعلق لکھتے ہیں۔ وھذا اسناد صحیح الی ابن عباس و رواہ التسانی عن ابی کربب عن ابی معاویہ نحوه و کذا رواہ غیر واحد من السلف رضی اللہ عنہ۔ اثر کے کسی فقرہ میں رواہ کا اختلاف قدر مشترک کو جس پر اجماعی عقیدہ کا مدار ہے، منظر نہیں ہو سکتا۔ اور ابن جریر نے ابی ہلک سے اور عبد بن حمید و ابن المنذر نے شہر بن حوشب سے متعلق آیت وَ اِنْ مِّنْ اَنْہٰی الْکِتَابِ کے اخراج کیا ہے۔ اور حافظ ابن کثیر و علامہ سیوطی وغیرہم من الثقات کی توثیق و تصحیح کافی ہے اور چونکہ یہ مرویات بخاری کی روایت مذکورہ بالا بلکہ مذہب

اس کے لئے مؤید ہیں لہذا واجب التسلیم ٹھہریں گے۔ (دیکھو مقدمہ الجہان) جس میں خلاصہ کے طور پر بھی مندرج ہے کہ سیوطی جیسے لوگوں کا اخراج کافی ہے توثیق اسناد میں۔ اور قادیانی صاحب کے نزدیک تو کشفی معیار والوں کو ائمہ صحاح ستہ پر بھی فوقیت ہے۔ بناء علیہ اگر بخاری کی روایت اور ہماری مرویات میں بالفرض مخالف بھی ہوتا تو سوال مذکور کے مستحق ہم تھے۔ یعنی یہ کہہ سکتے تھے کہ ہماری مرویات چونکہ کشفی معیار سے تصحیح کی گئی ہیں لہذا بخاری کی روایات بحسب مسلمات و مصرات آپ کے ان کی معارض نہیں ہو سکتی۔ اور بر تقدیر فرض الثانی وہی تنظیم ان القادریہ کلمات قلا کے دونوں ساتھ القادریہ ٹھہریں گی۔ پس سب آیات توفیقی میں وہی قبض جسمی کا حکم مخصوص اہل متعین ہوگا۔ جب آپ یہ دشوار مرحلے طے فرما دیں گے۔ ورنہ خطہ القادریہ پھر بھی آپ کو اہل اجماع ہی کے ساتھ شامل ہونا پڑے گا۔

قوله: صفحہ ۱۵۳ کی آخر سے ص ۱۵۹ تک کا حاصل۔

۱..... چشتین گوئی کی حقیقت تفصیلی پر اجماع کا انعقاد کوئی معنی نہیں رکھتا اگر امت ایسی چشتین گوئی کی تفصیلی حقیقت پر اجماع کر سکتی تو یہ اجماع کورائے نہیں قواور کیا ہے۔

۲..... مسیح کے رفع جسمانی پر کس وقت میں تمام مجتہدین نے اجماع کیا بلکہ وفات شریف کے دن کل صحابہ کا اجماع کل مرسلوں کی بالخصوص عیسیٰ ابن مریم کی وفات پر منعقد ہوا۔ دیکھو ہزار سالہ انحطاس الاستقیم وغیرہ کو۔

۳..... آنحضرت ﷺ کا معراج اور عیسیٰ ابن مریم کا رفع اگر جسم کے ساتھ ہوتا تو مکرین کو اس کا دکھایا جانا ضروری تھا۔

۴..... کوئی حدیث صحیح یا ضعیف دکھائی جاوے جس میں عیسیٰ کا رفع بعد از انصاری مذکور ہو۔

۵..... ہزارافسوس ہے علماء ائمہ بھی نہیں جانتے کہ نزول کا معنی کسی مقام پر ٹھہرنا ہوتا ہے۔

۶..... قدر مشترک احادیث نزول کا مصداق بالضرور حضرات اقدس ہیں۔

۷..... مطالب اس امر کا متمسک بہا مرویات بخاری کی توثیق و تعدیل علی شرط البخاری کی جاوے۔

۸..... ابن عباس کے نزدیک اگر مُتَوَفِّیْکَ کا معنی مصیبت نہیں تو پھر دوسرا کوئی معنی ابن عباس سے نقل کرنا ضروری تھا۔

۹..... تمام قرآن مجید و محاورات عرب میں توفاء اللہ کا معنی فیض اللہ درجہ آیا ہے۔

۱۰..... مدت اقامت مسیح کی روایات میں جو تہ روضہ ہے اس کی تطبیق بھی تو ضروری ہے۔

۱۱..... میں افسوس کرتا ہوں کہ آپ ناحق اس مناظرہ میں شامل ہو کر وقت میں پڑ گئے آپ کو جہاں میں معتبر بننے کے لئے گدی نشین ہی کافی تھی۔

افسوس!..... چشمین کوئی کے قدر مشترک پر جو نزول مسیح ابن مریم عجیب لا یشکک ہے، اجماع ہے، نہ ہر ایک خصوصیت متذرعہ بالخرئی پر۔ چنانچہ آپ کا اقرار نمبر ۶ میں موجود ہے اجماع امت کو کورائہ کہ آپ ہی کا کام ہے۔

۱۲..... مجتہدین کے اقوال مفصلہ ابتداء رسالہ میں اور ایسا ہی تھلہ صدیقہ کا بیان بھی پہلے گذر چکے ہیں۔

۱۳..... یہ اصلاح اللہ تعالیٰ کو اعیاد باللہ دیجئے تاکہ علاوہ لغویہ من ایضا عصمة عن الیہود کے اور فائدہ بھی حاصل ہو جاتا۔ لغو باللہ من صلوات الجاہلین۔

۱۴..... حدیث چونکہ قول صحابی کو بھی شامل ہے لہذا ابن عباس کا اثر جس کو اوپر باندھنا صحیح ہوگا ابن کثیر و نسائی وغیرہ کے ذکر کیا گیا بلکہ کل احادیث نزول کی بعد بطلان احتمال انہر و زرفع بحمدہ العصری کے ثابت ہیں۔

۱۵..... علاوہ کو نزول بعد ارفع اشمی کا معنی خوب معلوم ہے آپ کی نادانی تو بل افسوس ہے۔

۱۶..... آپ نے اس مقام میں اپنی ساری کتاب کے برخلاف احادیث نزول سے مشترک کے ثبوت کا اقرار کر دیا گویا کل کاروائی اپنی کا تاروپودا کھا ڈیا۔

ع عدد و سبب خبر خدا خواہد

۱۷..... اس مطالبہ کا جواب گذر چکا۔

۸..... آپ کو کچھ فن مناظرہ سے بھی قوف ہے؟ کیا مانع کو مدعی خیال فرماتے ہیں؟ ہاں رفع

جہالت کے لئے اگر سوال ہے تو تمہارا دکھلایا جاتا ہے ابن عباس کا وہ قول جو بحوالہ در مشور قلّمہ توفیقی کے متعلق اسخرج ابو الشیخ عن ابن عباس ان شمس الہدایت میں لکھا ہوا ہے۔

۹..... اس کا جواب پہلے گذر چکا ہے۔

۱۰..... ابو ہریرہ کی حدیث مرفوع میں جو ایداد مذکور ہیں جس کو باندھنا احمد نے بھی

روایت کیا ہے، مدت اقامت عیسیٰ چالیس سال مذکور ہے۔ اور مسلم والی حدیث جس میں

سات سال کا ذکر ہے ان کے مابین تطبیق پہلے بیان کی گئی ہے اور فہم بن حمار والی حدیث

جس میں انیس سال کا ذکر ہے دو چالیس سال والی حدیث کے بوجہ عدم تساوی معارض نہیں

ہو سکتی البتہ بخیال اثبات قدر مشترک ہمارے مدعی کے لئے مفید ہے۔ سنوٹی کی مرقاۃ

اصح و ادرستی کی کتاب البعث و النشور کو ملاحظہ فرمائیے۔

۱۱..... گیارہویں ایراد اسٹیل معیوم ہوتا ہے لہذا اس اقرار کرتا ہوں کہ

ع ہر زائم کہ فوائد است آتی

قولہ: صفحہ ۱۵۹ کے نصف سے صفحہ ۱۶۱ تک کا حاصل۔ ان صفحات میں امر وہی صاحب نے

ابن عباس و قتادہ و بخاری و کچھ مفسرین کہ جنہوں نے مُتَوَفِّیْکَ سے معنی مصیبت لیکر

آیت میں تقدیم و تاخیر کی ہے سب کی طرف تسخر کے طور پر نسبت اصلاح فی القرآن کی ہے یعنی

۱..... قائل باتقدیم و تاخیر قرآن میں اصلاح کرتا ہے کہ اصل عبارت یوں ہونی چاہیے

تھی۔ یا عیسیٰ انی ذالک الی ثم مُتَوَفِّیْکَ۔

۲..... بعد الاصلاح بھی ناکامیابی رہی کیونکہ بعد رفع کے بھی اب تک آسمان پر حضرت عیسیٰ

کی وفات نہیں ہوئی۔

۳..... چشمین کوئی و جاعل اللہین ابعوک فوق اللہین کھڑوا الی یوم القیامہ اذ ان

مرن (۵۵) کی بھی چونکہ شمس الہدایت کی تصریح کے مطابق واقع ہو چکی ہے۔ دیکھو نوہم ص ۲۲۔ لہذا مؤلف کے نزدیک نظم قرآنی یوں ہونی چاہیے کہ باعینسلی اِنِّی زَافِعُکَ اِلَیَّ وَ مُطَهِّرُکَ مِنَ الذِّیْنِ کَفَرُوْا وَ جَاعِلُ الذِّیْنِ فَجُوْرُکَ فَوْقَ الذِّیْنِ کَفَرُوْا وَ مُوَفِّیْکَ اِلَیَّ یَوْمَ الْقِیَامَةِ بِحُجَّتِکَ اِلَیَّ یَوْمَ الْقِیَامَةِ کے یہ معنی ہو گئے؟ اور اگر الی یوم القیامت بھی آپ مُوَفِّیْکَ سے مقدم کریں گے تو آپ کے نزدیک حضرت عیسیٰ کی وفات بعد قائم ہونے قیامت کے ہوگی۔ لہذا الناظرین! کیا ایسا ہی عقیدہ دنیا عید اسلام پر ہوتا ہے۔

۲۔۔۔ قول تقدیم و تاخیر کا بغیر ان فوائد کے جو مقتضائے اعجاز بلاغت ہیں محض غلط ہے۔ کہ قال اللہ تعالیٰ وَلَقَدْ وَصَّلْنَا لَهُمُ الْقَوْلَ لَعَلَّهُمْ یَتَذَكَّرُوْنَ (قصص ۵)۔ و لقوله (قصص ۵) بما بدء اللہ به فبدء بالنصفا فوقی علیہ۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ بھی جمع امت مرحومہ کے مکلف ہیں اس امر کے کہ ترتیب نظم قرآنی کے بموجب عمل درآمد فرماویں۔

اقول: ۱۔۔۔ قول بالتقدیم و التاخیر کا معنی یہ نہیں کہ اصل عبارت بجائے نظم قرآنی کے یوں ہونی چاہیے تھی، جیسا کہ آپ نے سمجھا ہے۔ بھلا جس قرآن کریم کا یہ شران ہے قال تعالیٰ فَلَئِنْ اجْتَمَعَتِ الْاِنْسُ وَالْجِنُّ عَلٰی اَنْ یَّاتُوْا بِمِثْلِ هٰذَا الْقُرْاٰنِ لَا یَاْتُوْنَ بِمِثْلِهِ وَلَوْ کَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِیْرًا (نجم ۸۸) اس میں یوں نہ چاہیے یوں چاہیے کیسے تصور ہو سکتا ہے۔ بلکہ معنی اس کا یہ ہے ترتیب ذکر کی مطابق ترتیب وقوعی کے نہیں یعنی مقدم فی الذکر مثلاً سوخڑی انقوع ہے لیکن اختیار کرنا اس ملرز کا ضرور کوئی وجہ رکھتا ہے جس کے بغیر وجہ اعجاز و فوائد نعم بلاغت متحقق نہیں ہو سکتے۔ پس نظر بدیں وجوہ فوائد نظم کو ایسا ہی ہونا چاہیے گو کہ مقدم ذکر مثلاً وجود اور تحقق میں سوخڑی ہو۔ ایسا الناظرون! امر وہی صاحب نے کہاں کی کہاں لگا دی۔

۲۔۔۔ اِنِّی زَافِعُکَ اِلَیَّ ثُمَّ مُوَفِّیْکَ یَا وَ مُوَفِّیْکَ کیا اس کا مقتضی یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر مرے؟ بتائیے کس مادہ و ہیئت کا مدلول ہے۔

۳۔۔۔ پیشین گوئی بوجہ امتداد و استمرار فوقیت تا بروز قیامت متحقق نہیں ہو چکی اور نہ شمس الہدایت کی عبارت کا یہ مفاد ہے۔ دیکھو صفحہ مذکور ۲۳۔ اور آنحضرت ﷺ یا خلفاء راشدین کے وقت میں یہود کا مغلوب ہونا کیا اس پر فوقیت تا بعین الی یوم القیامت کا اطلاق کیا جا سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ اور ترتیب فی التحق والوجود برعایت مدلول احادیث متواتر و فی التزم اس طرح پر معلوم ہوتی ہے اِنِّی زَافِعُکَ اِلَیَّ وَ مُطَهِّرُکَ مِنَ الذِّیْنِ کَفَرُوْا اِلَیَّ یَوْمَ الْقِیَامَةِ۔ کیونکہ جعل مستمر الی یوم القیامت کا تحقق قیامت کے متصل تصور ہو سکتا ہے۔ ایسا الناظرین کی جگہ ایسا الناظرون چاہیے۔ دیکھو ہدایت الزکات۔

۴۔۔۔ الحمد للہ کہ آپ تقدیم و تاخیر کو مان گئے۔ ہاں صاحب دوسرے لوگ بھی تقدیم و تاخیر کو اسی معنی سے سمجھتے ہیں۔

برچہ دانا کند کندہاں

لیک بعد از ہزار رسوائی

اور آیت وَلَقَدْ وَصَّلْنَا لَهُمُ الْقَوْلَ لَعَلَّهُمْ یَتَذَكَّرُوْنَ (قصص ۵) کا یہ معنی نہیں کہ ترتیب ذکر اور وقوعی کا تقابلی ضروری ہے ورنہ حسب بلاغت آپ کے کلام الہی کا ذب ہوا جاتا ہے۔ لوجود شاعرانہ تقدیم و التاخیر۔ اور حدیث شریف بدء بما بدء اللہ کا مطلب یہ نہیں کہ آیت اِنَّ النِّصْفَا وَالْمَرْوَةَ کی ترتیب ذکر قطع نظریہ ان حدیث سے اس کے مثبت ہے و جو ب تقدیم صفایا مسنونیت یا استجاب کے لئے جبکہ مثبت ان کی حدیث ہے۔ چنانچہ معنی شرح صحیح بخاری میں ہے۔ لانه یجتمع بقوله (بدء بما بدء اللہ به فكيف يستدل بخبر الواحد علی اثبات القرطیبة اتمی۔ موضع الحاشیہ۔ گویا آنحضرت ﷺ

کا ابدہ یا نصف کی جگہ ابدہ یا ابدہ اللہ جانہاں محسنات بلاغت سے ہوا۔ نفس ترتیب نظم
بغیر احکام بیان سنت قولی یا فعلی کے یا بیان تاریخی کے واقعات میں اُمر موجب ہو تقدیم فی
الوقت کے لئے تو چاہیے کہ بحسب آیت اَقِمُّوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ کے اداء زکوٰۃ کی
تقدیم اداء صلوٰۃ پر نا جائز ہو جس کا کوئی بھی قائل نہیں۔ ایسا ہی اِذَا قَتَلْتُمْ نَفْسًا اللہ میں
ترتیب ذکر مطابقت ترتیب قولی کے نہیں۔ ہاں اس طرز بیان کو اختیار کرنا وجوہ بلاغت کے
لئے ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ تقدیم صفا کی مردود پر مفاد ہے حدیث ابدہ یا ابدہ و یا
ابدہ و یا ابدہ اللہ ک۔ اما نحن فیہ یعنی مسجد کا چونکہ بیان احادیث نزول کے رو سے
متاخر الوقوع ہونا ثابت ہوتا ہے لہذا انہی مَتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ کو بر تقدیر ارادہ معنی موت
کے از قبیل تقدیم ہونا خبر ماننا پڑا گویا چنپ کی نظیر پوش کر دوہرے مدئی کی مؤید ٹھہری۔

قولہ: صفحہ ۱۶۱ کے اخیر سے صفحہ ۱۶۲ تک۔ کا حاصل۔ درمشتور وغیر میں جو تقدیم و تاخیر مروی ہے اس کی نسبت سواں کیا جاتا ہے کہ

۱۔۔۔۔۔ قول تو آپ ان مرویات کے اسناد اور اس کے رجحان کی توثیق مثل اس اثر ابن عباس کے جو صحیح بخاری میں مندرج ہے علی شرط البخاری ثابت کیجئے۔ بعد اس کے ہم سے جواب لیجئے۔

۳..... ہماری تطبیق بین اخصوص پر کوئی حاجت نہیں جو تقدیر کا فیصلہ کیا جاوے۔

۳..... تفسیر عہد سی کی نسبت بحوالہ مجمع البحرین وائقان و قول شافعی بہت ہر چکا ہے کہ اس کی روایت کا سلسلہ جھوٹا ہے۔ پس قرآن مجید کی ترتیب الفہم میں تقدیم و تاخیر کو ایسے کذا ابنین کے مرویات سے ہم تسلیم نہیں کرتے۔

افقول : امام بخاری اور صاحب مجمع البحار اور صاحب التقان اور امام شافعی کا چونکہ مذہب وفات مسیح بعد النزل کا ہے۔ چنانچہ پہلے ثابت ہو چکا ہے تو ہر تقدیر ارادہ معنی مصیبت کے متوفیک سے یہ سب حضرات تقدیم و تاخیر کے قائل ہوں گے کیونکہ بغیر اس

کے قول بالوفات بعد النزع کا کوئی معنی نہیں۔ لہذا ہمارے مرویات تو انہیں کے مرویات
 ٹھہرے صراحۃً یا اقتضاءً۔ اگر آپ کو ان کی جرح والتعلیل پر اعتقاد ہے تو اندریں صورت ان
 کے مذہب کا مخالف کیا معنی رکھتا ہے؟ ان کے مذہب سے برخلاف ہونا تو اسی وجہ سے ہے
 کہ ان کا قول قبل اعتبار آپ کے نزدیک نہیں۔ پس چاہیے کہ تفسیر عباسی کی نسبت ان کی
 جرح بھی ساقط از اعتبار ہو۔ بنا برآں یہ نسبت تفسیر عباسی کے آپ تو جرح نہیں کر سکتے مگر
 ہمارے نزدیک چونکہ ان بزرگوں کے جرح بعد اتحاد مذہب کے غیر معتد یہ نہیں ٹھہر سکتی لہذا
 ہم کو عباسی کا مجروح ہونا مسلم ہے مگر عباسی کی نقل سے ہم کو اثبات مدعی کا قصہ و انہیں بلکہ صرف
 شواہد و قرائح کے طور پر ذکر کر رہی تھی ہے۔ پہلے بھی مذکور چکا ہے کہ ہماری مرویات بخاری کے اثر
 ابن عباس کے برخلاف نہیں بلکہ اس کے لئے منتم ہیں۔ قطع نظر ہماری مرویات سے آپ ہی
 فرمائیے کیا جس شخص کا مذہب وفات بعد النزع کا ہے وہ بعد ارادہ معنی مصیبت کے
 متفقہاً ایک سے ترتیب نظم اور ترتیب تحقیق و وجود کو باہم مطابق خیال کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں ہم
 نے تو آپ کے مسلمات کو پیش کیا تھا معنی علامہ سیوطی کے تالیفات و مذہب کو۔ دیکھو ارادہ
 بلدان۔ اب آپ کو بغیر اس آؤ کے چہنا مشکل نظر آیا کہ اپنی مسلمات کی نسبت اسناد میں کلام
 کیا جاوے مگر معلوم ہو کہ باثر لے والے تو تازہ گئے ہیں۔ لہذا اس نظرون جب کسی نے مثلاً
 مشکوٰۃ کو مسلم اثبات مان کر مناظرہ شروع کیا؟ اور اس کے مقابل نے اپنے مدعی کا ثبوت
 مشکوٰۃ سے دے دیا ہو اور پھر اس نے مشکوٰۃ کے قول رد اولمان پر اسناد طبعی کی تو کیا اس سے یہ
 ثابت نہیں ہوتا کہ یہ شخص اپنے مسلم شدہ سے انکار کئے جاتا ہے۔ تاہم کو بھی معاف کیا مگر آپ
 پہلے ہماری مرویات اور بخاری کے اثر کے مابین مخالف ثابت کریں بعد اس کے ہم تطبیق و
 توثیق بیان کریں گے۔ یاد رہے جس شخص کے مرویات کو آپ لیتے۔ وہ اجماعی عقیدہ کے برخلاف
 ہرگز نہ ہوں گے الا در صورت یہ کہ آپ اس شخص کی نسبت بالخصوص یہ بات سمجھنا ہماری ذمہ

مذہب اس کے قول پر نزول بروزی ثابت کریں۔ دو دھڑاں اٹھنا۔

۲۔۔۔۔۔ آپ کی تعلیق بین الصوص مستلزم ہے انکار یا تحریف احادیث متواترہ اور نیز مخالف اصحاب کو۔ اس لئے قابل اعتبار نہیں۔ لہذا اہل اصحاب کی تعلیق ہی معتبر رہی۔ اور تقدیم و تاخیر انہوں نے بات نہیں اس کے شواہد موجود ہیں۔

۳۔۔۔۔۔ تفسیر کی بہ نسبت جواب نمبر امیں لکھا گیا ہے۔

صفحہ ۱۲۳ سے صفحہ ۱۷۱ تک تقدیم و تاخیر کے شواہد پر جو ہم نے تفسیر اثنان سے دفع استبعاد کے لئے پیش کئے تھے ان پر امر وہی صاحب کے کلام سے پہلے یہ جتنا ضروری سمجھا جاتا ہے کہ اس مقام میں حریف مدعی نے ہمارے مدعی کو تسلیم کر لیا ہے یعنی یہ مان لیا ہے کہ ہر جگہ پر تقدیم اور تاخیر بحسب تحقیق ضروری نہیں، جائز ہے کہ مقدم فی الذکر مؤخر فی تحقیق ہو۔ چنانچہ مثنویٰ ایک مقدم الذکر مؤخر فی تحقیق ہے و افہک وغیرہ کی نسبت۔ ہاں البتہ علم بلاغت کی رو سے اس ترتیب نظم کا قائم رہنا ضروری ہے۔ دیکھو امر وہی صاحب صفحہ ۷۱ اسطر ۲۲ پر لکھتے ہیں ”اور ہر جگہ پر تقدیم اور تاخیر بحسب تحقیق کے ضروری ہونا کون کبنا ہے۔ ہاں البتہ بلاغت کی رو سے اس ترتیب نظم کا مقدم ہونا جو مختلفائے حال کے موافق ہو، ضروری ہے۔ البتہی موضع الحاجۃ“۔

عدو شوبہب خیر گر خدا خواہد تیرے دکان شیشہ گر سنگ است

فقولہ: بعد اس کے لکھتے ہیں۔ ”جیہ کہ یاعیسیٰ الی مثنویٰ ایک میں ترتیب موجود کا قائم رہنا ضروری ہے۔“

اقول: ہاں صاحب ہم بھی نظم قرآنی کو واجب القیام مانتے ہیں۔

فقولہ: پھر لکھتے ہیں ”در نہ طرح طرح کے مفاسد لازم آتے ہیں کہ مر“

اقول: ہمارا اور مدعی کا مختلف صرف ”کما مر“ میں ہے۔ یعنی اس کے مفاسد لازمہ

اور ہیں اور ہمارے اور۔ آیت انا اوحینا الیک کما اوحینا الی نوح والنبین من بعدہ میں اور ایسا ہی اوحینا الی ابراہیم واسمعیل واسحق یعقوب والاسباط وعیسیٰ والیوب و یونس و ہارون و سلیمان و ائینا داؤد و یونس (۱۶۰) میں بھی مقدم الذکر کا مؤخر فی تحقیق ہونا مان لیا ہے۔ دیکھو صفحہ ۷۱ کی عبارت مسطورہ بالا اور پھر دیکھو صفحہ ۷۱ کی عبارت ذیل۔ جو بعد انا اوحینا الی ابراہیم الخ کے لکھتے ہیں۔ ”اس آیت میں جو باعتبار تحقیق خارجی کے بعض انبیاء کا مقدم اور تاخیر بظاہر معلوم ہوتا ہے وہ باعتبار وضع کے اسی ترتیب سے ہونا چاہیے تھا، جس طرح پر کہ دخل سلک جو ہر منظم کے بیان فرمایا گیا ہے۔ اسی موضع الحاجۃ“۔

ہاں صاحب ہم بھی نظم قرآنی کا قائم رہنا مستلزم رکھتے ہیں ہم نے کب کہا ہے یا قارہ وغیرہ نے کہاں لکھا ہے کہ نظم قرآنی اس طرح پر نہ چاہیے۔ یہ تو بیجا جہالت کے آپ کا الزام صواب اور مغیرین پر تھا۔ ہمارا مطلب شواہد تقدیم و تاخیر کے پیش کرنے سے صرف اتنا ہی تھا جو آپ نے مان لیا۔ یعنی بھی مقدم الذکر باعتبار تحقیق وہ جو خارجی کے مؤخر ہوتا ہے۔ بس۔

فقولہ: امر وہی صاحب کی ایک اور جہالت ملاحظہ فرمائیے۔ صفحہ ۱۶۹ کے اخیر میں۔

کَذٰلِکَ یُوحٰی اِلَیْکَ وَ اِلٰی الَّذِیْنَ مِنْ قَبْلِکَ (عمری ۳) اور انا اوحینا الیک

کما اوحینا الی نوح والنبین من بعدہ (نہ ۱۶۰) کے متعلق لکھتے ہیں۔ ”اور ان

آیات میں تو باعتبار تحقیق کے بھی مختصرات“ مقدم ہیں۔ کیا مؤلف صاحب خاتم النبیین

کو جملہ انبیاء سے نبوت میں سابق بلکہ تمام کمالات میں اول اور افضل نہیں جانتے تو وہ

مطالعہ کرے باب فضل سید المرسلین کو۔ عن ابی ہریرۃ قال قالوا یا رسول اللہ

منی وجبت لک النبوة قال و آدم بین الروح والجسد (درہ ارفقی) و عن

العرباض بن ساریۃ عن رسول اللہ قال انی عند اللہ مکشوب خاتم

النَّسِیْنِ وَإِنِ ادَّعَىٰ لِمَنْجَدٍ لِّمِ طَبِئَتِهِ (روای شرح اللہ) ان حدیثوں سے ثابت ہے کہ آنحضرت ﷺ کی نبوت بلکہ ختم نبوت قبل پیدائش آدم کے متفق تھی۔ اٹنی موضع الحاجۃ۔

اقول: فہم عن رزق کلمہ مستمع قوت طبع از شکم مجوے

کہاں کی کہاں لگا دی آیت تَحْدِثُکَ یُوحٰی اِلَیْکَ وَ اِلٰی الَّذِیْنِ مِنْ قَبْلِکَ اور نیز آیت اِنَّا اَوْحٰیْنَا اِلَیْکَ کَمَا اَوْحٰیْنَا اِلٰی نُوحٍ وَ النَّبِیِّیْنَ مِنْ بَعْدِہٖ میں یُوحٰی اِلَیْکَ پہلی آیت میں اور اَوْحٰیْنَا اِلَیْکَ دوسری میں یعنی انزال کلام الہی مقدم اند کر ہے۔ اور اِلٰی الَّذِیْنِ مِنْ قَبْلِکَ یعنی یُوحٰی اِلٰی الَّذِیْنِ مِنْ قَبْلِکَ اور ایسا ہی اَوْحٰیْنَا اِلٰی نُوحٍ وَ النَّبِیِّیْنَ مِنْ بَعْدِہٖ مؤخر الذکر ہے۔ اور ظاہر ہے کہ انزال قرآن مجید کا آنحضرت ﷺ کے اوپر چالیس سال کے بعد غار حرا میں شروع ہوا ہے۔ جو مؤخر فی الحقیقہ ہے بہ نسبت پہلی کتابوں کے۔ امر وہی صاحب نے یوحٰی اور اَوْحٰی کو حذف کر کے آنحضرت ﷺ کے وجود شریف میں کلام شروع کر دیا۔ اس مقام پر علامہ جہالت کے بطلان کا بھی ثبوت دیا ہے یعنی لوگوں پر یہ ظاہر کرتا چاہا ہے کہ ہم آنحضرت ﷺ کو جمع کمالات میں افضل جانتے ہیں بہ نسبت جنائسین کے۔ مگر ناظرین تو جانتے ہیں کہ خاتم النبیین کی مہر کو توڑنے پر مسیئہ کذاب داسود غشی وغیرہا کے بعد کس نے جرأت کی یہی قادیانی صاحب اور اس کے مشاہیر و خور ہیں۔ دیکھو اشتہار نمبر ۵ نومبر ۱۹۰۱ء قادیانی کا۔ جس میں اپنی نبوت و رسالت کا بڑے زور سے دعویٰ کیا ہے۔ اور نیز امر وہی صاحب کا خط مورخہ ۲۳ نومبر ۱۹۰۱ء جو اخبار الحکم یا اخبار الشر میں شائع کرایا گیا ہے۔

خ چہ لا اور است و زوے کے کلف چراغ دارد

ہم تو کنت نبیاً و آدم بین الجسد و الروح کے قائل ہیں۔ لہذا یہ مسئلہ ہم کو سنا فضول ہے آپ یہ وعظ اپنے پیغمبر کو سنا دیں جو روح انسانی کو رحم کا ایک کیڑا کہتے ہیں۔ دیکھو قادیانی

صاحب کا بیان جو انہوں نے لاہور جلسہ مذاہب میں بتا دیا ۲۷ دسمبر ۱۸۹۶ء میں پیش کیا ہے۔ کہ ”روح کا الگ طور سے آسمان یا قضا سے نازل ہونا نہ یہ خدا کا منشاء ہے اور نہ یہ خیالی کسی طرح صحیح ٹھہر سکتا ہے بلکہ ایسے خیال کو قانون قدرت باطل ٹھہراتا ہے۔ ہم روز مشاہدہ کرتے ہیں کہ گندے زخموں میں ہزار ہا کیڑے پڑ جاتے ہیں۔ سو یہی بات صحیح ہے کہ روح ایک لطیف نور ہے جو اس جرم کے اندر ہی سے پیدا ہو جاتا ہے جو جرم میں پرورش پاتا ہے اور جس کا خمیر ابتداء سے نطفہ میں موجود ہوتا ہے جیسے آگ پتھر کے اندر ہوتی ہے نہ جیسے جسم کا جزو ہوتا ہے یا وہ باہر سے آتا ہے اور نطفہ کے مادہ سے آمیزش پاتا ہے اور اسی سے اسکا حادث ہونا بھی ثابت ہوتا ہے۔

قادیانی صاحب کا یہ قول جس پر جاہلوں نے آفرین کہی اور تحسین کے آواز سے بلند کئے، بالکل کتاب و سنت کے برخلاف ہے قال اللہ تعالیٰ ”قل الروح من امر ربی“ و عالم الامر عبارة عن الموجودات الخارجة عن المحس والخیال والجهة والسكان والتحيز وهو ما لا يدخل تحت المساحة والتقدير لانتفاء الکسبية عنه (رسالة الروح للقول)۔ وقال اللہ تعالیٰ اِنَّا عَوَّضْنَا الْاَمَانَةَ عَلٰی السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَالْجِبَالِ فَلَاقِبْنَ اَنْ یَّحْمِلْنَهَا وَاَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْاِنْسَانُ اِنَّهٗ کَانَ ظَلُوْمًا جَہُوْلًا (آداب ۷۷) ارواح انسانی بمقتضائے اس آیت کریمہ کے قتل از وجود عسری بارائست اٹھا چکے اور مستحق ثواب و عذاب قرار دیئے گئے مگر قادیانی صاحب کے نزدیک چونکہ روح اندرون جرم کے نطفہ کے گندے کیڑوں کی طرح پیدا ہوتا ہے لہذا کسی طرح اس آیت شریف کا مصداق نہیں ہو سکتا۔

وقال اللہ تعالیٰ وَاِذْ اَخَذَ رَبُّکَ مِنْ نَبِیِّ اٰدَمَ مِنْ ظُهُوْرِهِمْ ذُرِّیَّتَهُمْ (آراف ۱۷۲) وقال ﷺ لما خلق اللہ ادم مسح ظہرہ فسقط عن

ظہورہ کل نسمة هو خالقها من ذرینہ الی یوم القیامۃ الخ یعنی بیشاق کے روز اللہ تعالیٰ کی اپنی قدرت کاملہ کے رو سے عالم امر کی وہ تمام روحیں اور نسماں نورانیہ حضرت آدم علیہ السلام کی پشت سے ذرات کی صورت میں نکل آئیں۔ الخ۔ وقال ﴿الارواح جنود مجنونة فما تعارفت منها انفلت وما تناكر منها اختلف الخ﴾ یعنی ارواح حق تعالیٰ کے جموع مجنوعہ اور انواع مختلفہ ہیں اور دنیا میں ان کا باہم پیار اور فرار ان کی ابتدائی خلقت اور اصل فطرت کی رو سے ہے الخ۔

حضرت علی، اہل بن عبد اللہ تستری اور سلطان المشرق حضرت خلیفہ نظام الدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول ہے کہ انہوں نے اس عہد کے یہ ہونے کا اقرار کیا جو روز بیشاق میں مائین ان کے اور رب تعالیٰ کے ہوا تھا۔

قوله: اور جہالت سنئے صفحہ ۱۶۸ پر۔ متعلق الذی خلقکم والذین من قبلکم کے کہتے ہیں۔ اس آیت میں جو مؤلف تقدیم و تاخیر قرار دیتا ہے وہ روایت کے بالکل خلاف ہے۔ اقول: ایہا الناظرون! کیا خلقکم مقدم الذکر کا تحقق متاخر بہ نسبت مؤخر الذکر یعنی الذین من قبلکم نہیں۔ خدا ارادہ صاف ہے۔ ہاں ترتیب نظم قرآنی کے واجب القیام ہونے کی وجہ بلاغت و اعجاز کی رو سے ہم بھی قائل ہیں۔

قوله: پھر اور سنئے آیت فاطم السّموات والأرض من بدیع السّموات والأرض جو شواہد تقدیم و تاخیر میں قرین کی گئی ہے۔ اس پر لکھتے ہیں کہ اس آیت میں بھی قول تقدیم و تاخیر محض بیجا ہے۔

اقول: ایہا الناظرون کیا حسب قولہ تعالیٰ هو الذی خلق لکم ما فی الارض جمیعاً ثم استوی الی السماء فسوہن سبع سموات (۲۹: ۲) زمین کی خلقت پر نسبت آسمانوں کے مقدم فی الخلق نہیں جس کو فاطم السّموات والأرض اور بدیع

السّموات والأرض میں مؤخر الذکر کیا گیا ہے۔

قوله: پھر لکھتے ہیں۔ "کیونکہ اس میں شک نہیں کہ باعتبار وسط اور دو کے ارض، سماوات سے مؤخر ہے لہذا قال اللہ تعالیٰ والأرض بعد ذلک ذلھا۔"

اقول: ہم بھی اس کے ساتھ ایمان رکھتے ہیں کہ زمین کا وسط و دو آسمانوں کی خلقت سے متاخر ہے مگر فاطم السّموات والأرض اور بدیع السّموات والأرض میں تو پیدا کس کا ذکر ہے، دو کا نہیں۔ اور ہم بھی مانتے ہیں کہ نظم قرآنی وجہ بلاغت کی رو سے ضروری القیام ہے۔ مگر ہمارا مطلب بھی صرف اتنا ہی تھا جسکے آپ بھی مقرر ہیں کہ یہاں پر بھی مقدم الذکر یعنی آسمانوں کا پیدا کرنا متاخر فی الخلق ہے بہ نسبت پیدا کرنے زمین کے۔

قوله: ایک اور طرفہ قابل مبالغہ ہے۔ "جبکہ حسب الطلب تفاسیر معتبرہ مثل در مشور و التقان کے حوالہ دیے گئے ہیں تو آپ فرماری ہوئے جاتے ہیں۔" چنانچہ صفحہ ۱۶۶ پر لکھتے ہیں "اور واضح ہو کہ جو اقوال مفسرین کے لصوص کتاب یا احادیث صحیحہ کے مخالف ہیں۔ الی ان قال وہ اقوال ہم پر حجت نہیں ہو سکتے۔ الخ۔"

اقول: اب ارکا کیا اعلان کیا جاوے۔ علامہ سیوطی جن کے مناقب سے بوجہ خود غرضی ازالہ وغیرہ میں رطب اللسان تھے اب وہ بھی احبار و رہبان میں اور ان کے تابعین و پیرو مشرکین میں شمار کئے جا رہے ہیں۔ چنانچہ اسی مقام پر لکھتے ہیں "اور یہی تو استخفاف ہاں ہے جو استخذوا واختارہم و رغبناہم ازنا بما من ذون اللہ (توبہ: ۳۱) میں مذکور ہے۔ الخ۔" میں کہتا ہوں کہ آپ کا اخیر بحث میں جواب یہی ہونا تھا تو پہلے علماء اسلام سے تفاسیر و ثبوت اجماع کا مطالبہ کیوں کیا گیا۔ ایہا الناظرون ان صاحبان کی بحث کا اخیر میں اسی پر اتمام ہوا کہ جو کچھ قرآن سے واقعی مطلب ہم نے سمجھا ہے اسکی خبر آنحضرت ﷺ سے لے کر آج تک کے علماء اسلام کو نہیں ہوئی۔ ورنہ احادیث نزول اور بیان مندرج تفاسیر اجماع امت

برخلاف نصوص قرآنیہ کے صادر نہ ہوتے۔ نعوذ باللہ من ہذا الیٰ ہلین۔

قولہ: پھر صفحہ ۱۶۴ میں آیت فَلَا تُعْجِبْكَ أَمْوَالُهُمْ وَلَا أَوْلَادُهُمْ إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ بِهَا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا (زہ ۵۵) کے متعلق لکھتے ہیں۔ جس کا حاصل تو یہ ہے کہ فی الْحَيَاةِ الدُّنْيَا متعلق ہے لِيُعَذِّبَهُمْ سے جس سے ایک لطیف پیشین گوئی معلوم ہوتی ہے۔ حاصل معنی یہ ہوا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تجھ کو ان کے اموال اور اولاد عجب میں نہ ڈالیں کیونکہ وہ اموال و اولاد فی الحقیقت بوجہ ہلاکت و عارت کے مسلمانوں کے ہاتھ میں ان کے لئے موجب عذاب ہیں دنیا ہی میں۔ اور اگر فی الْحَيَاةِ الدُّنْيَا کو اموال و اولاد سے متعلق ٹھہرایا جاوے تو ایک زائد اور غلط کام ہوا چنانچہ کہہ قیل۔ منکر

پشیمان تو زیر برداشتہ دندان تو چمکہ دروہانتہ

اقول: چون کہ امروہی صاحب صفحہ ۱۶۷ سطر ۳ پر لکھتے ہیں۔ کہ ”کیونکہ حذف ظروف وغیرہ کا موجب اصول علم باغت کے عموم پر دلالت کرتا ہے لہٰذا فی موضع الیٰ ہست“ تو بموجب اس تصریح آپ کے اموال و اولاد ان کے بر تقدیر متعلق فی الْحَيَاةِ الدُّنْيَا کے لِيُعَذِّبَهُمْ کے ساتھ عام ٹھہریں گے یعنی دنیا میں بھی اور قیامت میں بھی اور جیسے دنیا میں ان کے اموال و اولاد دیکھنے والوں کو خوش لگیں گے ایسا ہی قیامت میں۔ اب امروہی صاحب کے علم باغت کے رو سے آیت کا معنی یہ ٹھہرا کہ ان کے اموال و اولاد بوجہ کثرت و خوبی اپنی کے دنیا اور قیامت میں تھیں کہ عجب میں نہ ڈالیں گو کہ اموال و اولاد خوب و معدود نہ یا قیامت میں ان کے عیب کئے ہیں۔ مگر بوجہ ہلاکت و عارت کے مسلمانوں کے ہاتھ ان کے لئے موجب عذاب کا ٹھہریں گے۔ ایسا ناظرون! جب کفار کو دنیا اور قیامت میں یہ معاش نصیب ہوئی جو موجب عیب ہے مسلمانوں کے لئے تو ایک لفظ بھر کی تکلیف میں جو بین الفرقین کا عدم سمجھنی چاہیے۔ کہ ان کا کیا نقصان ہوا دونوں جہانوں کی خوشی یا بموجب علم معافی امروہی

صاحب کے کفار لے گئے، پھر مسلمانوں کے ہاتھ میں باقی کیا رہا۔ یہی مسکت و غربت و تنگی معاش بلکہ اِذَا قُسِمَةُ ضُبَيْرِی (انج ۲۰)۔

قولہ: پھر لکھتے ہیں ”رہا آخرت کا عذاب سو وہ مل نہیں سکتا“

اقول: کیوں صاحب جب آپ کے علم باغت نے کفار پر دونوں جہانوں کی نعمتیں عنایت کر دیں تو پھر آخرت کا عذاب کیسا؟

قولہ: پھر لکھتے ہیں۔ کیونکہ حال ان کا یہ ہے کہ وہ تو مصداق ہیں۔ وَتَزْهِقُ أَنْفُسُهُمْ وَهُمْ كَافِرُونَ (تہ ۵۵) کے۔

اقول: ایسا ناظرون! علم باغت کے عجائبات کو تو دیکھا ہے اب علم نحو کے قوانین کو سنئے۔ ہدایت الخو پڑھنے والا بھی جانتا ہے کہ حال اور عامل حال کا زمانہ ایک ہوتا ہے مثلاً دہشت زیداً را کتباً یعنی زید کو میں نے سواری کی حالت میں دیکھا تو اب تکلم کے دیکھنے اور زید کے سواری ہونے کا ایک ہی وقت ہوگا۔ امروہی صاحب کا نحو یہاں پر یہ حکم دیتا ہے کہ عذاب تو ان کو دنیا میں ہوگا اور زہوق ان کے نفوسوں کا جو حال ہے یہ قیامت کے دن۔ سبحان اللہ بایں خود معنی وحدیث و قرآن دانی۔ آنحضرت ﷺ سے لے کر علماء موجود و تک فو قیت کا دعویٰ ہے اللہ تعالیٰ کو تو اس امر کا اظہار مقصود تھا کہ اموال و اولاد چند روزہ کا تجھ کو خوش نہ لگے کیونکہ عذاب ان کے لئے ابدی اور غیر محدود ہے۔ امروہی صاحب کی تفسیر کے مطابق معنی یہ ہوا اموال و اولاد دائمی ان کے تجھ کو خوش نہ لگیں کہ صرف دنیا ہی میں ان کی ہلاکت ہے پھر ہمیشہ باقی رہیں گے۔ گویا اللہ تعالیٰ نے آنحضرت ﷺ کو بجائے تسلی و اطمینان کے الٰہی سنائی۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ فی الْحَيَاةِ الدُّنْيَا متعلق اموال و اولاد سے ہے اور یہ لغو نہیں۔ بلکہ یہ قید بمنزلہ دلیل کے ہے ماقبل کے لئے۔ یعنی اے حبیب اکرم ﷺ آپ کو ان کے اموال و اولاد خوش نہ لگیں کیونکہ یہ تو چند روزہ ہیں دائمی معاملہ ان کا تو

عذاب سے بڑی لگ۔ نکان کدوئی اشیٰ بھیدہ و برہان پس بجائے شعر مذکور یہ مناسب ہے۔

چشم تو کدیرا بروئے تست زکرو کمان پاکوئے تست

یوں کہیے

چشم تو زیر ابر واخذ زہ کردہ کمان بجا شقاوند

ردان تو جملہ رد ہاوند در حلق لعل لولوا اند

اس مضمون بالا اور لحاظ قاعدہ مذکورہ علم بلاغت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ آیت

لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ بِمَا نَسُوا يَوْمَ الْحِسَابِ میں بھی اگر یَوْمَ الْحِسَابِ کو لہم

عَذَابٌ شَدِيدٌ کے ساتھ متعلق نہ مانا جاوے جیسا کہ امروہی صاحب نے صفحہ ۱۶۶ کے اخیر

پر لکھا ہے۔ تو چاہیے کہ کفار کے لئے عذاب شدید دنیا اور قیامت دونوں میں ہو حال آنکہ

بہترے کفار دنیا میں بڑی جاہ و شہرت میں ہیں تو بحسب تفسیر امروہی صاحب کے آیت

میں مذہب لازم آئے گا۔ والعیاذ باللہ اور بِمَا نَسُوا میں مراد شیون سے نسیان آیات اللہ کا

بقرینہ مقام ہے تلاوید ما زعموا امروہی۔

فقولہ: صفحہ ۱۶۵ میں مجاہد پر مقرر ہے ہو کر لکھتے ہیں۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ انزل علی

عَبْدِهِ الْكِتَابَ وَلَمْ يَجْعَلْ لَهُ عِوَجًا قَلِيمًا (کہ ۱) میں تقدیم و تاخیر نہیں کیونکہ مخاطب کا

ذہن بعد سننے انزل علی عَبْدِهِ الْكِتَابَ کے فوراً اس کی طرف کیا گیا کہ شاید منزل علیہ

جس پر کلام اتاری گئی ہے خدا نہ بن گیا ہو۔ لہذا ضروری ہوا کہ فوراً ہی ارشاد فرمایا جاوے کہ

لَمْ يَجْعَلْ لَهُ عِوَجًا کیونکہ جس طرح وہ شہ فرمایا ہوا تھا اس کا دفع بھی فوراً چاہیے۔

اقول: ایسا ناظران انور فرمادیں گی اور عوج تو عی طیب کے ذہن میں پیدا ہوئی اور اس کا

دفعیہ اس طرح ہوا کہ لَمْ يَجْعَلْ لَهُ عِوَجًا یعنی اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں کجی نہیں

رکھی۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کتاب میں عوج و اختلاف نہیں رکھا کہ کہیں

کچھ ہو اور کہیں کچھ۔ اس دفعیہ کو کیا دخل ہے اس وہم کے دفع کرنے میں۔ پھر غور فرمادیں کہ

كَيْفَ أَنْزَلْنَا عَلَى عَبْدِكَ الْكِتَابَ سے وہم مذکور پیدا ہو سکتا ہے اور جن عباد پر کلام الہی اتاری

جاوے ان میں خدا سینے کا اشتقاق کوئی خیال کر سکتا ہے۔ ہاں بیشک ایسے وہم قادیانی

صاحب اور امروہی صاحب کو پیدا ہو سکتے ہیں اسی لئے هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ

بِالْهُدَىٰ کے سننے سے رسول بن گئے۔ اور آیات الوہیت کے سننے سے خدا بن گئے نہ صرف

دعویٰ ہی کیا بلکہ نیا آسمان بھی پیدا کر دیا۔ (دیکھو کتاب الریۃ للہادوی) تیسری دفعہ پھر خیال

فرمادیں کہ بالفرض اگر وہم مذکور پیدا بھی ہو تو کیا تصریح عہدہ کی اس کے دفع کرنے کے

لئے کافی نہیں ہو سکتی۔ جس نے عہدہ کو نہ مانا وہ لَمْ يَجْعَلْ لَهُ عِوَجًا کو کیسے۔ نے گا۔ بلکہ

عہدہ کی تصریح تو اس مرزائی وہم کا دفعیہ بہ نسبت وَلَمْ يَجْعَلْ لَهُ عِوَجًا کے بخوبی کر دیتی

ہے۔ کہاں تک ہم جہالت آموزہ مضامین کی تردید میں تفسیر اوقات کریں۔ جس شخص کو اتنا

بھی معلوم نہیں کہ وَلَمْ يَجْعَلْ لَهُ عِوَجًا جہد بہب معطوف ہونے کے انزل علی عبدہ

الکتاب پر صلہ موصول کا لامل لہا من الاعراب ہے جس سے پایا جاتا ہے کہ کوئی تعلق اس کا

بحسب الاعراب الکتاب سے نہیں جیسا کہ قیماً کو ہے کیونکہ وہ حال واقع ہوا ہے

(الکتاب) ہے۔ وہ کیونکر کتاب اور سنت کے متعلق لکھنے کا مجاز ہو سکتا ہے۔ اور مجاہد رحمہ اللہ

بایہ کا مطلب صرف اتنا ہی ہے کہ قیماً کا مکمل پیچہ حال واقع ہونے کے الکتاب سے ماقبل کا

ہے بہ نسبت لَمْ يَجْعَلْ لَهُ عِوَجًا کے اور تاخیر اس کی وجود بلاغت کی رو سے کی گئی ہے۔

اس مقام پر شاید امروہی صاحب نے لفظی اور معنوی دونوں طریق پر علم بدیع کو ملحوظ رکھا ہے

یعنی آیت وَلَمْ يَجْعَلْ لَهُ عِوَجًا میں ایک مضمون کج بیان کیا ہوا جو اس کے کہ آیت میں کجی

کی لئی کی گئی ہے اور نیز آیت قرآن مجید کی وَلَمْ يَجْعَلْ لَهُ عِوَجًا "ہی" کے ساتھ اور

امروہی صاحب نے لَمْ يَجْعَلْ لَهُ عِوَجًا "نون" سے فرمایا ہے۔ کچھ صفحہ ۱۶۶ اس ۴۔

ہوئے: صفحہ ۱۲۳ کا حاصل۔ ۱..... اول تو علامہ سیوطی پر بے اعتباری اور پھر

۲..... فَقَالُوا اَوَلَا اللّٰهُ جَهَنَّمُ خَيْرٌ مِّنْ جَهَنَّمَ تَاجِرٌ فَيَسْتَفِى حَتَّىٰ يَمُوتَ مَوْتًا عَاصِيًا ۚ
ہے اور قوم موسیٰ کا سوال عیانی رویت سے ہی تھا اور رویت قلبی تو ان کو بڑا بچہ حضرت موسیٰ
کے حاصل تھی جیسا کہ حضرت اقدس فرماتے ہیں۔ ضرر

قدرت سے اپنی ذات کا دینا ہے حق ثبوت

اس بے نشان کی چہرہ نہائی یہی تو ہے

جس بات کو کہے کہ کروں گا میں یہ ضرور

خلق نہیں وہ بات خدائی یہی تو ہے

اقول: ۱..... تفسیر معتبرہ کے مقابلہ کے بعد اس آیت میں پناہ یعنی فرار اس کا نام ہے۔

۲..... ابن عباس کا مطلب یہ ہے کہ جہنم کا کل مقصود فَقَالُوا کے دو وجہ سے ہے۔ لفظی
وجہ تو یہ ہے کہ لفظ قرآنی میں جس جگہ قول اوبائی معنوا کا اجتماع جہنم کے ساتھ ایک کلام

میں واقع ہوا ہے۔ وہاں پر جہر سے قول جہری مراد ہے۔ دیکھو ذُوْنَ الْجَهَنَّمَ مِنَ الْقَوْلِ اور

وَلَا تَجْهَرُ بِصَوْتِكَ وَلَا تُنَاجِيْهُنَّ بِهَا وَابْتَغِ بَيْنَ ذٰلِكَ سَبِيْلًا (نہ اسرائل: ۱۱)۔ اور

وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ اَنْ تَخْشَطَ اَعْمَالُكُمْ وَاَنْتُمْ

لَا تَشْعُرُوْنَ (نہرات: ۲) و ظاہر ہے اور وجہ معنوی یہ ہے کہ بہ حسب محاورہ مجرم کی صریح گستاخی

پر بولا جاتا ہے کہ فلاں نے چپا کر اور منادی دے کر یہ کام کیا۔ گویا دو جرم ہوئے ایک تو

معصیت کا ارتکاب اور دوسرا پر لے درجے کی غوثی۔ آیت کا معنی یہ ہوا کہ انہوں نے چپا کر

یہ سوال کیا تھا کہ اے موسیٰ ہم کو اپنے خدا کو کلام دے۔ اور چونکہ بحسب اقرار امر وہی صاحب

الان کو رویت قلبی حاصل تھی لہذا معلوم ہوا کہ سوال ان کا رویت عینی ہی سے تھا۔ الغرض آیت

مذکورہ بنی اسرائیل کے جہری سوال سے حکایت ہے، نہ سری سے۔ یعنی یہ نہیں کہ آیت کا

مطلب یہ ہو کہ انہوں نے اپنے دلوں میں اونا اللہ کا خیال کیا تھا۔ شعر بالمقابل شعر مذکور
کے یوں نکھن چاہیے۔

منکوہ آسمانی و آتھم کی موت میں

حق نے نہ کچھ کہا ہے صفائی یہی تو ہے

جس بات کو کہے کہ کروں گا میں یہ ضرور

خلق نہیں وہ بات خدائی یہی تو ہے

ہوئے: صفحہ ۱۷۲ کا حاصل۔ ۱..... مؤلف کا اقرار ہے کہ توفیٰ کا معنی بجز موت اور نیند کے

نہیں۔ دیکھو صفحہ ۱۵۵ شمس الہدایت کا۔ پھر فَلَمَّا تَوَفَّيْنِيْہِیْ کا تیسرا معنی رطعتی کیسا پیدا

ہو گیا ۲۹..... اور در مشور سے جو عبارت ابوالشیخ کی نقل کی گئی ہے۔ اس میں کہیں مذکور نہیں

کہ توفیٰ بمعنی رفع کے ہیں۔ ۳..... تفسیر عباسی کا حاصل معلوم ہو چکا ہے کہ اس کی روایات

کذا این سے مروی ہیں۔

اقول: ۱..... ہم کو اقرار ہے کہ توفیٰ کا معنی قبض و استیفاء یعنی پورا لینے کا ہے جس کے افراد

میں سے موت اور نیند اور قبض غیر اراج ہیں۔ ہم نے ان افراد میں سے کسی کو معنی موضوع

لہ توفیٰ کا نہیں کہا اور نہ قبض الروح عقیدہ کو معنی توفیٰ کا ضمیر لیا ہے۔ یہ صرف امر وہی صاحب

کی ناہمی ہے۔ دیکھو ص ۵۳ ہالاستیاب۔ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْنِيْہِیْ کے متعلق مفسرین نے جو لکھا

ہے دو اختصار ہے فَلَمَّا تَوَفَّيْنِيْہِیْ و رطعتی کا یعنی بحسب وعدہ وَمُنُوْنُکَ و رافعک

کے صحیح آسمان پر اٹھائے جانے کے وقت مقبوض ہو کر مرفوع ہوا چنانچہ آیت میں اختصار ہے

بَدِیْلُ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کے جس سے صرف رفع کا تحقیق معلوم ہوتا ہے۔ ایسا ہی

مفسرین و شراح کی کلام میں بھی اختصار ہے نہ یہ کہ توفیٰ کا معنی رفع ہے۔ ہاں اس وجہ

سے کہ غالباً قبض کرنے سے مطلب اٹھتا ہوتا ہے توفیٰ سے رفع لینا مستبعد نہیں پس احاطی

توفی کا رفع پر مسابحہ ہوا نہ دیکھتا۔ یہی ہے مراد کرمانی شرح صحیح بخاری کی جو
فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے تحت میں فلما دفعتی لکھتا ہے اور یہی ہے مطلب عبارت ذیل خمس
الہدایت کا جو ص ۵۶ سطر ۱۳ پر ہے ”اور معنی رفع اور قبض توفی سے مراد لینا شہادت قرآن
کریم پہلے اسی رسالہ میں ثابت ہو چکا ہے یعنی قبض کا ارادہ حقیقی طور پر اور رفع مسابحہ“۔

۲۔ ابو الشیخ کی عبارت جو درمنثور سے نقل کی گئی ہے۔ اس عبارت میں ابن عباس کا
مقولہ ومدفی عمر آپ نے نافائیں فرمایا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباس
نے فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي سے دفعتی مراد لیا ہے کیونکہ درازی عمر و حیات کی تقدیر پر جو مدلول
ہے ومدفی عمر فکر رفع نبی مصور ہو سکتا ہے بخلاف ارادہ موت کے توفی یعنی موت کے
وہ ضد ہے حیات اور درازی عمر کی۔

۳۔ تفسیر عباسی کی نسبت جو کچھ علامہ سیوطی وغیرہ نے لکھا ہے اس کا یہ معنی نہیں ہے جو کچھ اس
میں اوّل سے آخر تک لکھا ہوا ہے وہ سب خلاف واقعہ ہے کیونکہ اس تقدیر پر علامہ سیوطی کا نقل
کرنا ابو الشیخ کی عبارت کو جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباس نے فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي سے معنی رفع
لیا ہے کیا معنی رکھتا ہے؟ تو معلوم ہوا کہ ابو الشیخ کی روایت جو عند سیوطی معتبر ٹھہری ہے عباسی کی
روایت اس کے مطابق ہے اور عباسی کی روایت محل تائید میں مذکور ہے مثل اشبات میں۔

قولہ: صفحہ ۱۷۳ اور ۱۷۴ کا حاصل۔ امام بخاری نے آیت مُتَوَفِّيكَ کے مصیبت
تفسیر فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے ذیل میں لکھی ہے اور اسی مقام میں حدیث اقوال کما قال
العبد الصالح کی لائے ہیں جس سے امام بخاری کو یہ ثابت کرنا منظور ہے کہ
فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي میں بھی معنی موت کا مراد ہے اور صحیح ابن مریم کی وفات بھی آنحضرت ﷺ کی
وفات کی طرح ہے تو امام بخاری اور ابن عباس دونوں کا مذہب وفات مسیح ٹھہرا بلکہ سب ائمہ
سلف کا یہی اعتقاد تھا کیونکہ قول ابن عباس مُتَوَفِّيكَ مصیبت سے کسی صحابی کا انکار

مفقول نہیں اور نہ یہ صدیقی نے توفیٰ ہی کر دیا کہ مسیح بھی سب انبیاء کی طرح مر چکا ہے۔
اقول: امام بخاری اور ابن عباس یکہ کل محدثین کے نزدیک چونکہ احادیث نزول میں
نزول اصیٰ مراد ہے نہ شبلی کا مراد۔ نیز امام بخاری کی تصریحات وفات بعد النزول جو مستلزم
ہے حیات قبل النزول کو اور ایسا ہی ابن عباس کی روایات متعلق بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ اور وَاَنْ
مَنْ اَخَذَ الْكِتَابَ الْاٰمَنُ يَمُوتُ بِهٖ الْاٰمَنُ اور مدت مکث وکراج تک بعد النزول ائمہ ثقات کی
کتب معتبرہ میں مفقول ہیں۔ دیکھو ابن کثیر و درمنثور اور ابوالنجم وغیرہ۔ لہذا وفات مسیح کو انکا
مذہب ٹھہرانا بالکل جہالت و بطلان ہے۔ قائلین بہ حیات اسحٰی کے نزدیک احادیث نزول
اور آیات توفی کے مابین تطبیق کے دو ہی طریق ہیں ایک مُتَوَفِّيكَ اور تَوَفَّيْتَنِي کو بمعنی
قبض و رفع کے لینا اور دوسرا بمعنی موت کے۔ مگر اس تقدیر پر مُتَوَفِّيكَ و رافعک الٰہی کو
تقدیم و تاخیر کی نوع سے ٹھہرایا جائے گا جو کہ بہ شہادت نگار قرآنیہ ثابت ہے اور آپ نے
بھی مجبور ہو کر مان لی ہے کما مر۔ اور آیت فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کو حکایت وفات بعد النزول سے
ٹھہراتے ہیں اور یہی ہے مسلک امام بخاری کا۔ دیکھو اسی مقام پر جس میں مُتَوَفِّيكَ بمعنی
مصیبت کے لکھا ہے۔ وَاَقَالَ قَالَ مِثْلَ ذٰلِكَ بِمَعْنٰی يَقُوْلُ کے لکھا ہے اور کہہ اذ کو زائد۔ جس
سے امام بخاری کا مطلب یہ ہے کہ یہ سوال و جواب حشر کے دن ہوگا۔ کہ ایدل علیہ قولہ تعالیٰ
هٰذَا يَوْمُ نَنْفَعُ الصّٰدِقِيْنَ صِدْقُهُمْ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي حکایت ہے وفات بعد النزول سے
اور حدیث اقوال کما قال العبد الصالح میں بھی قال بمعنی بقول کے ہے بلکہ اس
حدیث لانے سے بھی امام بخاری کا مطلب اپنے مذہب کا اثبات ہے کیونکہ اس حدیث میں
روز حشر کے واقعہ کا ذکر ہے لہذا یہ حدیث قوی دلیل ہے اس پر کہ آیت میں قال بمعنی بقول
کے ہے۔ اور اس مسلک کی بناء پر مسیح ابن مریم بھی مثل آنحضرت ﷺ کے اثر موت سے
متاثر ٹھہرے ہاں بناء بر مسلک معنی قبض و رفع ہوئے خصوصیت لازمہ کے اثر توفی میں مختلف

تھیں گے اور یہ کل استعجائیں۔ دیکھو آیات اللہ بقوۃ فی انفس جین موتھا و الیٰ لہ تمث فی منامھا میں نفوس مائتہ اور نفوس نہ مختلف ہیں اثر توفیٰ میں۔ یہاں پر امر وی صاحب کا تفسیر کے طور پر کہنا کہ ”کیونکہ مختلف نہ ہوں کہاں قیسی ابن مریم خدا کا اکلوتا بیٹا اور کیا آنحضرت ﷺ امر و جل اور جہانت ہے کیا جس شخص کی عمر دراز ہو وہ خدا بن جاتا ہے یا اس کا جینا؟ ہرگز نہیں۔ اب امر وی صاحب ہی چونکہ تیسٹ سال سے زائد ہو چکے ہیں تو کیا خدا کے بیٹے بن گئے؟ ہاں مجھے خوب یاد آیا کیونکہ نہیں جب بحسب تصریح کتاب البریۃ قادیانی صاحب خالق السموات والارض تھیں تو امر وی صاحب اس خدا کے بیٹے ہوئے۔

خطبہ صدیقی کی تشریح پہلے گزری تھی ہے معلوم ہوتا ہے کہ آپ لوگوں نے کتابیں کسی استاد سے نہیں پڑھیں ورنہ اسے مضامین نہ لکھتے لہذا آپ معذور ہیں مگر پھر ایسی بحث معرکہ العلماء میں ہرگز داخل نہ ہونا چاہیے۔

قولہ: صفحہ ۷۵ میں ایک اور طرح پر گریز اختیار کیا ہے۔ جب سمجھا کہ بے شک امام جہد جلال الدین سیوطی جیسے شخص کو ہم جھوٹا تو نہیں کہہ سکتے تو یہ راستہ لیا کہ تاریخ بخاری کا نسخہ دکھائیے مگر وہ بھی بدین شرط مقبول ہوگا کہ اس پر سب ائمہ حدیث کی تصحیح ہو۔ اب ناظرین سے دریافت کیا جاتا ہے کہ کیا یہ گریز ہے یا نہیں۔

قولہ: صفحہ ۷۶ اسطر ۲۲ پر لکھتے ہیں۔ اور کوئی ایسا بڑا اعذر نہیں کیونکہ شریعت اسلام میں صلیب کا توڑنا الزامی خنزیر کا قتل کرنا کچھ ممکن نہیں ہے۔

اقول: کیوں صاحب صلیب کا توڑنا اور خنزیر کا قتل کرنا علی سبیل الاستمرار ممتنعات ہے دیہ سے نہیں؟ کیا آپ نے مضارح کا استمرار تجدیدی کے لئے ہونا نہیں سنا؟

قولہ: صفحہ ۷۷ سے ۱۸۰ تک کی تردید کی وجہ اس کے مردود ہونے کے حاجت نہیں۔ صفحہ ۱۸۱ کا حاصل۔ غیر مکرلف توفیٰ کا قیاس کرنا خلق اللہ زیداً قیاس مع الفارق

ہے کیونکہ لفظ خلق کے معنی میں نہ من تراب داخل ہے اور نہ من ماء مہین بخلاف محاورہ توفی اللہ زیداً کے اس میں حسب اقرار متوقف کے بھی روح کا قبض ہے مطلق قبض۔

اقول: قیاس مع الفارق نہیں۔ کیونکہ توفیٰ کے معنی مطلق پورا لین اور قبض کرنا ہے۔ جس کے افراد میں سے موت اور زندہ اور قبض اشی غیر الروح ہے۔ دیکھو شمس الہدایت کا صفحہ ۵۳۔ لہذا یہ قیود توفیٰ کے مفہوم سے خارج ہیں کیونکہ معنی مصدری کے افراد حصیہ ہوتے ہیں جنکی ماہیت سے قیود بالاتفاق خارج ہیں۔ رہا محاورہ توفی اللہ زیداً کا سو اس پر توفی اللہ عیسیٰ کو بدلیل خصوص یعنی نزل رُفَعَهُ اللہ الیہ کے قیاس نہیں کیا جاسکتا اور آپ نے جو کچھ نزل رُفَعَهُ اللہ الیہ میں لکھا ہے اس کا تار و پود ناظرین کے سامنے اکھاڑ کر رکھا گیا ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۸۲ اور ۱۸۳ کا مضمون گمراہ ہے۔ صفحہ ۱۸۳ کے اخیر سے ۱۸۵ کے اخیر تک کا حاصل۔ ہمارا استدلال صرف اثر ابن عباس سے ہی نہیں بلکہ..... کلام اللہ کی تیس آیات سے۔

۱..... بخاری کی حدیث اقول کما قال العبد الصالح۔

۲..... اثر ابن عباس فتوفیک مصیبت۔

۳..... تمام محاورات۔

۴..... تمام کتب لغات عرب عرباء۔

۵..... حدیث لامعہدی الاحسنی ابن ہریم۔

۶..... ابن حزم کا قول۔ چنچہ حاشیہ جلالین میں لکھا ہے۔ و تمسک ابن حزم بظاہر

الایۃ و قال بموتہ۔ اور امام، لک کا قول صحیح البخاری میں مندرج ہے۔

۷..... اولہ عقلیہ۔

۸..... انا جیل وغیرہ۔ اور

۹..... وقوع مجازات و استعارات احادیث پیشین گوئیوں میں۔

افہول: قرآن مجید کی آیات میں جس قدر آپ کی جہالت آمود اجہتہ نے آپ کی جہالت کا ثبوت دیا ہے وہ پبلک پر بخوبی ظاہر ہو رہا ہے۔ تیس آیات کا حاصل یہ کہ ہر ایک شخص موت کے پیاہ کو نوش کرنے والا ہے اپنے اپنے وقت معین میں۔ دنیا میں ہمیشہ رہنا کسی کے لئے نہیں۔ رسالت اور موت باہم متنافی نہیں۔ معمر لوگ ضعیف القوی ہو جاتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ الغرض کسی آیت سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ کوئی شخص قبل از استیفاء عمر اپنی عمر کر سکتا ہے۔

۲..... صحیح بخاری کی حدیث بھی صاف طور پر شہادت دے رہی ہے۔ کہ اقول کما قال العبد الصالح کا سوال وجواب قیامت کے دن ہوگا۔ جس سے امام بخاری نے استدلال پکڑا ہے کہ آیت میں بھی قال بمعنی یقول کے ہے۔ اے کہنہ۔

۳..... اثر ابن عباس مثنویٰ قینک صمیمک کے متعلق تفصیلاً بحث اوپر گزر چکی ہے۔

۴..... تمام محاورات سے منقولہ توفی اللہ عیسیٰ کا لحاظ دلیل خصوص علیحدہ ہے اگر تفسیر رکھتا ہے تو خصوص کا کیا معنی ہے۔ چنانچہ خلق اللہ ادم الگ ہے لکھو کہ محاورات خلق اللہ زید و عمرو او بکرا الی غیر النہایہ سے بدلیں خصوص۔

۵..... تمام کتب لغات کی توفی کا معنی قبض وغیرہ بہت سے معانی لکھتے ہیں۔ دیکھو ابن العرب وغیرہ۔ ہاں توفی اللہ زیداً کا معنی قبض اللہ روح زید کو معنی مجازی لکھتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے۔ نیز ارادہ معنی موت کا ہم کو سفر نہیں کیونکہ مثنویٰ قینک میں وفات کا تحقق نہیں اور فلما توفیٰ عیسیٰ کا تعلق وفات فیما بعد النزول سے ہے۔

۶..... ابن ماجہ کی حدیث کا کترا اس طرح ہے۔ ولا مہدی الا عیسیٰ جس سے لحاظ ما قبل معنی دینی مراد ہے۔ دیکھو ما قبل اس کا ولن تقوم الساعة الا علی ہرار الناس۔ اب سب احادیث مہدی فاطمی میں اور اس میں تطبیق بھی آجی۔

۷..... ابن حزم اور امام مالک کا قول بموت عیسیٰ ان کو اجماعی عقیدہ سے خارج نہیں

کرنا کیونکہ وہ اگرچہ نظر ظاہر آیات توفی وفات مسیح کے قائل ہیں مگر لحاظ آیت بلی رقعۃ اللہ الیہ اور وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ قلیل مؤیدہ اور احادیث نزول کی پھر عند الرفع حیات مسیح کے قائل ہیں۔ کیونکہ در صورت تسلیم احادیث نزول بلا تاویل بغیر اس کے کہ مسیح کو عند الرفع زندہ مانا جاوے کوئی چارہ نہیں۔ ہاں در صورت انکار احادیث نزول یا تحریف ان کے یا عدم فہم معنی آیت بلی رقعۃ اللہ الیہ وان من اهل الکتاب الیہ بحسب محاورہ قرن اول کے بے شک عقیدہ اجماعیہ کے برخلاف ہو سکتے ہیں۔ لہذا جب تک مخالف قارا بہ نسبت ان دونوں بزرگوں کے احادیث نزول کا انکار اپنی طرح قول بالہر وز یا تصریح برفع روحانی متعلق آیت بلی رقعۃ اللہ الیہ کے ثابت نہ کرے تب تک اقوال مذکورہ سے تمسک مفید نہیں ہو سکتا بلکہ ہمارے پاس دلائل موجود ہیں جو ان کو اہل اجماع سے خارج نہیں ہونے دیتے۔ دیکھو اسی کتاب کو اول سے جس مقام پر اجماع کا ثبوت دیا گیا ہے۔

۸..... کوئی دلیل عقلی رفع جسمی علی السماء و نزول جسمی من السماء پر قائم نہیں۔ چنانچہ بحوالہ نووی شرح مسلم میں پہلے گذر چکا ہے کہ کوئی دلیل عقلی و شرعی نزول من السماء کے استحالة پر نہیں۔ قادیانی مشن کی محض جہالت ہے کہ اس کو محالات عقلیہ سے خیال کرتے ہیں کما مر۔ اور آیت سُبْحَانَ رَبِّیْ هَلْ مَحْضٌ اِلَّا بَشَرًا رَّسُولًا کی عدم دلالت علی الانتزاع کو امر وی صاحب نے بھی مجبور ہو کر اسی کتاب میں تسلیم کر لیا ہے۔ صرف مرزا جی اس جہالت میں اسکیے رہ گئے ہیں۔

۹..... ہانا جیل وغیرہ میں سے بچہ خود غرضی کے کچھ لیا اور کچھ چھوڑ دیا گیا ہے بلکہ سب تمسکات میں آدھا تیر آدھی بیروالی بات ہے۔

۱۰..... آنحضرت ﷺ سب احادیث نزول میں اصل مسیح کے نزول سے اعلام فرماتے رہے ہیں کما مر غیر مرہ۔

ایکہ انظاروں! کل احادیث نزول اور حدیث اقوال کما قال العبد الصالح اور ابن عباس مُتَوَفِّئُکَ بمعنی مصیتک اور آیت بَلَى رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ اور مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (۷۵:۷۶) یہ سب دلائل جن کی تعداد سو سے بھی زیادہ ہے اجماعی عقیدہ کی مثبت ہیں۔

قولہ: ۱۸۶ سے ۱۸۹ تک وہی مضامین ہیں جن کی تردید ہو چکی ہے۔ ہاں صفحہ ۱۸۹ پر لکھتے ہیں: ”اب فرمائیے کہ الرسل میں حضرت عیسیٰ داخل ہیں یا نہیں؟“ بشرق ثانی کیا وجہ کہ صحابہ اہل ایمان نے اس پر جرح نہیں کیا اور بشرق اذل مدعا یہ ثابت ہے۔ ”پھر اس بحث کے اخیر میں لکھا ہے۔“ ویکھو مثل وکل شہرستانی کہ فرجع القوم الی قولہ۔“

اقول: ”الرسل“ جو وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (۷۵:۷۶) میں ہے اس میں حضرت عیسیٰ داخل نہیں۔ کیونکہ نبی قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ آیت مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (۷۵:۷۶) میں بھی موجود ہے تو بر تقدیر استغراق الرسل کے آنحضرت ﷺ الرسل میں داخل ہیں یا نہیں۔ بشرق اذل آیت میں کذب لازم آتا ہے کیونکہ معنی یہ ہوا کہ سارے رسول مسیح ابن مریم سے پہلے گذر چکے ہیں۔ حالانکہ آنحضرت ﷺ اس کے پیچھے تشریف فرما ہوئے ہیں۔ اور بشرق ثانی ہمارا مدعا ثابت ہے۔ کیسے معلوم ہوا کہ الرسل ہمارے افراد کو محیط نہیں اور صحابہ اہل ایمان کا جرح نہ کرنا دلیل ہے اس پر کہ صدیق اکبر اور کل صحابہ متفق تھے یعنی عیسیٰ ابن مریم کو قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ سے بالاتفاق خارج سمجھتے تھے کیونکہ در صورت اختلاف جرح ضروری تھا۔ اور فرجع القوم الی قولہ کا معنی یہ ہے سب صحابہ نے صدیق اکبر کی طرح آنحضرت ﷺ کی موت کو منافی رسالت نہ سمجھا اور آپ ﷺ کی وفات شریف کے معتقد ہو گئے غرض کہ آپ اس بحث معرکہ العلماء میں

داخل ہو کر عجیب مصیبت میں پڑ گئے نہ مذہب باطل کو ہٹ دھرمی سے ترک کیا جاتا ہے کہ معتقدین برگشتہ ہو جاویں گے یا ان کے رو برو آپ کو ذلت جہالت کی حاصل ہوگی اور نہ باطل کا احقاق ہو سکتا ہے۔ نعر

فان كنت لا تدري فمثلک مصیبة

وان كنت تدري فالمصیبة اعظم

قولہ: صفحہ ۱۸۹ سے ۱۹۴ تک وہی مضامین مکرر وہیں۔ ہاں ۱۹۱ پر ایک عجیب مسئلہ لکھا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ فعل حدثی میں نسبت صدور کی اور وقوعی کے مابین تلازم ہے اور متلازمین میں ایک کا ذکر ایسے محل پر دوسرے کے ذکر سے مستغنی کر دیتا ہے۔

اقول: بالکل لغو اور باطل ہے۔ ضروب زید عمرو وایش اگر صرف نسبت صدور کی مذہبیہ ملواقع ثابت ہوگئی یا صرف نسبت وقوعی کی تو ہر ایک مخالفت بالاستقلال مؤثر ہے کذب قضیہ مذکور دیش او مثل تردید میں ایک کا ذکر دوسرے کے ذکر سے کیسے مستغنی کر دیتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۹۳ کا حاصل۔ ترجیح کے لئے (جو عبارت ہے تقویت احد الطرفين سے دوسرے پر جس سے مقصود صحیح وابطال باطل ہوتا ہے) چند شرائط ہیں۔ ۱۔ تساوی فی الثبوت۔ ۲۔ تساوی فی القوت۔ ۳۔ صحیح بہ دنا یعنی وجہ تاہین ومن بعد ہم سب متفق تھے کمال راجع پر۔ ۴۔ ترجیح کبھی اسناد کی رو سے ہوتی ہے اور کبھی متن اور کبھی مدلول اور کبھی امر خارج کے رو سے۔ ۵۔ قوت و ساطت کی اسناد میں اور روایت فقہ کی اور ایسی ہی روایت عالم باللغة العربیہ کی یہ تینوں اسباب ترجیح میں سے ہیں۔ ۶۔ اور جو مراد پر بنا واسطہ دلالت کرتا ہو مقدم کیا جاتا ہے اس پر جو باواسطہ دلالت کرے۔ ۷۔ صحیحین کی احادیث مقدم کبھی جائز کبھی غیر صحیحین کی احادیث پر حصول المأمول من علم المأمول سے انتخاب کیا گیا ہے۔

اقول: کل مرویات فی تحقیق وفات النبی بعد النزول مطابق و متمم موبہ ہیں صحیحین کی مرویات کے لئے بوجہ اتحاد مقسم قسم ایک دوسرے کے لئے کامر۔ فلا تعارض حتی یحتاج الی التوجیح۔ ان میں فقہاء اور علماء بالذمہ العربیہ کے نزدیک کوئی اختلاف نہیں (ا) بحسب رائے چند عجیبوں کے جو فقہات اور وجود استنباط سے بالکل ناہید ہیں فلا یجابہم۔

قوله: صفحہ ۱۸۷ کا مضمون غیر مکرر اس جگہ پر مؤلف صاحب نے (مؤلف شمس الہدایت) ایک اور اپنا کمال ظاہر کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ مرزا صاحب کے اس قول پر کہ کل مفسرین نے حتی کہ صاحب کشاف نے بھی **مُتَوَفَّيْكَ** سے معنی ممیتک کا لیا ہے "مؤلف صاحب فرماتے ہیں کہ صاحب کشاف نے **مُتَوَفَّيْكَ** کے جو معنی ممیتک لکھے ہیں اس معنی کو بسبب لانے صیغہ ترمیض کے خود کو ضعیف کر دیا ہے۔ لکھا ان ظروں: دیکھو یہ کس قدر دجل عظیم مؤلف صاحب کا ہے کیونکہ صاحب کشاف نے جو قتل کے تحت میں ممیتک لکھا ہے اس کو بقیود فی وقتک بعد النزول من السماء سے بھی تو مقید کر دیا ہے۔ پس وہ ممیتک جو مقید ہو بقید حنف انفک لا قتلا بایدہم کے کیونکہ یہ قول تو ازل ہر میں لکھا گیا ہے۔

اقول: ناظرین کو قاضی وغیرہ کتب لغت سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اہل لغت نے توفی کے لئے چند معانی لکھے ہیں جن میں سے موت بھی ہے اور استیفاء عمر بھی اور پورا پکڑنا اور پوری گنتی کرنا وغیرہ وغیرہ۔ سب معانی بوجہ اتحاد مقسم ایک دوسرے کے مقابل و مغائر ہوئے۔ صاحب کشاف اور قاضی بیضاوی اور صاحب مجمع انبیاء وغیرہم نے ظاہر **مُتَوَفَّيْكَ** کو جب دیکھا کہ بر تقدیر ارادۃ معنی موت کے نص ہائی **رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَیْہِ** اور احادیث متواترہ اور اجماع سے مخالف ہے تو انہوں نے حصول تطبیق کے لئے اس مسئلہ کو لیا کہ یہاں پر **مُتَوَفَّيْكَ** معنی ممیتک کے نہیں تاکہ حصول تطبیق کے لئے قیود وغیر متبادرہ

کی طرف احتیاج پڑے۔ یعنی فی وقتک بعد النزول من السماء بلکہ **مُتَوَفَّيْكَ** سے مراد ایک اور معنی ہے جس کو اہل لغت نے مجملہ معانی توفی کے موت کے طرح شمار کیا ہے وہ ہے مستوفی اجلک۔ یعنی تیری عمر کو جو ابھی باقی ہے پورا کرنے والا ہوں کشاف کی عبارت یہ ہے۔ **مُتَوَفَّيْكَ** اسی مستوفی اجلک و معناه انی عاصمک من ان یقتلک الکفار ومؤخرک الی اجل کتبتہ لک وممیتک حتف انفک لا قتلا بایدہم (صاحب کشاف) و معناه انی عاصمک من ان یقتلک الکفار سے یہ بیان کرنا چاہتا ہے کہ مستوفی اجلک کنایہ ہے عصمتہ عن القتل سے اور عبارت مؤخرک الی اجل الی سے مقصود بیان لزوم ہے مابین استیفاء اجل اور عصریۃ عن القتل کے۔ یعنی استیفاء اجل کی صورت یہ ہے کہ تجھ کو مہلت دینے والا ہوں اجل موعود تک اور یہ تاخیر اجل اس طرح پر نہیں کہ مہلت کے بعد پھر تجھے انہیں کے ہاتھ سے قتل کراؤں بلکہ تجھے بلا قتل اپنی موت سے مار دوں گا۔ عبارت مذکورہ میں جیسا کہ فقرہ ومؤخرک الی اجل کتبتہ لک در ضمن بیان معنی کنایت کے داخل ہے ایسا ہی فقرہ وممیتک حتف انفک لا قتلا بایدہم کا۔ پس ثابت ہوا کہ صاحب کشاف نے **مُتَوَفَّيْكَ** سے معنی موت کا نہیں لیا بلکہ مستوفی اجلک مراد رکھا ہے۔ اور عبارت مذکورہ میں ممیتک وہ نہیں جو مجملہ معانی توفی سے شمار کیا گیا ہے کیونکہ یہ بھلفہ بعید معطوف ہے عاصمک کے اوپر پس معناه پر محمول ہوا۔ گویا صورت ترکیب کی یہ ہوئی و معناه انی ممیتک معنی معنی اس مستوفیک کا ممیتک ہے حالانکہ مستوفی اجلک اور ممیتک بوجہ اتحاد ایک دوسرے کے لئے مقسم قسم ہیں جن کا حمل فیہا بین جائز نہیں پس معلوم ہوا کہ یہ ممیتک در ضمن بیان معنی کنایت کے ذکر کیا گیا ہے یعنی ممیتک مقید بقیود حتف انفک لا قتلا بایدہم من حیث اند مقید محمول ہے معناه کے اوپر اور

سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا (بنی اسرائیل: ۹۳) رال ہے۔ ورنہ آیت
سُبْحَانَ الَّذِي أَمْرُئِي بِعَبْدِهِ لَآ إِلَهَ إِلَّا هُوَ (صافات: ۱۶۶) کا صود اور بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سُبْحَانَ
کی مرفوعیت ثابت ہے اور اسی پر کل اہل اسلام کا اجماع ہے۔ اور سوال کفار کی عدم اجابت
کی وجہ تو دوسری آیت میں بالتحقیق بیان فرمادی گئی ہے۔ وَمَا ضَعُفْنَا أَنْ نُرْسِلَ بِالْآيَاتِ
إِلَّا أَنْ كَذَّبَ بِهَا الْأَوَّلُونَ (بنی اسرائیل: ۵۹) ترجمہ: کسی شے نے ہم کو ایسی آیات کے بھیجنے
سے نہیں روکا جو اس کے کگلے کفار نے تکذیب کی اور ایمان نہ لائے۔ اور آنحضرت ﷺ
کا ارشاد ہے۔ وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَقَدْ أَعْطَانِي مَا سَأَلْتُمْ وَلَوْ شِئْتُ لَكُنَ الْيَقِ
اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میرا وجود ہے جو تم نے مجھ سے مانگا ہے وہ مجھے اللہ نے
دے دیا۔ اور اگر میں چاہوں تو وہ ہوجا وے اے۔ تفسیر ابن کثیر سورۃ بنی اسرائیل۔ اور قرآن
مجید نے اس مسئلہ کو اہل کتاب کی طرف منسوب نہیں کیا۔ کیا آپ آیت وَمَسْئَلُكَ أَهْلُ
الْكِتَابِ أَنْ يَنْزِلَ عَلَيْهِمْ كِتَابًا مِّنَ السَّمَاءِ (سجۃ: ۵۳) کا معنی یہ سمجھتے ہیں کہ اہل
کتاب کا سوال یہ تھا کہ آنحضرت ﷺ آسمان پر چڑھ جائیں؟ ہرگز نہیں۔

۲..... ”ازلالۃ الخفاء“ میں شاہ ولی اللہ صاحب نے تصریح کی ہے کہ چونکہ سلسلہ تکوین میں
آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی مبعوث ہونا مقدر نہ تھا لہذا حکمت الہیہ کا اقتضاء ہوا کہ ان
واقعات کے احکام بھی آنحضرت ﷺ کی زبان مبارک پر جاری ہوں جو قیامت تک ہونے
والے ہیں۔ اور ان کے متعلق حق تعالیٰ کی رضا یا عدم رضا بھی ظاہر ہوتا کہ نعمت الہی تمام ہو
اور رحمت قائم ہو۔ پس وہ سب واقعے مشکشف ہو گئے اور آنحضرت ﷺ نے بعض کی نسبت تو
اس طرح خبر دی کہ گویا ہمارے چشم دیکھ رہے ہیں۔ اور بعض کی نسبت یہ تقریبات الطلوع دی
تا کہ بعد آنحضرت ﷺ کے امت مرحومہ تاریکی میں نہ رہے۔ انھی میں کہتا ہوں
احادیث نزول میں بھی بڑی بڑی تاکیدات و بیون نشانات سے اسی لئے ارشاد فرمادیا گیا

ہے تاکہ امت مرحومہ جھوٹے مسیحوں سے بچے۔ اور کشف یعنی والی پیشین گوئیوں کی یہی
علامت ہے کہ ان میں بڑی توحیح و تفریق و تاکید و بیان حافی سے کام لیا جاتا ہے۔ بخلاف
کشف اجمالی کے کہ ان میں باری طرز بیان نہیں کیا جاتا۔ چنانچہ فذہب و ہلبی الی اللہ
الرحمنہ۔ کیونکہ اس میں آپ نے پہلے سے یہ نہیں فرمایا تھا کہ دو یا نہ ای ہوگا۔ لہذا یہ پیشین
گوئی کے اقسام میں سے نہیں بلکہ صرف اظہار تھا اپنی رائے شریف کا۔ الغرض نزول مسیح وغیرہ
اشراف الساعۃ والی پیشین گوئیاں ہوجانے ان کے منطوق احکام و رضا و عدم رضا و کفر و ایمان
نہایت ہیتم باشان ہیں ان کو مقیس علیہا پھر ان دوسری اقسام کے لئے جہالت ہے بلکہ اس خیر
کے یہودی کا مسلک ہے جس کے بارہ میں ارشاد کیا گیا تھا۔ اذتعدو بک قلوبکم
نیلاً بعد لیلاً۔ اور اس کو اس نے آپ کی خوش طبعی پر حمل کیا تھا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس
کو ہوجہ اس حدیث کے پیشین گوئی قرار دینے کے خیر سے جلا وطن کر دیا۔ قادیانی مشن کا
مسلک بھی اس خیر کے یہودی کا مسلک ہے فاروقی اور ایمانی مشرب نہیں۔

۳..... اثر ابن عباس میں پتھرے ہاتھ پاؤں مرنے کے بعد یہ تاویل سوجھی جو ہوجہ مردود
ہونے کے قابل تردید نہیں۔

ج علانی کی بھی ظالم نے تو کیا کی

۴..... کوئی نص قطعی اس اثر کے معارض نہیں۔ اہل نقاہت و اہل لسان کی رائے کو اعتبار
ہے۔ دیکھو اصول عشرہ کو۔ اور سب اہل لسان اور صحابہ معراج جیسی کے فائن ہیں۔ اثر ابن
عباس میں چونکہ عقل و نقل از اہل کتاب کو دخل نہیں۔ صرف اتنی ہی وجہ سے حکم مرفوع میں ہو
سکتا ہے۔ دیکھو علم اصول کو۔ ایسے آہر کے مرفوع پھر انے میں یہ شرط نہیں کہ مرفوعاً بھی
مذکور ہوں۔ اگر مرفوع ہوتے تو حکم مرفوع میں ہونا کیا معنی رکھتا۔ اور اس اثر میں تین
مذہب اگرچہ اہل کتاب کے بھی مذکور ہوں مگر بیان کنندہ تو ابن عباس رضی اللہ عنہ ہے یعنی ان

عہد کا بیان ہے کہ عیسیٰ ابن مریم کے اٹھاپانچ دنوں کے بعد تین گروہ مختلف مذاہب ہو گئے۔ ایہا الناظرون! کیا اس بیان سے یہ پایا جاتا ہے کہ اثر مذکور کا سر راہی مضمون اہل کتاب کا مذہب ہو جائے؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ اہل کتاب میں سے تو کوئی قبل از صلیب مسیح کے مروج انی اسماء ہونے کا قائل نہیں۔ واد صاحب۔ کہوں کی کہاں لگا دیتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۱۹ سے صفحہ ۲۰۶ تک کے مضامین وہی ہیں جن کی تردید گزر چکی ہے۔ اور بعض کی تردید اولیٰ طالب اعظم بھی کر سکتا ہے۔ صفحہ ۲۰۶ سے ص ۲۱۱ تک کا حاصل۔ ذریعہ بن برٹلاوی عیسیٰ الایہ ایک واقعہ کشفی ہے۔

اقول: ایہا الناظرون! اس گریز کا بھی خیاں نہ کریں چونکہ محی الدین ابن عربی کے کشفی معیار صحت کا انکار بوجہ اقرار مندرج ازالہ کا مرتب نہیں کر سکتے تو اب اس طرف کو بھاگے کہ یہ واقعہ صرف کشفی تھا۔ محی الدین ابن عربی صاحب کی عبارت ذیل کو ملاحظہ فرمایا جو وہ اس واقعہ کو کیا ٹھہراتے ہیں۔ دیکھو جلد اول ص ۲۵۰ میں حدیث برٹلاوی کی بڑی سطر ۳ پر لکھتے ہیں۔ وفي زماننا اليوم جماعة احياء من اصحاب عيسى و الياض الخ۔ یعنی ہمارے زمانہ موجود میں ایک جماعت زندہ ہے عیسیٰ اور الیاس کے اصحاب میں سے۔ اب امر وہی صہ جب سے دریافت فرماویں کہ حسب اقرار مندرج ازالہ کے محی الدین ابن عربی صاحب کا قول کیوں نہیں مقبول ہوتا۔ اور کسی شخص کا اہل زمانہ سابق سے عظیم الجثہ ہونا یا اصحاب کبف کی طرح بغیر خدا کے عادی کے زندہ رہنا کیوں مستبعد خیال کیا جاتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۲۴ اور ۲۱۳ کا مضمون مکرر ہے۔ صفحہ ۲۱۳، ۲۱۵ اور ۲۱۶ کا حاصل۔ چونکہ صیغہ مضارع بحسب تصریح سید سند استمرار کے لئے ہوتا ہے۔ لہذا لیو منن کا ترجمہ جو مرزا صاحب نے لکھا ہے یعنی ”ایمان رکھتا ہے“ صحیح ہوا۔ کیونکہ استمرار میں از من غلط داخل ہیں مثلاً وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا (عمرت ۶۶) اور كَتَبَ اللَّهُ لَأَغْلِبَنَّ أَنَا

وَرُسُلِي (ہمد ۲۱) اور مَنْ عَمِلَ صَالِحًا مِنْ ذَكَرٍ أَوْ أَنَّىٰ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَنُحْيِيَنَّهُ حَيٰوةً طَيِّبَةً وَلَنَجْزِيَنَّهُمْ أَجْرَهُمْ بِأَحْسَنِ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ (نجر ۶) وَلَنُصَوِّرَنَّ اللَّهُ مَنْ يَنْصُرُهُ (عمرت ۸۰) وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنُدْخِلَنَّهُمْ فِي الصَّالِحِينَ (عمرت ۶) بر تقدیر ارادہ محض استقبال کے ان آیات میں معنی فاسد ہو جاتا ہے۔ کیونکہ ہدایت اور غلبہ اور احیاء اور جزا اور نصرت اور ادخال و انکی ہیں۔ مخصوص بزمانہ مستقبل نہیں۔ افسوس کہ وہی پرانی باتیں مولوی محمد بشیر کے رسالہ سے لکھ دیں۔ جن کا جواب ہم نے مفصل پہلے سے لکھ دیا ہے۔

اقول: سید سند کی تصریح کا یہ مطلب نہیں کہ ہر جگہ مضارع استمرار کے لئے ہوتا ہے اور نہ کسی علم معانی والے نے یہ لکھا ہے۔ یہ صرف آپ کی خوش فہمی ہے۔ سید سند کی عبارت ذیل کو ملاحظہ کرو۔ فليقصد بالمضارع الاستمرار على سبيل التجدد والنقصي بحسب المقامات۔ فليقصد اور بحسب المقامات کو غور فرمائیے۔ مضارع پر قدامت تشکیل کے لئے ہوتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ کبھی مضارع سے بدیل مقدم استمرار مقصود ہوتا ہے جیسا کہ آیات خمسہ مذکورہ میں ہے اور چونکہ مضارع مؤکد بالون کا لہذا استقبال ہونے بھی بحسب قاعدہ مسئلہ مشہورہ کے ضروری ہے۔ دیکھو متن متین وغیرہ۔ تختص بمستقبل طلب اوخبر مصدر بتأكيد باللام نحو ليعصرون۔ چنانچہ آیت میں بھی لیو منن خبر مصدر بتأكيد باللام ہے لہذا افعال خمسہ مذکورہ میں معنی استقبال سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا۔ تو معلوم ہوا کہ فعل مستقبل مستمر ہے یعنی وہ فعل کہ جس کو کسی فعل کی نسبت مستقبل کہا جاتا ہے اور وہ اس کے لئے بمنزلہ جزاء کے ہے بہ نسبت شرط کے یہ معلوم کے بہ نسبت علم کے مستمر بھی ہے بابت استمرار فعل مترتب علیہ یا بوجہ استمرار اس کے علم کے۔ پہلی آیت میں لنهدیہم اور ثمری میں فلنحیہم مع معنوف کے اور چھٹی میں

لندخلنہم بمنزلہ جزاء کے ہیں بہ نسبت جاہل و اعمیٰ اور عمل اور اہل و عیال کے۔ ابن حجب کہتا ہے و اذا تضمن المبتداء معنى الشرط فيصح دخول الفاء في الخبر و ذلك الاسم الموصول بفعلي او ظرفي او انكورة الموصوفة بهما۔ اور دوسری آیت میں غالب بہ نسبت کتب یعنی قدر کے معلوم کے مرتبہ میں ہے اور تاخروا استقبال معلوم کا بہ نسبت علم اپنے کے گو کہ بہ حسب الذات ہی ظاہر ہوتا ہے۔ اور چوتھی آیت میں لبصون اللہ مترتب ہے۔ بتصور پر۔ اور آیت لیؤمنن بہ میں یہود کا ایمان کسی فعل پر مرتب نہیں تا کہ اسکی نسبت سے مستقبل کہا جائے نیز بوجہ خارج ہونے ان اہل کتاب کے جو مسیح سے پہلے گذرے ہیں۔ پھر بھی استمرار لیؤمنن کا نہیں ہو سکتا۔ ان فرض لیؤمنن کو ان قبیل افعال مرتبہ علی فعل آخر سمجھنا اور آیات خمسہ مذکورہ پر قیاس کرنا یہ انہیں نام کے نہ کام کے مولویوں کا کام ہے۔ جنہوں نے علوم کو کسی استاد سے نہیں پڑھا۔ نعوذ باللہ من اناس تشیعوا قبل ان یشتروا۔

ایہا الذہن! امروا صاحب سے دریافت کریں کہ یہ وہی مولوی محمد بشیر کی پرانی باتیں ہیں یا مولوی محمد نذیر کے نئے اقادات۔ چونکہ لیؤمنن میں استقبال بالندبہ الی امر آخر نہیں لہذا استقبال اسکا بہ نسبت زمان نزول آیت کے ہوگا یعنی نزول کے وقت سے آئندہ کو ایمان بالمسیح تحقیق ہوگا۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آیت سے مراد ایمان لانا کتابی کا مسیح کے ساتھ عند موت اسکا نبی نہیں کیونکہ یہ ایمان بالمسیح تو نزول آیت سے پہلے بھی ہر کتابی کا چلا آیا ہے۔ لہذا متعین ہوا کہ آیت میں یہ پیشین گوئی ہے کہ ہر ایک کتابی زمان آئندہ میں عند نزول مسیح ایمان لائے گا۔ اور عند نزول مسیح سے یہ مراد نہیں کہ فوراً مسیح کے اترتے ہوئے سب اہل کتاب مسلمان ہو جائیں گے۔ بلکہ جن کی موت علی الکفر مقدر میں ہے ان کے ہلاک کئے جانے کے بعد کما ہو دلوں احدیث انجہاد باقی افراد موجودہ سب ایمان

لائیں گے۔ کما قال اللہ و تحکون الملل کلہا ملۃ واحدة۔ اور یہ معارض نہیں آیت و یجعل الذین امنوک فوق الذین کفروا الی یوم القیامۃ (آل عمران ۵۵) کے لئے۔ کما زعم القادیانی والامروہی۔ کیونکہ سورت مذکورہ میں فوقیت کا تحقیق بالاستیصال ہی وجہ اکمال ہوگا چنانچہ بہ نسبت عرب شریف کے وارد ہوا ہے کہ عرب میں کوئی گھر نہیں رہا جس میں اسلام داخل نہ ہوا یعنی ہر ایک عربی مسلمان ہو گیا اور اس کی یہی صورت ہوئی کہ جن کی ہلاکت علی الکفر مقدر میں تھی ان کی ہلاکت کے بعد بقیہ اہل عرب سے ہر ایک عربی مشرف بہ اسلام ہوا۔ ایسے تعارضات صرف خوش فہمی پر مبنی ہیں ورنہ اہل لسان کے نزدیک حدیث مذکور اور آیت مذکورہ کے مابین کوئی تعارض نہیں۔ اگر ہے تو سلف کی نسبت ثابت کیا جاوے کہ وہ تعارض کے قائل ہوئے ہیں اور حدیث مذکورہ کو بوجہ تعارض کے متروک الاعتقاد ٹھہرایا ہے۔ ورنہ شرط القیامہ جس بحسب قاعدہ مسئلہ آپ کے جو اصول عشرہ میں ذکر کیا گیا ہے۔ اہل لسان اور فقہائیت کی روایت و درایت مقبول کرنی چاہیے۔ فائدہ ما توہمہ الامروہی فی الصحاح الحدیثۃ السابقتہ والماضیۃ الغرض کلی وجھو سکے ان کے خاندانہ ہیں۔ قائل کی غرض کچھ اور ہوتی ہے اور یہ فرقہ کچھ اور ہی ہانکے جاتا ہے۔ تعجب اس سے آتا ہے کہ ایسے بیانات پر جو صراحتاً مخالف ہوں غرض ناسک کے بڑے فخر اور تعصب سے چند حلقہ میں بیٹھ کر دوسروں کو جاہل اور گدھا وغیرہ خیال کرتے ہیں۔ چنانچہ برٹش و سی بی بی والی حدیث کے بعد صفحہ ۲۱۱ میں ہماری نسبت شعر ذیل کہتے ہیں۔

گوش خر بفرش دیگر گوش خر

کین غش را در نیاید گوش خر

اور پھر ہم پر یہ دواں وارد کیا گیا ہے کہ ”کیا آپ کو وہ مذکورہ بھی یاد ہے جو آیت

ذیل میں مندرج ہے۔ قَالَ اللهُ تَعَالَى وَادَّ أَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَنزَلَهُهُمْ عَلَى أَنْفُسِهِمْ أَلَسْتَ بِرَبِّكُمْ فَاتُّوا بِبَنِي شَهَدَانَا (1) اور جب آپ اس مذاکرہ کا یاد ہوا، ثابت کر دکھائیں گے تو ہمارے کتب موعود آپ کے اس مذاکرہ مطلوبہ کا وقوع بطور بروز کے ثابت کر دکھائیں گے۔ اُنھی۔ "واہ صاحب شہادش آپ کی خوش فہمی پر کیا ہم نے آپ کے کتب سے یہ سوال کیا تھا کہ آپ کو شب معراج والا مذاکرہ یا برعکس کو کوہ حلوان میں نزول تک ٹھہرانے کا ارشاد کرنا یاد ہے یا نہیں بلکہ سوال تو یہ تھا کہ اگر آپ کے کتب موعود میں تو بحسب مذاکرہ شب معراج کے چہ بچے تھا کہ اپنے دجال کو بچا دے سنا لی نقل کیا ہوتا یا اپنے بھی برعکس کو پتہ دیا ہوتا تاکہ وہ بھی قادیان میں آپ کے ساتھ شامل ہوتا۔ الغرض سوال یا رواشت سے نہیں تھا بلکہ وقوع ظہور بھی حسب امداد آکرۃ والا ارشاد سے تھا۔ مگر آپ کے نزدیک جواب اس کا کچھ مشکوک نہیں۔ کیونکہ المکتابۃ والمجاز ابلغ من الحقیقۃ میں امرونی صاحب کو بڑی مشافی ہے۔ وہ تو جوابا کہہ سکتے ہیں کہ کتب بروز کے ظہور پر قادیانی صاحب تھے اور برعکس بطریق بروز کو حلوان میں تھا۔ اور کو حلوان بروز ہی امر وہ ہے کتب اقدس کے قبل از ظہور فی القادیان وصیت تھی کہ ہمارے نزول فی القادیان تک تم کوہ حلوان یعنی امر وہہ میں ٹھہریو اور کسی انسان کا عظیم الراس والجنبہ ہونا چو کہ بحسب استبعاد امرونی صاحب کے ممکن یا مکان وقوعی نہیں لہذا حدیث مذکور میں جو لکھا ہے کہ برعکس کا سر چکی کے پاٹ کی طرح تھا اس سے مراد بطریق سنائیہ کامل اغفل رکھا گیا ہے اور آیت وَادَّ أَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي آدَمَ نَفْسَهُمُ الْقِسْمُ فَإِنَّهُ بَنِي شَهَدَانَا (2) اور آپ کے مطابق ہم سے دریافت کرنا چاہیے کہ یوم ميثاق کے مطابق شہادت ہاتھ حیدر الہیہ ظہور میں آئی ہے یا نہیں؟ تو جوابا معروض ہے کہ الحمد للہ وامر وہہ جس طرح اس راہب اعطیات نے محض فضل و کرم کے ذریعہ سے یوم ميثاق میں

ہم سے بنی شہدانا کہلوا یا تھا اسی طرح اس عالم میں بھی اس شہادت سے رطب اللسان و سرور الجنان ہیں۔ ولعمریہ

شربنا علی ذکر الحبيب مدامۃ
سکرنا بہا من قبل ان یخلق الکرم
ولنعم ما قبل

لقد قلت فی مبداء الست بریکم
بنی قد شہدنا و الولا متتابع
ہیا حیدا تلک الشہادۃ الہا
تجادل عنی سانلی وندافع
والجو بہا یوم الورد فانہا
لقائلہا حوز من النار مانع
ہی العروۃ الوثقی بہا فتمسکی
وحسی بہا انی الی اللہ راجع
فیارب بالخل الحیب محمد
نیبک وهو السید المتواضع
انلنا مع الاحباب روینک الی
البہا قلوب الاولیاء تسارع
فیابک مقصود و فضلک زائد
وجودک موجود و عفوک واسع

۱۔ غلام اشدر میں نے یوم الست میں عہد کیا کہ یہ محبت و ادا رانی ہے اور یہ شہادت میری نجات کا محرک و ذریعہ ہے۔ یا ائیں اپنے غلام حضور نبی کریم ﷺ کے فضل میں اپنے اولیاء کرم کے ساتھ اپنے ویدار کی نعمت سے مشرف فرما، حیر اور زکھن اور حیر اغفل و کرم متوفی ہے۔

قولہ: صفحہ ۲۱۷ سے صفحہ ۲۲۲ تک کی تردید کی حاجت نہیں۔ صفحہ ۲۲۳ سے ۲۲۵ تک کا حاصل۔ ساری اہل زمین ہدایت اور اتفاق ان کا ملت اسلام پر کہ ہوا الملو من قولہ **وَتَكُونُ الْمَلَلُ كُلُّهَا مِلَّةً وَاحِدَةً** مشیت الیہ کے محض خلاف ہے۔ **لَقَوْلِهِ تَعَالَى وَتَوَلَّوْا شِمَا لَا تَبْتَغِ كُلَّ نَفْسٍ هُدَاهَا وَلَكِنْ حَقَّ الْقَوْلُ مِنِّي لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ** (سورہ ۳۰) ایضا قال تعالى وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ ۝ إِلَّا مَن رَّجِمَ رَبُّكَ وَلِذَلِكَ خَلَقَهُمْ وَتَمَّتْ كَلِمَةُ رَبِّكَ لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ (سورہ ۹۰: ۱۸)

اقول: پہلی آیت کا مفاد یہ ہے کہ ہم کو چونکہ جنوں اور آدمیوں سے جہنم کا بھرنا حسب الوعدہ منظور ہے لہذا ہر ایک کو ہم نے ہدایت عطا نہیں کی ورنہ اگر ہم چاہیں تو ہر ایک کو ہدایت دے سکتے ہیں۔ ایسا ناظران انصاف فرمادیں کیا جہنم کا بھرنا بغیر اس کے کہ زمان مسیح کے لوگ مختلف ہوں، نہیں ہو سکتا۔ بیٹو ان وجودات اور دوسری آیت میں بحسب استثناء مَن رَّجِمَ رَبُّكَ کے مرحومین کا اتفاق ایک ملت پر ہو سکتا ہے۔ رہے غیر مرحومین سو وہ جب تک زمین پر موجود ہونگے مختلف ہی رہیں گے۔ اور لایزالون کا مقتضی یہ نہیں کہ غیر مرحومین سے زمین کسی وقت خالی نہ ہوگی کیونکہ لایزال کا مدلول صرف اتنا ہی ہے کہ محمول متک نہیں موضوع سے یعنی کوئی وقت وجود موضوع غیر مرحومین کا اختلاف سے خالی نہیں۔ دیکھو قولہ تَعَالَى لَا يَزَالُ يُبَيِّتُهُمُ الَّذِي بَنَوْا رِيبَةً فِي قُلُوبِهِمْ (توبہ: ۱۰) جس کا مدلول اسی قدر ہے کہ شک کا انکار بُيَاتُهُمْ (ان کی عمارتوں) سے تائین حیات ان کے حصہ نہیں۔ ہاں اگر مر گئے تو چونکہ خود ہی نہ ہوں گے ان کا شک بھی نہ ہوگا۔ کما قال اللہ تَعَالَى إِلَّا أَن تَقْطَعَ قُلُوبُهُمْ مَگر یہ کہ نکلے نکلے کٹ جاویں دل ان کے یعنی مر جاویں پس زمان مسیح موعود میں چونکہ غیر مرحومین ہی نہ رہیں گے تو ان کا اختلاف کیسا ہوگا۔

اس مقام پر امر وہی صاحب نے ہماری طرف یہ منسوب کیا ہے کہ بحسب قاعدہ مختصر مؤلف کہ قرآن مجید میں جس جگہ ایسا استثناء الا کے ساتھ آیا تو وہ آیت مؤلف کے نزدیک زمان مسیح ہی کے ساتھ مخصوص ہے۔

ایسا ناظران انصاف فرمادیں کہ کس قدر جہالت ہے یہ تفریق تو امر وہی صاحب کی خوش فہمی پر مبنی ہے کیونکہ مَن رَّجِمَ رَبُّكَ کو آپ نے محصور کر رکھا ہے انہیں مرحومین میں جن کے زمانہ میں مسیح کے زمانہ کی طرح کوئی غیر مرحوم باقی نہ رہا ہو۔ حالانکہ مَن رَّجِمَ رَبُّكَ شامل ہے ان کو اور نیز ان مرحومین کو جن کے زمانہ میں غیر مرحومین بھی موجود ہوں۔ **فَانْفِخُ الصُّورَ** بقولہ تَعَالَى وَالْعَصْرِ ۝ إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَكَنُفٍ ۝ إِلَّا الَّذِينَ هُمْ أَهْلُوا (سورہ ۱۰۰) بقولہ تَعَالَى ثُمَّ رَدَدْنَاهُ أَسْفَلَ سَافِلِينَ ۝ إِلَّا الَّذِينَ هُمْ أَهْلُوا (تین: ۵۷) اور پھر ہم پر یہ اہتمام لگایا گیا ہے کہ ”مؤلف شمس الہدایت کے نزدیک مستثنیٰ منہ صرف استثناء کے لانے سے کلی مستثنیٰ ہو جاتا ہے۔“

یہ بھی آپ کی اسی خوش فہمی پر مبنی ہے جو ابھی بیان ہو چکی ہے فلایزال ما اور وہ بقولہ تَعَالَى سَنَقِرُ فِيكَ فَلَا تَنْسَى ۝ إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ (ملی: ۷۰) اور پھر لَآ مَن رَّجِمَ رَبُّكَ کو بر تقدیر استثناء منقطع کے عبارت ملائمہ سے ٹھہرا کر اعتراض کیا ہے حالانکہ صورت انقطاع میں بھی مَن رَّجِمَ رَبُّكَ سے انسان مراد ہیں نہ ملائمہ۔ دیکھو بیضاوی ”الْأَمْنُ رَّجِمَ رَبُّكَ“ **إِلَّا أَنَسًا هَدَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ فَاتَّفَقُوا عَلَى مَا هُوَ مِنْ أَصُولِ دِينِ الْحَقِّ وَالْعَمْدَةِ فِيهِ انْتَهَى** (مرصع الحاجم) اس پر شہاب حاشیہ بیضاوی میں لکھا ہے۔ **فَلَا اسْتِثْنَاءَ** منقطع۔ ایسا ناظران اہم کب تک ان کو پڑھاویں امر وہی صاحب کو لازم تھا کہ پہلے کسی عالم سے شمس الہدایت کو پڑھ کر اس کو چہ میں قدم رکھتا نا حق اس کو رسوا ہونا پڑا۔

قولہ: صفحہ ۲۲۶ سے ۲۳۲ تک کا حاصل۔ ان صفحات میں اس وجہ تطبیق کو رد کرنا چاہا ہے جو شمس الہدایت میں احادیث علیہ ابن مریم کے متعلق لکھی گئی ہے۔ یعنی سرخ رنگ سے مراد کم درجہ کا سرخ ہے جسے گندی رنگ بھی کہہ سکیں۔ اور گھونگر والے بال سے مراد کم گھونگر والے جن کو بہ نسبت اہل جنس کے سیدھے بال کہہ سکیں۔ لکھتے ہیں کہ اس تاویل کو خود حدیث متفق علیہ رد کر رہی ہے۔ عن عبد اللہ بن عمر ان رسول اللہ ﷺ قال رابئنی اللیلۃ عند الکعبۃ فرأیت رجلا ادم کاحسن مانت راء من ادم الرجال۔ الحدیث جس کے معنی ہیں نہایت عمدہ گندی رنگ آدمی ظاہر ہے کہ سرخ رنگ والے کو عمدہ رنگ گندی نہیں کہا جاسکتا۔

اقول: عمدہ گندی رنگ بمعنی کمال گندم کوئی یہ آپ کی خوش فہمی ہے۔ حدیث کے کٹڑے کا احسن ما انت راء من ادم الرجال کا یہ معنی نہیں بلکہ اس کا معنی یہ ہے کہ گندم گول مردوں میں سے زیادہ خوبصورت۔ آپ نے زیادت کو جو احسن فعل تفضیل سے مفہوم ہوتی ہے گندم کوئی کے ساتھ لگا دیا۔

قولہ: پھر فرماتے ہیں کہ سیدہ ہونکہ تفضیل ہے حدیثی لہذا ایک کا احسن دوسرے پر جائز نہیں۔ **اقول:** حدیثی مشکک ہے اس کا اطلاق مراتب مختلفہ پر آتا ہے اور ایسا ہی سیدہ بھی۔ پس ہر ایک مرتبہ کا اطلاق اپنے مقابل پر نہیں آتا جو مساوی فی الدرجہ ہے نہ مطلقاً۔ اب لھذا خاضع کو بہ نسبت اطلس کے خشن کہہ سکتے ہیں اور بہ نسبت کبیل بھور کے لین اور نرم۔ ایسا ہی کم جعوت والے کو بہ نسبت غایت مرتبہ کی جعوت والے کے چنانچہ جنسی و زنگباری سیدہ الراس کہہ سکیں گے۔

قولہ: پھر لکھتے ہیں کہ دوسری روایت بھی اس تاویل کو باطل کرتی ہے اور دویہ ہے۔ عن ابن عباس عن النبی ﷺ ورایت عیسیٰ رجلا مربع الخلق الی الحمرة والبیاض۔ ظاہر ہے کہ جو رنگ گندی ایسا ہو کہ مائل ہو سرخی اور سپیدی کی طرف اس کو بھی احمر یا سرخ نہیں کہا جاسکتا۔

اقول: ایہا الناظرین! غور فرماویں یہ روایت تو ہماری ہی تاویل کی ہوئی ہے کیونکہ جب سرخی اور سپیدی ملی ہوئی ہوں تو اس صورت میں بلحاظ اختلاف جہت والا اعتبار کے آدم بھی کہا جاتا ہے اور احمر بھی۔ امر وہی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ حدیث ضرور ہمارے مسج اقدس کو ملے مگر ہنوز دہلی دور است۔ خواص والہامات وغیرہ جو پہلے اسی رسالہ میں لکھے گئے ہیں قادیانی صاحب کو محروم رکھتے ہیں۔ آپ کا جغرافیہ و ادب وغیرہ تاویلات یا تحریکات چند حتماء کو دھوکہ دے سکتے ہیں۔ لہذا اس مقام پر ہم اسی قدر جواب میں کافی سمجھتے ہیں۔ کسی اہل علم نے آپ کے خرافات کو آج تک گور شتر سے زیادہ کوئی وقعت نہیں دی۔ ایہا الناظرین! شمس الہدایت اور شرح حدیث کو باقاعدہ رکھ کر ملاحظہ فرمائیے ان صفحات کے بقیہ مضامین کی تو طلبہ بھی دھیماں اڑا سکتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۲۳۳ کا حاصل۔ شمس الہدایت میں جو لکھا ہے کہ حدیث لو کان العلم معلقا بالثریا لئالہ وجل من ابتاء انفارس۔ کا مصداق سمان قاری ہے۔ اس پر فرماتے ہیں "شرم، شرم، شرم"۔ صحیحین کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ "والآخرین منہم لئالہ یلحقوا بہم" (۲) جب اتری تو صحابہ نے پوچھا کہ یہ لوگ کون ہیں؟ تو آپ ﷺ نے سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کے کندھے پر ہاتھ مبارک رکھ کر کہا لو کان الایمان معلقا عند الثریا لئالہ رجال من ہولاء اور سمان قاری چونکہ اصحابی تھے لہذا ہرگز نہیں ہو سکتا کہ وہ لئالہ یلحقوا بہم کے مصداق نہیں۔

اقول: شمس الہدایت میں تو اس حدیث کی نسبت نہیں لکھا گیا کہ اس کا مصداق سمان قاری ﷺ ہیں بلکہ لو کان العلم معلقا بالثریا لئالہ وجل من ابتاء انفارس کے متعلق کلام ہے۔ اور صفحہ ۶ اور سطر ۴ میں عبارت ذیل "مصداق ہونا اس حدیث کا ثابت ہوتا ہے" سے مراد یہی حدیث ہے نہ صحیحین کی حدیث۔ الغرض صحیحین والی حدیث کے فقرہ فوضیع

الشیخ (رحمہ اللہ) کو قرینہ ظہر ایہ گیا ہے اس پر کہ غیر صحیحین والی حدیث میں مراد رجل سے سلمان فارسی ہے۔ دیکھو شمس الہدایت صفحہ ۵۷۔ تو اس حدیث میں رجل سے مراد یا تو واحد شخص ہے اور یا جنس فارسی۔ بر تقدیر اول یہ حدیث جواب من ھولاء یا رسول اللہ کا بوجہ جمعیت اخیرین اور ھولاء کے نہیں ہو سکتے تا کہ سلمان فارسی بوجہ لَمَّا يَلْقَوْا بِھُمْ کے مصداق اس حدیث کا نہ بن سکے بلکہ آپ کا ارشاد سلمان فارسی کے کدھے پر ہاتھ رکھ کر فرمانا کما فی احادیث الصحیحین۔ یہ دلیل ہے اس پر کہ مراد رجل سے لئالہ و رجل والی حدیث میں سلمان فارسی ہے۔ اور بر تقدیر ثانی لئالہ و رجل اور لئالہ و رجل کا مال ایک ہوگا۔ اس صورت میں بقرینہ و اخیرین مِّنْھُمْ لَمَّا يَلْقَوْا بِھُمْ اور سوال من ھولاء یا رسول اللہ کی دونوں حدیثوں کا مصداق اہل فارس میں سے وہی ہوں گے جو شرافت صحبت سے مشرف نہیں۔ اس شق کا ذکر وجہ ثانی میں کیا گیا ہے۔ دیکھو شمس الہدایت کی عبارت ذیل۔ ”اور ثانیاً اگر بطریق جمعیتہ نظر رجال اور ھولاء کے جنس مراد ہوں۔ یعنی نظر رجل سے جو لئالہ و رجل میں واقع ہے۔ اگر کہا جاوے لئالہ و رجل اور لئالہ و رجل کا ارشاد پاک بھواب سوال من ھولاء یا رسول اللہ کے ہی ہوا ہے لہذا رجل سے مراد جمعین جنس فارسی ہے نہ واحد شخص تو۔ جواباً گزارش ہے کہ شمس الہدایت کی عبارت کا مطلب ابطال دلیل خصم کا ہے نہ مجمع شقوقہ و احتمالات۔ پس امروہی صاحب کا شرم شرم شرم شرم شرم شرم شرم شرم ہے کہ اعلم خیر و الجمل شر فیہ مسئلہ ہے۔ الی اصل قدیانی کسی صورت میں اس حدیث کا مصداق نہیں ہو سکتا کیونکہ اس نے بجائے ”لانے اور اتارنے“ کے علم کو کم کرنا چاہا ہے۔

ھولہ: صفحہ ۲۳۳ کا حاصل۔

۱۔۔۔ خراسان فارس کا صوبہ ہے اور سمرقند خراسان میں ہوا تو سمرقند فارس میں ہی ہوا لہذا قدیانی صاحب سمرقندی الاصل اور فارسی الاصل ہوئے۔

۲۔۔۔ آپ کسی ایک مسئلہ میں حضرت اقدس کو بتادیں کہ یہ کتاب سنت سے کیا مخالفت رکھتا ہے۔
۳۔۔۔ ہمارا مسیح موعود اپنے دعوے پر کتاب اللہ و سنت صحیحہ روکنا اور مکاشفات صاحبین امت بیان کرتا ہے۔ آسمان اور زمین اس کے دعوے کی تصدیق کر رہے ہیں۔

اقول: اصلی عبارت شمس الہدایت کی یہ ہے۔ ”اور سمرقند خراسان سے ہے اور نہ فارس سے“۔ دیکھو فہرست اغلاط۔ اور اس عبارت میں فنی فارس کی تو ظاہر ہے کہ بمقابلہ مضمون مندرج ازالہ ادہام کے ہے اور فنی خراسان کی بہ نسبت اس تقریر یا تحریر کے ہے جو شمس الہدایت کے لکھنے کے ایام میں کسی صاحب نے پیش کی تھی۔ چنانچہ آیت وَ اِنَّھُمْ فَبَشُوْنَ کے متعلق جو مرجع ہم کا انبیاء لکن ہوا ہے برخلاف یہی آیت کے قصر المسافۃ و بی تکمل التسلیم وہ بھی قدیانی صاحب کے ایک مخلص کی طرز بیان کے فرض تسلیم پر مبنی ہے۔ والا قدیانی صاحب کے تصنیفات میں کسی مقام پر آیت مذکورہ کا بیان اس طور پر نہیں دیکھا گیا۔ الحاصل بعض مضامین میں مخاطب قدیانی صاحب ہیں اور بعض میں ان کے احباب جنہوں نے انہی ایام میں اس کی جانب سے ہارے سامنے گفتگو کی تھی۔

لیکھنا ظہروں! شمس الہدایت کا اعتراض قدیانی پر باقی رہا۔ یعنی حدیث و رجل من ابتداء فارس کا بوجہ سمرقندی الاصل ہونے کے مصداق نہ بنا۔ کیونکہ سمرقند فارس سے نہیں۔ دیکھو نقشہ جات۔ اور نیز قدیانی صاحب علم کوزمین سے اٹھانے کی وجہ سے اس حدیث کا مصداق ہرگز نہیں ہو سکتا۔

ھولہ: صفحہ ۲۳۲ کا حاصل۔ آیت سبحان ربی کے متعلق لکھتے ہیں۔ کہ ہم کب کہتے ہیں کہ آیت مانحن فیہا میں جو امور مذکورہ ہیں وہ بہ نسبت قدور مطلق کے متوقع ہیں۔ کلاً و حاشا وعود باللہ منہ۔

اقول: جب آپ کو ان جملہ امور مندرجہ آیت کا جن میں سے آسمان پر صعود و بحودہ

العصری بھی ہے عدم اتناغ اسلم ہے تو اب ہم کو کچھ ضرورت نہیں رہی کہ اس پر کلمہ کریں۔ صرف اتنا ہی کہتے ہیں کہ اس آیت سے حسب اقرار آپ کے عدم اتناغ صعود علی السماء بالجسم العصری کے ثابت ہوا اور آیت سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا وَنَهَارًا وَاللَّهُ الْيَدِ سے وقوع صعود بالجسم عصری ثابت ہے۔ اور ازالہ میں جو قادیانی نے منے اور پرانے فلسفہ کی رو سے صعود علی السماء بالجسم العصری کو مستحبات سے لکھا ہے، بالکل واپس اور لغو ہے۔ کیونکہ برودت اور حرارت لوازم عادیہ میں سے ہیں، ہوا اور نار کے لئے۔ جن کا انکار کبھی شہادت قولہ تعالیٰ قُلْنَا يَا نَارُ كُونِي بَرْدًا وَسَلَامًا عَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ (النبا: ۷۵) ثابت ہے۔ لیکن الناظران! جب اللہ تعالیٰ کو کسی اپنے بندے کا آسان پر لے جانا منظور ہو تو کیا کر؟ زمیر پر یہ اور نار یہ بھر بھی اپنی برودت اور حرارت کی رو سے اس انسان کیلئے مہلک ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں فُسْبَحَانَ الَّذِي بَنَدِهِمْ مَلَائِكُوتٌ كُلِّ شَيْءٍ وَالْيَدِ تَرْجَعُونَ (یونس: ۸۳) اور اسی قبیل سے ہے قادیانی کا دُعا و دُعا "کہ در صورت رفع علی السماء بوجہ حرکت آسمانوں کے کچھ کو دائمی عذاب میں مبتلا ہونا لازم آتا ہے"۔ کیونکہ اس دُعا کی بناء چونکہ آسمانوں کے متحرک ہونے وغیرہ پر ہے جو شرعاً ثابت نہیں بلکہ اخبار و آیات اس کے خلاف پر ماضی ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ وَتَحْمِلُ عَرْشُ رَبِّكَ فَوْقَهُمْ يَوْمَئِذٍ قُضَائِيَّةٌ (الحج: ۷۰) و فی اخر ان لہ فوائض۔ ہاں کو اس کا متحرک ہونا قرآن کریم سے پایا جاتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ لَا الشَّمْسُ يَنْبَغِي لَهَا أَنْ تُدْرِكَ الْقَمَرَ وَلَا اللَّيْلُ سَابِقُ النَّهَارِ وَكُلٌّ فِي فَلَكٍ يَسْبَحُونَ (یونس: ۳۰) وقال قَالَا اُقْسِمُ بِالْخُنُوسِ ۝ الْجَوَارِ

یہ آپ نے اپنے لکھی کل کارروائی غریب و غریب۔ دیکھو زوال جلد اول صفحہ ۲۷۳ تا ۲۷۴ اس جملہ ایک یہ اعتراض ہے کہ کیا اور ہر فلسفہ بلا تعلق اس بات کو محال ثابت کرتا ہے کہ کوئی انسان اپنے اس خاکی جسم کے ساتھ کوزہ زمیر پر تک بھی پہنچ سکے۔ الخ ۲۷۳

الْخُنُوسِ ۝ (النبا: ۱۱-۱۵) وقال كُلُّ يَجُوزِي إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى۔ لہذا اہل اسلام کے نزدیک قابل اعتبار نہیں۔ الغرض معراج جسمی اور دفع جسمی ایک اجماعی عقیدہ ہے جس کے خلاف نہ نقل اور نہ عقل شہادت دیتے ہیں۔ اسے مؤلف اتم کو ہمارے حبیب پاک ﷺ رسول رب العالمین افضل الاولین والآخرین سے کیا عداوت اور دشمنی ہے جو آپ ﷺ کے معجزات اور احادیث و فضیلت کلیہ کا انکار کرتے ہو۔ بلکہ قادیانی کو آنحضرت ﷺ سے افضل مانتے ہو۔ قادیانی اگر کہے کہ یہ پیشین گوئی ہرگز نہ ٹلے گی تو ایمان لے آتے ہو اور آنحضرت ﷺ کی پیشین گوئیوں میں اس شبہری یہودی کی طرح کیا کیا رنگ دکھاتے ہو بَلْكَ إِذَا فَسَمَعْتُمْ حَبِشُونَ (نہم: ۲۲) اور بجائے اس نبی کے جو بے باع کمالات اپنے کے شرع محمدی علی صمدہ اسلام و اسلام کی خدمت بجالانے کا انتہا تک پہنچتا ہے اور اس منصبِ خلافت کو اپنے لئے سعادت سمجھتا ہے۔ ایک ایسا نام مقول کھڑا کرتے ہو جو تمہاری طرح علوم عقلیہ و عقلیہ سے بے بہرہ ہے۔

قولہ: صفحہ ۲۳۹ اور ۲۴۰ کا حاصل۔

- ۱۔ ہم کب کہتے ہیں کہ زمین پر کوئی فرشتہ متحمل بصورت بشری نہیں ہوا۔
- ۲۔ حدیث دمشق کو جس میں نزول مسیح ملائکہ کے کندھوں پر چھٹی رکھے ہوئے مذکور ہے اس کی تفسیر آیات ذیل کر رہی ہیں۔ یَوْمَ نَسْفُكُ السَّحَابَ بِالْغَمَامِ وَنُزِّلُ الْمَلَائِكَةَ تَنْزِيلًا (زمر: ۲۵) ایضاً هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ اللَّهُ فِي ظُلَلٍ مِنَ الْغَمَامِ وَ الْمَلَائِكَةُ وَقُضِيَ الْأَمْرُ (النور: ۱۰۰) ایضاً هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ الْمَلَائِكَةُ أَوْ يَأْتِيَ رَبُّكَ أَوْ يَأْتِيَ لَوْ لَا أَنْتَ عَلَيْهِ مَلَكٌ وَلَوْ أَنْزَلْنَا مَلَكًا لَقُضِيَ الْأَمْرُ ثُمَّ لَا يُنْظَرُونَ (النجم: ۸)۔

افول: ۱۔ دیکھو ایام النسخ صفحہ ۱۸۱ تا ۱۸۲ اس آیت کریمہ جہراً گوید نزول دمشق ملائکہ

برایت رجال بنی آدم از عادت الہیہ نیست۔ اٹھئی۔“ مرزا صاحب کی نمک خورائی کا حق آپ خوب ادا کرتے ہیں۔ خدا کے بندے ساری کتاب میں ایک جگہ بھی تو اس کو فائدہ پہنچایا ہوتا۔

۲..... آنحضرت ﷺ نے حدیث و مشقی میں صرف اتنا ہی فرمایا ہے کہ نزول مسیح ملائکہ کے کنڈھوں پر عقیلی رکھی ہوئے ہوگا۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس وقت کے موجود لوگ بھی ضرور ان کو دیکھیں گے۔ جائز ہے کہ یہ نزول اس طرح ہو جیسا کہ نزول ملائکہ کا سؤر قرانیہ کے ساتھ ہوتا رہا ہے۔ جن کا مشاہدہ آپ ہی کے ساتھ مخصوص ہے یا خواص میں سے کسی کو ہوتا ہو یا جیسا کہ دفع جنازہ و لاشیں بعض صحابہ کا ملائکہ سے ہوا ہے۔ کما مرفی قصہ عامر بن لمیرہ وغیرہ۔ پھر ہم کہتے ہیں ان ملائکہ کا نزول صورت بشری میں بھی مصور ہو سکتا ہے اور آیت وَلَوْ جَعَلْنَاهُ مَلَكًا لَجَعَلْنَاهُ رَجُلًا وَلَنَبْلُغَنَّهُمْ مَا لَهُمْ مَبْرُؤٌ (نہ ۹۰) چونکہ رسول ملکی کے شان میں وارد ہے یعنی اس سے یہ مراد ہے کہ اگر کسی فرشتے کو رسول بنا کر لوگوں کی طرف بھیجا جائے جیسا کہ کفار کا سوال ہے تو یہ بھیجا عبث و فضول ہے۔ کیونکہ پھر بھی ان کو اشتباہ باقی رہے گا لہذا یہ آیت حدیث و مشقی کی مذب نہیں۔ دیکھو حدیث انسان میں جبرائیل علیہ السلام بصورت بشری نازل ہوئے اور صحابہ نے بھی ان کو دیکھا۔ ایسا ہی بہترے مواضع ہیں۔ تو کیا کوئی خیال کر سکتا ہے کہ اس حدیث کی مذب آیت مذکور ہے؟ ہرگز نہیں۔ اور آیات مذکورہ میں اس نزول اور اتیان کا ذکر ہے جو کھلے طور پر بغیر صورت بشری کے ہو جو منہ و منہ بوم الحشر ہے۔

اے مؤلف صاحب! آنحضرت ﷺ کی احادیث کو مان لو اور ان کفار کی طرح انتظار نہ کرو جن کا ذکر آیات ذیل میں فرمایا گیا ہے۔ هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ اللَّهُ (البقرہ: ۲۰۰) اور هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ الْمَلَأُ الْآخِرَةُ (یونس: ۱۵۸) لانا نفع نہ ہوگا قال اللہ تعالیٰ لَا يَنْفَعُ نَفْسًا إِيْمَانُهَا لَهُمْ لَنْ كُنْ أَفْئَتْ مِنْ قَبْلِ (انعام: ۱۵۸)

اے مؤلف! آنحضرت ﷺ سے تم کو اور تمہارے مرشد کو کیا عداوت ہے کہ ہر ایک حدیث کو یا تو مخالف نصوص قرآنیہ کے ٹھہرا دیتے ہو اور یا تحریف صریح کر دیتے ہو۔ پھر اخیر میں ہم پر یہ الزام لگاتے ہو کہ ”اور اصل بات تو یہ ہے کہ آپ عالم ملائکہ کے بالکل منکر ہیں۔“

جب ہم نے شمس الہدایت میں بدلائل کثیرہ ملائکہ کا نزول اور وجود ہر مقام پر انکار قادیانی کے کر دکھایا۔ تو امر وہی صاحب سے اور کچھ بن نہیں پڑی۔ اخیر میں محکم بیٹ

چو وقت ضرورت نماز گرین

بگیرد ہر دست شمشیر تیز

لا جواب ہو کر یہ کہہ دیا۔ واو صاحب! جواب اس کا نام نہیں بلا وجہ اور بغیر ثبوت کسی کو قہم کرنا ٹھہرے۔ ہم نے تو ہر جگہ میں تمہارے قادیانی کی عبارتیں بحوالہ کتاب و صفحہ و مرقع نقل کر دی ہیں۔ قولہ: صلی ۲۴ سے ۲۴۳ تک کا حاصل۔

۱..... اگر حضرت نوح کی عمر ۱۳۰۰ برس کی اور حضرت آدم کی ۹۳۰ سال کی ہوئی۔ و کذا و کذا۔ تو اس سے کب لازم آتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کی عمر ۲۰۰۰ برس یا زائد کی ہوگی۔ ضرر

چہ خوش گفت است سعدی در زیلنا

اذا یا ایہا الناسی اور کاسا و ناواہ

۲..... جس زمانے کے لوگوں کی عمریں سو برس تک کی ہوئیں تو ہر ایک اہل عقل اور سمجھ والا یہ بھی سمجھ یوے گا کہ اسی یا تو ۷۰ سال میں نکوس اور واژگونی انکو پیدا ہو جیگی۔

۳..... حدیث صحیح سے حضرت عیسیٰ کی عمر ۱۲۰ برس کی ثابت ہے۔

۴..... مؤلف شمس الہدایت نے جو اصحاب کہف کے لئے عمر آیت وَلَبِئْسَ مَا لَكُمُ الْيَوْمَ بِاللَّهِ (البقرہ: ۲۵) سے قطعی طور پر مقرر فرمائی ہے۔ کیا مؤلف نے آیت قُلِ اللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا لَبِئُوا قرآن میں نہیں دیکھی۔

۵..... اصحاب کبف کی عمر سے حضرت عیسیٰ کی عمر عموماً بہت نہیں ہو سکتی۔

افول: حضرت ہمر نے کب کہا ہے کہ نوح علیہ السلام اور آدم علیہ السلام وغیرہا کی عمر سے لازم آتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عمر ۲۰۰۰ برس کی ہو۔ ہم نے چند اشخاص کی عمریں اس اعتبار کے دفع کرنے کے لئے لکھی ہیں۔ جس کو قادیانی نے یہ عبارت ذیل بیان کیا ہے ”کیف آئندہ الی وہ ہزار سن زندہ اٹھ گز اٹھمید“۔ ایام صنف فارسی صفحہ ۱۳۰ سطر ۱۹۔ یہاں خوش فہمی جواب لکھنے پر آمادہ کیسے ہو گئے ہیں۔ اب تو آپ کی لسان الحال شعر ذیل پڑھ رہی ہے۔ مگر

الایا لکھا المرزا نہیں لیتا دراہم میں

جواب آساں نمود اوّل وئے افتاد مشکلا

مراد منزل مرزا چہ اسن و عیش چوں ہر دم

صلاح الوقت میگوید کہ بر بندہ عمل با

۴..... قادیانی صاحب سے سوال تو یہ کیا گیا تھا کہ آپ نے اسی یا نوے سال کی قید کو مدلول آیت کا کیسے ٹھہرایا ہے۔ دیکھو ایام صلح صفحہ ۱۲۰۔ آیت ذیل وَمَنْ نَعْبُدْهُ فَذَرْهُمْ فِي الْخُلُقِ کے تحت میں ”چہ از اقرار این آیت ہر کہ بہ ہفتہ و دو سو سالخ شود اور انکوں و ہاڑ کوئی بہ آفرینش اول حاصل آید“۔ ”از اقرار این آیت“ کا فقرہ کل استشہاد ہے۔ ایسا ناظروں! کیا سوال مذکور کا جواب یہ ہو سکتا ہے؟ ”جس زمانہ کی عمریں۔“ ہرگز نہیں۔ کیوں کہ یہ مضمون آیت مذکورہ کا مدلول نہیں بلکہ اس سے خارج ہے اور بر تقدیر تسلیم مضمون آیت کا چونکہ اہل ہر زمانہ و شامل ہے۔ لہذا اسی یا نوے سال کی قید کا خصوص اس کی غرض کیلئے منافی ہوگا۔

۳..... حدیث صحیح سے حضرت عیسیٰ کی مدت ملک قبل الفرج ۳۳ سال ہے۔ دیکھو ابن کثیر صفحہ ۲۲۵ میں۔ فائدہ دفع ولہ ثلث و ثلثون سنة فی الصحيح و قد ورد ذلک

۱۔ چنانچہ ایام صلح میں ۱۳۰

فی حدیث فی صفة اهل الجنة انهم علی صورة ادم و میلاد عیسیٰ ثلث و ثلثین سنة و اما ما حکاکہ ابن عساکر عن بعضهم انه رفع وله فائدة و خمسون سنة فشاذا غریب بعید عنی۔ اور طبرانی نے بائند و جدید انس سے روایت ۳۳ سال کو ذکر کیا ہے۔ و اخرج الطبرانی بسند جيد عن انس قال قال رسول الله ﷺ يدخل اهل الجنة علی طول ادم سنین ذراعاً بذراع الملک و علی حسن یوسف و علی میلاد عیسیٰ ثلث و ثلثین سنة الخ (ہذا سافرو صفحہ ۲۵۲)۔ اور غازی ابن سعید، احمد، حاکم نے اسی روایت کو حجابہ کرام کی طرف منسوب کیا ہے۔ قال ابن عباس ارسل الله عیسیٰ علیہ السلام و هو ابن ثلثین سنة فمکث فی رسالة ثلاثین شهراً ثم رفعه الله الیہ۔ تفسیر غازی صفحہ ۵۰۴۔ و اخرج ابن سعد و احمد فی الزهد و الحاکم عن سعید بن المسیب قال رفع عیسیٰ ابن ثلث و ثلثین سنة۔ در تذکرہ مدنی صفحہ ۳۰۔

۴ و ۵..... انس الہدایت میں اصحاب کبف کا ۳۰۹ برس تک سونا ذکر کیا گیا ہے۔ جو ترجمہ ہے آیت وَلْيَبْثُوا فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِينَ وَازْدَادُوا تِسْعًا (کبف ۲۵) کا دیکھو انس الہدایت صفحہ ۸۱ سطر ۱۲۔ خدا کے بندے کسی وقت تو بچ بولا کرو۔ ایسا ناظروں! مؤلف صاحب سے دریافت فرمائیں کہ کیا آیت واللہ اعلم بما لبثوا معارض ہے آیت وَلْيَبْثُوا فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِينَ وَازْدَادُوا تِسْعًا کے لئے؟ ہم کہاں تک ایسے جا بلانہ تعارضات کا دفعیہ لکھتے رہیں۔ امروہی صاحب آپ کی ساری کتاب کا حاصل سوا آویز، گرین، بہتان، کج فہمی کے اور کچھ نہیں۔

فقولہ: صفحہ ۲۲۲ اور ۲۲۵ کا حاصل۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آیت وَمِنْكُمْ مَنْ يَتُوفَىٰ وَمِنْكُمْ مَنْ يُؤَذُّ إِلَىٰ أَزْدَلِ الْأَعْمُرِ کی دوشتوں میں سے اگر شق اہل العرمیں داخل ہیں تو بالضرورة لکنیلاً یعلم یعلم خبیثا کے مصداق ہو گئے ہوں تو پھر دوبارہ آکر کیا

کا ردائی کر سکیں گے ۲۲..... اس جگہ پر مؤلف صاحب شمس الہدایت نے تسلیم کر لیا ہے کہ آسمان پر جانے کا حال چونکہ حالات متوسط میں سے ہے لہذا اسکا ذکر اللہ تعالیٰ نے نہیں فرمایا۔ ولعمہ ما قیں درونگوئے را حافظہ باشد۔

۳..... واقعہ صلیب کا ذکر جبکہ اللہ تعالیٰ وَمَا قُلُّوْهُ وَمَا صَلْبُوْهُ وَلٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ میں فرما چکا تو اس مقام پر ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی۔

اقول: ۱..... یُوْذٰی اِلٰی اَزْدٰی الْعُمُرِ امر مہم ہے جس کا شروع چالیس یا ساٹھ سال کے بعد ہو جاتا ہے۔ لکن لَّا یَعْلَمُ بَعْدَ عِلْمِ شَبَابٍ کا تحقق اجزاء متاخرہ میں ہوتا ہے۔ اور آیت وَمِنْكُمْ مَنْ یَّتَوَفٰی وَمِنْكُمْ مَنْ یُّوْذٰی میں چوں کہ مراد مَنْ یَّتَوَفٰی سے حصہ تقابل کے لئے مَنْ یُّوْطٰی قَبْلِ الْوَدِّ اِلٰی اَزْدٍ الْعُمُرِ ہے لہذا کلام کا دخول ثلث اول میں بھی ہو سکتا ہے۔ بلکہ مناسب تر ہاں ایش مدت مکت بعد النزول یہی ہے۔ اور یوٹوٹوٹوٹو وفات فی زمان الماضي پر دلالت نہیں کرتا تا کہ اس سے مسیح کی وفات نزول آیت کے وقت ثابت ہو۔ الغرض مسیح آیت کے ثلث اول میں داخل ہو، خواہ دوسری میں اس کی وفات یا قتل ہو جانا ثابت نہیں ہوتا۔

۲..... ہاں تسلیم کر لیا کہ آیت وَمِنْكُمْ مَنْ یَّتَوَفٰی وَمِنْكُمْ مَنْ یُّوْذٰی اِلٰی اَزْدٍ الْعُمُرِ میں رفع الی السماء کا ذکر نہیں۔ جیسا کہ آپ نے تسلیم کر لیا ہے کہ اس آیت میں واقعہ صلیب کا ذکر نہیں۔ مگر فرمائیے کہ اس تسلیم میں ہمارا کون سا ضرر ہے اور ہم نے کب اس آیت کو دلیل رفع جسمی کے لئے کہا ہے؟ ہم نے تو بَلِّ دُقْعَةُ اللّٰهِ اِلَیْہِ سے ثابت کیا ہے۔ ہماری کتاب کو کسی سے پڑھ کر سمجھنے آپ کے لئے ضروری تھا۔ ایہا الناظرون؟ جتنے اعتراض شمس الہدایت میں قادیانی کے استدلالات بآیات قرآنیہ پر وارد کئے گئے تھے ان میں سے ایک کو بھی امروہی صاحب منہج نہیں کر سکا۔ اسی غرض سوال کا تو حضرت کو خیال ہی نہیں رہتا آویز گریز کر کے ٹال مٹول دیتے ہیں۔

فقولہ: صفحہ ۲۲۵ سے ۲۲۸ تک کا حاصل۔

۱..... وَمَا جَعَلْنَاهُمْ جَسَداً لَّا یَأْكُلُونَ الطَّعَامَ (البقرہ: ۸۰) اور کُنَّا یَاکُلَانِ الطَّعَامَ سے ثابت ہوتا ہے کہ کسی انسان کا نمی ہو یا ولی وغیرہ بغیر طعام خوردنی گندم وغیرہ کے زندہ رہنا نہیں ہو سکتا۔

۲..... قرآن مجید سے اصحاب کتب کی ضرورت طعام کی طرف معلوم ہوتی ہے۔ قول اللہ تعالیٰ فَابْتَغُوا اَخْرَجْکُمْ بِوَرَقِکُمْ هٰذِهِ اِلٰی الْمَدِیْنَةِ فَلْيَبْتَغُوا اَنْہَا اَوْ کٰی طَعَامًا فَلْيَاکُلْکُمْ بِوَرَقٍ مِنْہُ وَلِیَسْتَطَفَّ (کہف: ۱۹) ایسا ہی قولہ تعالیٰ وَلَیْهَیْ لَکُمْ مِّنْ اَمْرِکُمْ مِّوَفَّاءٌ (کہف: ۱۹) صراح میں ہے۔ مرقی آچھے پوسے نفع یابند۔

۳..... افسوس کہ مؤلف بے تیزی کی وجہ سے کھت قرآنی کے معنی حقیقی اور مجازی میں فرق نہیں کر سکا۔

۴..... ہم اکل و شرب کوئی کمال نہیں۔ دیکھو جمادات کو۔

اقول: ۱..... ہم بھی مانتے ہیں کہ حسب آیت مذکورہ کسی انسان کا بغیر طعام کے زندہ رہنا نہیں ہو سکتا۔ مگر اہل ارض کے لیے طعام گندم وغیرہ ہے اور اہل سماء کے لئے تسبیح و تہلیل۔ جس ملک میں کوئی جاتا ہے اسی ملک کی غذا سے مایہ حیات حاصل کرتا ہے۔ زمینی آدمی جبکہ زمین میں ہے اہل زمین کی غذا کھائے گا جب اللہ تعالیٰ کو آسمان پر پہنچانا اس کا منظور ہے تو اس کو ملائکہ کی طرح تسبیح و تہلیل سے زندہ رکھتا ہے۔ آسمان پر پہنچنے کے وقت اس سے اشتہاء اس غذا زمینی کی سلب کی جاتی ہے۔ کما صرح بہ المحققون۔ اہل زمین میں سے ہی زمانہ آئندہ میں ایسے لوگ ہوں گے جن کی غذا تسبیح و تہلیل ہوگی۔ فکیف بالمؤمنین یومئذ لِّغَالِ یَجْزِیْہُمْ مَا یَجْزِیْ اَہْلَ السَّمَاءِ۔ یا رسول اللہ ﷺ جس دن کھانے پینے

کا سامان و جمال کے ہاتھ میں ہوگا اس دن مومنین کا کیا حال ہوگا؟ آپ ﷺ نے فرمایا۔
اس دن اہل آسمان کی طرح ان کو تسبیح و تہلیل ہر حیات ہوگی۔ اور نیز آیت وَمَا جَعَلْنَاهُمْ
جَسَدًا لَا يَأْكُلُونَ الطَّعَامَ کا معنی یہ نہیں کہ انسان ہر وقت اور بغیر اشتہاء کے بھی کھاتا
رہے بلکہ کھانا پینا اشتہاء پر مبنی ہے اور چونکہ مرفوع علی السماء کی اشتہاء سلب کر دی جاتی ہے لہذا
اس کا نہ کھانا اور نہ پینا آیت مذکورہ کے منافی نہ ہوا۔

۲۔ قرآن مجید سے اسی باب کہتے ہیں کہ تین سو سال سے زیادہ عرصہ میں بغیر کھانے پینے کے زندہ
رہنا ثابت ہے۔ کیونکہ مطابق وَلَيُّوْا فِيْ كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِيْنَ وَازْدَاوْا وَاَسْعَاكَ
وہ سو رہے ہیں۔ اسے عرصے میں انہوں نے کچھ نہیں کھایا اور نہ پیا۔ اور آیت فَاَبْعَثُوْا اَحَدَكُمْ
يُؤَدِّيْكُمْ هٰذِهِ اَيَّامَ بَعْدَ رَهْمٰنِ کے بعد کا حال ہے۔ ساری آیت پر مبنی۔ وَكَذٰلِكَ
بَعَثْنَاهُمْ لِيَتَسَاءَلُوْا بَيْنَهُمْ قَالَ قَائِلٌ مِنْهُمْ كَمْ لَبِثْتُمْ قَالُوْا لَبِثْنَا يَوْمًا اَوْ بَعْضُ يَوْمٍ قَالُوْا
رَبُّكُمْ اَعْلَمُ بِمَا لَبِثْتُمْ فَاَبْعَثُوْا اَحَدَكُمْ يُوَدِّيْكُمْ هٰذِهِ اَيَّامَ بَعْدَ رَهْمٰنِ فَلْيَنْظُرُوْا اَيُّهَا اَرْسَلْنٰ
عَدُوًّا فَلْيَنْظُرُوْا اَيُّهَا اَرْسَلْنٰ اَحَدًا (الب: ۱۹)۔

۳۔ انہوں نے امر وی صاحب کے ایمان پر کہ اس نے آنحضرت ﷺ کے بیان ذیل
فَقَالَ يَجْزِيْهِمْ مَا يَجْزِيْ اَهْلَ السَّمٰوٰتِ پر گستاخانہ بکواس کی۔ یعنی جس نے طعام کے
معنی بغیر گندم وغیرہ کے نفس تسبیح و تہلیل لیا ہے وہ بے تمیز ہے۔ اس کو قرآن کریم کے کلمات
کے معنی حقیقی و مجازی سے خبر نہیں۔ اسے مؤلف اتم کو بہار نے فقیر افضل الاولین والآخرین
سے کیا عداوت اور دشمنی ہے کہ ہر جگہ آپ کے ارشاد پاک اور قرآن مجید میں تھراؤں میں
دیتے ہو۔ ذرا اوجیت القرآن و مسئلہ معہ کا بھی خیال رکھو۔ اتنی عداوت تو پادریوں
آریوں وغیرہ نے بھی نہیں کی کہ قرآن وحدیث میں ایسا بیجا دلشائیں کریں۔

۴۔ عدم اکل عی من شانہ ان کیون کا کمال ہے جو عبادات پر صادق نہیں ہو سکتا۔ دیکھو
یقطعنی ربی و یسفینی۔ (خلق علی: ۱)۔

معدہ را بگذار سوئے دل خرام تاکہ بے پردہ ز حق آید سلام
لاکھوا اللہ کار ہر او باش نیست ارجعی بر پاسے ہر قاش نیست
للحرب رجال و للفرید رجائ مثل مشہور ہے۔

فتولہ: صفحہ ۲۳۸ کا حاصل۔ ۱۔ آیت وَجَعَلْنٰی مُبَارَكًا مَّا اَبْنٰتُ کُنْتُ (مریم: ۳۱) سے
حضرت عیسیٰ کا بالدار و کثیر الخیرات ہونا ثابت ہوتا ہے۔

۲۔ ازالہ اوہام ص ۳۰۹ پر جو اعتراض کیا گیا ہے یعنی عیسیٰ علیہ السلام کے معجزہ خلق طیور کو مرزا
صاحب نے مکروہ و قاتل نفرت کہا ہے۔ اس میں ہم صرف اتنا ہی پوچھتے ہیں کہ کسی حیوان
کی تصویر کا بنانا شرع محمدی میں مکروہ ہے یا نہیں؟ بشرق اول ازالہ کی بات ٹھیک اور شرق ثانی
کے آپ قائل نہیں قاین المشرق نمبر ۱۳ انکار مجرات جو ہماری طرف منسوب کیا جاتا ہے جواب
اس کا یہی ہے کہ لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلٰی الْكَافِرِيْنَ۔

اقول: ۱۔ اس آیت سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ عیسیٰ علیہ السلام مال کو اپنے ملک میں ٹھہرا
رکھتے تھے تاکہ ان پر اداء زکوٰۃ لازم ہو۔ آنحضرت ﷺ کی خدمت میں سینکڑوں طرح کے
اموال آئے معبد اوصف فقر جس پر آپ کا فقر ہی لازم ہے رہے۔

۲۔ اگر بشرق اول ازالہ کی بات ٹھیک ہے تو پھر یہ تصویر فروشی کیسی جس سے ہزاروں
روپے، بھولی جماعت سے لئے گئے ہیں۔ اور مرزا صاحب سے تو اعتراض کسی طرح مندرج
نہیں ہوتا کیونکہ انہوں نے قبل از شرع محمدی مسیح کے زمانہ میں اس کے مجرات کو سریزم اور
کھلو نے وغیرہ لکھا ہے۔ ۳۔ دیکھو ازالہ کے ص ۳۰۵ کو جس میں خلق طیر کی نسبت لکھا گیا
ہے کہ یہ ایک مسریری مثل بطور ہولعب کے تھا۔ وغیرہ وغیرہ ایسی تحریف کو انکار ہی سمجھا

جاتا ہے۔ اب فرمائیے لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ کا مصداق کون ہوا۔

قولہ: صفحہ ۲۳۹ میں خطبہ صدیقیہ کا ذکر ہے۔

اقول: اس کی تشریح اور امر وہی صاحب کی کج فہمی پہلے گزر چکی ہے۔

قولہ: صفحہ ۲۵۰ تو پھر حکم آیت فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے زمانہ ماضی میں تحقق موت کا حضرت عیسیٰ ابن مریم کے لیے واقع ہو گیا تو اب مطلقہ عامہ مؤید و مثبت ہمارے مذہب کے لئے ہوا اور قیام مبداء بھی بحسب اقرار آپ کے ثابت ہو۔ اوہو المطلب۔

اقول: حکم آیت فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے معنی میں مریم کے لئے موت کا تحقق بعد النزل ہوگا۔ اور توفیبتنی کی ماضویت بہ نسبت یوم البعث کے ہے جس میں سوال و جواب ہوگا۔ اور جس پر صراحۃً حدیث اقول کما قال العبد الصالح کی داں ہے۔ بخاری کو کسی محدث سے پڑیے تاکہ بخاری کی غرض قال کو بمعنی یقول کے لینے سے سمجھ میں آوے۔ پھر کبھی فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي اور حدیث کما قال العبد الصالح کو پیش نہ کریں اور یہ جو کہا ہے ”قیام مبداء“ بھی بحسب اقرار آپ کے ”ہمارا اقرار یہ ہے کہ توفی بمعنی مطلق قبض کے ہے۔ دیکھو صفحہ ۵۳ شمس الہدایت کا مگر غور ہے۔

قولہ: صفحہ ۲۵۰ اور صفحہ ۲۵۱ میں امر وہی صاحب نے تسلیم کر لیا ہے کہ آیت وَالَّذِينَ يَذَّبَحُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ أَمْوَاتٌ غَيْرُ أَحْيَاءٍ اَلَا هُمْ اِلٰهٌ (الن ۲۱) سے وفات مسج ثابت نہیں ہوتی تاوقتیکہ توفیبتنی کو اس کے ساتھ شامل نہ کیا جاوے۔

اقول: ایسا ناظرین! شمس الہدایت کا مطلب صرف اتنا ہی تھا کہ مرزا صاحب کا استدلال وفات مسج برآیت مذکورہ نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ انہوں نے ایام الصلح کے صفحہ ۱۲۱ میں اس آیت کے تحت میں لکھا ہے ”وکیل بین امت بریکہ صلی از زمرہ مردگان سے باشد“ سو اب امر وہی صاحب نے مان لیا ہے کہ بے شک یہ آیت مثبت وفات مسج کے لئے نہیں

النزل نہیں۔ اس صفحہ میں بھی جو امر وہی صاحب نے خوش فہمی عادی اچھی ٹھہری ہے اس کی تردید کی حاجت نہیں۔ صرف شمس الہدایت اور امر وہی صاحب کے کلام کو سامنے رکھ کر ناظرین رائے دے سکتے ہیں۔ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کا مطلب صحیح بخاری پڑھنے کے بعد آپ معلوم کر لیں گے کہ اس سے تحقق وفات قبل النزل نہیں ثابت۔ شہادت حدیث اقول کما قال العبد الصالح کے۔ اس مقام پر شمس الہدایت میں مرزا صاحب کے استدلال بالآیت امد کورۃ کو دونوں تقدیر پر باطل کیا گیا ہے۔ خواہ خصوص مورد کے روئے ”اموات“ سے مراد ”اصنام“ لئے جاویں کما قال ابن عباس، اور خواہ عموم المفظ کی جہت سے مطلق معبودات باطلہ لئے جاویں۔ اس پر امر وہی صاحب سے مرزا صاحب کی جانب سے جواب تو کچھ یوں نہیں سکا صرف ابن عباس کی تفسیر پر یہ الزام لگایا کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جس قدر قرآن مجید مکہ میں نازل ہوا ہے اس میں صرف انہیں مشرکین کا رد ہے جو اصنام و افعال کو معبود مانتے تھے۔ نعوذ باللہ من هذا القول مثل البول کثیرت کلیلۃ تخرج من افواہہم۔

حضرت یہ وہی ابن عباس ہیں جن کے آپ کسی مقام پر بوجہ خود غرضی کے ثنا خواں ہوتے ہیں۔ ابن عباس نے تو صرف خیال خصوص مورد کے اصنام فرمادیا ہے، ورنہ عموم المفظ کی جہت سے عموم رد کے مگر نہیں۔ آپ کو تو مرزا جی کی جانب سے جواب دینا ضروری تھا اس سے گریز کر کے ابن عباس سے آویز کر دی، ابھی ناقص۔

قولہ: صفحہ ۲۵۲۔ اے مؤلف صاحب اتنا قص تو آپ کے ذہن میں ہے نہ قرآن مجید میں۔ جو سنت اللہ کہ گزر چکی وہی سنت اللہ پھر حکم قدر مطلق اعادہ کی جاتی ہے۔

اقول: جب سنت اللہ کا اعادہ باوجود لفظ خلعت کے ہو جاتا ہے تو پھر ابن مریم کے عود کو وہی خلعت کس طرح روک سکتا ہے۔ اگر کہا جاوے مسج کا عود بر تقدیر وفات مسج آیت وَخَوَّامُ عَلٰی قُرْبَةِ اَهْلِكَ نَظَرْنَا اَنَّهُمْ لَا يُرْجَعُونَ (النبا ۶۵) کے روئے نہیں ہو سکتا۔ تو جواباً

گزارش ہے کہ اول تو وفات ہمارے مسلمات سے نہیں تاکہ یہ آیت وارد کی جاوے۔ اور ہم کو اسی کی تطبیق میں ان آیات کے ساتھ جو دال ہیں عود و ساقی پر کلام کی حاجت ہو۔ اور بر تقدیر تسلیم اتنا تو بہت ہو گیا کہ خَلْتُ کا لفظ دوبارہ آنے سے آتی نہیں اور آیت قَدْ خَلْتُ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ دلیل امتناع عودِ مَسْجُود کی نہیں۔ وہو المطلب۔ مرزا صاحب کی جانب سے مجیب ہوتا ایسا ہو کہ ہر ایک استدلال اس کے کو خود ہی باطل کرتا جاوے۔

قولہ: صفحہ ۲۵۳ اور صفحہ ۲۵۴ کا حاصل۔ حضرت عیسیٰ کوئی وجہ سے عہد رسالت سے معزول کئے گئے؟ نادان کی دوستی جی کا زبان۔ کیا آپ نے یہ آیت نہیں چھی اِنَّ اللّٰهَ لَا يُغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتّٰى يُغَيِّرُوْا اَعَا بِاَنْفُسِهِمْ (رد: آیت ۱)

اقول: حضرت عیسیٰ منصب و مقام قرب رسالت سے معزول نہیں کئے گئے بلکہ اپنی شریعت کی تبلیغ سے فارغ ہیں۔ حضرت عیسیٰ کی کامعزول سمجھنا یہ آپ کا حاشیہ ہے جس پر سوال مذکورہ کا درور ہو سکتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۲۵۵ کے اخیر سے ۲۵۶ کے نصف تک کا حال۔

۱۔۔۔ آیت وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُوْلٌ قَدْ خَلْتُ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ کو جو مصنف شمس الہدایت نے قیاس استثنائی کے رنگ میں بیان کیا ہے اس آیت میں قیاس استثنائی کا مادہ ہی مذکور نہیں۔ مقدمہ شرطیہ یہاں پر مذکور نہیں حرف مکن کا نشان نہیں۔

۲۔۔۔ پھر طرفہ یہ کہ اپنی طرف سے بہت سے قطع یا داخل کر دیے اور وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُوْلٌ کو دلیل سے خارج کر دیا۔

۳۔۔۔ پھر جو اعتراضات کل اول پر وارد کرتے ہیں وہ ان کی تقریر پر بھی وارد ہوتا ہے کیونکہ رفع منافع بین الموت والرسالة خطیہ صدیقیہ کے وقت سے پہلے ہی متحقق ہے تو چاہیے کہ حضرت ﷺ پہلے ہی فوت ہو جاتے۔

اقول: ایسا ناظرین! پہلے آپ کو یہ جملانا چاہتا ہوں کہ شمس الہدایت کا مقصود قاریانی و امروہی کے استدلال کا ابطال ہے جو انہوں نے وفات مسیح پر آیت وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُوْلٌ قَدْ خَلْتُ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (آل عمران ۱۵۸) سے پکڑا تھا۔ ان کے استدلال کی صورت مسیح ابن مریم رسول ہیں صغریٰ اور سارے رسول آپ ﷺ سے پہلے مر چکے ہیں کمزری پس مسیح بھی مر چکا نتیجہ اس پر شمس الہدایت کا اعتراض: شکل مذکورہ کا کمزری کلیہ نہیں۔ کیونکہ یہی قَدْ خَلْتُ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ مسیح ابن مریم کے بارے میں بولا گیا ہے۔ مَا الْمَسِيْحُ اِلَّا مُرَوِّعٌ اِلَّا رَسُوْلٌ قَدْ خَلْتُ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (المائدہ: ۷۵) اب اگر الرُّسُل کے لام کو استغراقی ٹھہرایا جاوے تو معنی یہ ہوا کہ سارے رسول مسیح سے پہلے مر چکے ہیں اور یہ خلاف واقع ہے۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ مسیح سے پہلے فوت نہیں ہوئے۔ پس جب قَدْ خَلْتُ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ میں الرُّسُل سارے رسولوں کو مستغرق نہ ہوا تو مہمذنی قو و الضمیر یہ ٹھہرے گا لہذا استدلال بآیت مذکورہ غلطی وفات مسیح بوجہ انقضاء شرط شکل اول کے باطل ہوا۔ بلکہ یہی قَدْ خَلْتُ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ جو مسیح کے بارے میں بولا گیا ہے دلیل ہے حیات مسیح کے لئے ورنہ من قبلہ لغو جاتا ہے۔ پس یہ آیت دونوں جگہ صرف اسی قدر پر دال ہے کہ آنحضرت ﷺ اور مسیح پر موت کا آثار رسالت کے منافی نہیں۔ کیونکہ مطابق سنت الہیہ کے رسول مرتے رہے ہیں۔ اس آیت سے یہ نتیجہ نکالنا کہ مسیح مر چکا سراسر جہالت ہے۔ اگر یہی ہے تو چاہیے کہ آنحضرت ﷺ بھی اس آیت کے نزول کے وقت وفات پا چکے ہوں۔ وهو باطل قدا اُھذا۔ بعد اس کے ناظرین کی خدمت میں انتہاس ہے کہ امروہی صاحب نے اس کا جواب کچھ نہیں دیا جو منہی فرض ان کا تھا۔ کیونکہ ایک تو مرزا صاحب کی جانب سے مجیب تھے اور دوسرا خود بھی اپنی تفسیلات میں بڑے زور و شور سے آیت مذکورہ وفات مسیح کے اثبات میں پیش کیا کرتے ہیں۔ اس مقام میں ایسا بانی منول کیا کہ ناظرین کو

ان کی ناتوانی و ناکامیابی کی طرف توجہ بھی نہ رہی۔ یہ ہوا وہ پھر گزارش ہے کہ خطبہٴ صدر خطبہ میں بھی یہی آیت فَا مَحْصَةٌ إِلَّا رُسُوكَ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ مَارَتین (۱۸۴) مذکور ہے۔ صدیق اکبر کا استدلال بدین آیت آنحضرت ﷺ کی وفات شریف کے تحقق پر بھی، موقوف اس پر نہیں کہ (الرُّسُلُ) میں لام لایا متغراق شہر آیا جاوے چنانچہ پہلے مفضل طور پر گزر چکا ہے۔

اب امر وہی صاحب کے اعتراض نمبر ۱۸۴۰ کا جواب سنئے۔ کیوں حضرت کیا براہین قرآنیہ میں یہ ضروری ہے کہ سارے مقدمات قیاس کے علیٰ ہیئۃ الاقاییۃ مذکور ہوں؟ ہرگز نہیں۔ دیکھو آیت لَا یَخْلُقُونْ شَیْئًا وَهُمْ یُخْلَقُونَ (نمل ۸۱) دلیل ہے ابطال معبودیت اصنام وغیرہ کے لئے۔ ہولاء لیسوا بالہیۃ لَانہ لو کانوا الہیۃ لَخَلَقُوا شَیْئًا لَّکِنِّہُمْ لَا یَخْلُقُونَ شَیْئًا ایہی وہم یَخْلُقُونَ ہولاء لیسوا بالہیۃ لَانہم مَخْلُوقُونَ وَلَا شَیْءٌ مِنَ الْمَخْلُوقِینَ بِالْہِیۃِ فِہِیۡہِیۡ لَیْسُوا بِالْہِیۡۃِ اِیہایِ اَمْوَآت اور اِیہایِ (غیر احیاء) بھی اِیہایِ قَوْلِہٖ لَوْ کَانَ فِیْہِمَا الْہِیۡۃُ لَا اَللّٰہُ لَفَسَدَتَا بآرہی براہین حاوہ دوہا اور لَعَلِّیْ بَعْضُہُمْ عَلٰی بَعْضٍ اَنْفَرُ اِیۡتِ قرآنیہ میں یتکلموا بکلمہ براہان کے مقدمات میں سے ایک مقدمہ کے ذکر پر اکتفاء کیا گیا ہے۔

۲..... صفحہ ۸۵ شمس الہدایت کا ملاحظہ ہو جس کے حاشیہ پر صورت استدلال میں لکھا ہوا ہے الموت لیس بمناف للرسالة۔ کیا للرسالة سے لرسالة محمد ﷺ مراد نہیں۔ بدلیل خصوص مقام ناظرین صفحہ مذکور کے حاشیہ پر مفصل تقریر ملاحظہ فرمائیویں۔

۳..... شکل اول پر صفحہ ۸۶ شمس الہدایت کے حاشیہ میں جو اعتراض ہے وہ تو بسبب مسلم ہونے رسالت آپ کے عند الخ طہین وارد غیر متدفع ہے۔ اور آپ کا اعتراض بالکل لغو اور جہالت ہے کیونکہ منافات مزعومہ حاضرین کا رفع تو خطبہٴ صدر ہیہ سے ہی ہوا تھا پہلے سے

نہیں ہوا اس لئے کہ دفع الشیء مروع ہے تحقق اس شے کی۔ اور حاضرین کے اذہان میں منافات بین الموت والرسالت ضد موافقت شریف کے رو سے اسی دن متحقق ہوں گی جس کا رفع خطبہٴ صدر ہیہ سے کیا گیا۔ ناظرین کو معلوم ہو چکا ہوگا کہ امر وہی صاحب کا جواب سے تو جواب ہے اور لغویات و مطامین کی طرف سے پائے برکاب ہے۔ سادہ لوحوں کو کیا خبر ہے براہین قرآنیہ کی۔ ان بچاروں کو اس طرح پر اطمینان دیتے ہیں کہ کلمہ لکن اور پھر اتنے مقدمات قرآن کریم میں کہاں مذکور ہیں۔ گویا ان کے دلوں میں یہ جانا منظور ہے کہ قرآن کریم کی تحریف ہو رہی ہے۔ امر وہی صاحب ہر چند پوچھنگوں سے کام لئے جائیں مگر تازنے والے تو تاثر گئے ہیں کہ آپ برہن سے بے بہرہ ہیں۔ اور قرآن اور سنت کی بڑی اکھاڑنے کے درپے ہیں۔ مگر معلوم ہو کہ مطابق اِنَّا نَحْنُ ذُوْا اَلْبَدَنِ الَّذِیْنَ کُنَّا لَہٗ لِحَافِظُوْنَ (حجرہ) کے ناکامیاب ہمار ہیں گے۔

فقولہ: صفحہ ۲۵۵ کا حاصل۔ ۱..... شمس الہدایت میں آنحضرت ﷺ کی براءت عن الوفات کو مزعوم مخاطب کا ٹھہرایا گیا ہے جو شخص یہ ہے اور پھر سالیہ کلیہ بھی یعنی لاشی من الرسول بھا لک۔

۲..... جب مزعوم مخاطب کا سالیہ کلیہ نہ ہو تو طرز استدلال ہی باطل ہو گیا۔

فقولہ: ۱..... مزعوم مخاطب کا بلحاظ خصوص مقام کو کہ شخص یہ ہے مگر چونکہ منافات مزعومہ بین الموت والرسالة کسی خصوصیت کی جہت سے نہیں بلکہ ازروئے وصف رسالت کے ہے۔ دیکھو اسی حاشیہ میں (جنہوں نے محمد ﷺ کو بلحاظ رسالت کے موت سے بری خیال کیا تھا)۔ لہذا مزعوم مخاطب کو باختلاف اعتبار شخص یہ بھی اور سالیہ کلیہ بھی کہنا صحیح ہوا۔

۲..... جب مزعوم مخاطب کا سالیہ کلیہ بھی ہو تو طرز استدلال بھی صحیح رہا۔ بدست

فہم نحن کر نہ کند مستمع قوت طبع از حکم مجو

قولہ: صفحہ ۲۵۶ اور صفحہ ۲۵۷ کے غیر مکرر مضمون کا حاصل۔ منافات بین الموت والرسالت کو صحابہ کا مزعوم ٹھہرانا بالکل غلط ہے۔ کیونکہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کی وفات تک صحابہ کو یہ مسئلہ بدیہیہ کہ مات الناس حتی الانبياء بھی معلوم نہ ہوا ہو۔ بلکہ صحابہ کا مزعوم یہ تھا کہ ابھی تک بہت سی پیشین گوئیوں کا پورا ہونا آپ کی حیات میں باقی ہے۔

اقول: جان نثاروں کا یہی حال ہوتا ہے کہ اپنے محبوب کی فرقت کے سدے سے بدیہیات کو بھی بھول جاتے ہیں۔ اور یہی ہے مقتضائے لایو من احدکم حتی اكون احب الیہ من والدہ وولده والناس اجمعین کا۔ یا صحابہ کرام نے بعد استماع خطبہ صدیقیہ کی آیت اِنَّكَ مَيِّتٌ وَّ اَنْتُمْ مَيِّتُونَ (۲۰۰) اور ایسی ہی آیت وَمَا مَعْصِدُ الْاَرْمَلِ فَقَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (آل عمران ۱۵۴) کے بھول جاتے کا اثر نہیں کیا تھا اور آپ نے جو مزعوم صحابہ کی پیشین گوئیوں کا نہ پورا ہونا فرمایا ہے۔ کیا آیت اِنَّكَ مَيِّتٌ يَاقَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ اس کے لئے تردید ٹھہر سکتی ہے ہرگز نہیں۔ کیونکہ ان آیات کا یہ معنی نہیں کہ فلاں تاریخ میں وفات شریف واقع ہوگی تاکہ پیشین گوئیوں کے وقوع تک کے انتظار رفع کرے۔

قولہ: صفحہ ۲۵۸ سے ۲۷۶ تک کے مضمون کی تردید ہو چکی ہے۔ پھر صفحہ ۲۷۶ سے ۲۸۲ تک قائد کے طور پر تفسیر رحمانی کا مطلب بیان فرماتے ہیں۔ مصنف تفسیر رحمانی کو محققین مفسرین سے لکھتے ہیں۔ اور صفحہ ۲۸۰ سطر ۱ پر آیت لکھتے ہیں ”جو معنی ہم نے لکھے ہیں وہی معنی محققین مفسرین نے بھی تحریر فرمائے ہیں۔ چنانچہ تفسیر رحمانی میں لکھا ہے ولو تقول ای احرری علیا بقونہ فصاحتہ وبلاغتہ بعض الاقوال مع ظہور ان لایائی الاعجاز للفصحاء والبلاء فی جمیع اقوالہم لاخذ نامہ قوۃ الفصاحة والبلاغة باليمين ای بقوتنا ثم لقطعنا منه الوتين ای بناط قلبہ الذی بہ ینحرب لسانہ فنجعل کلامہ ضحکۃ للناظرین وھزاة للساخرین

کثرہات مسیلمۃ وابی العلاء المعری وغیرہما فما متکم من احد عنہ ای عن سلب بلاغتہ وفصاحتہ حاجزین ای مانعین فانکم وان اعتنموہ حیثذلم ینات منہ کلام ینلیغ فضاغن المعجز وذلک لانہ یفضی الی تلیس لا یمکن دفعہ وھو مناف للحکمۃ وکیف یمکن افتراء وانہ لعدکرة للمتقین فانہم بتصفیتہم للبوطن یتذکرون بہا علوماً لئیدہم فی الدین من غیر انتہاء لھا ولاشی من المفتری کذلک۔ اور اسی تفسیر رحمانی میں ہے۔ ثم اشار الی ان قتل محمد ﷺ وموتہ لیس من اسباب الضعف بل هو کالفرح فقال ومحمد الرسول والرسول منہم من مات ومنہم من قتل فلانفاذہ بین الرسالة والقتل والموت اذ قد خلت من قبلہ الرسل بل الضعف عن الجھاد حیثذ مشعر بالردة التومنون بہ فی حال حیوۃ فان مات او قتل انقلبتم ای ارنہم کانکم انقلبتم علی اعقابکم ومن ینقلب علی عقیبہ فلن یضو اللہ شیئاً بابطال دینہ فانہ سیظہرہ علی یدی من یشکرہ وسیجزی اللہ بالنصر والغلبة فی الدنیا والثواب والرضوان فی الآخرۃ والشاکرین نعمۃ الاسلام بالجھاد فیہ۔

اقول: بجائے ”اور جو معنی ہم نے لکھے ہیں وہی معنی محققین مفسرین نے لکھے ہیں“ کے یوں فرمانا چاہیے تھا۔ ”اور جو معنی محققین مفسرین نے لکھے ہیں وہی معنی ہم نے ان کے کلام کو دیکھ کر لکھے ہیں“۔ ایضا الناظرین! غور فرمادیں تفسیر رحمانی کی عبارت ذیل میں فلانفاذہ بین الرسالة والقتل والموت اذ قد خلت من قبلہ الرسل۔ کہ اس نے تصریح کر دی ہے کہ مزعوم صحابہ کی وفات شریف کے دن منافات بین الموت والرسالت تھی جس کا اسرونی صاحب اوپر انکار فرما چکے ہیں۔ چونکہ تفسیر رحمانی کے مصنف و محققین

مفسرین سے شمار کیا ہے۔ لہذا آپ کو ان کے قول کی تسلیم ضروری ہے اور بموجب مفادِ آیت وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقَاوِيلِ (الزمر: ۳۰) کے تادیبی صاحب کی تفسیر فاتحہ بھی (جس کو اس نے اعجازِ شہر ایا ہے) مشککہ لنا ظہرین و ہزءة السماخرین ہو رہی ہے اور اس کے حواری کو کہ اس کو امداد اور اعانت بھی کریں تو بھی بحسب قولہ تعالیٰ فَمَا مِنْكُمْ مِنْ أَحَدٍ عَنْهُ حَاجِزِينَ (ص: ۳۰) کے اس کو کلامِ مبلغ پر قہرست نہیں ہو سکتی۔ فَمَا لَكُمْ مِنَ الْحِجْرِ۔ کیونکہ یہ نقد پر معجز ہونے کی تفسیر فاتحہ تادیبی کے تلمس غیر مندرج پیدا ہوتی ہے، جو منافی ہے حکمت الہیہ کو۔ ظہرین ثوب غور فرمائیں کیا آیت مذکورہ کے مضمون کا تحقق بموجب تفسیر رحمانی کے ہوا ہے یا نہیں؟ یعنی کلام کی مستحکم نظریں بنی ہے یا نہیں؟

قوله: صفحہ ۲۸۳ کا حاصل فِيهَا تُخَيَّوْنَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ (عرف: ۱۵) میں جعل نکوئی کہاں موجود ہے۔

۲۔ اگر حضرت عیسیٰ اس اختصاص سے مستثنیٰ ہیں تو انکا استثناء دلیل نقلی قطعی سے بیان کیا جاوے۔
۳۔ صدور الہی بعد اسبوط کو جو مقیس علیہ تحریر کیا گیا ہے اول حضرت آدم علیہ السلام کا آسمان پر پیدا ہونا ثابت کیا جاوے بعد اس کے شیطان کا صدور آسمان پر دوسرے ڈالنے کیلئے ثابت کیجئے تب اس کو مقیس علیہ گردائیے۔ اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے۔ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَۃً (ہر: ۳۰) وغیر ذلک من الآیات۔

۴۔ سَمَّاكَ جَعَلْنَا الْبَیْلَ لِبَاسًا وَجَعَلْنَا النَّهَارَ مَعَاشًا (البقرہ: ۱۰) میں جعلِ مَاش غیر لازم ہے مگر فِيهَا تُخَيَّوْنَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ اور وَلَكُمْ فِی الْاَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ (ہر: ۳۱) میں تو اختصاص ہے۔

اقتول: کیا حیات و ممات فی الارض فاطمین کی بغیر جعلِ جاعل وخلقِ خالق ہوگئی ہے؟ ہرگز نہیں۔ ہاں لفظ جعل آیت مذکور نہیں۔

۲۔ آیت بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِہٖ اٰیۃ وَاِنْ مِنْ اٰہِلِ الْکِتٰبِ اُوْرَآیۃ مَا لَیْسَ بِحُجِّ الْاٰہِلِ مِنْہُمْ اِلَّا رَسُوْلٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِہِ الرُّسُلُ بِہِ سَبِّ دَالِ ہِی حیات مسیح فی اسماء پر۔ اور اس کے استثناء پر بعد ما خلا تلافی آیات کے۔ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِہٖ کے متعلق جو کچھ آپ نے لکھا تھا وہ سب بہاؤ منثور ہو گیا اور کُیُوْمُنَّ کا استقبال بھی بہ نسبت زمانِ نزول آیت کے ہی ثابت کیا گیا ہے۔

۳۔ ہمارے آدم علیہ السلام کے آسمان میں پیدا ہونے پر موقوف نہیں۔ بلکہ سکونت علی اسماء پر مبنی ہے۔ قُلْنَا یٰۤاٰدَمُ اسْكُنْ اٰثَ وَزَوْجُکَ الْجَنَّةَ (ہر: ۲۰) دیکھو کھل تفسیر معتبرہ۔ (المیس کا بیوط و خروج جنت یا آسمان سے سبب انکار مجدد کے پہلے ہو چکا تھا۔ قال اللہ تعالیٰ قَالَ فَاهْبِطْ مِنْہَا فَمَنْ یَّهْکُؤُنْ لَکَ اَنْ تَنْکَبُوْا فِیْہَا فَاحْرِجْ اِنَّکَ مِنَ الصّٰغِرِیْنَ (عرف: ۱۳) اور جبکہ آدم علیہ السلام کا بیوط جنت سے زمین پر نہیں ہوا تھا تو بموجب قولہ تعالیٰ فَوَسَّوْا لَہُمَا الْبَلَدَیْ لَہُمَا مَا وَرٰی عَنْہُمَا مِنْ سَوَآئِہُمَا (عرف: ۲۰) کے المیس کا صدور آسمان پر دوسرے ڈالنے کے لئے ثابت ہوا۔ پھر المیس کے قول پر تعمیل کرنے کی وجہ سے آدم و حوا علیہ السلام کو جنت سے نکال کر زمین پر چھوڑا گیا۔ قال اللہ تعالیٰ فَلَمَّا دَاخَا الشَّجَرَ قَالَ اِنَّ تٰلَی۔ قَالَ اٰہْبِطُوْا عَنْہُمْ لَیْسَ لَہُمْ فِی الْاَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ اِلٰی حَیٰۃٍ قَلِیْلَہٗ (عرف: ۲۰) قال فِیْہَا تُخَيَّوْنَ وَفِیْہَا تَمُوتُوْنَ وَمِنْہَا تُخْرَجُوْنَ (عرف: ۲۳-۲۵) اور قولہ تعالیٰ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَۃً اور ایہ اِنِّیْ وَیَسْفِکُ الْبَلَمَّاءَ حکایت ہیں مابعد سے مضمون بالا کے۔

۴۔ استثناء مسیح کی آیات نے اس اختصاص کو چونکہ مختص بماسوائے مسیح کر دیا تو بہ نسبت ماسوا کے حیات متعینہ فی الارض ہوئی اور بہ نسبت مطلق الانسان کے جو شامل ہے مسیح و غیر مسیح کو قیدی الارض کی منجملہ قیود عارضہ جمول الیہ کے ٹھہری قائل۔ اور نیز آپ کے اجتہاد کے مطابق حصر مذکور مقتضی ہوگا اس شخص کے ساتھ جو ہوا پر کسی آلہ کے ذریعہ سے حیات کو بسر کرتا ہے، اور

اہل جنت کے ساتھ تھی۔ پس جب تک آپ آیت مذکورہ میں تقدیم ظرف لا فادہ غیر انحصار نہ
تھیں انہیں یا حیات کو مقید بہ حیات ناسوتی اور مقید بہ اکثر الاحوال نہ ٹھہراویں تب تک نقوض
مذکورہ آیت سے دفع نہ ہونگے۔

قولہ: صفحہ ۲۸۴۔ انبیاء کا مرتبہ اور رسالت اور نبوت سے معزول ہونا محض باطل ہے۔

افقول: شمس الہدایت میں جس رسالت کو محمد و کہا ہے اس سے مراد تبلیغ شرائع و احکام ہے
مطابق اپنی اپنی شریعت کے، نہ مرتبہ اور مقام اور قرب۔ کما مرفی اوّل ہذا الکتاب۔

قولہ: صفحہ ۲۸۴۔ اور ہم نے نزول پر روزی مسیح کا در صورت حضرت اقدس کے دلائل
قاطعہ سے ثابت کر دیا۔

افقول: خاک کر دیا کما مر۔

قولہ: بخلاف صعود عیسیٰ علیہ السلام کے جو الی السماء بحسد و انحصار ہی ہو اور نزول کذا سیہ وغیرہ
کے جس کو نصوص قطعیہ رد فرما رہے۔

افقول: صعود نزول مذکور کی تردید نصوص قطعیہ ہو جب رائے آپ کے فروار ہے ہیں ورنہ
وہی نصوص بحسب رائے آنحضرت ﷺ و صحابہ و تابعین وغیرہم الی یومنا ہذا منافی نہیں۔

بلکہ بعض ان میں مع عدم تعانی مثبت بھی ہیں۔ کما مر۔

قولہ: صفحہ ۲۸۵۔ اگر ضرورت نہیں تو ممتنع بھی تو نہیں۔

افقول: یہاں پر مصنف نے عود الیہا کا علت مثبت نہ ہونا جو شمس الہدایت کا مقصود تھا قبول
کر لیا۔ اور اشتباہ بروز کو ہم ثابت کر چکے ہیں۔ صفحہ ۲۸۵ سے صفحہ ۲۹۲ تک کی تردید کی

ضرورت نہیں۔ ہاں حضرت شیخ کی عبارت جو اثبات نبوت قادری فی صاحب کے لئے
فتوحات سے نقل کی گئی ہے۔ اس میں ناظرین پر اس امر کا اظہار ضروری ہے کہ حضرت شیخ کا

مطلب عبارت مذکورہ سے صرف بقاء مرتبہ و مقام نبوت کا ہے۔ الی یوم القیمۃ مگر نبی و

رسول کہنا تا بعد آنحضرت ﷺ کے جائز نہیں رکھتے۔ چنانچہ ای باب کے صفحہ ۴ پر کہتے ہیں
فسد باب اطلاق النبوة علی هذا المقام اور نیز فتوحات کے فصل ”تشدید“ میں
فرماتے ہیں۔ وهو باب قد سده الله كما سده باب الرسالة عن كل مخلوق

بعد رسول الله ﷺ۔ اور پھر امر وہی صاحب کا دقل جو انہوں نے حضرت شیخ کی
عبارت میں کیا ہے۔ قابل غور ہے۔ قال الشيخ وانه لا اختلاف انه ينزل فی

آخر الزمان حکما مقسطا عدلا۔ اس عبارت میں بنزل پر امر وہی صاحب صفحہ ۲۹۱
میں حاشیہ لگاتے ہیں۔ ای بنزل علی نہج النبوز۔ اب ناظرین مصنف صاحب سے

در پخت فرمادیں کہ یہ نزول پر روزی حضرت کی مراد کیونکر ٹھہرا سکتے ہیں؟ کیونکہ حضرت شیخ تو
نزول جسمی اور حیات مسیح کے قائل ہیں۔ دیکھو فتوحات باب ۳۷ البقی اللہ بعد رسول

اللہ ﷺ من الرسل الاحياء باجسادهم فی هذه الدار الدنيا ثلثة الى ان قال
وابقى فی الارض ايضا انیاس و عیسی و کلاهما من المرسلین۔ اور باب

۳۶۷ میں لکھتے ہیں۔ فانه لم يمت الى الآن بل رَفَعَهُ اللهُ إِلَيْهِ الی هذه السماء
اور اگر اپنی رائے کے مطابق نزول پر روزی لیا ہے تو پھر حضرت شیخ کے قول بنزل کی تفسیر کیسی

ہوئی۔ بعد اظہار اس دقل کے یہ بھی خیال کرنا چاہیے کہ عبارت مذکورہ سے نزول جسمی مسیح
کا متفق علیہ ہونا معلوم ہوتا ہے برخلاف زعم قد دینی و امر وہی صاحبان کے۔ اے مصنف

صاحب کہاں تک آپ اجماعی مسئلہ کو چھپاؤ گے۔ صاف اس طرح پر کیوں نہیں کہہ دیتے
کہ بیشک امت مرحومہ کا اجماع دفع و نزول جسمی پر تو ہے مگر ہم دلائل قاطعہ زعمیہ کے رو سے

اس کو اجماع کو رد نہ کہتے ہیں۔ ناحق کیوں ہر ایک حدیث اور قول صحابی و تابعی و ائمہ محدثین و
مفسرین و فقہاء کے قول کو الٹا بیان کرتے ہو۔ آپ کو عبارت مذکورہ کی نقل نے سوائے

الرواہ لا اختلاف انه ينزل فی آخر الزمان۔ ناظرین اس مسیح ابن مریم کے نزول جسمی میں کسی کا خلاف نہیں۔ ۲۸۵۔

نقصان اٹھانے کے کیا فائدہ بخشتا۔ مگر

عدو شود سب خیر گر خدا خواہد خیر مایہ دکان شیشہ گرسنگ است

ہتولہ: صفحہ ۲۹۳ اور صفحہ ۲۹۴ کا حاصل۔ جو تفسیر کہ مصنف شمس الہدایت نے تقاسیر سے بذریعہ احادیث لکھی ہے اس کو مرزا صاحب نے سراسر غلط نہیں کہا کیونکہ وہ تو مخصوص بیوم الحشر ہے بلکہ مرزا صاحب نے اس تفسیر کو غلط کہا ہے۔ جو علماء نے قبل قیام قیامت آخر زمانہ سے متعلق رکھی ہے۔

اہول: یہ اور دلیل ہے کیونکہ مرزا صاحب تو خود اس سورہ زلزال کو قبل قیام قیامت آخر زمانہ سے متعلق کہتے ہیں۔ دیکھو ازالہ ص ۱۱۲ سطر ۲۔ یعنی ان دنوں کا جب آخری زمانہ میں خدائے تعالیٰ کی طرف سے کوئی عظیم الشان مصلح آئیگا اور فرشتے نازل ہونگے۔ یہ نشان ہے۔ اٹھو۔ موضع الحاجت۔ اگر تخطیہ علماء کا بوجہ تعلق بزمانہ آخری قبل قیامت کے ہے تو اس کا قائل خود مؤلف ازالہ ہے۔ معلوم ہوا کہ وجہ تخطیہ کی یہ نہیں بلکہ تفسیر علماء کو جو ہم نے بذریعہ احادیث ثابت کر دی ہے۔ سراسر غلط کہنے کی وجہ یہ ہے کہ علماء "ارض" سے مراد زمین لیتے ہیں اور چونکہ زمین کے زلزلہ اور تہ وبالا ہونے کے وقت کسی سے کلام کرنا ناممکن ہے لہذا "ارض" سے مراد اہل ارض ہیں اور زلزال سے مراد تحریک حیوانات ہے جو مصنف عظیم الشان یعنی (قادیانی) کے زمانہ میں ہو رہی ہے۔ اے دیکھو صفحہ مذکورہ ازالہ میں "کہ زمین جہاں تک اسکا ہلانا ممکن ہے ہلائی جائے گی یعنی طبعی قواں اور دلوں اور دماغوں کو غایت درجہ پر جنبش دیکھائے گی۔" اور پھر صفحہ ۱۱۵ میں دیکھو۔ "اور زمین اپنے تمام بوجھوں کو باہر نکال دے گی یعنی انسان کے دل اپنے تمام استعدادات تخطیہ کو بھروسہ ظہور لائیں گے۔" اور پھر ازالہ کے ص ۱۲۸ کی عبارت ذیل کو ملاحظہ کرو۔ "ہمارے علماء نے جو ظاہری طور پر اس سورہ زلزال کی یہ تفسیر کی ہے کہ درحقیقت زمین کو آخری دنوں میں سخت زلزلہ آئیگا۔ اور وہ ایسا زلزلہ ہوگا کہ

تمام زمین اس سے زیر و زبر ہو جائیگی۔ اور جو زمین کے اندر چیزیں ہیں وہ سب باہر آجائیں گی اور انسان یعنی کافر لوگ زمین کو پچھیں گے کہ تجھے کیا ہوا؟ تب اس روز زمین باتیں کرے گی اور اپنا حال بتائے گی۔ یہ سراسر غلط تفسیر ہے۔" پھر دیکھو صفحہ ۱۳۳ ازالہ کا "کیا ممکن ہے کہ زمین تو ساری زیر و زبر ہو جائے۔ یہاں تک کہ اوپر کا طبقہ اندر اور اندر کا طبقہ باہر آجائے اور پھر لوگ زندہ بچ رہیں بلکہ اس جگہ زمین سے مراد زمین کے رہنے والے ہیں۔ اتنی موضع الی حد۔" ناظرین خیال فرمادیں کہ عبارت منقولہ بالا سے صاف ظاہر ہے کہ قادیانی کا تخطیہ علماء کی طرف سے اسی وجہ سے ہے کہ علامہ "ارض" سے ظاہری طور پر مراد زمین لیتے ہیں اور یہ غلط ہے بلکہ مراد زمین سے زمین کے لوگ ہیں۔ اور شمس الہدایت میں چونکہ ارض سے مراد زمین کا ہونا آنحضرت ﷺ اور صحابہ کی تفسیر سے ثابت کیا گیا ہے۔ دیکھو ابن کثیر درمنثور۔ تو یہ تخطیہ صرف علماء کی طرف نہ ہوا بلکہ آنحضرت ﷺ کی طرف ہی ٹھہرا۔ اب ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ امروہی صاحب نے ہر چند حیلہ سازی اور دجل سے کام لیا۔ مگر ناکامیاب ہی رہا۔ اور یہ بھی معلوم ہو کہ اس دن کے زلزلہ کا اثر صرف اتنا ہی ہوگا کہ زمین کے بوجھ باہر نکالے جاویں گے۔ الغرض جو کچھ کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا وہی مراد ہے سورہ زلزال سے۔ کجایہ کہ اس کو "بہ زیادہ سراسر غلط کہا جاوے۔"

ہتولہ: صفحہ ۲۹۵ سے ۲۹۶ تک کا حاصل۔ ان صفحات میں امروہی صاحب نے ہمارے اقراءات سے ابن مریم اور دجال والی دشمن گولی کو مکاشفہ اجمالی ثابت کرنا چاہا ہے۔

اہول: جواباً اتنا ہی کافی سمجھ جاتا ہے کہ ہمارا کلام قہر مشترک اور مکشوف آخری میں ہے جس سے پایا جاتا ہے کہ مسیح ابن مریم بعینہ نابینا مکشوف ہو اور ابن صیاد مکشوف آخری نہ تھا بلکہ وہ اور شخص ہوگا۔

ہتولہ: صفحہ ۲۹۸ کی تردید کی حاجت نہیں۔ نوح علیہ السلام کی کشتی کا ستر ہزار فٹ کی بلندی

سے زیادہ اونچا ہو: اس کا ثبوت قرآن اور حدیث کی رو سے مطالبہ کیا گیا ہے۔

اقول: تاریخ پر نظر ڈالو کہ مضمون مجملہ احکام سے نہیں تاکہ قرآن اور حدیث کے رو سے ثابت کرنا اس کا ضروری ہو۔

قولہ: صفحہ ۲۹۹ سے ۳۰۴ کا حاصل۔ قرآن مجید کے معانی صرف ظاہری میں منحصر نہیں بلکہ توبلی بھی ہوتے ہیں۔ اور حساب جمل کے رو سے صد ہائیں گویا صوفیہ کرام نے بیان کی ہیں اور حضرت اقدس نے کہاں فرمایا ہے کہ تمام آیات قرآن مجید کی درالت باعداد جمل کرتی ہیں۔

۲..... اگر خلافت نبوت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی منصوص نہیں تو خیر تمام سنیائے عمر یہ کو آپ نے خیر باد کہہ دیا۔ آپ نے حدیث علیکم بسنتی و سنت الخلفاء الراشدين المہدیین من بعدی کو نہیں سنا ہم تو پانچوں وقت ہر رکعت نماز میں اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ صِرَاطَ الَّذِیْنَ اَنْعَمْتَ عَلَیْہِمْ کو پڑھا کرتے ہیں۔

اقول: اشارات قرآنیہ اور صوفیہ کرام کی پیشین گوئیاں اعداد جمل کے طور پر حجت علی اخیر نہیں ہو سکتی۔ اور نہ کسی صوفی نے وجوبی طور پر اعداد جملی سے حجت پکڑ کر کسی مسلمان کو مجبور علی الایمان کیا ہے۔ جیسا کہ آپ کا نبی کرتا ہے۔

۲..... تاریخ ہجری کی نسبت جو لکھا ہے کہ منصوص نہیں اس سے مطلب یہ ہے کہ تاریخ ہجری باوجود اقرار اس کے زمانہ نزول قرآن میں کسی آیت سے صراحتاً یا اشارتاً ثابت نہیں ہوتی تو قادیانی صاحب کی تاریخ ظہور میں اتنا اہتمام کہ قرآن کریم بھی اس پر ناطق ہو۔ یہ ترجیح مروج ہے۔ سنت عمریہ کے انکار کا الزام یہ آپ کا جمل ہے۔ آپ کو ایک وقت کی نماز کی ایک رکعت میں بھی اگر اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ صِرَاطَ الَّذِیْنَ اَنْعَمْتَ عَلَیْہِمْ کے پڑھنے کا اثر ہوتا تو اجماعی صراط کو نہ چھوڑتے۔

قولہ: صفحہ ۳۰۲ کا حاصل۔ ۱..... تیز اعداد کی بقرائن اظہار و حالہ اکثر مذکورہ و اکثری ہے۔ دیکھو اَرْبَعَةُ اَشْهُرٍ وَعَشْرًا۔ (بر ۲۳۳)

۲..... مصنف شمس الہدایت کا یہ کہنا کہ نقادوں سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ بالفعل مشتق کرنے والے ہیں۔ یہ اسکی خوش فہمی ہے۔ قرآن مجید میں چابجا ذکر صفات کا مقتضی یہی ہے کہ ہم بالضرور واقع کرنے والے ہیں۔

اقول: ۱..... اَرْبَعَةُ اَشْهُرٍ وَعَشْرًا میں بحسب محاورہ عرب کے قرینہ موجود ہے۔ انھن فیہ ۱۸۵۷ء پر کوئی قرینہ نہیں بلکہ اس کے الفاظ پر دلیل موجود ہے کیونکہ یہ عقائد اجماعیہ جن کو مرزا صاحب ذہاب القرآن سمجھتے ہیں مرزا صاحب کے زمانہ سے پہلے چلے آتے ہیں بلکہ زمانہ نزول قرآن میں بھی موجود تھے لہذا اعداد مذکورہ کی تیز برس و سال نہیں ہو سکتی اور بر تقدیر تسلیم بالخصوص مرزا صاحب ہی قرآن کے ذہاب اور اٹھایا جانے کا موجب ٹھہرے کیونکہ یہ عقیدہ بر خلاف اجماع آپ کے طفیل ہی نکلا ہے اور آپ کے ہی زمانہ سے مخصوص ہے۔ تو آیت وَاِنَّا عَلٰی ذٰلِكَ بِلَقَادِرُونَ (سورہ انعام ۱۸) کا الہامی معنی مرزا ہی کو ضرور پڑا۔

۲..... قدرت و مشیت کا یہ مقتضی نہیں کہ مقدور و مشی ضرور مشتق ہو گا کہ بالفعل بھی۔ دیکھو وَلَوْ شَاءَ لَهَدٰیْکُمْ اٰجْمَعِیْنَ (انعام ۱۳۶) وغیرہ۔

قولہ: صفحہ ۳۰۳ اور صفحہ ۳۰۴ کی تردید کی ضرورت نہیں۔ صفحہ ۳۰۵ لسان العرب میں لکھا ہے۔ وَقِيلَ لَالَه يَغْطِي الْاَرْضَ بِكَثْرَةِ جَمْعِهِ۔

اقول: حضرت لاندہ کی ضمیر کا خیال فرمانا چاہیے جس سے دجال واحد شخصی مراد ہے اور اس کے ساتھ جماعات کے ہونے کا ہم کب انکار کرتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۳۰۵۔ دیکھو فَاِنْ يَخْرُجَ النَّجْوٰ۔

اقول: حضرت عمر والی حدیث سے فراری ہو تراب فان یخرج کی طرف آئے۔ اس کا

جواب بھی تو کچھ دینا تھا اس سے دجال کا قتل ظاہری معلوم ہوتا ہے اور وان یخروج والی حدیث کا معنی پہلے لکھا گیا ہے۔

فتوہ: صفحہ ۳۰۶۔ پس اگر اسی طرح پر کسی صحابی یا تابعی کا قول دربارہ حیات عیسیٰ ابن مریم وغیرہ کے کسی روایت وغیرہ میں آیا ہو تو وہ روایت یا قول بہ مقابلہ نصوص قطعیہ کتاب و سنت صحیحہ کے کیونکر قبول ہو سکتا ہے۔

اقول: مانحن فیہ تو ایک صحابی کا قول نہیں یہاں پر تو اجماع ہے کما مر۔ لیکن ان نظروں! اس مقام پر امر وہی صاحب اقرار کرتے ہیں کہ صحابہ و تابعین سے روایات حیات مسیح کی پائی گئی ہیں مگر ہم بوجہ ان مخالفت کے نصوص قطعیہ سے ان کو تسلیم نہیں کرتے حضرت ان کی مخالفت اہل سان کے نزدیک نہیں ہاں آپ کی رائے میں مخالفت ہے سو وہ قائل اعتبار نہیں دیکھو اپنے اصول عشرہ کو۔

فتوہ: صفحہ ۳۰۶۔ کون کہتا ہے کہ ابن صنادیاب تک زعم ہے۔

اقول: کہاں تک ہم شمس الہدایت کا مطلب آپ کو سمجھا دیں ذرا اس کی عبارت ذیل کو غور فرمادیں۔ اور جگہ انما صاحبہ عیسیٰ ابن مریم کہ مرے ہوئے دجال کو زندہ ماننا ہے۔

فتوہ: صفحہ ۳۰۷۔ آپ نے اقرار کر لیا کہ احادیث دجال مہول علی الفاہر نہیں بلکہ ماکول ہیں۔

اقول: یہ آپ کی خوش فہمی ہے حضرت اس کو تاویل نہیں کہتے الفاظ سے مراد وہی معنی حقیقیہ ہیں۔ شمس الہدایت کی عبارت ذیل ”نہ یہ کہ فی الواقع دجال موصوف بصفات مذکور ہو“ کا مطلب یہ ہے کہ اسے وصف خلق وغیرہ کا دجال کی طرف محض لوگوں کی دید میں ہوگا اور فی الواقع خالق سبحانہ و تعالیٰ ہی ہوگا۔ یہاں پر مؤلف صاحب نے بنا برخواست فہمی اپنی کے نہایت طیش میں آکر قریب دو صفحوں کے سیاہ کر دیئے چنانچہ اس سے پہلے بھی طیش میں آکر لکھ دیا ہے کہ ”یہاں پر مؤلف نے اقرار کر لیا کہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ دجال کے بارہ میں متردد ہے۔“

ہاں صاحب مگر اخیر میں آپ ﷺ نے بوقت حصول کشف تفصیلی کے اس کا مفصل حلیہ بیان فرما دیا۔

فتوہ: ص ۳۰۹ پر نعمت اللہ ولی کے پیش

مہدی کے وقت و عیسیٰ دوراں

ہر دوراں شمسوار سے ظہر

کو جواب اس محاورہ پر محمول کیا ہے حاتم دوران و ثور شیر وان زمان کہ خاتم اور ثور شیر وان سے بحسب محاورہ ایک ہی شخص ہوتا ہے۔

اقول: آپ بھی اپنے مرشد کی طرح گرے۔ کیا دوسرے مصرع میں ہر دوراں شمسوار سے ظہر کو ملا جھ نہیں فرمایا۔ نعمت اللہ ولی صاحب رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکاشفہ کا بیان فرماتے ہیں کہ مہدی موعود اور عیسیٰ موعود دونوں کو اس وقت کشف کی آنکھ سے دیکھ رہا ہوں۔

ناظرین! امر وہی صاحب سے دریافت کریں کہ شیخ محمد اکرم صابری مرحوم کا حوالہ جو مرزا صاحب نے دیا تھا اور اس پر شمس الہدایت میں اعتراض کیا گیا ہے اس کا آپ نے جواب کیوں نہیں دیا؟ کیا تسلیم کر گئے ہیں کہ مرزا صاحب ایسے دہل کینہ کرتے ہیں۔

فتوہ: صفحہ ۳۱۰۔ ورنہ جس طرح پر فرق معتزلہ و خوارج و جہمیہ نے ان احادیث کو مانع

اقول: ع چہذا و راست ذرا دے کہ بکف چراغ دار

حضرت اب ناظرین آپ کے دعوے میں نہیں آتے کیونکہ ان کو پہلے نووی شرح صحیح مسلم کی نقل سے معلوم ہو چکا ہے کہ بعض معتزلہ اور جہمیہ کے ساتھ آپ ہی جہاں اہل اجماع۔ اور پھر بالعکس دجس سے کام لیتے ہیں۔

فتوہ: صفحہ ۳۱۲ سے صفحہ ۳۱۳ تک کا حاصل۔ مرزا صاحب پر جو الزام لگایا ہے کہ انہوں نے ازالہ میں وحی انبیاء میں بھی دجل شیطانی لکھا ہے یہ بالکل الجہ فریبی اور لوگوں کو بدگمان

کرتا ہے۔ مرزا صاحب نے اس طرح پر لکھا ہے یہ دخل بھی انبیاء اور رسولوں کی وحی میں بھی ہو جاتا ہے مگر وہ تو بلا توقف نکالا جاتا ہے اور یہ مضمون ہے آیت وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رُسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى أَلْقَى الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ (سورہ ج ۵۲) کا۔

اقول: ہم تسلیم کرتے ہیں کہ یہ مضمون تو آیت مذکورہ کا ہے مگر محل استشہاد ازالہ کے صفحہ ۶۲۹ کی عبارت ذیل ہے۔ ”ایک بادشاہ کے وقت میں چار سو نبی نے اس کی فتح کے بارہ میں پیشین گوئی کی اور وہ چھوٹے نکلے اور بادشاہ کو شکست ہوئی بلکہ وہ اسی میدان میں مر گیا“ اگر آپ فرمائیے کہ اس سے شیطانی کلمہ کا دخل انبیاء کے وحی میں ثابت ہو یا نہ؟ اور شمس الہدایت میں جو حوالہ ازالہ کے صفحہ ۶۲۸ کا دیا گیا ہے اس صفحہ سے ست کر دوسرے صفحہ کے اخیر تک دیکھو کہ یہی ہے۔ آپ نے صرف آیت کا مضمون نقل کر دینے سے مرزا صاحب کو بری کر دینا چاہا مگر اس صفحہ کو اخیر تک ملاحظہ نہیں فرمایا یا دانستہ دخل کیا۔

فتوہ: صفحہ ۳۱۲۔ مجدد اور محدث بھی تو مرسل ہوتا ہے۔

اقول: اصطلاحی معنی کے دو سے ان کورسوں نہیں کہا جاتا۔

فتوہ: صفحہ ۳۱۵ سے ۳۱۸ تک کی تردید کی ضرورت نہیں۔ صفحہ ۳۱۹ میں لکھا ہے کہ حدیث ذیل عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ لو کان الدین عند النصارى لذهب به رجل من فارس او قال من ابناء فارس حتى يقتلوه (رواہ مسلم) کا مصداق انام ہما نعمان بن ثابت کوئی نہیں کیونکہ ان کے وقت میں علم زمین سے نہیں گیا تھا۔

اقول: آپ کے مرزا جی تو نہ صرف سمرقندی الاصل ہونے کی وجہ سے بلکہ مزید برآں تحریف الکتاب والسنة کے دو سے بھی حدیث مذکور کا مصداق نہیں ہو سکتے۔ رہا نام ہام علیہ الرزق والسلام کا مصداق ہونا حدیث مذکور کے لئے سو وہ اس کا مصداق ہو سکتے ہیں کیونکہ اجداد کے روئے ان پر محل من ابناء فارس صادق ہے۔ اور حدیث مذکور کا مفاد یہ نہیں کہ اصل من

انباء فارس کے وقت میں علم کا اٹھ جانا بھی ضرور محقق ہو۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ اس شخص میں لیاقت اور استعداد اس حد تک ہو کہ اگر علم زمین سے اٹھ گیا ہو تو بھی اس کو پہچان لیا جائے کہ لوہ لاوے کلمہ لو کا معنی خیال کرو۔

فتوہ: صفحہ ۳۲۱ کا حاصل۔ ... مؤلف شمس الہدایت کو اس حدیث کا اقرار ہے کہ الدنیا سبعة الاف وانا فی اخرها الفا اندریں صورت جو کچھ آپ نے لکھا غتر بود ہو گیا کیونکہ غلامات قیامت کبریٰ جو حدیث میں بیان کئے گئے ہیں جب تک وہ پوری نہ ہو یوں تب تک قیامت کیے نہ کر سکتی ہے۔

۲۔ ... آدم علیہ السلام سے آج تک سات ہزار تین سو اٹھارہ (۳۱۸) برس تو گزر چکے اندریں صورت کیا مؤلف کو اتنا عقل و فہم بھی نہیں ہے کہ سات ہزار برس سے پہلے قیامت کیوں کر آ سکتی ہے اس سے مؤلف صاحب کا محاسب میں بھی طاق ہونا ثابت ہوا۔

مر تا مرد سخن کلمتہ باشد
عیب و ہنر ش نہفتہ باشد
مر حلقہ بر خود مے کنی اے سادہ مرد
بجو آن شیریکہ بر خود حملہ کرد

۳۔ ... حضرت اقدس نے مدت قیامت کی تحدید بعد گزرنے سات ہزار برس کے آدم علیہ السلام سے کس جگہ فرمائی ہے جو مخالف ہو۔ قال انما العلم عند اللہ یا ما المسنول عنہا باعلم من السائل کے۔

اقول: ... شمس الہدایت کو اس حدیث کی صحت کا فرضی طور پر اقرار ہے۔ دیکھو صفحہ ۱۶۱ سطر اول شمس الہدایت۔ اور فرضی کیوں نہ کہا جو وہ چونکہ ثابت نے شمس مذہبی شیخ سیوطی و صاحب سراج منیر نے اس کو موضوع و ضعیف کہا ہے اور اس حدیث کے مضمون کو مستعمل

طور پر چونکہ مرزا صاحب نے وقوع قیامت سے روکنے والا ٹھہرایا ہے۔ دیکھو ازالہ صفحہ ۱۵۵
 ”یہ مقرر ہو چکا ہے کہ قیامت سات ہزار برس گزرنے سے پہلے واقع نہیں ہو سکتی“۔ لہذا ان
 پر وارد کیا گیا کہ آج تک حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر سات ہزار تین سو اٹھارہ برس تو گذر
 چکے۔ اندرین صورت کیا مرزا صاحب کو پھر بھی یہ حدیث وقوع قیامت سے روکنے والی
 معلوم ہوتی ہے۔ مع آنکہ طلوع الشمس من مغربہا اور یا جوج ماجوج اور ولایت الارض وغیرہ
 اشراط کا تحقیق آپ کے نزدیک ہو چکا ہے۔ الغرض مرزا صاحب نے حدیث مذکور کو مانع
 مستقل ٹھہرایا ہے وقوع قیامت کے لئے۔ دیکھو ازالہ۔ لہذا یہ اعتراض ان پر وارد غیر مندرج
 ہی رہا اور مروی صاحب نے بھی حسب عادت ہال منول کر دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرزا
 صاحب اور مروی صاحب دونوں نے علم حساب خوب پاس کیا ہوا ہے۔ یہی

نامرد خشن تکفیر باشد عیب و ہنرش نہفت باشد

اس سے مروی صاحب کی خوش فہمی بھی ثابت ہو گئی اور تینوں نمبروں کا جواب بھی ہو گیا۔

قولہ: صفحہ ۳۲۲ کی تردید ہو چکی ہے۔ صفحہ ۳۲۳ سطر ۲ تمت الكتاب والیہ المرجع
 والمآب۔

اقول: تم الكتاب چاہیے۔ کیا نحو میر نہیں پڑھا اور نیز الیہ کا مرجع کتاب ہوگی جو پہلے
 فقرہ مناسبہ میں مذکور ہے کیونکہ اللہ کا ذکر گو کہ فقرہ و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب
 العلمین میں ہوا ہے۔ مگر تمت الكتاب والیہ المرجع والمآب یہ دونوں فقرے کہیں مناسب
 اور پہلوں سے الگ الگ ہیں۔ پس معنی یہ ہوا کتاب شمس بازغہ ہی کی طرف مرجع اور باز
 گشت ہے۔ جو بالکل منافی ہے دیانت و درایت کے لئے۔

قولہ: صفحہ ۳۲۳ کا حاصل۔

۱..... میری نسبت لوگوں کا یہ مشہور کرنا کہ سید محمد احسن مروی مرزا صاحب سے مخرف ہو گیا

ہے، بالکل جھوٹ اور لغو ہے۔ کیونکہ میں نے عرصہ انیس (۱۹) یا بیس (۲۰) سال میں اپنی
 تالیفات میں مرزا صاحب کے دعویٰ کو براہین ساطعہ سے ثابت کر دیا ہے۔ پس ایسے محقق کا
 برگشتہ ہونا (راہ راست پر آنا) کیا معنی رکھتا ہے۔

۲..... ہمارے رسائل کا آج تک کسی نے جواب نہیں دیا۔ حتیٰ کہ مولوی محمد حسین بنالوی نے
 بھی باوجود وعدہ جواب سکوت کیا اور مولوی محمد بشیر صاحب باوجود ہمارے شدید تقاضا کے
 عدم فرصت کا عذر پیش کرتے رہے۔

اقول: ۱..... آپ خواہ کچھ بھی کہیں مگر سورج کو انگلی سے ہرگز نہیں چھپا سکتے۔ قادیان سے
 جانا آپ کا بھی دراہم معدودہ میں کسر واقع ہونے کی وجہ سے تھا جیسا کہ آنا جبر نقصان کے
 سبب سے ہوا۔ ”محقق“ کا لفظ جو آپ نے اپنے لئے لقب دیا ہے گویا اپنے منہ سے میاں
 مٹھوٹنا چاہا ہے۔

۲..... ہاں صاحب مگر اس وجہ سے کہ

جواب جاہلاں باشد غوثی ع

قولہ: صفحہ ۳۲۵ سطر ۱۳۔ کتبہ السید محمد احسن مروی۔

اقول: مروی چاہیے واؤ کے لانے کا کوئی قاعدہ نہیں۔ دیکھو شانہ فصول اکبری اور نیز
 بوجہ تعریف محمد احسن اور نکارت مروی کے موصوف اور صفت کے درمیان مطابقت بھی
 نہیں لہذا مروی چاہیے تھا۔

قولہ: صفحہ مذکورہ سطر ۱۵۔ فی تاریخ ۱۲۳ اگست ۱۹۰۰ء یوم انیس۔

اقول: ”فی تاریخ“ اور ”یوم انیس“ متعلق ”کتبہ“ سے معنی یہ ہوا کہ لکھا ہے اس کتاب کو
 سید صاحب نے ۱۲۳ اگست ۱۹۰۰ء غمیس کے دن۔ ایہا الناظر دن! کیا سید صاحب نے
 کتاب کو ایک دن میں لکھا ہے؟ ہرگز نہیں۔ لہذا ہم کہہ سکتے ہیں کہ سید صاحب نے حسب

عادت اپنی کتاب کا خاتمہ بھی کلام کا ذب پر کیا۔ خدا کے بندے خاتمہ کا فقرہ تو سچا بولا ہوتا۔
قولہ: صفحہ ۳۶۲ اور ۳۶۳ کا حاصل۔ ہم ایسے ہیں اور ہمارے رسائل ویسے فلاں صاحب سے منگالو۔

اقول: یہ ایسے ویسے صرف اپنے ہی منہ کی شکر خانی ہے۔ ورنہ مردم شناسوں کے ہاں جیسے ہیں جیسے ہی ہیں۔ قند نہ کسی اہل اسلام میں سے کسی کے منگانے کی امید مت رکھیں۔
 بعض مقامات میں ہمارے ترکی بہ ترکی جوابوں پر امید ہے کہ آپ خفا نہ ہوں گے۔ کیونکہ بسم اللہ آپ ہی کی طرف سے ہوئی ہے۔ ”آئندہ یا زندہ صحبت“ باقی مطمئن رہیں۔
 اللَّهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَادْعُ عَلَي سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ وَآلِهِ وَعِزَّتِهِ وَصَحْبِهِ
 أَجْمَعِينَ وَاجْعَلْ دَعْوَانَا مِنَ الْحَمْدِ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ط

”سیفِ چشتیانی“ کے عربی خطبہ کا اردو ترجمہ

اللہ کے نام سے شروع جو نہایت مہربان بہت رحم کرنے والا ہے۔

سب حمد و ثناء اس خدائے پاک کے لیے ہے جس نے اپنے رسل کرام علیہم السلام کو بشیر و نذیر بنا کر مبعوث فرمایا۔ اور ان کے آخر میں اس ذاتِ گرامی علیہ السلام کو مبعوث فرمایا جس کے متعلق یہ ارشاد فرمایا (مگر وہ اللہ کے رسول اور خاتم النبیین ہیں) اور آپ پر ہر بھی سے پاک وہ عربی قرآن نازل فرمایا۔ جس میں روشن ترین آیات اور قوی ترین دلائل ہیں۔ اگر سب جن و انس اس قرآن کی مثل لانے پر اکٹھے ہو جائیں تو اس کی چھوٹی سی سورت کی بھی مثل لانے سے ذات کے ساتھ عاجز ہو جائیں گے اور گواہی دیتا ہوں کہ عبادت و پرستش کے لائق فقط خدا ہی ہے جو سب جہانوں کا معبود برحق ہے اور گواہی دیتا ہوں کہ حضرت

سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کے عہد و رسول حبیب و خلیل اور خاتم النبیین ہیں۔ آپ اور آپ کی آل کرام اور اصحاب عظام پر جنہوں نے آپ کی نصرت و حمایت کی اور ان کے باقیات مخلص تابعداروں پر بعد علم الہی اعلیٰ ترین صلوات و بقدر حلم الہی پاکیزہ ترین تسلیات ہوں۔ خصوصاً ان لوگوں پر جو آپ کے دین محکم کے مجتہد ہیں۔ اور جو مدعی نبوت قادر یا نبی کو شکست دے کر اس کی ملت کی شررگ کاٹنے والے ہیں۔ اے خداوند ان کی نصرت و مدد فرما جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کی مدد کریں اور ہمیں انہی سے بنا۔ اور ان لوگوں کو خنڈ دل و مغلوب کر جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کو نچا دکھانے کی سعی کریں۔ اور ہمیں ایسے لوگوں میں شامل نہ فرما۔ اور ہمارا حال اُن لوگوں کے حال کے مشابہ نہ کر جن کے متعلق تیرا ارشاد ہے۔ اور یاد کرو جب اللہ تعالیٰ نے اُن لوگوں سے عہد لیا جو کتاب دیے گئے کہ ضرور اس کتاب کو لوگوں کے سامنے بیان کریں گے اور اسے نہ چھپائیں گے پس انہوں نے اس کتاب کو پس پشت ڈال دیا اور اس کو معمولی عوض کے بدلے بیچ ڈالا۔ پس انہوں نے بہت بڑا سودا کیا۔ نیز فرمایا۔ بے شک جو لوگ خدا کے عہد اور اپنی قسموں کو معمولی عوض کے بدلے بیچ ڈالتے ہیں وہی لوگ ہیں جن کے لیے آخرت میں کچھ حصہ نہیں۔ اور نہ خدا ان سے قیامت کے دن بمکلام ہوگا اور نہ ان کی طرف نظر فرمائے گا اور نہ انہیں پاک کرے گا۔ اور ان کے لیے دردناک عذاب ہوگا۔

حمد و ثناء کے بعد بندہ فقیر خدا کی طرف متوجہ اور اسی کے ساتھ اس کے ماسوا سے مستغنی اسی کا بندہ اور اسی کے بندے کا فرزند مہر علی شاہ نہا حسنی مذہبا حنفی مشرباً چشتی نظامی قادری ذہبی گویا ہے کہ ان مقاصد میں جن کی طرف رغبت و توجہ کے ساتھ گردن ہمت بلند کی جاتی ہے۔ سب سے اعلیٰ و ارفع کتاب و سنت کا علم ہے۔ ارشاد الہی ہے۔ کیا وہ قرآن میں تدبر نہیں کرتے۔ اگر وہ خدا کے سوا کسی اور کی طرف سے ہوتا تو اس میں بہت سا

اختلاف پاتے۔ نیز فرمایا۔ یہ کتاب ہے جسے ہم نے آپ کی طرف نازل کیا تاکہ اس کے آیات میں غور و فکر کریں۔ اور عقل والے نصیحت حاصل کریں۔ نیز فرمایا۔ کیا پس وہ قرآن میں غور و فکر نہیں کرتے یا ان کے دلوں پر تالے لگے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ لوگو! آگاہ ہو۔ میں قرآن اور اس کے ساتھ اسی کے مانند (سنت) دیا گیا ہوں۔

پس کتاب و سنت کا علم ان اہم ترین مقاصد سے ہے جن کی طرف مقصد کے سامان باندھے جاتے ہیں۔ اور ان عظیم ترین مطالب سے ہے جہاں طلب کی سواریاں بٹھائی جاتی ہیں اور ان موکد ترین امور سے ہے جن کے لیے اونٹوں اور گھوڑوں پر آبادیوں اور جنگلوں میں سفر طے کیا جاتا ہے۔ اور ان مضبوط ترین لند پہاڑی چوٹیوں سے ہے جہاں پر ڈاکوؤں کا قتلہ و فساد و فحش کرنے کے لیے قیام کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا۔ ”خدا کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں کتاب اللہ کی وحی آیت نہیں اُتری مگر میں اس کے متعلق سب سے زیادہ جانتا ہوں کہ کس کے بارے نازل ہوئی اور کہاں نازل ہوئی اور اگر میں یہ جانتا کہ کوئی شخص مجھ سے زیادہ کتاب اللہ کو جانتا ہے جسے سفر اور سواری کے ذریعہ پایا جاسکتا ہے تو ضرور اس کے پاس حاضر ہوتا۔“

لہذا اہم جماعت اہل اسلام پر واجب ہے کہ کتاب و سنت کا علم ان اشخاص سے حاصل کریں جو اس کی اہمیت رکھتے ہیں۔ پس سب سے مقدم قرآن کی وہ تفسیر ہوگی جو خود قرآن سے حسبِ لُحْظ عربیہ حضور نبی کریم علیہ السلام کی تفسیر کے مطابق ہو۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ بے شک ہم پر ہے قرآن کا جمع کرنا اور پڑھنا پس جب ہم اسے پڑھیں تو آپ اس کے پڑھنے کا اتباع کریں پھر ہم پر ہے اس کا بیان کرنا۔ نیز ارشاد باری ہے۔ بے شک ہم نے آپ کی طرف حق کے ساتھ نازل کیا تاکہ جس طرح خدا نے آپ کو دکھایا اس کے

مطابق لوگوں کے درمیان فیصلہ کریں اور خیانت کرنے والوں کے لیے جھگڑنے والا نہ ہونا۔ نیز فرمایا۔ ہم نے آپ پر کتاب نہیں اتاری مگر اس لیے کہ لوگوں کو بیان فرمائیں وہ چیز جس میں انہوں نے اختلاف کیا اور ہدایت اور رحمت ہے اس قوم کے لیے جو ایمان رکھتی ہے۔ نیز فرمایا۔ ہم نے آپ پر ذکر نازل کیا تاکہ لوگوں کی طرف منزل کتاب کو ان کے لیے بیان کریں اور شاید وہ غور و فکر کریں۔

حضور نبی کریم علیہ السلام فرماتے ہیں لوگو! آگاہ رہو میں قرآن اور اس کے ساتھ اسی کے مانند (سنت) دیا گیا ہوں۔

لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر رہبروں کے لیے چودھویں کا چاند اور تاریکی میں روشن ستارہ ہے۔ اور ہر اس چیز پر مقدم ہے جس کی مخالفت کی گنجائش مسلمان کے لیے ہرگز نہیں بخلاف مدعی نبوت قادیانی اور اس کی جماعت کے۔ کیونکہ ان لوگوں نے خلافِ منقول و معقول اور غلط جیلوں کو قرآن کی تفسیر بنا کر حضور نبی کریم علیہ السلام کی تفسیر کے لیے بطور اصل قرار دیا، اگرچہ بعید از عقل تاویلات کیوں نہ کرنی پڑیں۔ جیسا کہ نزول مسیح علیہ السلام کے احادیث میں قادیانی تاویلات سے واضح ہو جائے گا۔

حضور علیہ السلام کی تفسیر کے بعد علمائے صحابہ کی تفسیر کا مقام ہے کیونکہ حضور علیہ السلام سے سننے اور سیکھنے کی سعادت کے ساتھ ساتھ ان حضرات نے نزول قرآن اور ان احوال کا بالمشافہہ معائنہ کیا جو قرآن کے سمجھنے میں مددگار ہو سکتے ہیں لہذا وہ اس م عالمہ کو سب سے بہتر جانتے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ جب ہم میں سے کوئی شخص دس آیات قرآنی سیکھ لیتا تو اس وقت تک مزید کی طرف توجہ نہ کرنا جب تک ان کے مطالب اور ان پر عمل پیرا ہونے کو اچھی طرح معلوم نہ کر لیتا۔

حضرت ابو عبد الرحمن سلمیٰ فرماتے ہیں کہ جن حضرات سے ہم نے پڑھا وہ

فرماتے تھے کہ جب ہم حضور نبی علیہ السلام سے پڑھتے تو دس آیات قرآنی پڑھنے کے بعد جب تک اُن پر عمل پیرا ہونا معلوم نہ کر لیتے آگے نہ بڑھتے۔ لہذا ہم نے علم اور عمل دونوں حاصل کیے۔

بہر حال صحابی کی تفسیر دوسروں کی رائے پر بلاشبہ مقدم ہے بخلاف مرزائیوں کے، کیونکہ ان کی جماعت کے دلوں میں قادیانی کی نبوت پلا دی گئی ہے۔ وہ لوگ اپنی رائے سے ایسی تفسیر کرتے ہیں جو قادیانی نبوت کی تائید کرے۔ گویا اُن کے ہاں اصل چیز یہی ہے۔ اور تفسیر اس کے تابع ہے جسے ہر ممکن طور پر اپنی اس رائے کی طرف ٹوٹاتے ہیں کہ غلام احمد قادیانی نبی و رسول ہیں۔ اور جو اس کی نبوت کا منکر ہو وہ اسلام سے خارج اور ان کفار سے ہے جنہوں نے رسولوں کی رسالت سے انکار کیا۔ (خدا کی پناہ) انہوں نے اپنی ساری کوشش صرف کی مگر ان کا یہ غلط مقصد دور ہوتا گیا اور اپنی جائیں کھپا دیں۔ مگر یہ مطلب بتائی گیا۔ اللہ تعالیٰ کا اس بات پر شکر ہے کہ جو مقصد ان کے خیال میں تھا اس تک رسائی سے اُن کی اُمیدوں کے سلسلے ٹوٹ گئے۔ بھلا کہاں زمین کہاں آسمان۔ گنجائش (نارے) گنجائش (زمین کا نچلا حصہ) کہندی میں کسی نے کیا خوب کہا ہے۔ کیا پڑی کیا پڑی کا شور ہا۔ ذرا گذشتہ زمانے کے مدعیان نبوت مسیہ وغیرہ کے حالات دیکھو جنہوں نے اپنے جھوٹے دعووں سے کئی ایک جاہلوں پر اپنا جادو چلایا جو انہیں خدا کی طرح محبوب رکھتے تھے۔ آخر کار وہ مدعیان اور ان کے مددگار سب دنیا و آخرت میں ذلیل ہوئے۔ علمائے اسلام کو اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے جنہوں نے قادیانی اور اس کی اُمت کے فتنے کی آگ کو بجھانے کے لئے کئی کتابیں اور رسائل تصنیف کیے جن کی بدولت اللہ تعالیٰ نے بہت سے علاقوں میں کافی مرزائیوں کو ہدایت فرما کر خالص توبہ کی توفیق بخش و الحمد للہ بسا اوقات میرے دل میں خیال آتا تھا کہ کوئی ایسی کتاب تحریر کروں جو انعام الہی کے

مستحقین اہل ایمان کی راہ کو واضح کرے اور ان اہل بدعت لوگوں کے راہ سے ہمید ہو جنہوں نے اسطورہ غیرہ فلاسفہ کے نقش پر چلتے ہوئے آ رہا بکثرت منزل کے مسلک سے روگردانی کی اور کتاب و سنت کو پس پشت ڈال دیا۔ لیکن میرے اور اس مقصد کے مابین مختلف تفکرات و مشاغل کی کثرت حاصل تھی یہاں تک کہ ایسے لوگوں نے اصرار کرتے ہوئے اس امر کی ضرورت ظاہر کی جن کی اُمیدوں کو پورا کرنے اور مطالبہ تسلیم کرنے کے بغیر مجھے چارہ نہ تھا۔ لہذا مولوی محمد احسن امر وہو کی اور اس کے ہم مسلک لوگوں کو جنہوں نے میری کتاب خمس الہدایہ پر اعتراض کیے تھے جواب دیئے اور مرزا قادیانی نے سورۃ فاتحہ کی تفسیر میں جو غلطیاں کیں، اُن کی اصلاح اور اُس کے دعویٰ اعجاز کے ابطال کے لیے اپنے مقصد کی ابتداء کرتا ہوں اور اس کام میں اللہ تعالیٰ کے فضل پر اعتماد کرتے ہوئے حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کا دامن گیر ہوں۔ خدا تعالیٰ میرا بہتر قوی حامی ہے۔ اور حضور علیہ السلام بہتر شفیع ہیں۔ میرے ماں باپ اور جسم و جان سب آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر لدا ہوں۔